

คู่มือ

การตรวจสอบคำขอรับสิทธิบัตรการประดิษฐ์และอนุสิทธิบัตร

ฉบับปี พ.ศ. 2562

กองสิทธิบัตร
กรมทรัพย์สินทางปัญญา
กระทรวงพาณิชย์

คำนำ

กรมทรัพย์สินทางปัญญา ปรับปรุงแก้ไขเพิ่มเติมเนื้อหาสาระ “คู่มือการตรวจสอบคำขอรับสิทธิบัตรการประดิษฐ์และอนุสิทธิบัตร” ฉบับนี้ขึ้น โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อให้ผู้ตรวจสอบสิทธิบัตรหรือผู้ที่เกี่ยวข้องใช้เป็นมาตรฐานในการพิจารณาตรวจสอบคำขอรับสิทธิบัตรการประดิษฐ์และอนุสิทธิบัตรให้เป็นไปตามพระราชบัญญัติสิทธิบัตร (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2542 กฎกระทรวง ประกาศ กรม ระเบียบ ข้อกำหนด และคำวินิจฉัยต่างๆ โดยมุ่งเน้นอธิบายแนวทางปฏิบัติงานของพนักงานเจ้าหน้าที่หรือผู้ตรวจสอบให้มีหลักเกณฑ์ที่ชัดเจน ถูกต้อง ทันท่วงที และเป็นไปในแนวทางปฏิบัติเดียวกัน

นอกจากนั้น ยังมีวัตถุประสงค์อีกประการหนึ่ง คือเพื่อให้ผู้ขอรับสิทธิบัตร ผู้ขอรับอนุสิทธิบัตร ตัวแทนสิทธิบัตร และบุคคลที่เกี่ยวข้อง ได้ทราบถึงหลักเกณฑ์และวิธีการในการตรวจสอบคำขอรับสิทธิบัตรการประดิษฐ์และอนุสิทธิบัตรที่มีบรรทัดฐานถูกต้อง เป็นธรรม และเป็นไปอย่างมีคุณภาพสอดคล้องต่อหลักมาตรฐานสากลมากยิ่งขึ้น

อนึ่ง “คู่มือการตรวจสอบคำขอรับสิทธิบัตรการประดิษฐ์และอนุสิทธิบัตร ฉบับปี 2562” ฉบับนี้ ได้ปรับปรุงเพิ่มเติมเนื้อหาจาก “คู่มือการตรวจสอบคำขอรับสิทธิบัตรการประดิษฐ์และอนุสิทธิบัตร (ฉบับเดิม) ปี 2555” โดยเพิ่มแนวทางการตรวจสอบไว้ในหมวดต่างๆ เพื่อให้การทำงานของผู้ตรวจสอบเป็นไปอย่างสมบูรณ์ ถูกต้อง และชัดเจน นอกจากนี้ ยังเพิ่มหมวด 6 การตรวจสอบคำขอรับสิทธิบัตรการประดิษฐ์และอนุสิทธิบัตรที่เกี่ยวข้องกับ “ระบบข้อมูลสำหรับการทำงานของเครื่องคอมพิวเตอร์ หรือโปรแกรมคอมพิวเตอร์”

กรมทรัพย์สินทางปัญญา หวังเป็นอย่างยิ่งว่า คู่มือฉบับนี้จะเป็นประโยชน์ต่อบุคคลฝ่ายต่างๆ ที่เกี่ยวข้อง ทั้งความรู้ด้านทฤษฎีและสามารถประยุกต์ใช้ในทางปฏิบัติ อันจะก่อให้เกิดการตรวจสอบคำขอรับสิทธิบัตรการประดิษฐ์และอนุสิทธิบัตรเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ จนเกิดประสิทธิผลมากยิ่งขึ้น ท้ายนี้ ขอขอบคุณ กองสิทธิบัตร สำนักกฎหมาย คณะทำงานและบุคคลที่เกี่ยวข้องที่ได้ร่วมกันทำงานจนบรรลุผลสำเร็จเป็นอย่างดี

◆ วิธีการใช้คู่มือ

คู่มือการตรวจสอบคำขอรับสิทธิบัตรการประดิษฐ์และอนุสิทธิบัตร เป็นคู่มือที่ใช้ในการตรวจสอบของผู้ตรวจสอบในกองสิทธิบัตรของกรมทรัพย์สินทางปัญญา โดยได้มีการปรับปรุงแก้ไขคู่มือการตรวจสอบคำขอรับสิทธิบัตรที่ใช้อยู่แต่เดิมให้มีความละเอียด และชัดเจนยิ่งขึ้น รวมทั้งเพื่อให้สอดคล้องกับพระราชบัญญัติสิทธิบัตร (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2542 ซึ่งมีผลใช้บังคับตั้งแต่วันที่ 27 กันยายน พ.ศ. 2542 และสอดคล้องกับกฎกระทรวง ประกาศกรมทรัพย์สินทางปัญญาที่ออกตามพระราชบัญญัติสิทธิบัตร ฉบับดังกล่าว ตลอดจนคำวินิจฉัยของคณะกรรมการสิทธิบัตร คำพิพากษาของศาลฎีกา และระเบียบปฏิบัติที่เกี่ยวข้อง

การจัดทำคู่มือการตรวจสอบคำขอรับสิทธิบัตรการประดิษฐ์และอนุสิทธิบัตรฉบับนี้ มีวัตถุประสงค์เพื่อให้ผู้ตรวจสอบใช้เป็นมาตรฐานในการตรวจสอบคำขอรับสิทธิบัตรและอนุสิทธิบัตรได้อย่างถูกต้อง และเป็นไปในแนวทางเดียวกัน นอกจากนี้ยังมีวัตถุประสงค์เพื่อให้ผู้ขอรับสิทธิบัตร ผู้ขอรับอนุสิทธิบัตร ตัวแทนสิทธิบัตร และผู้ที่เกี่ยวข้องทั่วไปได้ทราบถึงหลักเกณฑ์และแนวทางในการตรวจสอบคำขอรับสิทธิบัตรการประดิษฐ์และอนุสิทธิบัตรของผู้ตรวจสอบด้วย

คู่มือการตรวจสอบคำขอรับสิทธิบัตรการประดิษฐ์และอนุสิทธิบัตรฉบับนี้ ประกอบด้วย 6 หมวด ดังนี้

หมวด 1 คำขอรับสิทธิบัตรการประดิษฐ์

หมวด 2 การคัดค้านคำขอรับสิทธิบัตรการประดิษฐ์

หมวด 3 คำขอรับอนุสิทธิบัตร

หมวด 4 การตรวจสอบคำขอระหว่างประเทศ (PCT)

หมวด 5 การตรวจสอบคำขอรับสิทธิบัตรการประดิษฐ์และอนุสิทธิบัตร
ทางด้านเคมีและเภสัชภัณฑ์

หมวด 6 การตรวจสอบคำขอรับสิทธิบัตรการประดิษฐ์และอนุสิทธิบัตร
ระบบข้อมูลสำหรับการทำงานของเครื่องคอมพิวเตอร์

หมวด 1 ซึ่งเกี่ยวข้องกับ การตรวจสอบคำขอรับสิทธิบัตรการประดิษฐ์นี้ ประกอบด้วยส่วนต่างๆ 3 ส่วนคือ

- ★ **ส่วนที่ 1** เรื่อง การตรวจสอบเบื้องต้น
- ★ **ส่วนที่ 2** เรื่อง การตรวจค้นข้อมูลสิทธิบัตร
- ★ **ส่วนที่ 3** เรื่อง การตรวจสอบการประดิษฐ์

การตรวจสอบเบื้องต้นใน**ส่วนที่ 1** เป็นขั้นตอนการตรวจสอบคำขอขั้นตอนแรกโดยที่พนักงานเจ้าหน้าที่ตรวจสอบจะดำเนินการตรวจสอบความถูกต้องของคำขอรับสิทธิบัตร หลังจากที่ผู้ขอได้ยื่นคำขอรับสิทธิบัตรและเอกสารประกอบคำขอครบถ้วนแล้ว ก่อนที่จะดำเนินการประกาศโฆษณา

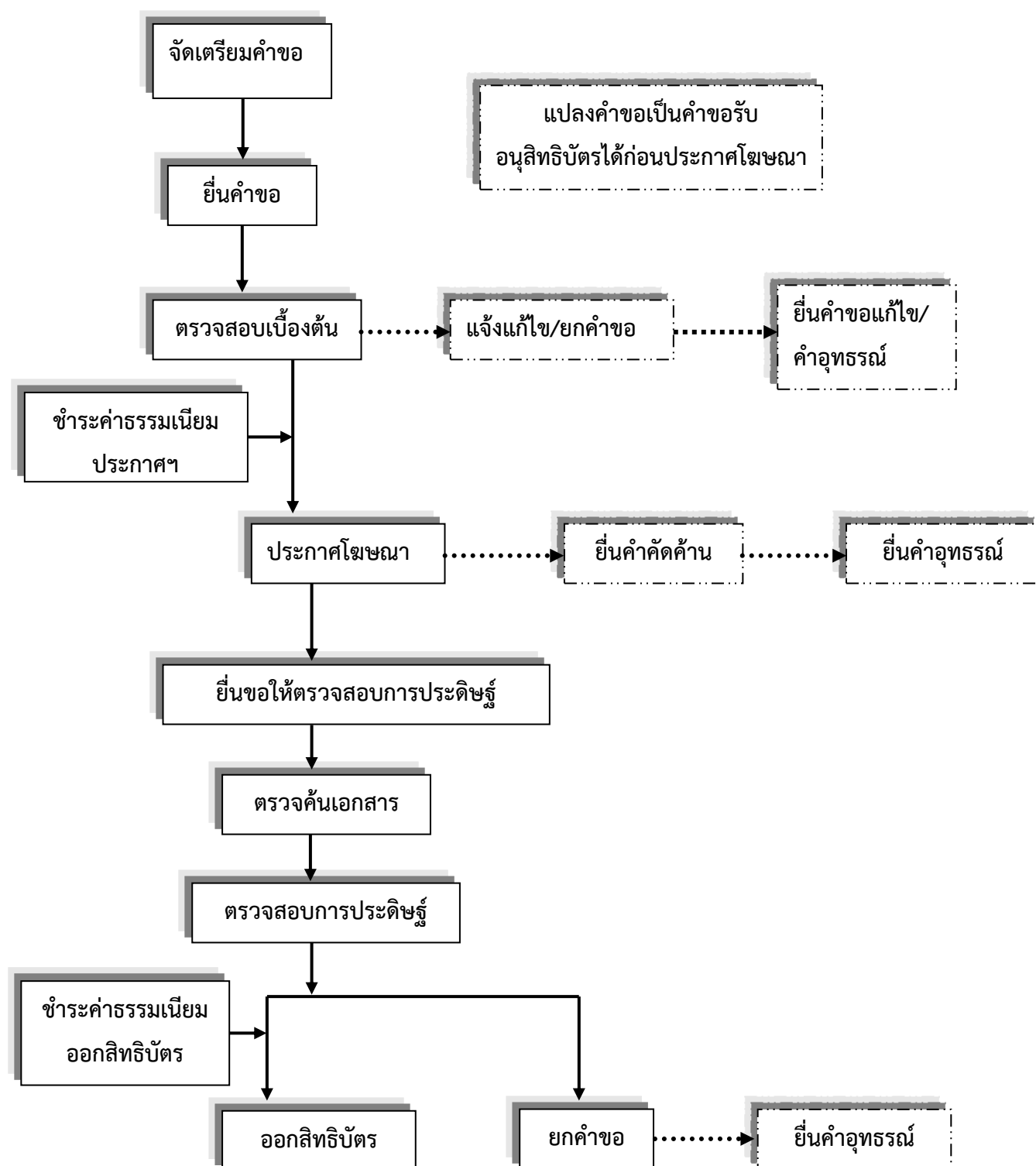
การตรวจค้นเอกสารใน**ส่วนที่ 2** เป็นขั้นตอนที่คำขอรับสิทธิบัตรได้ผ่านการประกาศโฆษณาครบ 90 วัน โดยไม่มีผู้ใดคัดค้าน เป็นต้น และผู้ขอได้ยื่นคำขอให้ตรวจสอบการประดิษฐ์ภายใน 5 ปี นับแต่วันประกาศโฆษณาแล้ว

การตรวจสอบการประดิษฐ์ใน**ส่วนที่ 3** เป็นขั้นตอนการตรวจสอบขั้นตอนสุดท้าย โดยที่พนักงานเจ้าหน้าที่จะดำเนินการตรวจสอบการประดิษฐ์ โดยเฉพาะในเรื่องการประดิษฐ์ขึ้นใหม่ ขั้นตอนการประดิษฐ์สูงขึ้น และสามารถประยุกต์ในทางอุตสาหกรรม รวมทั้งเรื่องการประดิษฐ์อย่างเดียวกัน โดยการนำเอกสารที่ตรวจค้นได้ใน**ส่วนที่ 3** รวมทั้งรายงานผลการตรวจสอบจากต่างประเทศ หากมีการยื่นคำขอไว้ก่อนในต่างประเทศมาประกอบในการพิจารณาตรวจสอบก่อนที่จะดำเนินการรับจดทะเบียนการประดิษฐ์และออกสิทธิบัตร

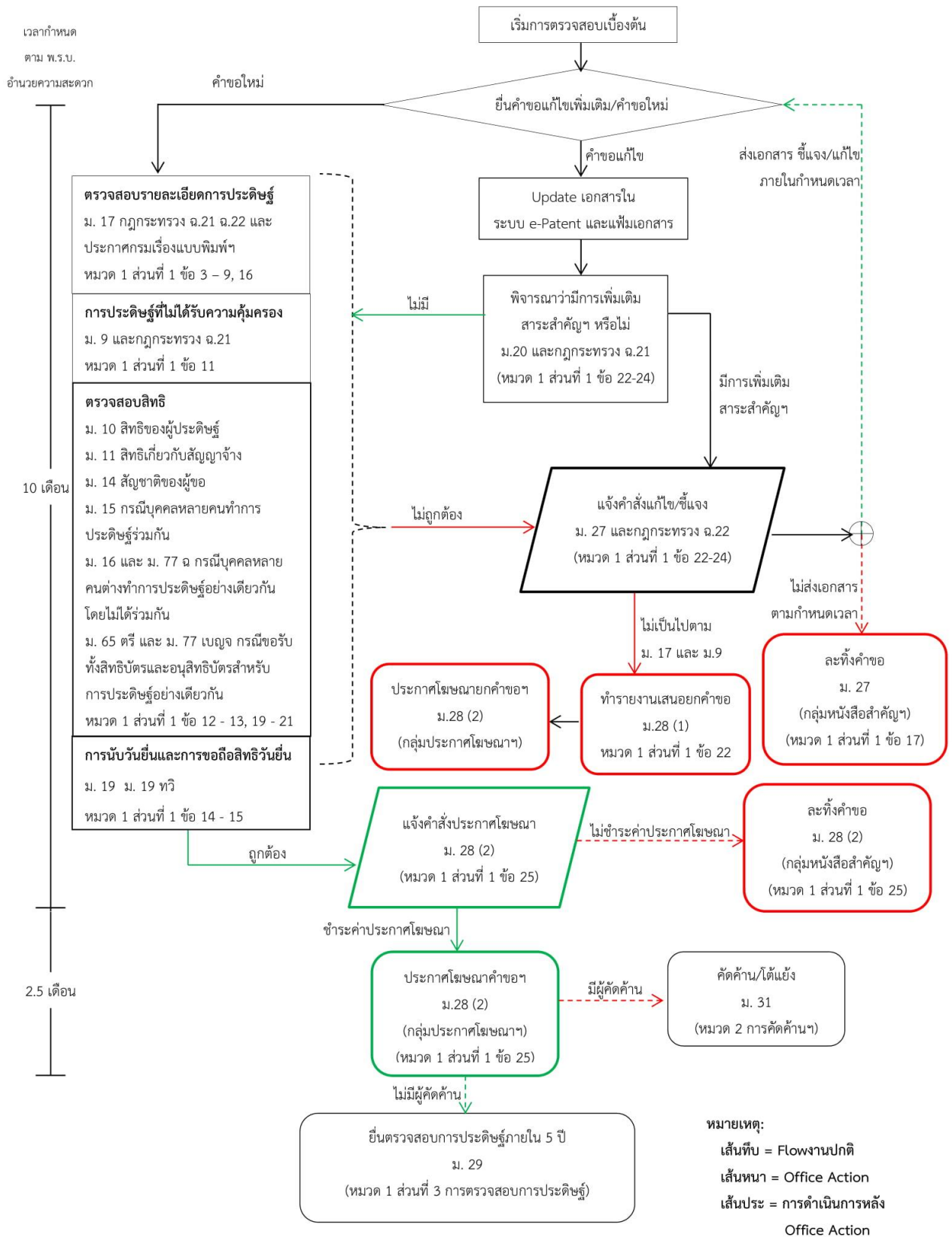
การตรวจสอบคำขอรับสิทธิบัตรการประดิษฐ์ในหมวด 1 นี้

สามารถแสดงเป็นแผนภูมิการตรวจสอบคำขอรับสิทธิบัตรการประดิษฐ์โดยย่อ ได้ดังนี้

แผนภูมิการตรวจสอบคำขอรับสิทธิบัตรการประดิษฐ์โดยย่อ

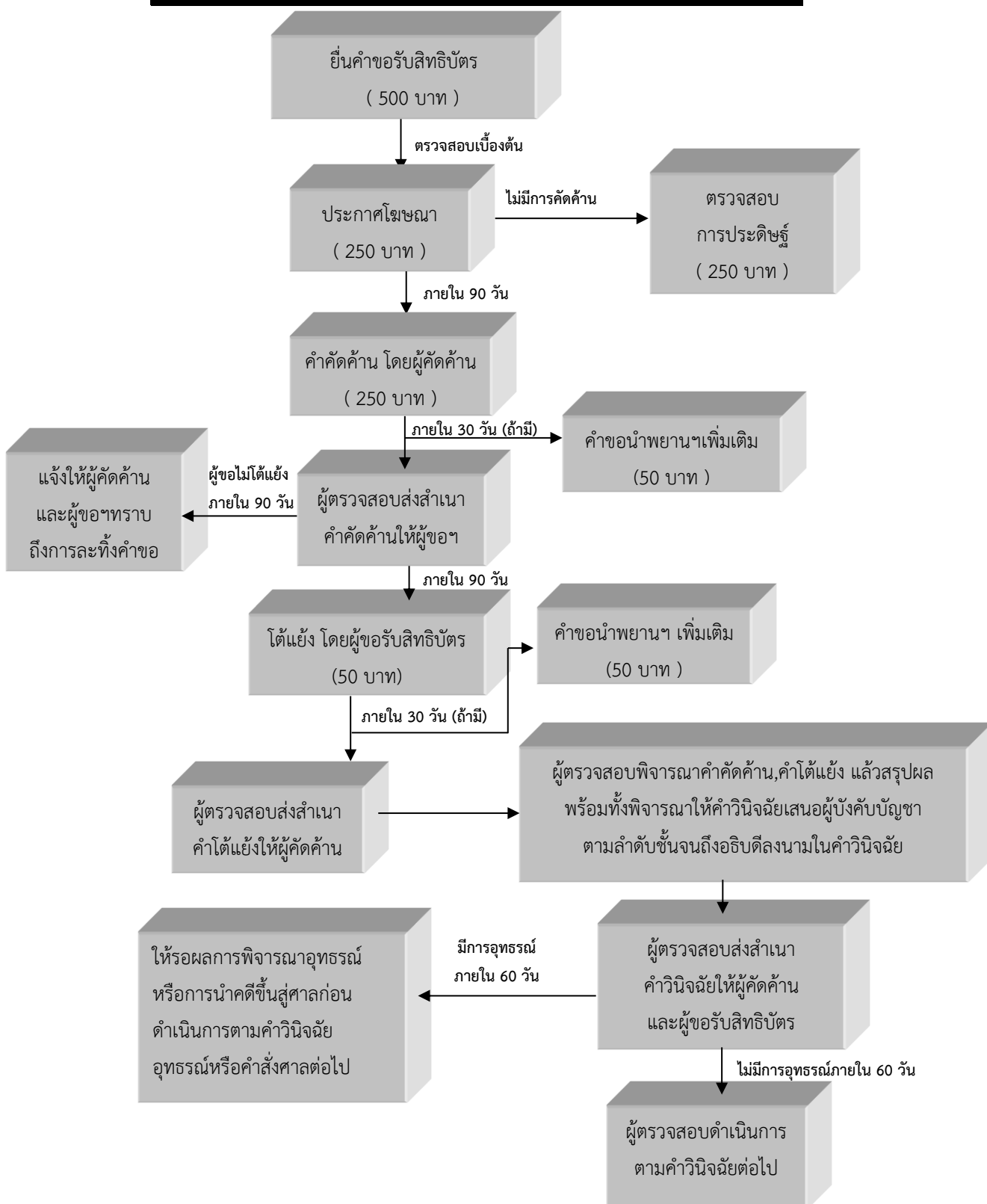


การตรวจสอบเบื้องต้นคำขอรับสิทธิบัตรการประดิษฐ์



หมวด 2 การคัดค้านการขอรับสิทธิบัตร เป็นขั้นตอนที่บุคคลภายนอกอาจทำการคัดค้านคำขอรับสิทธิบัตรที่ประกาศโฆษณา โดยที่ผู้คัดค้านจะต้องยื่นคำคัดค้านภายใน 90 วัน นับแต่วันประกาศโฆษณา การพิจารณาคำคัดค้านคำขอรับสิทธิบัตรการประดิษฐ์ในหมวด 2 นี้ สามารถแสดงเป็นแผนภูมิแสดงขั้นตอนการดำเนินการคัดค้านสิทธิบัตร

แผนภูมิแสดงขั้นตอนการดำเนินการคัดค้านคำขอรับสิทธิบัตร



หมวด 3 ซึ่งเกี่ยวข้องกับ การตรวจสอบคำขอรับอนุสิทธิบัตรนี้

ประกอบด้วยส่วนหลัก 3 ส่วนคือ

- ★ ส่วนที่ 1 เรื่อง การตรวจสอบเบื้องต้น
- ★ ส่วนที่ 2 เรื่อง การตรวจสอบการประดิษฐ์
- ★ ส่วนที่ 3 เรื่อง การตรวจค้นอนุสิทธิบัตร

การตรวจสอบเบื้องต้นในส่วนที่ 1 เป็นขั้นตอนการตรวจสอบคำขอก่อนการออกอนุสิทธิบัตรและประกาศโฆษณาอนุสิทธิบัตร โดยที่เจ้าหน้าที่จะดำเนินการตรวจสอบคำขอ หลังจากที่ผู้ขอได้ยื่นคำขอรับอนุสิทธิบัตร และเอกสารประกอบคำขอครบถ้วนแล้ว

การตรวจสอบการประดิษฐ์ในส่วนที่ 2 เป็นขั้นตอนการตรวจสอบหลังจากการออกอนุสิทธิบัตรและประกาศโฆษณาออกอนุสิทธิบัตร และบุคคลผู้มีส่วนได้เสียได้ยื่นขอให้ตรวจสอบการประดิษฐ์ภายใน 1 ปี นับจากวันออกอนุสิทธิบัตรและประกาศโฆษณาอนุสิทธิบัตร เพื่อตรวจสอบว่าการออกอนุสิทธิบัตรถูกต้อง หรือควรดำเนินการคงอนุสิทธิบัตรหรือเพิกถอนอนุสิทธิบัตรหรือไม่

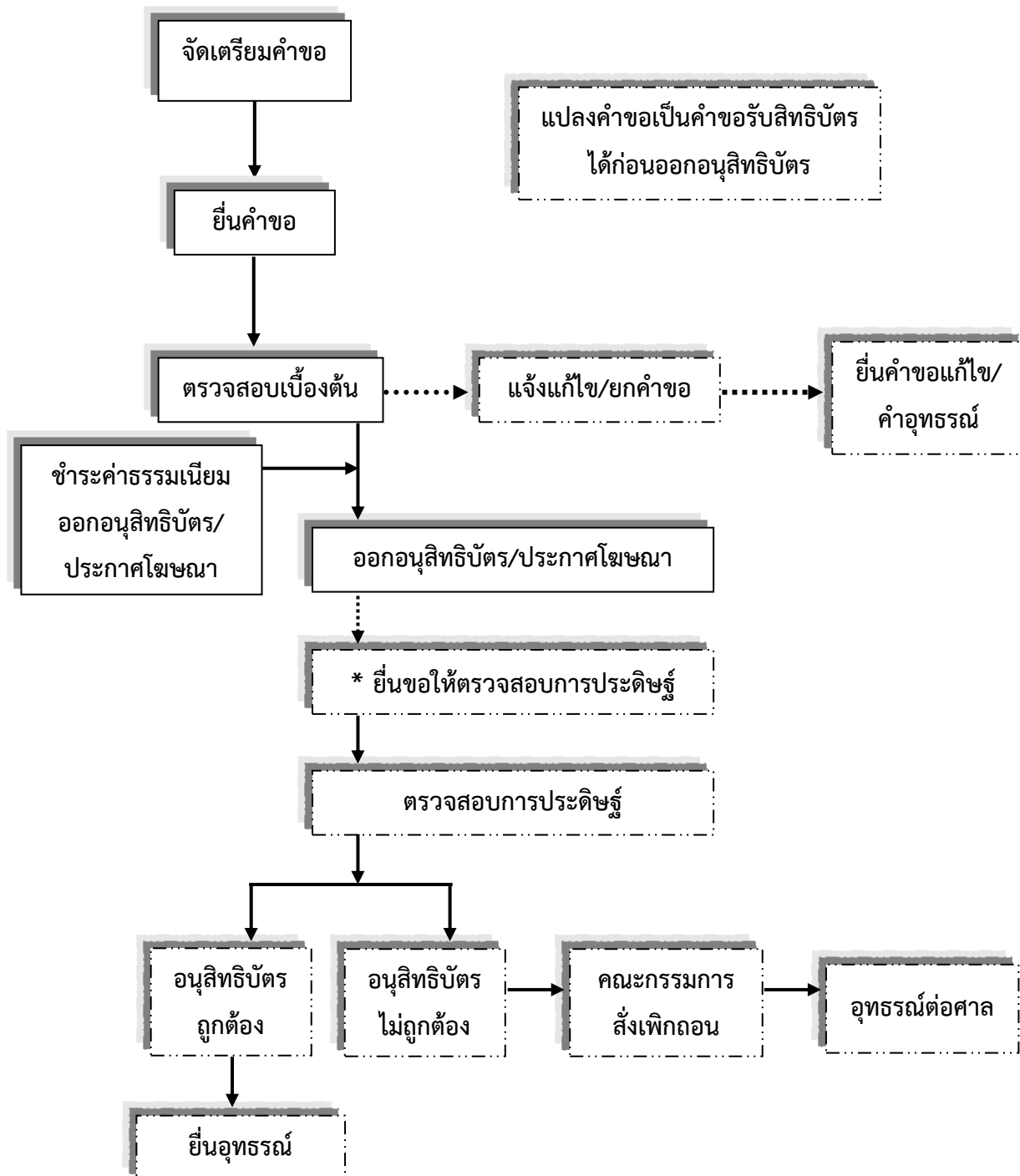
การตรวจค้นในส่วนที่ 3 เป็นการค้นหาเอกสารที่เป็นงานที่ปรากฏอยู่แล้วที่เกี่ยวข้องใกล้เคียงกับการประดิษฐ์ที่ได้ขอรับหรือได้รับอนุสิทธิบัตรแล้ว เพื่อที่จะนำเอกสารดังกล่าวมาพิจารณาต่อสิทธิในการขอรับอนุสิทธิบัตร หรือพิจารณาการประดิษฐ์ชิ้นใหม่ และสามารถประยุกต์ในทางอุตสาหกรรมของอนุสิทธิบัตร หลังจากวันประกาศโฆษณาและออกอนุสิทธิบัตรแล้ว ซึ่งเป็นสิ่งจำเป็นในการตรวจสอบเบื้องต้นหรือตรวจสอบการประดิษฐ์ของคำขอรับอนุสิทธิบัตร

การตรวจค้นเอกสารจะถูกดำเนินการในขั้นตอนตรวจสอบเบื้องต้นลำดับแรก ก่อนที่จะทำการรับจดทะเบียนอนุสิทธิบัตร (โดยทำการตรวจค้นจากฐานข้อมูลสิทธิบัตรภายในเท่านั้น (TH e-Patent) เพื่อค้นหาความซ้ำซ้อนหรือทับซ้อนที่เกี่ยวข้องกับสิทธิตามมาตรา 65 ทศ ประกอบด้วยมาตรา 16)

การตรวจค้นเอกสารจะถูกดำเนินการ หากมีเหตุว่าผู้มีส่วนได้เสียได้ยื่นคำขอให้ตรวจสอบการประดิษฐ์สำหรับอนุสิทธิบัตรภายใน 1 ปี นับแต่วันประกาศโฆษณาและออกอนุสิทธิบัตร (จะดำเนินการตรวจค้นหลังประกาศโฆษณาและออกอนุสิทธิบัตรแล้ว โดยทำการตรวจค้นเอกสารที่มีความน่าเชื่อถือในฐานข้อมูลสิทธิบัตรทั้งในและนอกประเทศ)

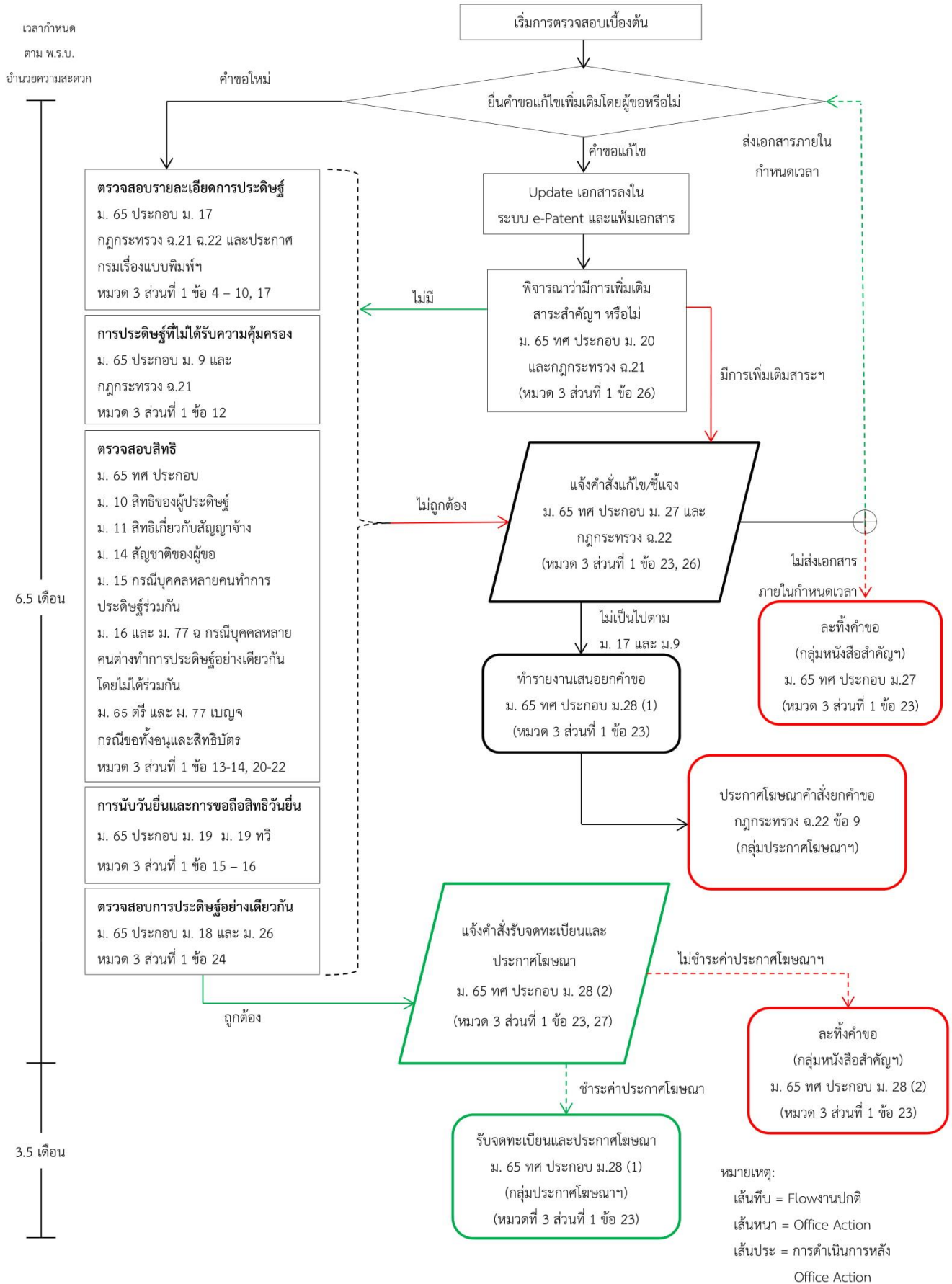
การตรวจสอบคำขอรับอนุสิทธิบัตรในหมวด 3 นี้
สามารถแสดงเป็นแผนภูมิการตรวจสอบคำขอรับอนุสิทธิบัตรโดยย่อ ได้ดังนี้

แผนภูมิการตรวจสอบคำขอรับอนุสิทธิบัตรโดยย่อ

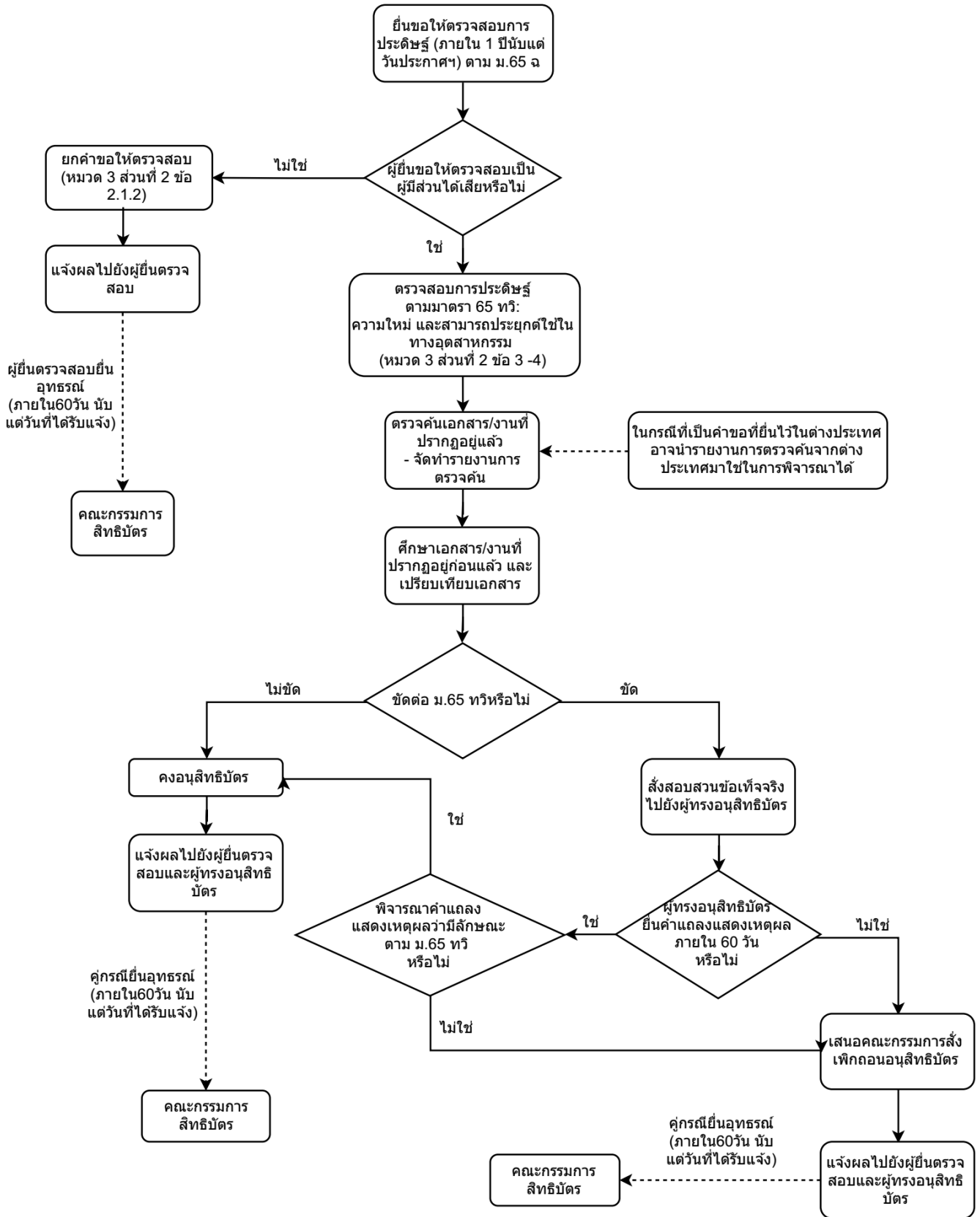


หมายเหตุ *ม. 65 ฉ ภายในเวลาหนึ่งปีนับจากวันประกาศโฆษณาการจดทะเบียนการประดิษฐ์และออกอนุสิทธิบัตร บุคคล
ผู้มีส่วนได้เสียอาจขอให้ตรวจสอบว่าการประดิษฐ์อนุสิทธิบัตรตามที่กำหนดไว้ใน ม.65 ทวิ (การประดิษฐ์ขึ้นใหม่
และสามารถประยุกต์ในทางอุตสาหกรรม) หรือไม่ก็ได้

การตรวจสอบเบื้องต้นคำขอรับอนุสิทธิบัตร



สรุปภาพรวมขั้นตอนการตรวจสอบการประดิษฐ์อนุสิทธิบัตร



ในแต่ละหมวดของคู่มือการตรวจสอบฉบับนี้ จะกล่าวถึงหลักเกณฑ์และแนวทางในการตรวจสอบคำขอรับสิทธิบัตรหรืออนุสิทธิบัตรตามข้อกำหนดและระเบียบปฏิบัติต่างๆ โดยจะมีการอ้างอิงถึงมาตราต่างๆ ของพระราชบัญญัติสิทธิบัตร (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2542 กฎกระทรวงและประกาศกรมฯ ที่เกี่ยวข้องเป็นคำย่อไว้ที่ด้านซ้ายมือของข้อความต่างๆ ด้วยซึ่งคำย่อต่างๆ มีความหมายดังนี้

คำย่อ	ความหมาย
ม	มาตรา
กฎ	กฎกระทรวง
ประกาศกรมฯ	ประกาศกรมทรัพย์สินทางปัญญา
ฉ	ฉบับที่

สารบัญ

หมวด 1

การตรวจสอบคำขอรับสิทธิบัตรการประดิษฐ์

ส่วนที่ 1 การตรวจสอบเบื้องต้น

หัวข้อ	หน้า
1. บทนำ	1
1.1 การตรวจสอบคำขอใหม่	3
1.2 การตรวจสอบคำขอแก้ไข	3
2. การตรวจสอบรายการคำขอรับสิทธิบัตร	4
3. การตรวจสอบความถูกต้องสมบูรณ์ของคำขอรับสิทธิบัตร	5
4. การตรวจรายการแบบพิมพ์คำขอรับสิทธิบัตร	11
5. การตรวจสอบรายละเอียดการประดิษฐ์	15
5.1 ชื่อที่แสดงถึงการประดิษฐ์	16
5.2 ลักษณะและความมุ่งหมายของการประดิษฐ์	16
5.3 สาขาวิทยาการที่เกี่ยวข้องกับการประดิษฐ์	16
5.4 ภูมิหลังของศิลปะหรือวิทยาการที่เกี่ยวข้อง	16
5.5 การเปิดเผยการประดิษฐ์โดยสมบูรณ์	17
5.6 คำอธิบายรูปเขียนโดยย่อ	17
5.7 วิธีการในการประดิษฐ์ที่ดีที่สุด	17
5.8 การนำการประดิษฐ์ไปใช้ประโยชน์ในการผลิตทางอุตสาหกรรม หัตถกรรม เกษตรกรรม หรือพาณิชยกรรม	18
6. การตรวจสอบข้อถ้อยสิทธิ	18
7. การตรวจสอบรูปเขียน	21
8. การตรวจสอบบทสรุปการประดิษฐ์	22
9. การตรวจสอบรายการอื่น ๆ	23
10. การประดิษฐ์ที่สามารถขอรับความคุ้มครองได้	23

หัวข้อ	หน้า
11. การประดิษฐ์ที่ไม่สามารถขอรับความคุ้มครอง	25
11.1 จุลชีพและส่วนประกอบส่วนใดส่วนหนึ่งของจุลชีพที่มีอยู่ตามธรรมชาติ สัตว์ พืช หรือ สารสกัดจากสัตว์หรือพืช	25
11.2 กฎเกณฑ์และทฤษฎีทางวิทยาศาสตร์และคณิตศาสตร์	26
11.3 ระบบข้อมูลสำหรับการทำงานของเครื่องคอมพิวเตอร์	27
11.4 วิธีการวินิจฉัย บำบัด หรือรักษาโรคนุชนุษย์ หรือสัตว์	30
11.5 การประดิษฐ์ที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อย หรือศีลธรรมอันดี อนามัย หรือสวัสดิภาพของประชาชน	30
12. การตรวจสอบสิทธิที่เกี่ยวข้องในการขอรับสิทธิบัตร	30
12.1 ผู้ประดิษฐ์เป็นผู้มีสิทธิขอรับสิทธิบัตร	30
12.2 ผู้รับโอนสิทธิ	31
12.3 ผู้ขอรับสิทธิด้วยเหตุอื่น	32
12.4 สัญชาติและคุณสมบัติของผู้ขอรับสิทธิบัตร	33
12.5 ตัวแทน	34
12.6 ระบุชื่อผู้ประดิษฐ์/ผู้ประดิษฐ์ร่วมกัน	36
13. คำขอรับสิทธิบัตรที่เกี่ยวข้องกับคำขอฉบับเดิม	36
13.1 การแยกคำขอที่มีการประดิษฐ์หลายอย่าง	36
13.2 คำขอเดิมจากเหตุถูกคัดค้านจากผู้ขอไม่มีสิทธิ	37
13.3 การขอเปลี่ยนแปลงประเภทของสิทธิระหว่างสิทธิบัตรอนุสิทธิบัตร	38
14. การขอถือสิทธิวันยื่นคำขออนุญาตออกอากาศเป็นครั้งแรกเป็นวันยื่นคำขอ ในราชอาณาจักร	39
15. การแสดงการประดิษฐ์ในงานแสดงต่อสาธารณชน	40
16. การประดิษฐ์ที่เกี่ยวข้องกับจุลชีพ	41
17. การขอให้อธิบดีประกาศโฆษณาคำขอรับสิทธิบัตร	42
18. การยื่นรายละเอียดเป็นภาษาต่างประเทศไว้ก่อน	42
19. การตรวจสอบสิทธิในการขอรับสิทธิบัตรกรณีการประดิษฐ์อย่างเดียวกัน	43
19.1 กรณียื่นคำขอต่างวันกัน	45
19.2 กรณียื่นคำขอวันเดียวกัน	45

หัวข้อ	หน้า
20. การตรวจสอบสิทธิในการขอรับสิทธิบัตรกรณีการประดิษฐ์อย่างเดียวกัน ระหว่างคำขอรับสิทธิบัตรกับคำขอรับอนุสิทธิบัตร	46
20.1 กรณียื่นคำขอต่างวันกัน	47
20.2 กรณียื่นคำขอวันเดียวกัน	48
21. การตรวจสอบสิทธิในกรณีที่มีผู้ขอรับหรือร่วมขอรับทั้งสิทธิบัตร และอนุสิทธิบัตรสำหรับการประดิษฐ์อย่างเดียวกัน	48
22. แนวทางปฏิบัติการตรวจสอบคำขอรับสิทธิบัตรเบื้องต้น	49
22.1 แนวทางปฏิบัติต่อคำขอรับสิทธิบัตรที่มีการประดิษฐ์ที่ขอรับสิทธิบัตร ตามมาตรา 9	51
22.2 แนวทางปฏิบัติเกี่ยวกับสิทธิขอรับสิทธิบัตรไม่ได้เป็นตามมาตรา 10 มาตรา 11 มาตรา 14 หรือมาตรา 15 วรรคหนึ่ง หรือวรรคสอง	52
22.3 แนวทางปฏิบัติคำขอรับสิทธิบัตรที่มีการประดิษฐ์ที่ขอรับสิทธิบัตร ไม่เป็นไปตามมาตรา 17	53
23. การประดิษฐ์ที่ต้องรักษาไว้เป็นความลับ	54
24. การตรวจสอบคำขอแก้ไขเพิ่มเติมคำขอรับสิทธิบัตร	54
24.1 ในกรณีแจ้งแก้ไข/ชี้แจงของคำขอรับสิทธิบัตร	55
24.2 ในกรณีที่คำขอรับสิทธิบัตรมีความถูกต้อง หรือผู้ขอได้ยื่นแก้ไขเพิ่มเติม ถูกต้องแล้ว	56
24.3 การแก้ไขเพิ่มเติมที่ไม่เป็นการเพิ่มเติมสาระสำคัญของการประดิษฐ์	56
24.4 การแก้ไขเพิ่มเติมที่เป็นการเพิ่มเติมสาระสำคัญของการประดิษฐ์	56
25. แนวทางปฏิบัติการตรวจสอบคำขอรับสิทธิบัตรเพื่อประกาศโฆษณาการขอรับสิทธิบัตร	58
26. แนวทางปฏิบัติการในการบันทึกการตรวจสอบเบื้องต้นคำขอรับสิทธิบัตร	59
27. บทสรุป	59
เอกสารแนบ	

หมวด 1 ส่วนที่ 2 การตรวจค้นข้อมูลสิทธิบัตร

หัวข้อ	หน้า
1. บทนำ	1
2. การตรวจค้นงานที่ปรากฏอยู่แล้ว สำหรับใช้ในขั้นตอนการตรวจสอบการประดิษฐ์	2
3. สาระสำคัญการตรวจค้นงานที่ปรากฏอยู่แล้ว	3
3.1 การตรวจค้นเนื้อหา	3
3.2 การตรวจค้นคำขอรับสิทธิบัตรหรือคำขอรับอนุสิทธิบัตรใดๆ แล้วพบความเกี่ยวข้องกับสิทธิที่จะเกิดความขัดแย้งกันเกิดขึ้น	6
4. การศึกษาเอกสารแสดงงานที่ปรากฏอยู่แล้วที่เกี่ยวข้องก่อนการตรวจค้น	7
5. ศึกษาสัญลักษณ์การจำแนกการประดิษฐ์ระหว่างประเทศ (IPC) ของคำขอ	7
6. การตรวจค้นสาขาวิทยาการทางเทคนิคอื่นที่เกี่ยวข้อง	8
7. การวิเคราะห์ข้อถ้อยสิทธิและกำหนดองค์ประกอบในการตรวจค้น	9
7.1 การวิเคราะห์ข้อถ้อยสิทธิทั้งหมด	9
7.2 การกำหนดองค์ประกอบ (Elements) สำหรับการตรวจค้น	10
8. งานที่ปรากฏอยู่แล้ว	11
8.1 แนวทางการกำหนดวันที่เกี่ยวข้องกับการตรวจค้น	12
8.1.1 การตรวจค้นงานที่ปรากฏอยู่แล้วที่ได้รับการเปิดเผยหรือแสดงงานต่อสาธารณชน	13
8.1.2 แนวทางการตรวจสอบการอ้างสิทธิตามมาตรา 19 และมาตรา 19 ทวิ	14
8.2 การหยุดการตรวจค้น	16
9. การตรวจค้นภายใต้เงื่อนไขพิเศษ	17
9.1 การตรวจค้นคำขอรับสิทธิบัตร เพื่อให้ครอบคลุมในสาระสำคัญมากกว่าหนึ่งสาขาวิทยาการ	17
9.2 การตรวจค้นคำขอรับสิทธิบัตรที่มีหลายการประดิษฐ์ในคำขอเดียวกัน	18
10. สาระสำคัญการประดิษฐ์ที่ไม่จำเป็นต้องทำการตรวจค้น	19
11. เงื่อนไขในการตรวจค้นเพิ่มเติม	20
12. รายงานผลการตรวจค้น	20

หัวข้อ	หน้า
13. การจัดทำรายงานผลการตรวจค้น เพื่อประกอบการพิจารณาการตรวจสอบการประดิษฐ์ และการให้ความเห็นจากการตรวจค้น	22
14. การตรวจค้นเอกสารสิทธิบัตรของคำขอรับสิทธิบัตรในประเทศ	23
14.1 กรณีที่คำขอรับสิทธิบัตรที่เคยยื่นนอกราชอาณาจักรก่อนวันขอรับสิทธิบัตรในราชอาณาจักร	23
14.2 กรณีที่ผู้ขอรับสิทธิบัตรประสงค์ให้หน่วยงานอื่นตรวจสอบการประดิษฐ์	23
14.3 กรณีที่ผู้ขอรับสิทธิบัตรมีสัญชาติไทยและยื่นคำขอรับสิทธิบัตรไว้ในราชอาณาจักรเป็นประเทศแรก	24
15. ฐานข้อมูลหลักที่ใช้ในการตรวจค้น	24
16. บทสรุปเอกสารแนบ	27

หมวด 1 ส่วนที่ 3 การตรวจสอบการประดิษฐ์

หัวข้อ	หน้า
1. บทนำ	1
2. การยื่นคำขอให้ตรวจสอบการประดิษฐ์โดยผู้ขอรับสิทธิบัตร	1
3. การตรวจสอบการประดิษฐ์	2
3.1 กฎหมายที่เกี่ยวข้อง	2
3.2 รูปแบบวิธีการดำเนินการตรวจสอบการประดิษฐ์	3
3.2.1 การประดิษฐ์ที่ยื่นขอถือสิทธิให้วันยื่นขอรับสิทธิบัตร นอกราชอาณาจักรไว้เป็นครั้งแรกเป็นวันที่ได้ยื่นคำขอ ในราชอาณาจักร	3
3.2.2 การประดิษฐ์ที่ไม่ได้ยื่นขอถือสิทธิให้วันยื่นขอรับสิทธิบัตร นอกราชอาณาจักรเป็นครั้งแรกเป็นวันที่ได้ยื่นคำขอ ในราชอาณาจักร	4
3.3 แนวความคิดพื้นฐานทางการตรวจสอบการประดิษฐ์	4
3.3.1 การตรวจสอบการประดิษฐ์ตามมาตรา 9	5
3.3.2 การตรวจสอบการประดิษฐ์ตามมาตรา 17	6
3.3.3 การตรวจสอบการประดิษฐ์อย่างเดียวกัน (Unity)	11
3.3.4 การตรวจสอบสาระสำคัญการประดิษฐ์ตามมาตรา 5	20
4. การแจ้งชี้แจงหรือการแจ้งแก้ไขเพิ่มเติมคำขอรับสิทธิบัตร	47
4.1 ข้อกำหนดสำหรับการแจ้งแก้ไขเพิ่มเติม	49
4.2 การอนุญาตให้มีการแก้ไขเพิ่มเติม	52
4.2.1 การแก้ไขข้อถือสิทธิ	52
4.2.2 การแก้ไขเพิ่มเติมรายละเอียดการประดิษฐ์และบทสรุป การประดิษฐ์	54
4.3 การไม่อนุญาตให้มีการแก้ไขเพิ่มเติม	54
4.3.1 การไม่อนุญาตให้มีการแก้ไขเพิ่มเติม	54
4.3.2 การไม่อนุญาตให้เปลี่ยน	54
4.3.3 การไม่อนุญาตให้ตัดออก	55

หัวข้อ

หน้า

4.4 การพิจารณาตรวจสอบสาระสำคัญประติษฐ์เพื่อคุ้มครองการประติษฐ์	57
4.4.1 แนวทางปฏิบัติต่อคำขอที่ไม่มีความชัดเจน (Unclear)	57
4.4.2 แนวทางปฏิบัติในกรณีการประติษฐ์ที่ไม่ได้รับความคุ้มครอง ตามมาตรา 9	57
4.4.3 แนวทางปฏิบัติในกรณีไม่เป็นการประติษฐ์ อย่างเดียวกัน (Lack of Unity)	58
4.4.4 แนวทางปฏิบัติในกรณีไม่เป็นไปตามมาตรา 5	59

เอกสารแนบ

หมวด 2

การคัดค้านคำขอรับสิทธิบัตรการประดิษฐ์

หัวข้อ	หน้า
1. บทนำ	1
2. การคัดค้านคำขอรับสิทธิบัตร	1
2.1 การพิจารณาคำคัดค้านการขอรับสิทธิบัตร	2
2.2 การจัดส่งสำเนาคำคัดค้านและสำเนาคำขอจำหน่ายหลักฐาน มาแสดงหรือแถลงเพิ่มเติม	3
3. การโต้แย้ง	3
3.1 การพิจารณาคำโต้แย้ง	4
3.2 การจัดส่งสำเนาคำโต้แย้งและสำเนาคำขอจำหน่ายหลักฐาน มาแสดงหรือแถลงเพิ่มเติม	4
4. การพิจารณาให้คำคัดค้านและคำโต้แย้ง	5
4.1 สรุปประเด็นการคัดค้าน	5
4.2 สรุปสาระสำคัญของการคัดค้าน	5
4.3 สรุปสาระสำคัญของการโต้แย้ง	5
4.4 สรุปรายงานการพิจารณาวินิจฉัยกรณีคัดค้านโต้แย้ง	6
5. การจัดส่งคำวินิจฉัยให้คู่กรณี	6
6. การดำเนินการหลังการจัดส่งสำเนาคำวินิจฉัยให้คู่กรณี	6
7. บทสรุป	8
เอกสารแนบ	

หมวด 3

การตรวจสอบคำขอรับอนุสิทธิบัตร

ส่วนที่ 1 การตรวจสอบเบื้องต้น

หัวข้อ	หน้า
1. บทนำ	1
1.1 การตรวจสอบคำขอใหม่	3
1.2 การตรวจสอบคำขอแก้ไขเพิ่มเติม	3
2. การตรวจสอบรายการคำขอรับอนุสิทธิบัตร	4
3. การตรวจสอบเบื้องต้นคำขอรับอนุสิทธิบัตร ตามบัญญัติของกฎหมาย กฎกระทรวง และประกาศกรมที่เกี่ยวข้อง	5
4. การตรวจสอบความถูกต้องสมบูรณ์ของคำขอรับอนุสิทธิบัตร	7
5. การตรวจสอบแบบพิมพ์คำขอรับอนุสิทธิบัตร	13
6. การตรวจสอบรายละเอียดการประดิษฐ์	17
6.1 ชื่อที่แสดงถึงการประดิษฐ์	18
6.2 ลักษณะและความมุ่งหมายของการประดิษฐ์	19
6.3 สาขาวิทยาการที่เกี่ยวข้องกับการประดิษฐ์	19
6.4 ภูมิหลังของศิลปะหรือวิทยาการที่เกี่ยวข้อง	19
6.5 การเปิดเผยการประดิษฐ์โดยสมบูรณ์	19
6.6 คำอธิบายรูปเขียนโดยย่อ	20
6.7 วิธีการในการประดิษฐ์ที่ดีที่สุด	20
6.8 การนำการประดิษฐ์ไปใช้ประโยชน์ในการผลิตทางอุตสาหกรรม หัตถกรรม เกษตรกรรม หรือพาณิชย์กรรม	20
7. การพิจารณาข้อถ้อยสิทธิ (Claim)	20
8. การตรวจสอบรูปเขียน	26
9. การตรวจสอบบทสรุปการประดิษฐ์	27
10. การตรวจสอบรายการอื่นๆ	27
11. การประดิษฐ์ที่สามารถขอรับความคุ้มครองได้	28

หัวข้อ	หน้า
12. การประดิษฐ์ที่ไม่สามารถขอรับความคุ้มครองได้	29
12.1 จุลชีพและส่วนประกอบส่วนใดส่วนหนึ่งของจุลชีพ ที่มีอยู่ตามธรรมชาติ สัตว์ พืช หรือ สารสกัดจากสัตว์หรือพืช	30
12.2 กฎเกณฑ์และทฤษฎีทางวิทยาศาสตร์และคณิตศาสตร์	31
12.3 ระบบข้อมูลสำหรับการทำงานของเครื่องคอมพิวเตอร์	32
12.4 วิธีการวินิจฉัย บำบัด หรือรักษาโรคมมนุษย์ หรือสัตว์	35
12.5 การประดิษฐ์ที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อย หรือศีลธรรมอันดี อนามัย หรือสวัสดิภาพของประชาชน	35
13. การตรวจสอบสิทธิที่เกี่ยวข้องในการขอรับอนุสิทธิบัตร	35
13.1 ผู้ประดิษฐ์เป็นผู้มีสิทธิขอรับอนุสิทธิบัตร	35
13.2 ผู้รับโอนสิทธิ	36
13.3 ผู้ขอรับสิทธิด้วยเหตุอื่น	37
13.4 สัญชาติและคุณสมบัติของผู้ขอรับสิทธิบัตรหรืออนุสิทธิบัตร	38
13.5 ตัวแทน	39
13.6 การระบุนชื่อผู้ประดิษฐ์/ผู้ประดิษฐ์ร่วมกัน	41
14. คำขอรับอนุสิทธิบัตรที่เกี่ยวข้องกับคำขอฉบับเดิม	41
14.1 การแยกคำขอที่มีการประดิษฐ์หลายอย่าง	41
14.2 คำขอเปลี่ยนแปลงประเภทของสิทธิระหว่างอนุสิทธิบัตรและสิทธิบัตร	42
15. การขอถือสิทธิวันยื่นนอกราชอาณาจักรเป็นวันยื่นคำขอในประเทศไทย	43
16. การแสดงการประดิษฐ์ในงานแสดงต่อสาธารณชน	44
17. การประดิษฐ์ที่เกี่ยวข้องกับจุลชีพ	45
18. ผู้ขอรับอนุสิทธิบัตรร้องขอให้อธิบดีประกาศโฆษณาและออกอนุสิทธิบัตร	46
19. การยื่นรายละเอียดเป็นภาษาต่างประเทศไว้ก่อน	47
20. การตรวจสอบสิทธิในการขอรับสิทธิบัตรกรณีการประดิษฐ์อย่างเดียวกัน	48
20.1 กรณียื่นคำขอต่างวันกัน	49
20.2 กรณียื่นคำขอวันเดียวกัน	50
21. การตรวจสอบสิทธิในการขอรับสิทธิบัตรกรณีการประดิษฐ์อย่างเดียวกัน ระหว่างคำขอรับอนุสิทธิบัตรกับคำขอรับสิทธิบัตร	51
21.1 กรณียื่นคำขอต่างวันกัน	52
21.2 กรณียื่นคำขอวันเดียวกัน	52
22. การตรวจสอบสิทธิในกรณีที่มีผู้ขอรับหรือร่วมขอรับทั้งสิทธิบัตร และอนุสิทธิบัตรการประดิษฐ์อย่างเดียวกัน	53

หัวข้อ	หน้า
23. แนวทางปฏิบัติงานตรวจสอบคำขอรับอนุสิทธิบัตรเบื้องต้น	55
23.1 แนวทางปฏิบัติต่อคำขอรับอนุสิทธิบัตรที่มีการประดิษฐ์ ที่ไม่ได้รับความคุ้มครองตามมาตรา 65 ทศ ประกอบมาตรา 9	56
23.2 แนวทางปฏิบัติเกี่ยวกับสิทธิขอรับอนุสิทธิบัตรไม่เป็นไปตาม มาตรา 65 ทศ ประกอบมาตรา 10 11 14 15 วรรคหนึ่ง หรือวรรคสอง	58
23.3 แนวทางปฏิบัติคำขอรับอนุสิทธิบัตรที่มีการประดิษฐ์ที่ ขอรับอนุสิทธิบัตรไม่เป็นไปตามมาตรา 65 ทศ ประกอบมาตรา 17	59
23.4 การประดิษฐ์ที่มีความชัดเจน	60
23.5 การเปิดเผยจนทำให้ปฏิบัติได้จริง (Enablement)	60
24. การตรวจสอบการประดิษฐ์อย่างเดียวกัน (Unity)	61
25. การประดิษฐ์ที่ต้องรักษาไว้เป็นความลับ	74
26. การตรวจสอบคำขอแก้ไขเพิ่มเติมคำขอรับอนุสิทธิบัตร	74
26.1 การแจ้งชี้แจงหรือการแจ้งแก้ไขเพิ่มเติมคำขอรับอนุสิทธิบัตร	74
26.1.1 ข้อกำหนดสำหรับการแจ้งแก้ไขเพิ่มเติม	75
26.1.2 การอนุญาตให้มีการแก้ไขเพิ่มเติม	78
26.1.3 การไม่อนุญาตให้มีการแก้ไขเพิ่มเติม	80
26.2 การแจ้งแก้ไข/ชี้แจงของคำขอรับอนุสิทธิบัตร	84
26.3 ในกรณีที่คำขอรับอนุสิทธิบัตรถูกต้อง หรือ ผู้ขอได้ทำการแก้ไขเพิ่มเติม ตามและผู้ตรวจสอบแจ้งให้แก้ไขจนถูกต้องแล้ว	84
27. แนวทางปฏิบัติการตรวจสอบคำขอรับอนุสิทธิบัตรเพื่อประกาศและรับจดทะเบียน	85
28. แนวทางปฏิบัติการการบันทึกการตรวจสอบเบื้องต้นคำขอรับอนุสิทธิบัตร	86
29. บทสรุป	87
เอกสารแนบ	

หมวด 3
คำขอรับอนุสิทธิบัตร

ส่วนที่ 2 การตรวจสอบการประดิษฐ์

หัวข้อ	หน้า
1. บทนำ	1
2. การตรวจสอบการประดิษฐ์ตามมาตรา 65 ฉ	4
2.1 กฎหมายและวิธีการที่เกี่ยวข้องการตรวจสอบอนุสิทธิบัตร	4
2.1.1 ยื่นขอให้ตรวจสอบภายใน 1 ปี นับจากวันประกาศโฆษณาหรือไม่	5
2.1.2 ผู้ขอให้ตรวจสอบเป็นผู้มีส่วนได้เสียหรือไม่	5
2.1.3 การประดิษฐ์ตามอนุสิทธิบัตรเป็นไปตามมาตรา 65 ทวิ หรือไม่	5
2.2 ระยะเวลาที่ยื่นขอให้ตรวจสอบ	5
2.3 การเป็นผู้มีส่วนได้เสีย	5
2.3.1 กรณีที่พิจารณาได้ว่าเป็นผู้มีส่วนได้เสีย	6
2.3.2 กรณีที่พิจารณาได้ว่าไม่เป็นผู้มีส่วนได้เสีย	6
2.4 ความใหม่และสามารถประยุกต์ใช้ในทางอุตสาหกรรมตามมาตรา 65 ทวิ	6
2.5 การกำหนดงานที่ปรากฏอยู่แล้วสำหรับใช้ประกอบการพิจารณา ตามมาตรา 65 ทวิ	7
2.5.1 กฎหมายและหลักเกณฑ์ที่เกี่ยวข้องกับงานที่ปรากฏอยู่แล้ว	7
2.5.2 หลักการกำหนดวันยื่นคำขอที่จะถูกใช้กำหนดงานที่ปรากฏอยู่แล้ว	11
2.5.3 วิธีการปฏิบัติสำหรับการตรวจสอบการประดิษฐ์ขึ้นใหม่	16
3. การตรวจสอบการประดิษฐ์ขึ้นใหม่ (Novelty)	21
3.1 หลักการพิจารณาการประดิษฐ์ขึ้นใหม่	21
3.2 ตัวอย่างการพิจารณาความใหม่	22
3.3 แนวทางพิจารณาความใหม่	23
3.3.1 การประดิษฐ์ที่มีหรือใช้แพร่หลายอยู่แล้วในราชอาณาจักร ก่อนวันขอรับอนุสิทธิบัตร	23
3.3.2 การประดิษฐ์ที่ได้มีการเปิดเผยสาระสำคัญหรือรายละเอียด ในเอกสารหรือสิ่งพิมพ์ที่ได้เผยแพร่อยู่แล้วไม่ว่าในหรือ นอกราชอาณาจักรก่อนวันขอรับอนุสิทธิบัตร	24

หัวข้อ	หน้า
3.3.3 การประดิษฐ์ที่ได้รับสิทธิบัตรหรืออนุสิทธิบัตรแล้วไม่ว่าใน หรือนอกราชอาณาจักร ก่อนวันขอรับอนุสิทธิบัตร	24
3.3.4 การประดิษฐ์ที่มีผู้ขอรับสิทธิบัตร หรืออนุสิทธิบัตรไว้แล้ว นอกราชอาณาจักรเป็นเวลาเกินสิบแปดเดือนก่อนวันขอรับ อนุสิทธิบัตร แต่ยังมีได้มีการออกสิทธิบัตรหรืออนุสิทธิบัตรให้	25
3.3.5 การประดิษฐ์ที่มีผู้ขอรับสิทธิบัตรหรืออนุสิทธิบัตรไว้แล้ว ไม่ว่าในหรือนอกราชอาณาจักรและได้ประกาศโฆษณาแล้ว ก่อนวันขอรับสิทธิบัตรหรืออนุสิทธิบัตรในราชอาณาจักร	25
4. การพิจารณาการประดิษฐ์ที่สามารถประยุกต์ในทางอุตสาหกรรมฯ	26
5. การดำเนินการภายหลังที่ได้ตรวจสอบแล้ว	27
5.1 กรณีที่มีความใหม่และประยุกต์ใช้ในทางอุตสาหกรรมได้	27
5.2 กรณีที่ไม่มีความใหม่หรือไม่สามารถประยุกต์ใช้ในทางอุตสาหกรรมได้	28
6. การสอบสวน	28
7. การตรวจสอบการประดิษฐ์ ตามมาตรา 77 สัตต	28
เอกสารแนบ	

หมวด 3
คำขอรับอนุสิทธิบัตร

ส่วนที่ 3 การตรวจค้นอนุสิทธิบัตร

หัวข้อ	หน้า
1. บทนำ	1
2. การตรวจค้นเอกสารงานที่ปรากฏอยู่แล้ว สำหรับใช้ใน ขั้นตอนการตรวจสอบการประดิษฐ์ (Substantive Examination)	2
3. สาระสำคัญการตรวจค้นเอกสารสิทธิบัตร	3
3.1 การตรวจค้นเนื้อหา	3
3.2 การตรวจค้นคำขอรับสิทธิบัตรหรือคำขอรับอนุสิทธิบัตรใดๆ แล้วพบความเกี่ยวข้องกับสิทธิที่จะเกิดความขัดแย้งกันเกิดขึ้น	6
4. การศึกษาเอกสารแสดงงานที่ปรากฏอยู่แล้วที่เกี่ยวข้องก่อนการตรวจค้น	7
5. การศึกษาสัญลักษณ์การจำแนกการประดิษฐ์ระหว่างประเทศ (IPC) ของคำขอรับอนุสิทธิบัตร	7
6. การตรวจค้นสาขาวิทยาการทางเทคนิคที่เกี่ยวข้องกัน	8
7. การวิเคราะห์ข้อถ้อยสิทธิและกำหนดองค์ประกอบในการตรวจค้น	9
7.1 การวิเคราะห์ข้อถ้อยสิทธิทั้งหมด	9
7.2 การกำหนดองค์ประกอบ (Elements) สำหรับการตรวจค้น	10
8. งานที่ปรากฏอยู่แล้ว	11
8.1 แนวทางการกำหนดวันที่เกี่ยวข้องกับการตรวจค้น	12
8.1.1 การตรวจค้นงานที่ปรากฏอยู่แล้วที่ได้รับการเปิดเผย หรือแสดงงานต่อสาธารณชน	13
8.1.2 สำหรับในแนวทางการตรวจสอบการอ้างสิทธิที่เกิดขึ้นก่อน หรือการอ้างสิทธิย้อนหลังของคำขอรับอนุสิทธิบัตร	14
8.2 การหยุดตรวจค้น (Termination of search)	16
9. การตรวจค้นภายใต้เงื่อนไขพิเศษ (Search under Special Circumstances)	17
9.1 การตรวจค้นคำขอรับอนุสิทธิบัตรให้ครอบคลุมในสาระสำคัญ มากกว่าหนึ่งสาขาวิทยาการ	17

หัวข้อ	หน้า
9.2 การตรวจค้นคำขอรับอนุสิทธิบัตรที่มีหลายการประดิษฐ์ ในคำขอเดียวกัน	17
9.2.1 การตรวจค้นคำขอรับอนุสิทธิบัตรที่มีหลายการประดิษฐ์ ในคำขอเดียวกันอย่างชัดเจน	17
9.2.2 การตรวจค้นคำขอรับอนุสิทธิบัตรที่มีหลายการประดิษฐ์ ในคำขอเดียวกันที่มีความไม่ชัดเจน	17
10. สำคัญการประดิษฐ์ที่ไม่จำเป็นต้องทำการตรวจค้น	19
11. เงื่อนไขในการตรวจค้นเพิ่มเติม (Supplementary Search)	19
12. รายงานผลการตรวจค้น (Search Report)	20
13. การจัดทำรายงานผลการตรวจค้น (TH-DIP Search Report) เพื่อประกอบ การพิจารณาตรวจสอบการประดิษฐ์และการให้ความเห็น จากการตรวจค้น (Written Opinion)	21
14. การค้นหาเอกสารสิทธิบัตรของคำขอรับอนุสิทธิบัตรในประเทศ	22
14.1 กรณีที่คำขอรับฯ ที่เคยยื่นนอกราชอาณาจักรก่อนวันขอรับอนุสิทธิบัตร ในประเทศไทย	22
14.2 กรณีที่ผู้ขอรับอนุสิทธิบัตรซึ่งเป็นบุคคลที่ไม่มีสัญชาติไทย	22
14.2.1 กรณีขอให้หน่วยงานต่างประเทศตรวจสอบการประดิษฐ์	22
14.2.2 กรณีขอให้หน่วยงานในประเทศตรวจสอบการประดิษฐ์	22
14.3 กรณีที่ผู้ขอรับสิทธิบัตรมีสัญชาติไทยและยื่นคำขอรับอนุสิทธิบัตรไว้ ในประเทศไทยเป็นประเทศแรก	23
15. ข้อมูลและฐานข้อมูลที่ใช้ในการตรวจค้น	23
16. บทสรุป	27
เอกสารแนบ	

หมวด 4

การตรวจสอบคำขอระหว่างประเทศ (คำขอ PCT)

หัวข้อ	หน้า
1. บทนำ	1
2. การยื่นคำขอระหว่างประเทศ (คำขอ PCT) โดยผู้ขอ	1
3. การตรวจรับคำขอระหว่างประเทศ (คำขอ PCT) ขั้นตอนภายในประเทศ	2
3.1 การตรวจรับคำขอ PCT	2
3.2 การตรวจสอบเอกสารหลักฐานประกอบคำขอ PCT	3
4. การตรวจสอบเบื้องต้นคำขอระหว่างประเทศ	4
5. การตรวจสอบการประดิษฐ์คำขอระหว่างประเทศ	6
6. สถานที่รับคำขอ PCT ที่ขอรับความคุ้มครองการประดิษฐ์ในประเทศไทย	6

เอกสารแนบ

หมวด 5

การตรวจสอบคำขอรับสิทธิบัตรการประดิษฐ์และอนุสิทธิบัตร ทางด้านเคมีและเภสัชภัณฑ์

ส่วนที่ 1 การตรวจสอบคำขอรับสิทธิบัตรการประดิษฐ์และอนุสิทธิบัตร ทางด้านเคมี

หัวข้อ	หน้า
1. บทนำ	1
2. ลักษณะการประดิษฐ์ทางด้านเคมี	2
2.1 สารประกอบ (compounds)	2
2.2 องค์ประกอบ (composition)	2
2.3 ผลิตรภัณฑ์ทางเคมีที่บรรยายค่าพารามิเตอร์ทางเคมีหรือทางกายภาพ หรือบรรยายกรรมวิธีการผลิตรภัณฑ์ทางเคมีต่อท้ายมาด้วย	3
2.4 กระบวนการทางเคมี	3
2.5 การใช้	4
3. การตรวจสอบรายละเอียดการประดิษฐ์ในสาขาเคมี	4
3.1 ผลิตรภัณฑ์เคมี	4
3.2 การเปิดเผยการประดิษฐ์ที่เป็นกระบวนการทางเคมีที่เพียงพอ	6
3.3 การเปิดเผยการประดิษฐ์ที่เป็นการใช้ผลิตรภัณฑ์ทางเคมีที่เพียงพอ	6
4. การตรวจสอบข้อถ้อยคำในแง่ของความชัดเจน	7
5. การตรวจสอบความสามารถประยุกต์ใช้ในทางอุตสาหกรรมในสาขาเคมี	8
6. การตรวจสอบความใหม่ในสาขาเคมี	9
6.1 การตรวจสอบความใหม่ของสารประกอบ	9
6.2 การตรวจสอบความใหม่ขององค์ประกอบ	10
6.3 การตรวจสอบความใหม่ของผลิตรภัณฑ์เคมีที่บรรยายลักษณะของ ค่าพารามิเตอร์ทางเคมีกายภาพ หรือบรรยายกรรมวิธีการผลิต	12
7. การตรวจสอบขั้นการประดิษฐ์ที่สูงขึ้นในสาขาเคมี	13
7.1 ขั้นการประดิษฐ์ที่สูงขึ้นของสารประกอบ	13
7.2 ขั้นการประดิษฐ์ที่สูงขึ้นโดยการรวมกันของสารเคมีหรือกรรมวิธีทางเคมี	14
7.3 การประดิษฐ์ที่ได้จากการคัดเลือก (selection)	15
7.4 การประดิษฐ์จากการเปลี่ยนแปลงสาขาวิทยาการ (Diversification)	16
7.5 การประดิษฐ์โดยการเปลี่ยนส่วนประกอบ	17

หมวด 5 ส่วนที่ 2 การตรวจสอบคำขอรับสิทธิบัตรการประดิษฐ์
และอนุสิทธิบัตรทางด้านเภสัชภัณฑ์

หัวข้อ	หน้า
1. บทนำ	20
2. บทนิยาม	21
3. การประดิษฐ์ที่ไม่สามารถขอรับความคุ้มครองได้ในสาขาเภสัชภัณฑ์	22
3.1 จุลชีพและส่วนประกอบส่วนใดส่วนหนึ่งของจุลชีพที่มีอยู่ตามธรรมชาติ สัตว์ พืช หรือสารสกัดจากสัตว์หรือพืช	22
3.2 วิธีการวินิจฉัย บำบัด หรือรักษาโรคนุชนุษย์ หรือสัตว์	23
3.3 การขอถือสิทธิในการใช้ใหม่ทางการแพทย์	27
4. การตรวจรายละเอียดการประดิษฐ์ในสาขาเภสัชภัณฑ์	27
5. หลักการพิจารณาการประยุกต์ใช้ได้ทางอุตสาหกรรมของการประดิษฐ์ทางเภสัชภัณฑ์	29
6. หลักการพิจารณาความใหม่ของการประดิษฐ์ทางเภสัชภัณฑ์	30
6.1 กรณีการประดิษฐ์ทางเภสัชภัณฑ์ใหม่ที่มีคุณสมบัติเฉพาะทางเภสัชภัณฑ์และกรรมวิธี กระบวนการ หรือการใช้เพื่อการผลิตยาที่มีคุณสมบัติของผลิตภัณฑ์นั้น	30
6.2 กรณีข้อถือสิทธิลักษณะที่ระบุความสามารถ หรือค่าพารามิเตอร์	30
7. หลักการพิจารณาขั้นการประดิษฐ์ที่สูงขึ้นของการประดิษฐ์ทางเภสัชภัณฑ์	31

หมวด 6

การตรวจสอบคำขอรับสิทธิบัตรการประดิษฐ์และอนุสิทธิบัตร ระบบข้อมูลสำหรับการทำงานของเครื่องคอมพิวเตอร์ หรือโปรแกรมคอมพิวเตอร์

หัวข้อ	หน้า
บทนำ	1
บทนิยามคำศัพท์	2
1. การตรวจสอบการประดิษฐ์ที่เกี่ยวกับระบบข้อมูลการทำงานของเครื่องคอมพิวเตอร์ (Computer related invention) ภายใต้ข้อกำหนดของกฎหมาย พ.ร.บ. สิทธิบัตร พ.ศ. 2522	3
2. หลักเกณฑ์การตรวจสอบการประดิษฐ์ที่เกี่ยวกับระบบข้อมูลการทำงานของเครื่องคอมพิวเตอร์ หรือโปรแกรมคอมพิวเตอร์	7
3. ตัวอย่างแนวพิจารณาการประดิษฐ์ที่เกี่ยวข้องกับระบบข้อมูลการทำงานของเครื่องคอมพิวเตอร์	10
3.1 การประดิษฐ์ที่เกี่ยวกับระบบข้อมูลการทำงานของเครื่องคอมพิวเตอร์ หรือโปรแกรมคอมพิวเตอร์ และวิธีการดำเนินทางธุรกิจไม่อาจขอรับสิทธิบัตรได้	10
3.2 การประดิษฐ์ที่เกี่ยวกับระบบข้อมูลการทำงานของเครื่องคอมพิวเตอร์ หรือโปรแกรมคอมพิวเตอร์ และวิธีการดำเนินทางธุรกิจที่อาจขอรับสิทธิบัตรได้	12
3.3 การประดิษฐ์ที่เกี่ยวข้องกับโปรแกรมคอมพิวเตอร์ที่ไม่ได้รับการคุ้มครอง	13
3.4 การประดิษฐ์ที่เกี่ยวข้องกับระบบข้อมูลสำหรับการทำงานของเครื่องคอมพิวเตอร์ หรือโปรแกรมคอมพิวเตอร์ที่ถูกประยุกต์ใช้ เพื่อแก้ปัญหาทางเทคนิคจนเกิดผลทางเทคนิค ซึ่งเป็นสาระสำคัญที่อาจสามารถขอรับสิทธิบัตรได้	16
3.5 การประดิษฐ์ที่เกี่ยวกับโปรแกรมคอมพิวเตอร์ที่ไม่สามารถแก้ปัญหาทางเทคนิค หรือไม่ก่อให้เกิดประโยชน์ด้านเทคนิค หรือไม่ก่อให้เกิดผลทางเทคนิค ซึ่งไม่ถือว่าเป็นวิธีแก้ไขปัญหาทางเทคนิค จึงไม่ใช่สาระสำคัญของการขอรับความคุ้มครองได้	20
4. การบรรยายรายละเอียดการประดิษฐ์และข้อถ้อยคำสำหรับการยื่นการประดิษฐ์ที่เกี่ยวกับโปรแกรมคอมพิวเตอร์	23
4.1 การอธิบายรายละเอียดการประดิษฐ์	23
4.2 การบรรยายข้อถ้อยคำ	24

หมวด 1

คำขอรับสิทธิบัตรการประดิษฐ์

หมวด 1

คำขอรับสิทธิบัตรการประดิษฐ์

ส่วนที่ 1

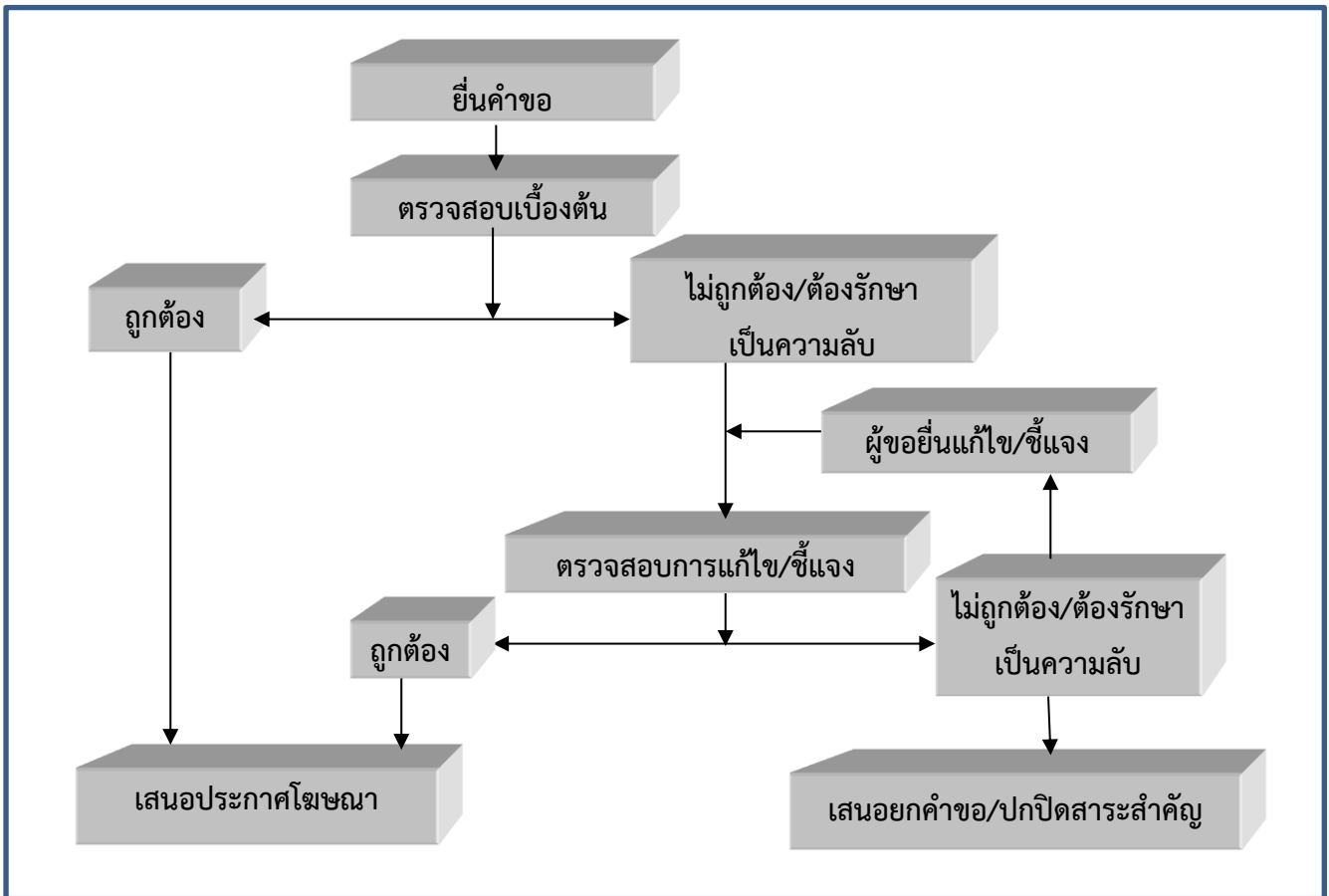
การตรวจสอบเบื้องต้น

1. บทนำ

การตรวจสอบเบื้องต้นเป็นขั้นตอนหนึ่งของตรวจสอบคำขอรับสิทธิบัตรการประดิษฐ์ โดยพนักงานเจ้าหน้าที่และผู้ตรวจสอบสิทธิบัตรจะดำเนินการตรวจสอบหลังจากที่ผู้ขอได้ยื่นคำขอรับสิทธิบัตรและเอกสารประกอบคำขอครบถ้วน พร้อมทั้งชำระค่าธรรมเนียมคำขอรับสิทธิบัตรเรียบร้อยแล้ว ซึ่งพนักงานเจ้าหน้าที่จะต้องพิจารณาตรวจสอบความถูกต้องของเอกสารต่างๆ ที่ประกอบคำขอ ตลอดจนผู้ตรวจสอบจะต้องตรวจสอบรายละเอียดภายในเอกสารนั้นๆ ให้เป็นไปตามข้อกำหนดที่เกี่ยวข้องได้แก่ พระราชบัญญัติ กฎกระทรวง และประกาศกรมฯ ฉบับที่เกี่ยวข้อง สำหรับตรวจสอบเบื้องต้นนี้ผู้ตรวจสอบจะต้องพิจารณารายละเอียดการประดิษฐ์ ข้อถือสิทธิ รูปเขียน (ถ้ามี) และบทสรุปการประดิษฐ์ เพื่อทำความเข้าใจลักษณะของการประดิษฐ์ รวมทั้งแนวความคิดสร้างสรรค์ และวัตถุประสงค์ของการประดิษฐ์ที่จะขอรับความคุ้มครอง โดยอาศัยองค์ความรู้ในสาขาวิทยาการต่างๆ ประกอบรวมกับข้อกำหนดของกฎหมายที่เกี่ยวข้อง

ในการตรวจสอบเบื้องต้น พระราชบัญญัติสิทธิบัตร (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2542 กฎกระทรวง และประกาศกรมฯ ฉบับที่เกี่ยวข้อง ได้กำหนดขั้นตอนในการตรวจสอบและสาระที่จะต้องตรวจสอบดังนี้

ขั้นตอนการตรวจสอบเบื้องต้น



สาระที่จะต้องตรวจสอบ

1.1 การตรวจสอบคำขอใหม่

- การตรวจสอบรายการคำขอรับสิทธิบัตร (ส่วนบริการรับคำขอ)
- การตรวจสอบความถูกต้องสมบูรณ์ของคำขอรับสิทธิบัตร
- การตรวจสอบรายการแบบพิมพ์คำขอรับสิทธิบัตร
- การตรวจสอบความถูกต้องและความชัดเจนในเนื้อหาสาระของการประดิษฐ์ และการจัดเตรียมคำขอ (มาตรา 17 กฎกระทรวง และประกาศกรมฯ)
- การตรวจสอบการประดิษฐ์ที่ขอรับสิทธิบัตรไม่ได้ (มาตรา 9 และกฎกระทรวง)
- การตรวจสอบสิทธิที่เกี่ยวข้องในการขอรับสิทธิบัตร (มาตรา 10, 11, 14, 15 วรรคหนึ่งและวรรคสอง และกฎกระทรวง)
- การตรวจสอบสิทธิในกรณีบุคคลหลายคนต่างทำการประดิษฐ์อย่างเดียวกัน โดยไม่ได้ร่วมกัน (มาตรา 16 และกฎกระทรวง)
- การตรวจสอบสิทธิของบุคคลใด ในกรณีขอรับทั้งสิทธิบัตรและอนุสิทธิบัตร สำหรับการประดิษฐ์อย่างเดียวกัน (มาตรา 65 ตรี และมาตรา 77 เบญจ)
- การตรวจสอบวันยื่นคำขอ และการขอถือสิทธิวันยื่นคำขอ (มาตรา 19 และ 19 ตรี กฎกระทรวง และประกาศกรมฯ)
- การตรวจสอบการประดิษฐ์ที่ต้องรักษาไว้เป็นความลับ (มาตรา 23)
- ค่าธรรมเนียมการยื่นคำขอ หรือกรณียกเว้นค่าธรรมเนียม ตามประกาศกรมฯ เรื่องค่าธรรมเนียม
- แนวทางปฏิบัติการตรวจสอบคำขอรับสิทธิบัตรเบื้องต้น

1.2 การตรวจสอบคำขอแก้ไขเพิ่มเติมคำขอรับสิทธิบัตร

- สาระการแก้ไขฯ ตามคำสั่งพนักงานเจ้าหน้าที่ภายในเวลาที่กำหนด (มาตรา 27)
- การเพิ่มเติมสาระสำคัญ (มาตรา 20)

2. การตรวจสอบรายการคำขอรับสิทธิบัตร

การตรวจสอบเอกสารหลักฐานประกอบคำขอรับสิทธิบัตร (ส่วนบริการรับคำขอ)

เมื่อผู้ยื่นขอรับสิทธิบัตรกับส่วนบริการรับคำขอ ชั้น 3 กองสิทธิบัตร กรมทรัพย์สินทางปัญญา พนักงานเจ้าหน้าที่ต้องพิจารณารายการและองค์ประกอบของคำขอรับสิทธิบัตร (เช่น แบบพิมพ์คำขอ รายละเอียดการประดิษฐ์ ข้อถ้อยสิทธิ รูปเขียน (ถ้ามี) และบทสรุปการประดิษฐ์) และเอกสารประกอบคำขอ ดังแบบแสดงรายการหลักฐาน (Check list) ประกอบการยื่นคำขอ ว่ามีรายการถูกต้องครบถ้วนสมบูรณ์หรือไม่ (เอกสารแนบ 1)

1. กรณีที่คำขอหรือเอกสารหลักฐานไม่ถูกต้อง ครบถ้วน ให้เจ้าหน้าที่ส่วนบริการรับคำขอจัดทำรายงานบันทึกความบกพร่องตามรายการเอกสารหรือเอกสารหลักฐานที่ต้องยื่นเพิ่มเติม (บันทึกข้อตกลงการรับคำขอ) โดยที่ผู้ยื่นคำขอจะต้องดำเนินการแก้ไขและ/หรือยื่นเอกสารเพิ่มเติมภายในกำหนดเวลา 90 วันนับแต่วันยื่นคำขอต่อพนักงานเจ้าหน้าที่ (มาตรา 8 แห่ง พ.ร.บ. การอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ พ.ศ. 2558) ถ้ากรณีที่ผู้ยื่นคำขอไม่ดำเนินการส่งเอกสารเพิ่มเติมให้ครบถ้วนภายในกำหนดเวลาดังกล่าว ให้พนักงานเจ้าหน้าที่ดำเนินการคืนคำขอให้แก่ผู้ยื่นคำขอพร้อมทั้งแจ้งเหตุแห่งการคืนคำขอและแจ้งสิทธิในการอุทธรณ์ให้ทราบด้วย (มาตรา 9 แห่ง พ.ร.บ. การอำนวยความสะดวกฯ พ.ศ. 2558)

ในกรณีดังกล่าว ผู้ยื่นคำขอได้ชำระเงินค่าธรรมเนียมใดๆ ให้แก่กรมทรัพย์สินทางปัญญาไปแล้วจะขอคืนค่าธรรมเนียมดังกล่าวไม่ได้ไม่ว่าในกรณีใดๆ เว้นแต่

(1) มีกฎหมายบัญญัติไว้ให้คืนค่าธรรมเนียม

(2) ชำระค่าธรรมเนียมช้าซ้อนหรือชำระค่าธรรมเนียมเกิน ซึ่งในการชำระค่าธรรมเนียมดังกล่าวเกิดขึ้นจากความผิดพลาดของเจ้าหน้าที่รัฐโดยมิใช่ความผิดของผู้ชำระค่าธรรมเนียม ซึ่งกรมทรัพย์สินทางปัญญาจะพิจารณาเป็นกรณีไป

2. กรณีที่ผู้ยื่นคำขอต้องนำเอกสารหรือหลักฐานรายการตามบันทึกข้อตกลงฯ ในข้อ 1. เพื่อยื่นเพิ่มเติมให้ครบถ้วน ให้ผู้ยื่นคำขอนำเอกสารหรือหลักฐานมายื่นพร้อมกันทั้งหมดในคราวเดียวกัน

3. ในกรณีที่จะต้องส่งสำเนาเอกสารหลักฐานให้ผู้ยื่นคำขอรับรองความถูกต้องของสำเนาเอกสารหลักฐานนั้นด้วย

4. ในกรณีที่จะต้องส่งเอกสารเป็นภาษาต่างประเทศ ให้ผู้ยื่นคำขอส่งเอกสารนั้นพร้อมด้วยคำแปลเป็นภาษาไทยโดยมีคำรับรองของผู้แปลว่าเป็นคำแปลที่ถูกต้อง

5. ในกรณีที่ผู้ยื่นคำขอหรือตัวแทนผู้รับมอบอำนาจไม่ได้เป็นผู้ยื่นคำขอด้วยตนเอง โดยมอบหมายให้บุคคลอื่นเป็นผู้ยื่นคำขอแทน ควรมีหนังสือมอบอำนาจช่วงหรือหนังสือมอบอำนาจเฉพาะการให้แก่บุคคลนั้น มีอำนาจยื่นคำขอและลงนามในบันทึกข้อตกลงการรับคำขอแทนผู้ยื่นคำขอหรือตัวแทนได้ เพราะหากคำขอไม่ถูกต้องหรือเอกสารหลักฐานไม่ครบถ้วน และบุคคลผู้ยื่นคำขอไม่มีอำนาจลงนามในบันทึกดังกล่าว พนักงานเจ้าหน้าที่ไม่อาจรับคำขอนั้นไว้ได้

3. การตรวจสอบความถูกต้องสมบูรณ์ของคำขอรับสิทธิบัตร

ในการขอรับสิทธิบัตร โดยให้ผู้ขอจัดเตรียมคำขอให้มีการตามที่กำหนดไว้ใน มาตรา 17 และเป็นไปตามหลักเกณฑ์และวิธีการในกฎกระทรวง และประกาศกรมฯ ฉบับที่ เกี่ยวข้อง โดยยื่นคำขอรับสิทธิบัตรตามแบบพิมพ์ที่อธิบดีกำหนดพร้อมเอกสารหลักฐาน ประกอบคำขอ

ม. 17

การขอรับสิทธิบัตรให้เป็นไปตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่กำหนดโดยกฎกระทรวง คำขอรับสิทธิบัตรให้มีรายการดังต่อไปนี้

- (1) ชื่อที่แสดงถึงการประดิษฐ์
- (2) ลักษณะและความมุ่งหมายของการประดิษฐ์
- (3) รายละเอียดการประดิษฐ์ที่มีข้อความสมบูรณ์ รัดกุม และชัดเจน อันจะทำให้ผู้มีความชำนาญในระดับสามัญในศิลปะหรือวิทยาการที่เกี่ยวข้องสามารถ ทำและปฏิบัติตามการประดิษฐ์นั้นได้ และต้องระบุวิธีการในการประดิษฐ์ที่ดีที่สุดที่ผู้ประดิษฐ์จะพึงทราบได้
- (4) ข้อถ้อยสิทธิโดยชัดเจน
- (5) รายการอื่นตามที่กำหนดโดยกฎกระทรวง

ในกรณีที่ประเทศไทยเข้าเป็นภาคีแห่งความตกลงหรือความร่วมมือระหว่าง ประเทศเกี่ยวกับสิทธิบัตร หากคำขอรับสิทธิบัตรเป็นไปตามที่กำหนดในความตกลงหรือ ความร่วมมือระหว่างประเทศดังกล่าว ให้ถือว่าคำขอดังกล่าวเป็นคำขอรับสิทธิบัตรตาม พระราชบัญญัตินี้

โดยให้ผู้ขอรับสิทธิบัตรยื่นคำขอด้วยแบบพิมพ์ตามที่อธิบดีกำหนด และคำขอ เหล่านั้นจะต้องประกอบด้วยรายละเอียดการประดิษฐ์ ข้อถ้อยสิทธิ หากจำเป็นต้องอธิบาย การประดิษฐ์แล้วทำให้สามารถเข้าใจต่อการประดิษฐ์ได้ดีขึ้น อาจต้องแสดงรูปเขียน (ถ้ามี) และบทสรุปการประดิษฐ์ยื่นพร้อมกับคำขอด้วย

หากการประดิษฐ์ที่ขอรับสิทธิบัตรเป็นการประดิษฐ์ที่เกี่ยวข้องกับจุลชีพใหม่ รายละเอียดการประดิษฐ์ให้หมายถึงหนังสือรับรองการฝากเก็บจุลชีพและ/หรือเอกสารแสดง รายละเอียดเกี่ยวกับลักษณะหรือคุณสมบัติของจุลชีพนั้น ซึ่งออกให้โดยสถาบันที่รับฝากเก็บ จุลชีพตามที่อธิบดีกำหนด (ประกาศกรมฯ เรื่องกำหนดรายชื่อสถาบันที่รับฝากเก็บจุลชีพ)

เอกสารที่ผู้ขอรับสิทธิบัตรต้องยื่นพร้อมกับคำขอดังกล่าวข้างต้น จะต้องมียังจำนวน อย่างน้อยสามชุดหรือตามจำนวนที่อธิบดีกำหนดแต่ไม่เกินห้าชุด ในกรณีที่จะต้องส่งเอกสาร อื่นนอกเหนือจากที่ระบุไว้ข้างต้น ให้จัดส่งในจำนวนเท่ากัน เว้นแต่จะได้รับการผ่อนผันจาก อธิบดี

สำหรับในการจัดเตรียมคำขอเพื่อการขอรับสิทธิบัตรของผู้ขอ และได้กำหนด สถานที่รับคำขอ รวมทั้ง จำนวนสำเนาคำขอที่กำหนดให้เป็นไปตามที่ระบุไว้ใน ข้อ 2. แห่ง กฎกระทรวงฉบับที่ 21 (พ.ศ. 2542)

กฎ จ. 21
(พ.ศ. 2542)
ข้อ 2

ในการขอรับสิทธิบัตรการประดิษฐ์ ให้ผู้ขอรับสิทธิบัตรยื่นคำขอรับสิทธิบัตรตามแบบพิมพ์ที่อธิบดีกำหนดต่อพนักงานเจ้าหน้าที่ หรือส่งโดยทางไปรษณีย์ลงทะเบียนถึงพนักงานเจ้าหน้าที่ ณ สถานที่ใดสถานที่หนึ่ง ดังต่อไปนี้

(1) กรมทรัพย์สินทางปัญญา กระทรวงพาณิชย์

(2) สำนักงานพาณิชย์จังหวัดหรือหน่วยงานอื่น ทั้งนี้ ตามที่อธิบดีกำหนด

คำขอรับสิทธิบัตรตามวรรคหนึ่งต้องมีรายละเอียดการประดิษฐ์ ข้อถ้อยสิทธิ และบทสรุปการประดิษฐ์ยื่นไปพร้อมกับคำขอ และในกรณีที่เป็นเพื่อให้สามารถเข้าใจการประดิษฐ์ได้ดีขึ้น อาจจะมีรูปเขียนประกอบคำขอรับสิทธิบัตรยื่นไปพร้อมกับคำขอด้วย

เพื่อประโยชน์แห่งข้อนี้ ในกรณีที่การประดิษฐ์ที่ขอรับสิทธิบัตรเป็นการประดิษฐ์ที่เกี่ยวข้องกับจุลชีพใหม่ รายละเอียดการประดิษฐ์ให้หมายถึงหนังสือรับรองการฝากเก็บจุลชีพและหรือเอกสารแสดงรายละเอียดเกี่ยวกับลักษณะหรือคุณสมบัติของจุลชีพนั้น ซึ่งออกให้โดยสถาบันที่รับฝากเก็บจุลชีพที่กรมทรัพย์สินทางปัญญาจะประกาศเป็นคราวๆ ไป

เอกสารที่ผู้ขอรับสิทธิบัตรต้องยื่นพร้อมกับคำขอตามวรรคสอง จะต้องมียังจำนวนอย่างน้อยสามชุด หรือตามจำนวนที่อธิบดีกำหนดแต่ไม่เกินห้าชุด ในกรณีที่จะต้องส่งเอกสารอื่นนอกเหนือจากที่ระบุไว้ข้างต้น ให้จัดส่งในจำนวนเท่ากัน เว้นแต่จะได้รับการผ่อนผันจากอธิบดี

รายละเอียดการประดิษฐ์ ข้อถ้อยสิทธิ รูปเขียน (ถ้ามี) และบทสรุปการประดิษฐ์ผู้ขอจะต้องมีดังต่อไปนี้

- (1) ใช้กระดาษปอนด์สีขาวเรียบ ไม่มีเส้น ขนาดเอ 4 (ประมาณ 21 X 29.7 เซนติเมตร) โดยใช้หน้าเดียว ตามแนวตั้ง เว้นแต่รูปเขียนอาจใช้ตามแนวนอนได้
- (2) ระบุหมายเลขประจำหน้า และจำนวนหน้าทั้งหมดไว้กลางหน้ากระดาษด้านบนของทุกหน้า ตามลำดับ
- (3) มีหมายเลขกำกับไว้ที่ด้านซ้าย ทุก 5 บรรทัดตามลำดับข้อความในรายละเอียดการประดิษฐ์ ข้อถ้อยสิทธิ และบทสรุปการประดิษฐ์
- (4) ใช้หน่วยที่แสดงน้ำหนัก และหน่วยการวัดปริมาณอื่นๆ ตามหลักสากล
- (5) ใช้ถ้อยคำเป็นศัพท์เฉพาะ เครื่องหมาย และสัญลักษณ์ที่ใช้กันทั่วไปในศิลปะหรือวิทยาการสาขานั้นๆ
- (6) ไม่ชุดลบ แก้ไข เปลี่ยนแปลง เพิ่มเติม หรือมีคำหรือข้อความใดๆ ระหว่างบรรทัดเว้นแต่จะได้รับอนุญาตจากพนักงานเจ้าหน้าที่ในกรณีจำเป็น โดยต้องไม่ทำให้เกิดความสับสนหรือเข้าใจผิด

ผู้ขอสามารถขอรับแบบพิมพ์คำขอหรือคำรับรองเกี่ยวกับสิทธิขอรับสิทธิบัตรรวมทั้งแบบพิมพ์อื่นๆ ที่เกี่ยวข้อง ได้ที่กรมทรัพย์สินทางปัญญาหรือสำนักงานพาณิชย์จังหวัด โดยไม่ต้องเสียค่าใช้จ่ายใดๆ และสามารถถ่ายสำเนาเอกสารหรือดาวน์โหลดแบบฟอร์มต่างๆ ได้ที่เว็บไซต์กรมทรัพย์สินทางปัญญา www.ipthailand.go.th

ประกาศกรมฯ
เรื่อง “การกำหนด
แบบพิมพ์ฯ”
(พ.ศ. 2542)
ข้อ 6

แบบพิมพ์คำร้องต่างๆ ตามที่กำหนดไว้ในกฎกระทรวง หรือประกาศกรมฯ ฉบับที่เกี่ยวข้อง และรายละเอียดการประดิษฐ์ ข้อถ้อยสิทธิ รูปเขียน (ถ้ามี) และบทสรุปการประดิษฐ์ หรือเอกสารประกอบคำขออื่นใด จะต้องพิมพ์หรือตีพิมพ์ข้อความด้วยเครื่องพิมพ์หรือเครื่องคอมพิวเตอร์

การตรวจสอบเบื้องต้นคำขอรับสิทธิบัตรของผู้ตรวจสอบจะต้องพิจารณาความถูกต้องของคำขอ ความชัดเจนในการเปิดเผยรายละเอียดการประดิษฐ์ และมีสิ่งประดิษฐ์ใดไม่สามารถให้ความคุ้มครองตามกฎหมาย สิทธิในการขอรับสิทธิบัตร รวมทั้ง ในกรณีที่เกิดความเข้าใจหรือความขัดแย้งที่เกี่ยวข้องกับสิทธิในการขอรับสิทธิบัตรหรือนุสิทธิบัตร ดังนั้นให้พิจารณาตามข้อกำหนดในข้อ 2 แห่งกฎกระทรวงฉบับที่ 22 (พ.ศ. 2542)

กฎ ฅ. 22
(พ.ศ. 2542)
ข้อ 2

ในการดำเนินการเกี่ยวกับคำขอรับสิทธิบัตรการประดิษฐ์หรือคำขอรับอนุสิทธิบัตรเพื่อรายงานการตรวจสอบต่ออธิบดีตามมาตรา 28 หรือมาตรา 65 เบื้องแล้วแต่กรณี ให้พนักงานเจ้าหน้าที่ตรวจสอบคำขอรับสิทธิบัตรการประดิษฐ์หรือคำขอรับอนุสิทธิบัตร ในเรื่องดังต่อไปนี้

- (1) คำขอรับสิทธิบัตรการประดิษฐ์หรือคำขอรับอนุสิทธิบัตร รวมทั้งรายละเอียดการประดิษฐ์ ข้อถ้อยสิทธิ รูปเขียน (ถ้ามี) และบทสรุปการประดิษฐ์ถูกต้องตามกฎหมายกระทรวงที่ออกตามความใน มาตรา 17 หรือ มาตรา 65 ทศ ประกอบด้วย มาตรา 17 แล้วแต่กรณี
- (2) การประดิษฐ์นั้นมิใช่การประดิษฐ์ที่ขอรับสิทธิบัตรการประดิษฐ์หรืออนุสิทธิบัตรไม่ได้ตามมาตรา 9 หรือ มาตรา 65 ทศ ประกอบด้วยมาตรา 9 แล้วแต่กรณี
- (3) ผู้ขอรับสิทธิบัตรการประดิษฐ์หรือผู้ขอรับอนุสิทธิบัตรมีสิทธิขอรับสิทธิบัตรตามมาตรา 10 มาตรา 11 มาตรา 14 หรือมาตรา 15 วรรคหนึ่งหรือวรรคสอง หรืออนุสิทธิบัตร ตามมาตรา 65 ทศ ประกอบด้วยมาตรา 10 มาตรา 11 มาตรา 14 หรือมาตรา 15 วรรคหนึ่งหรือวรรคสอง แล้วแต่กรณี
- (4) ผู้ขอรับสิทธิบัตรการประดิษฐ์หรือผู้ขอรับอนุสิทธิบัตรเป็นผู้มีสิทธิรับสิทธิบัตรการประดิษฐ์หรืออนุสิทธิบัตรตามมาตรา 16 หรือ มาตรา 65 ทศ ประกอบด้วย มาตรา 16 แล้วแต่กรณี
- (5) การประดิษฐ์ที่ขอรับสิทธิบัตรการประดิษฐ์หรืออนุสิทธิบัตร มิได้มีการขอรับอนุสิทธิบัตรหรือสิทธิบัตรการประดิษฐ์ตามมาตรา 65 ตรี ในราชอาณาจักรก่อนวันยื่นคำขอรับสิทธิบัตรหรืออนุสิทธิบัตรแล้วแต่กรณี
- (6) การประดิษฐ์ที่จะขอรับอนุสิทธิบัตรมีความเกี่ยวพันกันจนอาจถือได้ว่าเป็นการประดิษฐ์อย่างเดียวกัน

ดังนั้น ในการตรวจสอบเบื้องต้นของผู้ตรวจสอบสิทธิบัตร ต้องตรวจสอบว่าคำขอรับสิทธิบัตรมีรายการเอกสารถูกต้อง ครบถ้วนสมบูรณ์ ดังต่อไปนี้

แบบพิมพ์คำขอรับสิทธิบัตร

รายละเอียดการประดิษฐ์

ข้อถ้อยสิทธิ

รูปเขียน (ถ้ามี)

บทสรุปการประดิษฐ์

เอกสารประกอบคำขอ เช่น หนังสือคำรับรองเกี่ยวกับสิทธิขอรับสิทธิบัตร หนังสือ

โอนสิทธิ หนังสือมอบอำนาจ หนังสือรับรองการแสดงผลการประดิษฐ์ หนังสือรับรองการฝากเก็บจุลชีพ คำขอถ้อยสิทธิให้ถือวันยื่นคำขอในต่างประเทศเป็นครั้งแรกๆ หรืออื่นๆ เป็นต้น ซึ่งเอกสารประกอบคำขอที่ผู้ขอจะต้องนำส่งจะขึ้นกับเงื่อนไขแต่ละกรณี พิจารณาได้ดังต่อไปนี้

เอกสารหลักฐานประกอบคำขอแต่ละกรณี

1. เอกสารหนังสือแสดงสิทธิในการขอรับสิทธิบัตร หรือ “คำรับรองเกี่ยวกับสิทธิขอรับสิทธิบัตร/อนุสิทธิบัตร” ใช้กรณีที่ผู้ขอเป็นบุคคลเดียวกับผู้ประดิษฐ์ ซึ่งเป็นการรับรองยืนยันว่าผู้ประดิษฐ์เป็นผู้ขอรับสิทธิบัตร และไม่มีบุคคลอื่นใดมีสิทธิขอรับสิทธิบัตร และไม่มี การโอนสิทธิให้แก่บุคคลอื่นใด และรับรองรายละเอียดต่างๆ รวมถึงข้อเท็จจริงทั้งหมดที่ระบุ ในคำขอรับสิทธิบัตรหรืออนุสิทธิบัตรมีความถูกต้องและเป็นความจริงทุกประการ

2. เอกสารหนังสือโอนสิทธิ ใช้กรณีที่ผู้ขอรับสิทธิบัตรไม่ใช่บุคคลเดียวกันกับผู้ประดิษฐ์เกิดขึ้นจากความยินยอมของผู้ประดิษฐ์ใช้ในการโอนสิทธิการประดิษฐ์ดังกล่าว รวมถึงสิทธิขอรับสิทธิบัตร และสิทธิอื่นๆ ที่เกี่ยวข้องให้แก่ผู้รับโอนสิทธิ เพื่อแสดงเอกสารหลักฐานสำคัญสำหรับโอนสิทธิระหว่างผู้โอนและผู้รับโอน หนังสือโอนสิทธิฉบับจริงต้องระบุ ชื่อที่แสดงถึงการประดิษฐ์ และลงลายมือชื่อระหว่างผู้โอนและผู้รับโอน ทั้งนี้ ควรมีบุคคลร่วมลงนามเป็นพยานรู้เห็นในการทำสัญญา เพื่อความสมบูรณ์ของหนังสือโอนสิทธิ

2.1 กรณีที่มีหนังสือโอนสิทธิฉบับจริงได้ยื่นขอรับสิทธิบัตรไว้ ภายในประเทศไว้ก่อนหน้าแล้วมีความประสงค์ขอรับสิทธิบัตรในคำขออื่น โดยผู้โอนและผู้รับโอนเป็นบุคคลเดิม ในการยื่นขอรับสิทธิบัตรในคำขออื่นสามารถใช้สำเนาหนังสือโอนสิทธิ จากฉบับจริงได้ ต้องระบุในสำเนาหนังสือโอนสิทธิว่ามาจากคำขอฉบับจริงเลขที่ใด และลงนามรับรองสำเนาความถูกต้องโดยผู้ขอหรือตัวแทน

2.2 กรณีผู้ขอมีสำเนาหนังสือสัญญาโอนสิทธิและคำรับรองจากสำนักงาน สิทธิบัตรในต่างประเทศ หรือคำรับรองของบุคคลซึ่งกฎหมายของประเทศนั้นให้อำนาจรับรอง ลายมือชื่อ (Notary public) หรือคำรับรองลายมือชื่อโดยเจ้าหน้าที่ผู้มีอำนาจของสถานทูตไทย หรือสถานกงสุลไทย หรือหัวหน้าสำนักงานสังกัดกระทรวงพาณิชย์ ประจำอยู่ ณ ประเทศที่ผู้โอน และผู้รับโอนมีถิ่นที่อยู่ ดังนั้นในการยื่นขอรับสิทธิบัตรสามารถใช้สำเนาหนังสือโอนสิทธิฉบับ สำเนาที่ผ่านการรับรองความถูกต้องจากบุคคลดังกล่าวข้างต้นได้

3. เอกสารหนังสือรับรองการแสดงการประดิษฐ์ คือหนังสือรับรองการแสดงการประดิษฐ์ ใช้กรณีบุคคลใดมีความประสงค์ต้องการนำการประดิษฐ์ที่ได้เปิดเผยสาระสำคัญหรือรายละเอียดการประดิษฐ์ในงานแสดงสินค้าระหว่างประเทศ หรือในงานแสดงต่อสาธารณชนของทางราชการ หรือโดยหน่วยงานของรัฐเป็นผู้จัดหรืออนุญาตให้มีขึ้นในราชอาณาจักร หนังสือรับรองดังกล่าวจะต้องออกให้โดยส่วนราชการที่เป็นผู้จัดการแสดงหรืออนุญาตจัดให้มีขึ้น ถ้าผู้ขอได้ยื่นขอรับสิทธิบัตรภายในกำหนดเวลา 12 เดือน นับแต่วันเปิดงานแสดงต่อสาธารณชน ซึ่งถือได้ว่ายื่นคำขอเป็นวันที่เปิดงานแสดง ทั้งนี้ ต้องยื่นหนังสือรับรองการแสดงการประดิษฐ์พร้อมกับคำขอรับสิทธิบัตร โดยหนังสือรับรองต้องระบุวันเปิดงานแสดงสินค้าหรือวันเปิดงานแสดงต่อสาธารณชนและวันที่ได้เปิดเผยสาระสำคัญหรือรายละเอียดของการประดิษฐ์หรือวันที่ได้แสดงการประดิษฐ์หรือสิ่งประดิษฐ์ต่อสาธารณชนตามมาตรา 19

4. เอกสารหนังสือมอบอำนาจ คือหนังสือมอบอำนาจใช้กรณีผู้ขอรับสิทธิบัตรมอบอำนาจให้บุคคลอื่นกระทำการแทนในนามตนเอง (เช่น ผู้ขอรับสิทธิบัตร ผู้ขอให้ตรวจสอบสิทธิบัตรการประดิษฐ์หรืออนุสิทธิบัตร ผู้คัดค้าน ผู้โต้แย้ง หรือผู้อุทธรณ์ เป็นต้น) จะต้องมอบอำนาจให้แก่ตัวแทนสิทธิบัตรที่ขึ้นทะเบียนไว้กับอธิบดีกรมทรัพย์สินทางปัญญาเท่านั้น การมอบอำนาจแบ่งเป็น 2 กรณี ตามถิ่นที่อยู่ของผู้รับสิทธิบัตรดังต่อไปนี้

กรณีที่ 1 ผู้ขอมีถิ่นที่อยู่ในราชอาณาจักรประสงค์จะมอบอำนาจให้แก่บุคคลอื่นกระทำการแทน ให้มอบอำนาจให้แก่ตัวแทนซึ่งขึ้นทะเบียนเป็นตัวแทนกับกรมทรัพย์สินทางปัญญาเท่านั้น

กรณีที่ 2 ผู้ขอไม่มีถิ่นที่อยู่ในราชอาณาจักร ให้มอบอำนาจให้แก่ตัวแทนซึ่งขึ้นทะเบียนกับกรมทรัพย์สินทางปัญญาเช่นเดียวกัน โดยยื่นหนังสือมอบอำนาจต่ออธิบดีตามหลักเกณฑ์ดังต่อไปนี้

- การมอบอำนาจนั้นกระทำขึ้นในต่างประเทศ หนังสือมอบอำนาจต้องมีคำรับรองลายมือชื่อโดยเจ้าหน้าที่ผู้มีอำนาจของสถานทูตไทย หรือสถานกงสุลไทยหรือหัวหน้าสำนักงานสังกัดกระทรวงพาณิชย์ซึ่งประจำอยู่ ณ ประเทศที่ผู้มอบอำนาจมีถิ่นที่อยู่ หรือเจ้าหน้าที่ผู้ได้รับมอบหมายให้กระทำการแทนบุคคลดังกล่าว หรือมีคำรับรองของบุคคลซึ่งกฎหมายของประเทศนั้นให้มีอำนาจรับรองลายมือชื่อ (Notary public)

- การมอบอำนาจนั้นกระทำในประเทศไทย ต้องส่งภาพถ่ายหนังสือเดินทาง หรือภาพถ่ายหนังสือรับรองถิ่นที่อยู่ชั่วคราว หรือหลักฐานอื่น โดยที่เอกสารหลักฐานเหล่านั้นจะต้องแสดงให้เห็นว่าในขณะที่มอบอำนาจ ผู้นั้นได้อยู่ในประเทศไทยจริง

ทั้งนี้ ในเอกสารหนังสือมอบอำนาจดังกล่าวต้องปิดอากรแสตมป์ 30 บาทต่อผู้รับมอบอำนาจ 1 คน ถ้าหนังสือมอบอำนาจเป็นภาษาต่างประเทศจะต้องแนบฉบับภาษาไทยพร้อมลายมือชื่อผู้แปลและผู้รับมอบอำนาจรับรองว่าเป็นคำแปลภาษาไทยที่ถูกต้องตรงกับต้นฉบับหนังสือมอบอำนาจ หรือเป็นหนังสือรับรองการแปล โดยที่ตัวแทนสามารถลงลายมือชื่อแทนผู้ขอรับสิทธิบัตรได้

สำหรับบางกรณีผู้ขอหรือตัวแทนผู้รับมอบอำนาจไม่ได้เป็นผู้ยื่นคำขอหรือติดต่อกับกรมทรัพย์สินทางปัญญาด้วยตนเองแล้วมอบหมายให้บุคคลอื่นติดต่อดำเนินการแทนตนเอง จะต้อง มีหนังสือมอบอำนาจช่วงหรือมอบอำนาจเฉพาะการ

5. เอกสารหนังสือรับรองการฝากเก็บจุลชีพ และ/หรือเอกสารแสดงรายละเอียดที่เกี่ยวกับลักษณะหรือคุณสมบัติของจุลชีพที่ออกให้โดยสถาบัน สำหรับใบฝากเก็บเชื้อจะระบุวันที่/ผู้ฝากเชื้อ/หมายเลขรับฝากเชื้อ และข้อมูลอื่นๆ จะถูกเก็บเป็นความลับ โดยที่สถาบันฝากเก็บจุลชีพต้องเป็นสถาบันตามข้อธิบติกำหนด (ตามประกาศกรมฯ เรื่องกำหนดรายชื่อสถาบันที่รับฝากเก็บจุลชีพ)

6. คำขอถือสิทธิให้ถือวันยื่นคำขอในต่างประเทศเป็นครั้งแรกเป็นวันยื่นคำขอในประเทศไทย คือเอกสารใช้แสดงว่าได้ยื่นคำขอรับสิทธิบัตรไว้แล้วนอกราชอาณาจักรก่อนยื่นคำขอรับสิทธิบัตรในราชอาณาจักร แล้วประสงค์จะมีสิทธิให้ถือว่าได้ยื่นคำขอนั้นในวันที่ได้ยื่นคำขอรับสิทธิบัตรนอกราชอาณาจักรเป็นครั้งแรกได้ หรืออ้างสิทธิย้อนหลังตามมาตรา 19 ทวิ หรือเรียกว่า Claiming priority ซึ่งได้อ้างอิงถึงสิทธิในคำขอที่ยื่นไว้นอกราชอาณาจักรเป็นครั้งแรก โดยต้องยื่นคำขอรับสิทธิบัตรในราชอาณาจักรไม่เกิน 12 เดือนนับจากวันที่ยื่นคำขอนั้นไว้ นอกราชอาณาจักรเป็นครั้งแรก

ผู้ขอต้องยื่นคำขอถือสิทธิให้ถือวันยื่นฯ ที่กำหนดไว้ตามแบบ สป/สผ/อสป/002 - ก (เอกสารแนบ 5) พร้อมกับสำเนาคำขอรับสิทธิบัตรที่ยื่นไว้นอกราชอาณาจักรเป็นครั้งแรก โดยสามารถยื่นพร้อมกันวันขอรับสิทธิบัตรในราชอาณาจักร หรือยื่นได้ก่อนวันประกาศโฆษณา คำขอรับสิทธิบัตรในราชอาณาจักร แต่ทั้งนี้ ต้องไม่เกิน 16 เดือนนับแต่ยื่นคำขอรับสิทธิบัตรนั้น นอกราชอาณาจักรเป็นครั้งแรก (ตามประกาศกรมฯ เรื่อง “กำหนดแบบพิมพ์คำขอรับสิทธิบัตร คำขอถือสิทธิวันยื่นคำขอในต่างประเทศเป็นครั้งแรกฯ ”)

4. การตรวจรายการแบบพิมพ์คำขอรับสิทธิบัตร

ผู้ตรวจสอบต้องพิจารณารายการแบบพิมพ์คำขอรับสิทธิบัตรตามแบบ สป/สพ/อสป/001-ก (เอกสารแนบ 2) ว่าผู้ขอได้เลือกหรือระบุข้อมูลต่างๆ ได้อย่างถูกต้องครบถ้วน สอดคล้องกับที่ยื่นเอกสารประกอบคำขอหรือไม่ ดังต่อไปนี้

แบบพิมพ์คำขอรับสิทธิบัตร/อนุสิทธิบัตร สำหรับช่องด้านซ้ายมือ ด้านบนของหน้าแรกจะมีช่องสี่เหลี่ยม ให้ทำเครื่องหมายถูก เลือกการขอรับความคุ้มครอง เช่น ต้องการเลือกคำขอเป็นสิทธิบัตรการประดิษฐ์ก็ให้ใส่เครื่องหมาย การประดิษฐ์ การออกแบบผลิตภัณฑ์ อนุสิทธิบัตร เป็นต้น โดยจะมีช่องที่ต้องกรอกข้อมูลด้วยการพิมพ์ใส่ในแต่ละช่องตามลำดับดังต่อไปนี้

ข้อ 1. ชื่อที่แสดงถึงการประดิษฐ์

ต้องระบุชื่อที่แสดงถึงลักษณะทางเทคนิคของการประดิษฐ์อย่างชัดเจน และสอดคล้องกับที่ระบุไว้ในรายละเอียดการประดิษฐ์ และเอกสารประกอบคำขอ (หนังสือสัญญาโอนสิทธิ คำรับรองการขอรับสิทธิบัตร/อนุสิทธิบัตร เป็นต้น)

ข้อ 2. คำขอรับสิทธิบัตรการออกแบบผลิตภัณฑ์

ให้กรอกในกรณีที่ยื่นคำขอรับสิทธิบัตรการออกแบบผลิตภัณฑ์หลายคำขอพร้อมกัน ซึ่งเป็นชุดเดียวกัน (กรณีคำขอชุดสำหรับสิทธิบัตรการออกแบบผลิตภัณฑ์) หากเป็นคำขอสิทธิบัตรการประดิษฐ์ไม่ต้องกรอกตัวเลข

ข้อ 3. ผู้รับสิทธิบัตร/อนุสิทธิบัตร และที่อยู่ (เลขที่ ถนน ประเทศ)

กำหนดให้กรอกชื่อผู้ขอรับสิทธิบัตร/อนุสิทธิบัตร

กรณีที่มีชื่อผู้ขอรับสิทธิบัตร/อนุสิทธิบัตร เป็นบุคคลให้พิมพ์ชื่อและที่อยู่ที่สามารถติดต่อได้

กรณีที่มีชื่อผู้ขอรับสิทธิบัตร/อนุสิทธิบัตร เป็นนิติบุคคลให้พิมพ์ชื่อบริษัท และที่อยู่ที่สามารถติดต่อได้ ต้องระบุชื่อ - ที่อยู่ของผู้ขอ รวมทั้งสัญชาติของผู้ขอให้สอดคล้องและถูกต้องตามที่ระบุไว้ในเอกสารประกอบคำขอ (เช่น หนังสือโอนสิทธิ หรือคำรับรองเกี่ยวกับการขอรับสิทธิบัตร เป็นต้น) ต้องระบุที่อยู่ที่สามารถติดต่อได้โดยทันที หากมีที่อยู่ของผู้ขอหลายคน พนักงานเจ้าหน้าที่จะส่งเอกสารหรือติดต่อไปยังผู้ขอที่ระบุเป็นลำดับแรก หรือส่งไปยังตัวแทนสิทธิบัตรก่อนถ้ามีการมอบอำนาจแก่ตัวแทน

ข้อ 4. สิทธิในการขอรับสิทธิบัตร/อนุสิทธิบัตร

ต้องพิจารณาว่าผู้ขอรับสิทธิบัตรขอรับสิทธิบัตรในฐานะใด ให้เลือกโดยกรอกเครื่องหมาย ✓ ลงในช่องสี่เหลี่ยม

ผู้ประดิษฐ์/ผู้ออกแบบ ผู้รับโอน ผู้ขอรับสิทธิโดยเหตุอื่น

ข้อ 5. ตัวแทน (ถ้ามี)/ที่อยู่ (เลขที่ ถนน จังหวัด รหัสไปรษณีย์)

กำหนดให้กรอกชื่อตัวแทนที่รับมอบอำนาจ โดยจะต้องระบุตัวแทนที่ขึ้นทะเบียนไว้กับกรมทรัพย์สินทางปัญญาไว้เท่านั้น หากผู้ขอยื่นคำขอด้วยตนเองโดยไม่ได้มอบอำนาจแก่ตัวแทน ให้เว้นว่างช่องนี้ไว้

หากผู้ขอมอบอำนาจแก่ตัวแทนสิทธิบัตรแล้ว ได้ระบุชื่อในแบบพิมพ์คำขอ

ข้อ 5. ต้องพิจารณาว่าเป็นตัวแทนที่ขึ้นทะเบียนไว้กับกรมฯ นั้นถูกต้องหรือไม่ และในการระบุชื่อ - ที่อยู่ของตัวแทนสิทธิบัตร รวมทั้งเลขที่ตัวแทน โทรศัพท์ โทรสาร อีเมล ที่ระบุไว้ในแบบพิมพ์คำขอจะต้องสอดคล้องตรงตามที่ระบุไว้ในหนังสือมอบอำนาจตัวแทนนั้นด้วย

ข้อ 6. ผู้ประดิษฐ์/ผู้ออกแบบผลิตภัณฑ์ และที่อยู่ (เลขที่ ถนน ประเทศ)

กำหนดให้กรอกชื่อผู้ประดิษฐ์และที่อยู่ โดยจะต้องพิจารณาว่าชื่อผู้ประดิษฐ์หรือชื่อผู้ประดิษฐ์ร่วมกันกรณีหลายคน รวมทั้งข้อมูลที่อยู่ (เลขที่ ถนน ประเทศ) ตามที่ระบุไว้ในแบบพิมพ์คำขอ ข้อ 6. ว่าเป็นบุคคลเดียวกับที่ระบุไว้ในคำรับรองเกี่ยวกับขอรับสิทธิบัตร/อนุสิทธิบัตร หรือหนังสือสัญญาโอนสิทธิ หรือหนังสือแสดงการเป็นนายจ้างแล้วแต่กรณีถูกต้องหรือไม่

ข้อ 7. คำขอรับสิทธิบัตร/อนุสิทธิบัตรนี้แยกจากหรือเกี่ยวข้องกับคำขอเดิม

ต้องพิจารณาว่าผู้ขอได้ระบุวันขอให้ถือว่าได้ยื่นคำขอรับสิทธิบัตร/อนุสิทธิบัตรนี้ ในวันเดียวกับคำขอรับสิทธิบัตรเลขที่.....วันยื่น.....เพราะแยกจากหรือเกี่ยวข้องกับคำขอเดิมด้วยเหตุคำขอเดิมมีการประดิษฐ์หลายอย่าง (มาตรา 26) หรือเหตุถูกคัดค้านเนื่องจากผู้ขอไม่มีสิทธิ (มาตรา 34) หรือเหตุขอเปลี่ยนแปลงประเภทของสิทธิ (ข้อ 14 แห่งกฎกระทรวง ฉบับที่ 22) ถูกต้องหรือไม่

ข้อ 8. การยื่นคำขออนอกราชอาณาจักร

ในกรณีที่ยังไม่เคยยื่นคำขอที่ใดมาก่อนให้เว้นว่างไว้ ในกรณีที่มีการยื่นคำขอไว้นอกกราชอาณาจักรมาก่อนให้กรอกรายละเอียดลงในตารางให้ถูกต้อง ครบถ้วน

ต้องพิจารณาข้อมูลการยื่นคำขออนอกราชอาณาจักรที่ระบุในแบบพิมพ์คำขอ

ข้อ 8. ว่าระบุวันยื่นคำขออนอกราชอาณาจักร เลขที่คำขอ ประเทศ สัญลักษณ์จำแนกการประดิษฐ์ระหว่างประเทศ รวมทั้งสถานะคำขอให้ครบถ้วนสมบูรณ์ และจะต้องสอดคล้องกับข้อมูลในเอกสาร “คำขอถือสิทธิให้ถือวันยื่นคำขอในต่างประเทศเป็นครั้งแรกเป็นวันยื่นคำขอในประเทศไทย” และการระบุการยื่นเอกสารหลักฐานการยื่นคำขออนอกราชอาณาจักรว่านำเสนอพร้อมคำขอหรือนำส่งหลังจากวันยื่นคำขอ

ข้อ 9. การแสดงการประดิษฐ์ หรือการออกแบบผลิตภัณฑ์ ผู้ขอรับสิทธิบัตร/ อนุสิทธิบัตรได้แสดงการประดิษฐ์ที่หน่วยงานของรัฐเป็นผู้จัดขึ้น

กำหนดให้ระบุวันที่แสดง โดยมีหลักฐานการแสดงการประดิษฐ์แนบมาด้วย

ต้องพิจารณาว่าผู้ขอได้ระบุวันแสดง.....วันเปิดงานแสดง.....ผู้จัด.....

ในแบบพิมพ์ข้อ 9. ได้ถูกต้องครบถ้วนตรงกับข้อมูลในเอกสารหลักฐานการแสดงงานหรือไม่ เช่น หนังสือรับรองการแสดงงาน หรือประกาศนียบัตรในการแสดงงาน เป็นต้น โดยจะต้องระบุถึงวันที่แสดงงาน วันที่เปิดงานแสดง ชื่อผู้จัดงานแสดง โดยชื่อที่ใช้จัดแสดงจะต้องสอดคล้องกับสาระสำคัญของการประดิษฐ์ที่ยื่นขอรับสิทธิบัตรไว้

ข้อ 10. การประดิษฐ์ที่เกี่ยวกับจุลชีพ

หากเป็นคำขอเกี่ยวกับจุลชีพใหม่ ให้ระบุรายละเอียดเกี่ยวกับการฝากเก็บจุลชีพ ต้องพิจารณาว่าผู้ขอได้ระบุถึงเลขที่ทะเบียนฝากเก็บ วันที่ฝากเก็บจุลชีพ รวมทั้งสถาบันฝากเก็บจุลชีพระหว่างประเทศหรือต่างประเทศ หรือสถาบันฝากเก็บจุลชีพในประเทศ ถูกต้องและสอดคล้องกับข้อมูลในเอกสารหลักฐานที่ได้แนบประกอบการพิจารณาหรือไม่

ข้อ 11. ผู้ขอรับสิทธิบัตร/อนุสิทธิบัตร ขอยื่นเอกสารภาษาต่างประเทศก่อนใน วันยื่นคำขอนี้ และจะจัดส่งคำขอรับสิทธิบัตรหรืออนุสิทธิบัตรเป็นภาษาไทยภายใน 90 วัน นับจากวันยื่นคำขอนี้ โดยขอยื่นเป็นภาษา

ต้องพิจารณาว่าผู้ขอรับสิทธิบัตรหรืออนุสิทธิบัตรได้ยื่นเอกสารเป็นภาษาใด โดยให้ทำเครื่องหมาย ลงใน ได้ยื่นเป็นภาษาใด โดย

อังกฤษ ฝรั่งเศส เยอรมัน ญี่ปุ่น อื่นๆ

ข้อ 12. ผู้ขอรับสิทธิบัตร/อนุสิทธิบัตร ขอให้อธิบดีประกาศโฆษณาคำขอรับสิทธิบัตร หรือรับจดทะเบียนและประกาศโฆษณาอนุสิทธิบัตร

กำหนดให้ผู้ขอระบุในกรณี que ผู้ขอรับสิทธิบัตรมีความประสงค์ขอรับสิทธิบัตรฉบับนี้ที่ต่างประเทศ หรือเหตุผลอื่น ซึ่งยังไม่ต้องการให้คำขอรับสิทธิบัตรที่ยื่นในประเทศไทยประกาศโฆษณาก่อนที่จะไปยื่นขอรับในประเทศอื่น ซึ่งอาจขอให้อธิบดีประกาศโฆษณาคำขอรับสิทธิบัตรหลังจากวันที่ผู้ขอพร้อมที่จะเปิดเผยสาระสำคัญของการประดิษฐ์ดังกล่าว

ต้องพิจารณาความประสงค์ของผู้ขอ เพื่อไม่ให้กระทบสิทธิในการขอรับสิทธิบัตรในต่างประเทศของผู้ขอ หรือเหตุผลอื่น โดยพิจารณาการขอให้ประกาศโฆษณาขอรับสิทธิบัตรได้หลังจากวัน / เดือน / ปี ตามที่ระบุไว้ในแบบพิมพ์ และคำนึงถึงความต้องการขอใช้รูปเขียนหมายเลขใดในการประกาศโฆษณานั้นอีกด้วย

ข้อ 13. คำขอรับสิทธิบัตร/อนุสิทธิบัตร นี้ประกอบด้วย

ต้องพิจารณาว่ามีจำนวนหน้าในแต่ละส่วนของคำขอรับสิทธิบัตร/อนุสิทธิบัตร โดยระบุจำนวนหน้าตามที่ได้แบ่งเป็นส่วน ตามหัวข้อที่ระบุ [(ก) (ข) (ค) (ง) (จ) (ฉ)] ถูกต้องสอดคล้องกับจำนวนหน้าของที่ระบุไว้ในรายละเอียดการประดิษฐ์ ข้อถือสิทธิรูปแบบเขียน (ถ้ามี) และบทสรุปการประดิษฐ์ หรือถูกต้องในกรณีที่ผู้ขอเปลี่ยนแปลงแก้ไขจำนวนหน้าในแต่ละส่วน

ข้อ 14. เอกสารประกอบคำขอ

ต้องพิจารณาเครื่องหมาย ลงใน ในกรณีที่มีเอกสารประกอบคำขอ ถูกต้องครบถ้วนตามคำขอแต่ละกรณีหรือไม่ เช่น

- เอกสารแสดงสิทธิในการขอรับสิทธิบัตร/อนุสิทธิบัตร
- หนังสือรับรองการแสดงการประดิษฐ์/ออกแบบผลิตภัณฑ์
- หนังสือมอบอำนาจ
- เอกสารรายละเอียดเกี่ยวกับจุลชีพ
- เอกสารการนับวันยื่นคำขอในต่างประเทศเป็นวันยื่นคำขอในประเทศไทย
- เอกสารขอเปลี่ยนแปลงประเภทของสิทธิ
- เอกสารอื่นๆ เป็นต้น

ข้อ 15. การรับรองการประดิษฐ์หรือการพัฒนาปรับปรุงการประดิษฐ์

ต้องพิจารณาว่าผู้ขอหรือตัวแทนสิทธิบัตร ได้รับรองการประดิษฐ์ที่ตนเองได้ยื่นไว้ว่าเป็นการประดิษฐ์ที่ไม่เคยยื่นขอรับสิทธิบัตรมาก่อนหน้า โดยให้ลงเครื่องหมาย ลงใน หรือเป็นการประดิษฐ์ที่ได้คิดค้นหรือพัฒนาปรับปรุงมากจากการประดิษฐ์ที่มีมาก่อนหน้าแล้ว....(อาจระบุเลขที่คำขอ เลขที่ประกาศ หรือเลขที่สิทธิบัตรจากการประดิษฐ์มีมาก่อนหน้าได้).....

ข้อ 16. ลายมือชื่อ ให้ลงลายมือชื่อในฐานะที่เป็นผู้ขอรับสิทธิบัตร/อนุสิทธิบัตร หรือตัวแทนสิทธิบัตรพร้อมวงเล็บค่านำหน้าชื่อ – นามสกุลจริง กำกับลายมือชื่อด้วยกำหนดลงลายมือชื่อในแบบพิมพ์อยู่ในฐานะใด โดยทำเครื่องหมาย ลงใน

- ผู้ขอรับสิทธิบัตร/ผู้ขอรับอนุสิทธิบัตร
- ตัวแทนสิทธิบัตร

พิจารณาว่าผู้ขอหรือตัวแทนลงลายมือชื่อไว้ถูกต้องหรือไม่ ถ้าหากเป็นการลงลายมือชื่อจริงของตัวแทนสิทธิบัตร จะต้องเป็นตัวแทนสิทธิบัตรที่ได้ขึ้นทะเบียนไว้กับอธิบดีเท่านั้น ถ้าผู้ขอเป็นนิติบุคคลให้ตรวจสอบการลงลายมือชื่อของผู้มีอำนาจในการลงนาม รวมทั้งต้องประทับตราของนิติบุคคลเหล่านั้นด้วย โดยเป็นไปตามที่กำหนดไว้ในหนังสือรับรองนิติบุคคล

ข้อสังเกต

ทั้งนี้ หากระบุข้อมูลในเอกสารแบบพิมพ์คำขอทั้ง 2 หน้า แล้วมีส่วนหนึ่งของข้อใดมีรายละเอียดมากกว่าเนื้อที่ของช่องที่จัดไว้ให้นั้น เช่น การระบุชื่อที่อยู่ ผู้ขอ ตัวแทน หรือชื่อผู้ประดิษฐ์ การยื่นคำขออนุญาตราชอาณาจักร เป็นต้น ผู้ขอสามารถเพิ่มหน้าแบบพิมพ์ต่อเป็นหน้า 3 หรือ 4 ได้

สำหรับการตรวจสอบความถูกต้อง ความชัดเจนตามมาตรา 17 เพื่อประกาศโฆษณาคำขอรับสิทธิบัตรตามมาตรา 28 ให้พนักงานเจ้าหน้าที่ทำการตรวจสอบคำขอรับสิทธิบัตรให้ถูกต้องตามมาตรา 17 ทั้งนี้ ให้เป็นไปตามหลักเกณฑ์ วิธีการและเงื่อนไขที่กำหนดโดยกฎกระทรวง

5. การตรวจสอบรายละเอียดการประดิษฐ์

รายละเอียดการประดิษฐ์ ต้องระบุชื่อที่แสดงถึงการประดิษฐ์ตามที่ปรากฏในคำขอรับสิทธิบัตรและต้อง

กฎ จ. 21
(พ.ศ. 2542)
ข้อ 3

- (1) อธิบายลักษณะและความมุ่งหมายของการประดิษฐ์
- (2) ระบุสาขาวิทยาการที่เกี่ยวข้องกับการประดิษฐ์
- (3) ชี้แจงภูมิหลังของศิลปะหรือวิทยาการที่เกี่ยวข้อง อันจะทำให้เข้าใจการประดิษฐ์นั้นดีขึ้น และเป็นประโยชน์ในการตรวจสอบ ทั้งนี้ให้ระบุเอกสารที่เกี่ยวข้องด้วย ถ้ามี
- (4) เปิดเผยการประดิษฐ์โดยสมบูรณ์ รัดกุม และชัดเจน อันจะทำให้ผู้มีความชำนาญในระดับสามัญในศิลปะหรือวิทยาการที่เกี่ยวข้องกับการประดิษฐ์สามารถทำและปฏิบัติตามการประดิษฐ์นั้นได้
- (5) อธิบายรูปเขียนแต่ละรูปโดยย่อ (ถ้ามี)
- (6) ระบุวิธีการในการประดิษฐ์ที่ดีที่สุดที่ผู้ประดิษฐ์ทราบ ทั้งนี้ให้ยกตัวอย่างและอ้างถึงภูมิหลังของศิลปะหรือวิทยาการที่เกี่ยวข้อง หรือรูปเขียนด้วย ถ้าจำเป็น
- (7) แสดงให้เห็นว่าการประดิษฐ์นั้นสามารถนำไปใช้ประโยชน์ในการผลิตทางอุตสาหกรรม หัตถกรรม เกษตรกรรม หรือพาณิชย์กรรมได้ หากไม่สามารถเข้าใจได้จากลักษณะของการประดิษฐ์

ทั้งนี้ ให้มีหัวข้อเรื่องและรายละเอียดการดังกล่าวตามลำดับหัวข้อเรื่องที่ระบุไว้ในวรรคหนึ่ง การเปลี่ยนแปลงลำดับหัวข้อเรื่องให้กระทำได้ถ้าทำให้เข้าใจการประดิษฐ์นั้นดีขึ้น แต่ต้องระบุหัวข้อเรื่องไว้ด้วยทุกกรณี

แนวทางการพิจารณาตรวจสอบรายละเอียดการประดิษฐ์ ผู้ตรวจสอบจะต้องอ่านคำบรรยายในหัวข้อต่างๆ ข้างต้น ซึ่งผู้ขอรับสิทธิบัตรได้บรรยายไว้ในคำขอโดยในแต่ละหัวข้อของคำบรรยายดังกล่าว เมื่อผู้ตรวจสอบได้อ่านและพิจารณาตรวจสอบแล้วจะต้องสามารถสร้างความเข้าใจ รับรู้/เรียนรู้ถึงการประดิษฐ์ที่ขอรับสิทธิบัตรจากคำบรรยายนั้นๆ ดังต่อไปนี้

5.1 ชื่อที่แสดงถึงการประดิษฐ์

ต้องเป็นชื่อที่ถึงแสดงการประดิษฐ์ที่มีลักษณะทางเทคนิคของการประดิษฐ์อย่างชัดเจน เช่น คาบูเรเตอร์ที่มีอุปกรณ์อุ่นน้ำมัน หรือรถจักรยานแบบพับได้ หรือกรรมวิธีการผลิตยาที่ใช้รักษาโรคมะเร็ง หรือยาเม็ดเคลือบช็อกโกแลตรักษาโรคภูมิแพ้ในเด็ก

ต้องไม่เป็นชื่อเฉพาะของบุคคล หรือชื่อที่ตั้งขึ้นเอง หรือชื่อที่เป็นยี่ห้อทางการค้า หรือชื่อรุ่น หรือชื่อที่เป็นการอวดอ้างสรรพคุณใด เช่น คาบูเรเตอร์แบบชัชยุท รถจักรยานแบบมหัศจรรย์ ครีมบำรุงผิวขาวออร่า มอเตอร์ไซค์รุ่น xxx เป็นต้น

5.2 ลักษณะและความมุ่งหมายของการประดิษฐ์

เป็นหัวข้อที่บรรยายถึงจุดมุ่งหมายของการประดิษฐ์ และลักษณะการประดิษฐ์โดยย่อ ซึ่งในหัวข้อนี้ ผู้ตรวจสอบพิจารณาแล้วจะต้องทราบว่า การประดิษฐ์นี้เป็นการประดิษฐ์สิ่งใด และผู้ขอรับสิทธิบัตรมีจุดมุ่งหมายใดที่ได้ทำการประดิษฐ์ดังกล่าวขึ้น โดยเป็นการอธิบายถึงลักษณะเฉพาะของการประดิษฐ์ที่ได้คิดค้นขึ้นเพื่อที่จะแก้ไขปัญหาหรือข้อบกพร่องของการประดิษฐ์ที่มีมาก่อน อธิบายถึงลักษณะโครงสร้างหรือเทคนิคของการประดิษฐ์ส่วนที่แตกต่าง หรือส่วนที่ได้รับการพัฒนาหรือปรับปรุงขึ้นโดยสังเขป

5.3 สาขาวิทยาการที่เกี่ยวข้องกับการประดิษฐ์

ผู้ตรวจสอบต้องพิจารณาว่าการประดิษฐ์ที่ขอรับสิทธิบัตรนี้อยู่ในสาขาวิชาการหรือสาขาเทคโนโลยีใด และผู้ขอได้ระบุไว้ตามคำขอถูกต้องหรือไม่

ในกรณีที่ไม่สามารถเห็นได้อย่างชัดเจนว่าการประดิษฐ์นั้นๆ อยู่ในสาขาวิทยาการด้านใด การระบุในหัวข้อนี้อาจจะระบุในลักษณะที่เป็นวิทยาการเฉพาะของการประดิษฐ์นั้นๆ ก็ได้ เช่น วิศวกรรมในส่วนที่เกี่ยวข้อง (ระบุชื่อที่แสดงถึงการประดิษฐ์นั้น) เป็นต้น

5.4 ภูมิหลังของศิลปะหรือวิทยาการที่เกี่ยวข้อง

ในหัวข้อนี้ ผู้ตรวจสอบต้องพิจารณาว่าสาเหตุที่ทำให้เกิดการประดิษฐ์นั้นเป็นอย่างไร และก่อนหน้าที่จะได้มีการประดิษฐ์ตามคำขอรับสิทธิบัตร ได้เคยมีการประดิษฐ์ใดหรือผู้ใดทำการคิดค้นไว้ก่อนหรือไม่อย่างไร ซึ่งผู้ขอจะต้องบรรยายแสดงถึงพัฒนาการของการประดิษฐ์ของตนให้เห็นได้อย่างชัดเจน

นอกจากนี้ ผู้ตรวจสอบต้องเรียนรู้จากคำบรรยายในหัวข้อนี้ อาจพิจารณาได้จากลักษณะของข้อเสียหรือข้อบกพร่องของการประดิษฐ์ที่มีอยู่ก่อนหน้า หรืองานที่ปรากฏอยู่แล้ว พร้อมทั้งแนวทางการแก้ไขปัญหาหรือข้อเสียหรือข้อบกพร่องด้วยการประดิษฐ์ที่จะขอรับสิทธิบัตรนั้นๆ

อนึ่ง การบรรยายในหัวข้อดังกล่าว หากผู้ขอได้บรรยายอ้างอิงถึงสาระสำคัญของการประดิษฐ์ที่มีมาก่อนหน้า (เช่น เลขที่คำขอ เลขที่ประกาศโฆษณา เลขที่สิทธิบัตร เป็นต้น) ซึ่งเป็นการชี้แจงภูมิหลังของศิลปะหรือวิทยาการที่เกี่ยวข้องต่อความเข้าใจแก่ผู้มีทักษะในงานและประโยชน์ในการตรวจสอบแล้ว ผู้ขอสามารถระบุเอกสารอ้างอิงในหัวข้อนี้ได้

ในหัวข้อนี้ ผู้ตรวจสอบจะสามารถทราบได้ว่าผู้ขอหรือผู้ประดิษฐ์มีความประสงค์อย่างไรในการประดิษฐ์ รวมทั้ง แนวทางในการคิดค้นและการประดิษฐ์ขึ้นโดยการอาศัยเทคโนโลยีที่เกี่ยวข้องในด้านใด และเป็นการพัฒนาปรับปรุงข้อเสีย/ข้อบกพร่อง หรือแก้ไขปัญหาจากงานที่ปรากฏอยู่แล้วหรือความรู้โดยทั่วไปอย่างไร

5.5 การเปิดเผยการประดิษฐ์โดยสมบูรณ์

ผู้ตรวจสอบจะต้องพิจารณาว่าการประดิษฐ์ตามคำขอมีรายละเอียดของการประดิษฐ์เป็นอย่างไร ทั้งในด้านลักษณะองค์ประกอบของโครงสร้างผลิตภัณฑ์ หรือกรรมวิธีหรือวิถีทางของการใช้งาน หรือการใช้การประดิษฐ์นั้นๆ ซึ่งผู้ตรวจสอบจะสามารถอ่านคำบรรยายในหัวข้อนี้โดยจะมีการอ้างอิงถึงลักษณะโครงสร้างตามรูปเขียนที่แนบมากับคำขอด้วย (ถ้ามี) และต้องสามารถเข้าใจถึงการประดิษฐ์นั้นได้โดยง่าย ทั้งนี้ ผู้ตรวจสอบต้องพึงระลึกเสมอว่าคำบรรยายในหัวข้อการเปิดเผยการประดิษฐ์โดยสมบูรณ์ ผู้ที่มีความชำนาญในระดับสามัญในสาขาวิทยาการที่เกี่ยวข้องอ่านแล้วต้องสามารถเข้าใจถึงการประดิษฐ์นั้นได้ตลอดจนสามารถนำไปใช้และปฏิบัติตามการประดิษฐ์นั้นได้ด้วยเช่นกัน

5.6 คำอธิบายรูปเขียนโดยย่อ

เป็นการระบุถึงรูปเขียนที่แนบมากับคำขอ (ถ้ามี) โดยระบุแต่เพียงว่าแต่ละรูปเขียนแสดงถึงส่วนใดหรือลักษณะของการประดิษฐ์นั้น เท่านั้น

เช่น รูปที่ 1 แสดงภาพสามมิติของการประดิษฐ์นี้ลักษณะที่หนึ่ง

รูปที่ 2 แสดงภาพตัดตามแนว 2 - 2 ของรูปที่ 1

รูปที่ 3 แสดงภาพสามมิติของการประดิษฐ์นี้ลักษณะที่สอง เป็นต้น

5.7 วิธีการในการประดิษฐ์ที่ดีที่สุด

ผู้ตรวจสอบจะต้องพิจารณาว่าการเปิดเผยรายละเอียดการประดิษฐ์โดยสมบูรณ์ของผู้ขอนั้น จะมีวิธีการใดวิธีการหนึ่งหรือไม่ที่ผู้ขอหรือผู้ประดิษฐ์ค้นพบว่าเป็นวิธีที่ดีที่สุด (best - mode) และหากผู้ตรวจสอบพบว่าวิธีการในการประดิษฐ์ที่ดีที่สุดดังกล่าวแล้วต้องแจ้งให้ผู้ขอระบุมาในหัวข้อนี้ด้วย หรืออาจจะระบุว่า “เหมือนกับที่กล่าวไว้แล้วในหัวข้อการเปิดเผยการประดิษฐ์โดยสมบูรณ์” หรือ “ดังที่กล่าวไว้แล้วในหัวข้อการเปิดเผยการประดิษฐ์โดยสมบูรณ์” ก็ได้

5.8 การนำการประดิษฐ์ไปใช้ประโยชน์ในการผลิตทางอุตสาหกรรม

หัตถกรรม เกษตรกรรม หรือพาณิชยกรรม

สำหรับหัวข้อนี้ ผู้ตรวจสอบโดยเฉพาะทางด้านวิศวกรรมจะสามารถเห็นได้อย่างชัดเจนจากลักษณะของการประดิษฐ์ตามการบรรยายภายใต้หัวข้อต่างๆ ข้างต้น โดยชัดเจนว่าการประดิษฐ์ที่ขอรับสิทธิบัตรนั้นจะใช้ประโยชน์ได้อย่างไร ดังนั้น ในหัวข้อนี้ ผู้ขออาจจะไม่ระบุไว้ในคำขอก็ได้ แต่ในบางกรณีดังเช่น การประดิษฐ์ทางด้านเคมีซึ่งสารทางเคมีบางอย่างที่ขอรับสิทธิบัตร ไม่อาจเห็นได้โดยชัดเจนว่าจะนำไปใช้ประโยชน์ได้อย่างไร ดังนั้นในกรณีนี้ผู้ตรวจสอบจะต้องแจ้งให้ผู้ขออธิบายประโยชน์ของการประดิษฐ์ในหัวข้อนี้ไว้ด้วย

6. การตรวจสอบข้อถือสิทธิ

- กฎ จ. 21 (พ.ศ. 2542)** ข้อ 4
วรรคสอง
วรรคสาม
วรรคสี่
วรรคห้า
- ข้อถือสิทธิ ต้องระบุลักษณะของการประดิษฐ์ที่ผู้ขอรับสิทธิบัตรประสงค์จะขอความคุ้มครองโดยชัดเจน รัดกุม และสอดคล้องกับรายละเอียดการประดิษฐ์ตามข้อ 3
- ในกรณีที่มีรูปเขียน ข้อถือสิทธิ ที่อ้างถึงลักษณะทางเทคนิคของการประดิษฐ์ที่ปรากฏในรูปเขียนอาจกระทำได้โดยระบุถึงหมายเลข หรือ สัญลักษณ์ที่แสดงในรูปเขียนที่ระบุไว้ในวงเล็บข้างท้ายข้อความที่อ้างถึงลักษณะทางเทคนิคดังกล่าวก็ได้
- ในกรณีที่การระบุข้อถือสิทธิเพียงข้อเดียวไม่สามารถคลุมถึงลักษณะทางเทคนิคของการประดิษฐ์ได้ทั้งหมด ผู้ขอรับสิทธิบัตรจะระบุข้อถือสิทธิหลักหลายข้อ สำหรับลักษณะของการประดิษฐ์ประเภทเดียวกันในคำขอรับสิทธิบัตรฉบับหนึ่งก็ได้
- ในกรณีที่ผู้ขอรับสิทธิบัตรประสงค์จะระบุข้อถือสิทธิรองไว้ด้วย ให้ระบุข้อถือสิทธิรองถัดจากข้อถือสิทธิหลักโดยต้องอ้างถึงลักษณะของการประดิษฐ์เพิ่มเติม ทั้งนี้ การอ้างถึงข้อถือสิทธิหลัก หรือข้อถือสิทธิรองดังกล่าวนั้น ต้องอ้างในลักษณะที่เป็นทางเลือกเท่านั้น
- เพื่อประโยชน์แห่งข้อนี้ ข้อถือสิทธิหลักหมายความว่า ข้อถือสิทธิที่มีได้อ้างถึงลักษณะของการประดิษฐ์ในข้อถือสิทธิอื่น และข้อถือสิทธิรองหมายความว่า ข้อถือสิทธิที่อ้างถึงลักษณะของการประดิษฐ์ในข้อถือสิทธิหลักหรือข้อถือสิทธิรองอื่น โดยมีลักษณะของการประดิษฐ์เพิ่มเติมด้วย

ผู้ตรวจสอบพึงระลึกเสมอว่าสิทธิตามข้อถือสิทธิจะได้รับ ความคุ้มครองตามลักษณะทางเทคนิคของการประดิษฐ์ทั้งหมดที่ระบุในข้อถือสิทธิข้อนั้นรวมกัน มิได้มีสิทธิในส่วนใดส่วนหนึ่งในข้อถือสิทธิข้อนั้น ซึ่งการระบุข้อถือสิทธิโดยทั่วไปมีอยู่สองลักษณะคือ

1. ข้อถือสิทธิที่ระบุในลักษณะที่เป็นการบรรยายแบบรวมๆ โดยไม่มุ่งเน้นลักษณะเฉพาะของการประดิษฐ์ไว้อย่างชัดเจน หากแต่จะสอดแทรกลักษณะเฉพาะนั้นรวมอยู่กับส่วนที่เป็นลักษณะทั่วๆ ไปของการประดิษฐ์ โดยมักจะมีคำว่า “และ” อยู่หน้าองค์ประกอบที่บรรยายไว้ท้ายสุดเสมอ เช่น

ตัวอย่าง :

ภาชนะเพาะปลูก ประกอบด้วย ภาชนะที่แบ่งออกเป็นห้องอย่างน้อยสองห้อง โดยมีผนังกั้นในแนวตั้งอยู่ระหว่างห้องที่หนึ่งซึ่งเป็นห้องสำหรับเพาะปลูกพืช และห้องที่สองซึ่งทำหน้าที่เป็นภาชนะกักเก็บน้ำ และที่บริเวณผนังกั้นดังกล่าว จะมีรูเจาะทะลุระหว่างห้องที่หนึ่งและห้องที่สองดังกล่าว โดยมีตำแหน่งให้อยู่เหนือระดับน้ำที่จะกักเก็บในห้องที่สองสำหรับใส่วัสดุที่ดูดซับน้ำได้จากห้องที่สองไปสู่ห้องที่หนึ่งดังกล่าว เพื่อที่ให้ความชุ่มชื้นแก่ดินสำหรับเพาะปลูกพืชในห้องที่หนึ่ง

2. ข้อถ้อยสิทธิที่ระบุในลักษณะที่เป็นการบรรยายแล้วเน้นลักษณะเฉพาะของการประดิษฐ์ไว้ชัดเจน โดยแบ่งออกเป็นสองภาค สำหรับภาคแรกจะเป็นภาคการบรรยายลักษณะทั่วไปของการประดิษฐ์นั้น (Preamble) และภาคที่สองจะเป็นการบรรยายลักษณะเฉพาะของการประดิษฐ์ ซึ่งมักจะอยู่หลังคำว่า “มีลักษณะเฉพาะคือ” หรือ “มีลักษณะเฉพาะที่” หรือ “มีลักษณะพิเศษคือ” (Characterized) เช่น

ตัวอย่าง :

ภาชนะเพาะปลูก ประกอบด้วยภาชนะที่แบ่งออกเป็นห้องอย่างน้อยสองห้อง โดยมีผนังกั้นในแนวตั้งอยู่ระหว่างห้องที่หนึ่งซึ่งเป็นห้องสำหรับเพาะปลูกพืช และห้องที่สองซึ่งทำหน้าที่เป็นภาชนะกักเก็บน้ำ มีลักษณะเฉพาะคือบริเวณผนังกั้นดังกล่าว จะมีรูเจาะทะลุระหว่างห้องที่หนึ่งและห้องที่สองดังกล่าว โดยมีตำแหน่งให้อยู่เหนือระดับน้ำที่จะกักเก็บในห้องที่สองสำหรับใส่วัสดุที่ดูดซับน้ำได้จากห้องที่สองไปสู่ห้องที่หนึ่งดังกล่าว เพื่อที่ให้ความชุ่มชื้นแก่ดินสำหรับเพาะปลูกพืชในห้องที่หนึ่ง

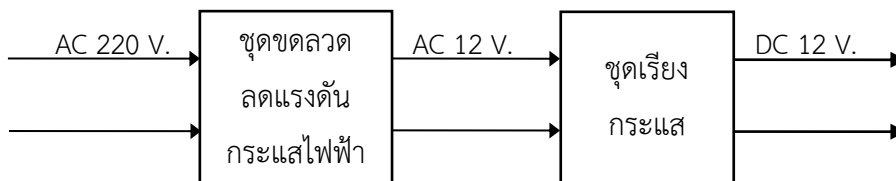
ในการพิจารณาตรวจสอบข้อถ้อยสิทธิในชั้นการตรวจสอบเบื้องต้น ผู้ตรวจสอบจะต้องพิจารณาโดยอาศัยแนวทางการพิจารณา ดังนี้

ข้อถ้อยสิทธิหลัก ระบุไว้สอดคล้องกับรายละเอียดการประดิษฐ์หรือไม่ กล่าวคือ มีลักษณะสำคัญทางเทคนิคใดหรือไม่ ที่ระบุไว้ในข้อถ้อยสิทธิโดยที่ไม่ได้ระบุหรือเปิดเผยไว้ในรายละเอียดการประดิษฐ์ หรืออาจกล่าวได้ว่าขอบเขตของการประดิษฐ์ที่จะขอรับความคุ้มครอง (ตั้งระบุในข้อถ้อยสิทธิ) มากเกินกว่าที่ได้เปิดเผยไว้ในรายละเอียดการประดิษฐ์หรือไม่

ผู้ตรวจสอบจะต้องพึงระลึกไว้เสมอว่า ในขั้นตอนการตรวจสอบเบื้องต้นเป็นการพิจารณาถึงข้อกำหนดต่างๆ ตามข้อกำหนดฯ นั่นคือ ผู้ตรวจสอบไม่ควรที่จะดำเนินการให้ผู้ขอจำกัดขอบเขตหรือแก้ไขขอบเขตการขอรับความคุ้มครองตามข้อถ้อยสิทธิที่ผู้ขอได้ระบุมา แต่ทั้งนี้ หากข้อถ้อยสิทธิไม่รัดกุม ชัดแจ้ง หรือสอดคล้องกับรายละเอียดการประดิษฐ์ ผู้ตรวจสอบสามารถแจ้งให้ผู้ขอรับสิทธิบัตรแก้ไขให้ถูกต้องได้

ในการพิจารณาว่าข้อถ้อยสิทธิ์ขัดแย้ง รัศมหรือไม ให้คำนึงว่าเมื่อได้อ่านข้อถ้อยสิทธิ์แล้วสามารถที่จะเข้าใจได้ถึงลักษณะของการประดิษฐ์ที่จะขอรับความคุ้มครอง ตัวอย่าง :

ในการขอถ้อยสิทธิ์ถึงอุปกรณ์แปลงกระแสไฟฟ้าจากกระแสสลับเป็นกระแสตรง หากผู้ขอระบุแต่เพียงส่วนประกอบของอุปกรณ์แปลงกระแสไฟฟ้า ซึ่งประกอบด้วยชุดเรียงกระแสและชุดลดแรงดันกระแสไฟฟ้า เช่นนี้ถือได้ว่าไม่ขัดแย้ง ควรที่จะระบุถึงความสัมพันธ์ของแต่ละอุปกรณ์ด้วย เช่น อาจจะระบุว่า ประกอบด้วยชุดลดแรงดันกระแสไฟฟ้าสลับที่ลดแรงดันจาก 220 โวลท์ เป็นไฟฟ้ากระแสสลับ 12 โวลท์ ซึ่งจะจ่ายกระแสที่ถูกลดแรงดันนี้ไปยังชุดเรียงกระแสไฟฟ้า เพื่อให้ได้สัญญาณออกเป็นแรงดันกระแสไฟฟ้าตรง 12 โวลท์ เป็นต้น ซึ่งเมื่อผู้ตรวจสอบได้พิจารณาแล้วสามารถที่จะเขียนเป็นแผนภาพได้ ดังนี้



กรณีข้อถ้อยสิทธิ์เกี่ยวกับผลิตภัณฑ์ยา ผู้ขออาจจะระบุขอรับความคุ้มครอง เช่น องค์ประกอบทางยาที่ประกอบด้วยสารออกฤทธิ์ทางยาที่มีสูตรดังนี้ (ระบุสูตร) และสารพาหะที่ยอมรับทางยา (ในกรณีที่สารออกฤทธิ์เป็นสารชนิดใหม่) เป็นต้น

การอ้างถึงข้อถ้อยสิทธิ์อื่นในข้อถ้อยสิทธิ์รอง ต้องอ้างในลักษณะที่เป็นทางเลือกเท่านั้น ซึ่งผู้ตรวจสอบจะต้องเข้าใจด้วยการคุ้มครองตามกฎหมายนั้น จะพิจารณาตามข้อความในข้อถ้อยสิทธิ์แต่ละข้อ ดังนั้น ในการอ้างถึงข้อถ้อยสิทธิ์อื่นในข้อถ้อยสิทธิ์รองดังกล่าว จะต้องใช้คำว่า “หรือ” เมื่อมีการอ้างถึงข้อถ้อยสิทธิ์อื่นหลายข้อในข้อถ้อยสิทธิ์รองนั้นๆ หรืออาจใช้คำว่า “ตามที่ระบุในข้อถ้อยสิทธิ์ข้อใดข้อหนึ่งข้างต้น” หรือข้อความอื่นใดที่มีความหมายเช่นที่กล่าวมานี้ ก็ได้

การอ้างถึงข้อถ้อยสิทธิ์ที่มักจะตรวจพบเสมอ เช่น “ตามข้อ 1 และ 2” “ตามข้อใด ๆ ที่กล่าวไว้แล้วข้างต้น” เป็นต้น ลักษณะเช่นนี้ถือได้ว่าไม่เป็นลักษณะที่เป็นทางเลือก ควรระบุว่า “ตามข้อ 1 หรือ 2” หรือ “ตามข้อ 1 และ 2 ข้อใดข้อหนึ่ง” เป็นต้น

การพิจารณาข้อถ้อยสิทธิ์ที่อ้างถึงรูปเขียน สามารถระบุถึงหมายเลขกำกับชิ้นส่วน หรือสัญลักษณ์ที่แสดงในรูปเขียนที่ระบุไว้ในวงเล็บข้างท้ายข้อความที่อ้างถึงลักษณะทางเทคนิคแต่ต้องไม่ระบุว่า “ตามรูปที่ 1, ตามรูปที่ 2, ตามรูปที่.....” เป็นต้น

เรื่อง “การกำหนดแบบพิมพ์คำขอรับสิทธิบัตร คำขอถือสิทธิวันยื่นคำขอในต่างประเทศ เป็นครั้งแรก และเอกสารประกอบคำขอดังกล่าว และจำนวนสำเนา”

ประกาศกรมฯ เรื่อง “การกำหนดแบบพิมพ์” (พ.ศ. 2542) ข้อ 9

การระบุชื่อถือสิทธิรอง ให้ระบุชื่อถือสิทธิรองถัดจากชื่อถือสิทธิหลักโดยเรียงลำดับหัวข้อด้วยเลขอารบิกให้อยู่ในส่วนตัวเดียวกัน

การระบุชื่อถือสิทธิรองตามวรรคหนึ่ง ให้ระบุถึงลักษณะของการประดิษฐ์ในข้อถือสิทธิหลักหรือข้อถือสิทธิรองอื่นเสียก่อน แล้วจึงระบุถึงลักษณะของการประดิษฐ์ที่ประสงค์จะได้รับความคุ้มครองเพิ่มเติม

ข้อ 10

ข้อถือสิทธิรองต้องมีลักษณะจำกัดเช่นเดียวกับลักษณะในข้อถือสิทธิหลัก หรือข้อถือสิทธิรองอื่นที่อ้างถึง

ข้อ 11

ข้อถือสิทธิจะต้องไม่อ้างถึงรายการในรายละเอียดการประดิษฐ์ หรือรูปเขียนในส่วนที่เกี่ยวกับลักษณะทางเทคนิคของการประดิษฐ์ เว้นแต่การอ้างดังกล่าวจะทำให้ง่ายหรือสะดวกแก่การตรวจสอบ

ข้อ 12

ในกรณีที่คำขอรับสิทธิบัตรหรืออนุสิทธิบัตร มีรูปเขียน และข้อถือสิทธิ มีความจำเป็นต้องระบุถึงลักษณะทางเทคนิคของรูปเขียนนั้น ให้ระบุเครื่องหมายอ้างอิงที่ใช้ในรูปเขียนแทน โดยระบุไว้ในวงเล็บ

7. การตรวจสอบรูปเขียน

กฎ จ. 21 (พ.ศ. 2542) ข้อ 7

รูปเขียนต้องแสดงให้เห็นชัดเจน สอดคล้องกับรายละเอียดการประดิษฐ์ และเป็นไปตามหลักวิชาการเขียนแบบ

เพื่อประโยชน์แห่งข้อนี้ รูปเขียนให้หมายความรวมถึงแผนภูมิและแผนผังด้วย

ประกาศกรมฯ เรื่อง “การกำหนดแบบพิมพ์คำขอรับสิทธิบัตร คำขอถือสิทธิวันยื่นคำขอในต่างประเทศ เป็นครั้งแรก และเอกสารประกอบคำขอดังกล่าว และจำนวนสำเนา”

แบบพิมพ์” (พ.ศ. 2542) ข้อ 14

ในกระดาษแสดงรูปเขียนต้องไม่มีคำบรรยายหรือข้อความใดๆ เว้นแต่คำหรือข้อความที่จำเป็นเพื่อกำกับรูปเขียนคำหรือข้อความที่จำเป็นเพื่อกำกับรูปเขียนตามวรรคหนึ่ง จะต้องไม่กระทบกระเทือนถึงเส้นต่างๆ ของรูปเขียนหากมีการแก้ไขคำหรือข้อความดังกล่าว

ข้อ 15

รูปเขียนต้อง

(1) เขียนด้วยหมึกที่สามารถอยู่ได้ทนนาน มีสีดำเข้ม เป็นเส้นเรียบและหนาเท่ากันโดยตลอดและห้ามระบายสีอื่น

(2) ใช้เส้นขนานเอียงในกรณีที่เป็นรูปหน้าตัด โดยเส้นขนานเอียงดังกล่าวจะต้องไม่ทำให้เครื่องหมายอ้างอิงที่แสดงส่วนสำคัญต่างๆ ภายในรูปเขียนนั้นเห็นได้ไม่ชัดเจน

- (3) แสดงลักษณะของการประดิษฐ์โดยชัดเจน และมีขนาดที่แม้จะย่อส่วนลงสองในสามส่วนของรูปเขียนแล้วก็ยังสามารถอ่านรายละเอียดจากสำเนาภาพได้โดยง่าย
- (4) เขียนหมายเลข ตัวอักษร และเส้นอ้างอิง (Reference Lines) ให้ชัดเจน และเข้าใจได้โดยง่ายและไม่ใช้วงเล็บ วงกลม สัญลักษณ์ประกอบหมายเลขและตัวอักษร
- (5) ใช้อุปกรณ์การเขียนแบบ
- (6) มีสัดส่วนที่ถูกต้อง เว้นแต่ในส่วนที่ต้องการแสดงรายละเอียดให้ชัดเจนเป็นพิเศษจะใช้สัดส่วนที่แตกต่างไปก็ได้
- (7) มีความสูงของตัวเลขและตัวอักษรไม่น้อยกว่า 0.32 เซนติเมตร
- (8) ระบุหมายเลขและรูปด้วยเลขอารบิก
- (9) ไม่ใช่เครื่องหมายอ้างอิงอื่นใดนอกจากที่ระบุไว้ในรายละเอียดการประดิษฐ์ ในกรณีที่มีการใช้เครื่องหมายอ้างอิง เครื่องหมายอ้างอิงนั้นต้องเหมือนกันเมื่ออธิบายถึงสิ่งเดียวกัน และหากมีการใช้เครื่องหมายอ้างอิงเป็นจำนวนมาก ให้แนบรายการของเครื่องหมายอ้างอิงที่จะใช้ทั้งหมดและลักษณะของการประดิษฐ์ที่แสดงโดยเครื่องหมายเหล่านั้นไปพร้อมกับรูปเขียนด้วย

ข้อ 16

ในกระดาษหน้าหนึ่งๆ จะมีรูปเขียนหลายรูปก็ได้ รูปเขียนซึ่งมีลักษณะแตกต่างกันหลายรูปจะอยู่ในกระดาษแผ่นเดียวกันหรือหลายแผ่นก็ได้แต่ต้องเขียนให้เต็มเนื้อที่และควรอยู่ในแนวตั้งและในกรณีที่ต้องใช้กระดาษหลายแผ่นเพื่อเขียนรูปเขียนเดียวกัน รูปเขียนในแต่ละแผ่นต้องอยู่ในลักษณะที่ไม่ปิดบังรายละเอียดใดๆ ของรูปเขียน หากนำมารวมเป็นแผ่นเดียวกัน

8. การตรวจสอบบทสรุปการประดิษฐ์

กฎ จ. 21

(พ.ศ. 2542)

ข้อ 6

บทสรุปการประดิษฐ์ ต้องสรุปสาระสำคัญของการประดิษฐ์ที่ได้เปิดเผยหรือแสดงไว้ในรายละเอียดการประดิษฐ์ ข้อถือสิทธิ และรูปเขียน (ถ้ามี) โดยต้องระบุลักษณะทางเทคนิคที่เกี่ยวข้องกับการประดิษฐ์โดยย่อ แต่ต้องเป็นไปในลักษณะที่จะทำให้เข้าใจได้ตั้งขึ้นถึงปัญหาทางเทคนิค ตลอดจนการแก้ปัญหาโดยการประดิษฐ์และการใช้การประดิษฐ์นั้น

เรื่อง “การกำหนดแบบพิมพ์คำขอรับสิทธิบัตร คำขอถือสิทธิวันยื่นคำขอในต่างประเทศเป็นครั้งแรก และเอกสารประกอบคำขอตั้งกล่าว และจำนวนสำเนา”

ประกาศกรมฯ

เรื่อง “การกำหนดแบบพิมพ์ฯ”

(พ.ศ. 2542)

ข้อ 13

บทสรุปการประดิษฐ์ต้อง

- (1) ระบุถึงลักษณะทางเทคนิคของการประดิษฐ์ที่ขอรับสิทธิบัตรหรืออนุสิทธิบัตรโดยย่อ
- (2) รัดกุม ชัดแจ้ง และมีถ้อยคำไม่เกินสองร้อยคำ
- (3) ไม่ระบุ ผลดีหรือ ประโยชน์ของการประดิษฐ์ ตลอดจนวิธีการใช้การประดิษฐ์ที่ไม่แน่นอน

9. การตรวจสอบรายการอื่นๆ

นอกจากการพิจารณาข้อกำหนดและหลักเกณฑ์ที่สำคัญข้างต้นแล้ว ผู้ตรวจสอบจะต้องพิจารณาความถูกต้องของรายละเอียดการประดิษฐ์ ข้อถือสิทธิ รูปเขียน (ถ้ามี) และบทสรุปการประดิษฐ์ ให้เป็นไปตามกฎหมายหรือข้อบังคับที่มีลักษณะเป็นข้อปลีกย่อยในส่วนที่เกี่ยวข้อง ดังนี้

เรื่อง การระบุชื่อสารเคมีเป็นภาษาอังกฤษในคำขอรับสิทธิบัตรและอนุสิทธิบัตร

ประกาศกรมฯ เรื่อง “การระบุชื่อสารเคมีเป็นภาษาอังกฤษ” (พ.ศ. 2553)

ในกรณีที่คำขอรับสิทธิบัตรมีการระบุชื่อสารเคมีที่เป็นสารออกฤทธิ์ หรือสารเคมีที่เป็นสาระสำคัญของการขอรับสิทธิบัตร ในรายละเอียดการประดิษฐ์ ข้อถือสิทธิ บทสรุปการประดิษฐ์ และรูปเขียน (ถ้ามี) ให้ผู้ขอวงเล็บชื่อสารเคมีเป็นภาษาอังกฤษในครั้งแรกที่ปรากฏชื่อสารเคมีนั้น โดยไม่จำเป็นต้องระบุในทุกที่ที่ปรากฏในคำขอรับสิทธิบัตร (ประกาศกรมฯ เรื่องการระบุชื่อสารเคมีเป็นภาษาอังกฤษในคำขอรับสิทธิบัตรและอนุสิทธิบัตร ลงวันที่ 30 ธันวาคม 2553) ทั้งนี้ พนักงานเจ้าหน้าที่สามารถส่งการตามประกาศกรมฯ ฉบับนี้ได้ภายหลังจากวันที่มีการออกประกาศ โดยสามารถใช้กับคำขอรับสิทธิบัตรที่ยื่นไว้ก่อนหรือหลังจากวันที่มีการออกประกาศก็ได้ เนื่องจากประกาศกรมฯ ฉบับนี้ มีลักษณะเป็นการวางแนวปฏิบัติ และขอความร่วมมือจากผู้ขอรับสิทธิบัตรโดยไม่มีสภาพบังคับคำขอก่อนการบังคับใช้ประกาศกรมฯ ซึ่งไม่อาจก่อให้เกิดผลที่เป็นโทษต่อผู้ขอรับสิทธิบัตรได้ เช่น ไม่อาจก่อให้เกิดการละทิ้งคำขอรับสิทธิบัตรตามมาตรา 27 ได้

10. การประดิษฐ์ที่สามารถขอรับความคุ้มครองได้

ม. 3

สำหรับการประดิษฐ์ที่สามารถขอรับสิทธิบัตรได้หรือไม่นั้นผู้ตรวจสอบควรพิจารณาจากมุมมองความหมายที่แตกต่างกันระหว่างการประดิษฐ์ (invention) และการค้นพบ (discovery)

“การประดิษฐ์” หมายความว่า การคิดค้นหรือคิดทำขึ้น อันเป็นผลให้ได้มาซึ่งผลิตภัณฑ์หรือกรรมวิธีใดชิ้นใหม่ หรือการกระทำใดๆ ที่ทำให้ดีขึ้นซึ่งผลิตภัณฑ์หรือกรรมวิธี

“กรรมวิธี” หมายความว่า วิธีการ กระบวนการ หรือกรรมวิธีในการผลิตหรือการเก็บรักษาให้คงสภาพหรือให้มีคุณภาพดีขึ้นหรือการปรับสภาพให้ดีขึ้นซึ่งผลิตภัณฑ์และรวมถึงการใช้กรรมวิธีอื่นๆ ด้วย

เมื่อพิจารณาความหมายของ “การประดิษฐ์” (invention) หมายถึง มนุษย์ใช้ความคิด สติปัญญาเข้าไปในการคิดค้นและคิดทำขึ้น จนนำไปสู่แนวทางการแก้ไขปัญหาด้านเทคนิคจนเป็นผลสำเร็จที่เกิดขึ้นได้แล้วยังผลต่อผลิตภัณฑ์ หรือกรรมวิธี หรือการปรับปรุงให้ดีขึ้นในผลิตภัณฑ์หรือกรรมวิธีใดๆ เหล่านั้น “การค้นพบ” (discovery) หมายถึง มนุษย์ใช้ความคิด สติปัญญาในการคิดค้นและคิดทำขึ้น เพื่อการอธิบายปรากฏการณ์ที่เกิดขึ้นเองตามธรรมชาติด้วยทฤษฎี หรือกฎเกณฑ์ทางวิทยาศาสตร์ หรือวิธีการทางคณิตศาสตร์ เป็นต้น ซึ่งเป็นไปอย่างมีระเบียบแบบแผนที่เกิดขึ้นโดยธรรมชาติด้วยตัวมันเอง มนุษย์ใช้เพียงความคิด สติปัญญา เพื่อการค้นพบสิ่งต่างๆ เหล่านั้น

แม้ว่าการประดิษฐ์และการค้นพบทั้งสองต่างมีวัตถุประสงค์หรือความมุ่งหมายนำไปสู่การเพิ่มพูนองค์ความรู้ใหม่ๆ ให้เกิดขึ้นเพื่อสร้างความเข้าใจและนำไปใช้ประโยชน์ต่อมนุษย์อย่างเดียวกันแล้ว

การนำองค์ความรู้ที่มีอยู่โดยทั่วไป หรือความรู้ต่างๆ ที่เกิดขึ้นจากการค้นพบแล้วถูกนำมาประยุกต์ใช้งาน ย่อมจะทำให้เกิดการประดิษฐ์ที่มีการแก้ไขปัญหาทางเทคนิคจนเป็นผลสำเร็จที่เกิดขึ้นได้ ซึ่งจะปรากฏให้เห็นลักษณะทางเทคนิคของการประดิษฐ์ที่เกิดจากความคิดค้นคิดทำขึ้น (คิดสร้างสรรค์ประดิษฐ์ขึ้น) ของผู้ประดิษฐ์เหล่านั้น จนก่อให้เกิดผลต่อผลิตภัณฑ์ หรือกระบวนการผลิต หรือใช้งาน เพื่ออำนวยความสะดวกต่อการดำรงชีวิตของมนุษย์จนอาจก่อให้เกิดการพัฒนาเป็นรูปแบบนวัตกรรม หรือเทคโนโลยีใหม่ขึ้นได้ ตัวอย่างเช่น จุดเริ่มต้นการค้นพบโครงสร้าง DNA ถือว่าเป็นการค้นพบแล้วต่อมาได้มีการพัฒนากรรมวิธีทำให้เกิด DNA เพิ่มจำนวน DNA มากขึ้นกว่าเดิมด้วยวิธีการใดๆ ก็ตาม ซึ่งอาจถือได้ว่ากรรมวิธีเหล่านั้นเป็นการประดิษฐ์ที่อาจขอรับความคุ้มครองสิทธิบัตรได้เป็นต้น

สำหรับแนวทางการพิจารณาว่าสิ่งใดเป็นการประดิษฐ์ที่มีการแก้ไขปัญหาทางเทคนิคเกิดขึ้นหรือไม่ โดยอาจนำองค์ความรู้ต่างๆ ที่มีโดยทั่วไป ซึ่งรวมถึงความรู้ที่เกิดจากการค้นพบ (discovery) เหล่านั้น นำมาประยุกต์ใช้งานจนทำให้เกิดเป็นผลทางเทคนิคอย่างหนึ่งอย่างใดในทางปฏิบัติได้แล้วจะสามารถขอรับความคุ้มครองสิทธิบัตรได้หรือไม่นั้น ผู้ตรวจสอบควรพิจารณาจากระดับการแทรกแซงของมนุษย์ (human intervention) ที่เข้าไปเกี่ยวข้องต่อกระบวนการคิดค้นหรือคิดทำขึ้น หรือการปรับปรุงให้ดีขึ้นในผลิตภัณฑ์ หรือกรรมวิธีใดๆ จนก่อให้เกิดการประดิษฐ์เหล่านั้นขึ้น

ถ้าหากเกิดแนวทางการแก้ไขปัญหาทางเทคนิคในการประดิษฐ์ดังกล่าวข้างต้นสมควรจะได้รับการพิจารณาตรวจสอบตามเงื่อนไข หลักเกณฑ์ และข้อกำหนดอื่นๆ ต่อไป อาทิเช่น การประดิษฐ์ขึ้นใหม่ (Novelty) ขั้นตอนการประดิษฐ์สูงขึ้น (Inventive step) และสามารถประยุกต์ในทางอุตสาหกรรม (Industrial applicability) เป็นต้น

11. การประดิษฐ์ที่ไม่สามารถขอรับความคุ้มครอง

ม. 9

การประดิษฐ์ดังต่อไปนี้ไม่ได้รับความคุ้มครองตามพระราชบัญญัติ

- (1) จุลชีพและส่วนประกอบส่วนใดส่วนหนึ่งของจุลชีพที่มีอยู่ตามธรรมชาติ สัตว์ พืช หรือสารสกัดจากสัตว์หรือพืช
- (2) กฎเกณฑ์และทฤษฎีทางวิทยาศาสตร์และคณิตศาสตร์
- (3) ระบบข้อมูลสำหรับการทำงานของเครื่องคอมพิวเตอร์
- (4) วิธีการวินิจฉัย บำบัด หรือรักษาโรคมมนุษย์ หรือสัตว์
- (5) การประดิษฐ์ที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อย หรือศีลธรรมอันดี อนามัยหรือสวัสดิภาพของประชาชน

11.1 จุลชีพและส่วนประกอบส่วนใดส่วนหนึ่งของจุลชีพที่มีอยู่ตามธรรมชาติ สัตว์ พืช หรือ สารสกัดจากสัตว์หรือพืช

ม. 9 (1)

การพิจารณาการประดิษฐ์ตามมาตรา 9 (1) จะต้องพิจารณาจากบรรทัดฐานที่มีมาตรฐานเป็นที่ยอมรับซึ่งมีแนวทางการพิจารณา ดังนี้

ก. คำขอรับสิทธิบัตรที่ได้ขอรับความคุ้มครองในสิ่งมีชีวิตเซลล์เดียวหรือหลายเซลล์ที่ไม่เป็นพืชชั้นสูงหรือสัตว์ชั้นสูงในอาณาจักรพืชและสัตว์ (Plant and Animal Kingdom) และรวมถึงแบคทีเรีย, รา (fungi), เห็ด, ราที่รวมถึงยีสต์ สาหร่ายและโปรโตซัว (protozoa), เซลล์ยูแคริโอต (eukaryotic cell), เซลล์โพรคาริโอต (prokaryotic cell), สายพันธุ์เซลล์ (cell line), ไวรัส (virus), ไวรอยด์ (viroid), ไมโครพลาสมา (mycoplasma), เซลล์สัตว์ (animal tissue culture), ไลเคน (lichen), ฝาจ (phage), ซิมไบออน (symbiont), แอ็คติโนมัยซีต (actinomycete) ทั้งที่เกิดขึ้นเองและมีอยู่ตามธรรมชาติ หรือที่มนุษย์สร้างขึ้นให้มีคุณลักษณะและ/หรือคุณสมบัติเหมือนหรือเหมือนในนัยสำคัญกับสิ่งดังกล่าวที่เกิดขึ้นเองและมีอยู่ตามธรรมชาติ หรือ

ข. คำขอรับสิทธิบัตรที่ได้ขอรับความคุ้มครองในโปรตีน, ยีน, ดีเอ็นเอ (DNA), อาร์เอ็นเอ (RNA), พลาสมิด (plasmid), เวกเตอร์ (vector) หรือส่วนประกอบส่วนใดส่วนหนึ่งที่มีอยู่แล้วในสิ่งมีชีวิตเซลล์เดียวหรือหลายเซลล์ที่ไม่เป็นพืชชั้นสูงหรือสัตว์ชั้นสูงในอาณาจักรพืชและสัตว์ (Plant and Animal Kingdom) และรวมถึงแบคทีเรีย, รา (fungi), เห็ด, ราที่รวมถึงยีสต์ สาหร่ายและโปรโตซัว (protozoa), เซลล์ยูแคริโอต (eukaryotic cell), เซลล์โพรคาริโอต (prokaryotic cell), สายพันธุ์เซลล์ (cell line), ไวรัส (virus), ไวรอยด์ (viroid), ไมโครพลาสมา (mycoplasma), เซลล์สัตว์ (animal tissue culture), ไลเคน (lichen), ฝาจ(phage), ซิมไบออน (symbiont), แอ็คติโนมัยซีต (actinomycete) ทั้งที่เกิดขึ้นเองและมีอยู่ตามธรรมชาติหรือที่มนุษย์สร้างขึ้นให้มีคุณลักษณะและ/หรือคุณสมบัติเหมือนหรือเหมือนในนัยสำคัญกับสิ่งดังกล่าวที่เกิดขึ้นเอง และมีอยู่ตามธรรมชาติ

ดังนั้น ทั้งสองกรณี ข้อ ก และข้อ ข ไม่สามารถขอรับความคุ้มครองได้ตามมาตรา 9 (1)

ยกเว้น จุลชีพสายพันธุ์ใหม่หรือจุลชีพกลายพันธุ์ ซึ่งถูกเตรียมขึ้น ถูกสร้างขึ้น หรือถูกคิดค้นโดยมนุษย์จนมีลักษณะหรือคุณสมบัติแตกต่างจากจุลชีพที่พบตามธรรมชาติหรือจุลชีพสายพันธุ์ที่มีอยู่ก่อนแล้ว สามารถขอรับความคุ้มครองได้ ถือว่าไม่ขัดต่อมาตรา 9 (1)

ในกรณี สัตว์หรือพืชที่มีอยู่ตามธรรมชาติ สัตว์ใหม่หรือพืชใหม่ที่ถูกเตรียม หรือถูกสร้างขึ้น รวมถึงส่วนขยายพันธุ์ของสัตว์หรือพืชดังกล่าว ไม่สามารถขอรับความคุ้มครองได้ตามมาตรา 9(1) ยกเว้นกรณีนำไปใช้เป็นอาหารหรือไปใช้ประโยชน์อย่างอื่น

ในกรณี พันธุ์พืชใหม่สามารถขอรับความคุ้มครองได้ภายใต้พระราชบัญญัติคุ้มครองพันธุ์พืชของกระทรวงเกษตรและสหกรณ์

ในกรณี สารสกัดจากสัตว์หรือพืชที่มีได้ผ่านกระบวนการปรับแปรในสาระสำคัญ โดยโดยมนุษย์ ตัวอย่างเช่น ผลิตภัณฑ์ตามธรรมชาติ หรือสารที่มีอยู่ในธรรมชาติที่ถูกทำให้บริสุทธิ์หรือถูกแยกออกมา ซึ่งยังคงมีคุณลักษณะเหมือนกับสารที่มีอยู่ในธรรมชาติ ไม่สามารถขอรับความคุ้มครองได้ตามมาตรา 9 (1) เนื่องจากผลิตภัณฑ์หรือสารดังกล่าวถือได้ว่าเป็นผลิตภัณฑ์หรือสารที่มีอยู่ในธรรมชาติ จึงเป็นเพียงแค่การค้นพบเท่านั้น

อย่างไรก็ตาม สำหรับแนวทางการพิจารณาของสำนักงานสิทธิบัตรต่างประเทศ อาทิ สำนักงาน USPTO¹ EPO² JPO³ ที่เกี่ยวข้องกับผลิตภัณฑ์ตามธรรมชาติหรือสารที่มีอยู่ในธรรมชาติที่ถูกทำให้บริสุทธิ์นั้น มิได้ถือว่าเป็นผลิตภัณฑ์ตามธรรมชาติหรือการค้นพบ เนื่องจากว่าผลิตภัณฑ์หรือสารเหล่านั้น มิได้มีอยู่ในธรรมชาติในรูปลักษณะที่บริสุทธิ์ ซึ่งอาจสามารถขอรับสิทธิบัตรภายใต้การพิจารณาของสำนักงานสิทธิบัตรต่างประเทศ

ถึงแม้ว่าผลิตภัณฑ์ตามธรรมชาติหรือสารที่มีอยู่ในธรรมชาติที่ถูกทำให้บริสุทธิ์นั้น อาจขอรับสิทธิบัตรจากสำนักงานสิทธิบัตรต่างประเทศได้ก็ตาม แต่ไม่อาจขอรับความคุ้มครองภายในประเทศได้ ซึ่งการพิจารณาเป็นไปตามมาตรา 9 (1) แห่ง พ.ร.บ. สิทธิบัตร พ.ศ. 2522

หากการประดิษฐ์มีความเกี่ยวข้องกับวิธีการหรือกระบวนการหรือกรรมวิธีในการทำให้ได้ผลิตภัณฑ์ตามธรรมชาติหรือสารที่มีอยู่ในธรรมชาติบริสุทธิ์ สามารถขอรับความคุ้มครองได้ ถือว่าไม่ขัดต่อมาตรา 9 (1)

ทั้งนี้ หมวด 5 ให้นำความในหมวด 1 ส่วนที่ 1 หน้า 25 - 26 บังคับใช้โดยอนุโลม

11.2 กฎเกณฑ์และทฤษฎีทางวิทยาศาสตร์และคณิตศาสตร์

ม. 9 (2)

สิ่งเหล่านี้เป็นลักษณะพิเศษอย่างหนึ่งของการค้นพบ เป็นขบวนการและสถานะที่เกิดขึ้นอยู่แล้วในธรรมชาติ การนำเอาสิ่งเหล่านี้มาใช้เชิงเทคนิคอาจขอรับสิทธิบัตรได้ ทฤษฎีตามธรรมชาติของความเป็นตัวนำที่ดีไม่อาจขอรับสิทธิบัตรได้ แต่วัตถุดิบนำที่ดีตัวหนึ่ง ซึ่งถูกผลิตขึ้นมา โดยการนำเอาทฤษฎีตามธรรมชาตินี้มาใช้ หรือขบวนการในการเตรียมวัตถุดิบนำโดยการนำเอาทฤษฎีตามธรรมชาติมาใช้ อาจขอรับสิทธิบัตรได้ หรือวิธีการเฉพาะสำหรับการคิดเลขโดยวิธีลัด ไม่อาจขอรับสิทธิบัตรได้ แต่ถ้าเป็นเครื่องคำนวณที่คิดค้นขึ้นเพื่อให้สามารถคำนวณเลขโดยวิธีลัด อาจขอรับสิทธิบัตรได้ เป็นต้น

สิ่งที่ไม่ “ประยุกต์ใช้กฎเกณฑ์ธรรมชาติ” หมายถึง:

- (1) เป็นเพียงเปิดเผยกฎเกณฑ์ธรรมชาติเท่านั้น
- (2) เป็นเพียงการค้นพบเท่านั้น
- (3) การประดิษฐ์ที่ขัดแย้งกับกฎเกณฑ์ธรรมชาติ และ
- (4) การประดิษฐ์ที่ไม่ได้มีการประยุกต์ใช้กฎเกณฑ์ธรรมชาติ

สาระสำคัญที่ขัดต่อพระราชบัญญัติ **หมายรวมถึง:**

¹ United States Patent and Trademark Office

² European Patent Office

³ Japan Patent Office

- (1) เป็นเพียงการเปิดเผยทฤษฎีทางวิทยาศาสตร์หรือ สูตรทางคณิตศาสตร์
- (2) เป็นเพียงการเปิดเผยกติกา หรือวิธีการเล่นเกมส์หรือ กีฬา
- (3) เป็นเพียงการเปิดเผยวิธี หรือแผน ซึ่งสามารถกระทำได้ด้วยการใช้ การจดจำและการใช้เหตุผลของมนุษย์เท่านั้น

11.3 ระบบข้อมูลสำหรับการทำงานของเครื่องคอมพิวเตอร์

ม. 9 (3)

ในส่วนของเครื่องคอมพิวเตอร์ที่ไม่อาจขอรับสิทธิบัตรได้ ได้แก่ โปรแกรมคอมพิวเตอร์โดยตัวของมันเอง (Computer per se) หรือในลักษณะที่เป็นการบันทึกลงบนตัวกลาง การเอาโปรแกรมคอมพิวเตอร์มาใช้ในด้านเทคนิคอาจจะขอรับสิทธิบัตรได้ เช่น การนำไปรวมกับเครื่องมือและวิธีการเชิงเทคนิคบางอย่างเครื่องหรือกระบวนการสำหรับผลิตภัณฑ์ที่ควบคุมการทำงานด้วยโปรแกรมคอมพิวเตอร์ เป็นต้น

การตรวจสอบการประดิษฐ์ที่เกี่ยวข้องกับโปรแกรมคอมพิวเตอร์หรือซอฟต์แวร์ โดยพื้นฐานผู้ตรวจสอบควรถือปฏิบัติดังนี้

- ทำความเข้าใจต่อเทคโนโลยีทางด้านคอมพิวเตอร์ และพิจารณาวิธีการทำงานโดยละเอียด ครอบคลุมถึง “การประมวลผล” ที่อยู่บนพื้นฐานการทำงานร่วมกันกับเครื่องจักรกลทุกประเภท (อุปกรณ์ หรือระบบ หรือวิถีทาง เป็นต้น) โดยเฉพาะอย่างยิ่งลักษณะสำคัญที่มีการทำงานร่วมกับการประมวลผลสารสนเทศ (Information Processing)
- ประมวลผลเนื้อหาทั้งหมดของข้อถือสิทธิหลัก กล่าวคือประเมินภาพรวมคุณลักษณะพิเศษทั้งหมดของข้อถือสิทธิหลัก โดยพิจารณาร่วมกับงานที่ปรากฏอยู่แล้ว และ
- ตีความที่แท้จริงตามบทบัญญัติที่ว่า “ระบบข้อมูลสำหรับการทำงานของเครื่องคอมพิวเตอร์” โดยเคร่งครัด

ตัวอย่าง: การตีความอย่างเคร่งครัดตามบทบัญญัติข้างต้นโดยแท้จริง ในงานรหัสต้นกำเนิด (Source code) จะทำให้ผู้ขอมีทางเลือกการคุ้มครองได้ตามพระราชบัญญัติต่างๆ เช่น รหัสต้นกำเนิดอาจได้รับความคุ้มครองตามพระราชบัญญัติลิขสิทธิ์ และการทำหน้าที่หรือการใช้สอย (Function) และผลทางเทคนิค (Effects) ที่เกิดขึ้นจากโปรแกรมคอมพิวเตอร์อาจขอรับความคุ้มครองได้ตามพระราชบัญญัติสิทธิบัตร

การพิจารณาว่าการประดิษฐ์ที่เกี่ยวข้องกับโปรแกรมคอมพิวเตอร์อาจได้รับความคุ้มครองตามพระราชบัญญัติสิทธิบัตร จะต้องเป็นการประดิษฐ์ที่มีลักษณะพิเศษนอกเหนือภายใต้บังคับมาตรา 9(3) โดยสิ้นเชิง

อย่างไรก็ตาม การประมวลผลข้อมูลทำได้ทั้งโดยวิถีทางของโปรแกรมคอมพิวเตอร์ หรือโดยวิถีทางของวงจรไฟฟ้าที่มีลักษณะพิเศษ และการเลือกใช้งานอาจจะไม่ขึ้นอยู่กับแนวคิดของการประดิษฐ์ แต่ถูกกำหนดโดยปัจจัยทางเศรษฐศาสตร์หรือความเป็นไปได้ในเชิงปฏิบัติ ฉะนั้นการตรวจสอบการประดิษฐ์ในวิทยากรนี้พึงควรใช้สิ่งต่อไปนี้

เป็นแนวทางพิจารณาโปรแกรมคอมพิวเตอร์ที่ต้องการถือสิทธิในตัวโปรแกรมนั้นๆ หรือเป็นการบันทึกโปรแกรมนั้นไว้ในสื่อบันทึก จะไม่สามารถได้รับความคุ้มครองไม่ว่าจะมีเนื้อหาสาระอย่างไร และก็ยังคงไม่สามารถได้รับความคุ้มครองเช่นกัน ถึงแม้ว่าโปรแกรมข้างต้นจะถูกป้อนใส่ไว้ในคอมพิวเตอร์ที่ใช้กันทั่วไป

แต่ถ้าสาระที่สำคัญที่ระบุไว้ในข้อถือสิทธิทำให้เห็นได้ว่า มีการพัฒนาทางเทคนิคแก่งานที่ปรากฏอยู่แล้วของการประดิษฐ์สิ่งเหล่านั้นก็อาจได้รับความคุ้มครอง ถึงแม้ว่าจะมีการนำโปรแกรมคอมพิวเตอร์มาใช้ประกอบในการทำงานด้วยก็ตาม

ตัวอย่าง: เครื่องจักรกลที่ควบคุมด้วยโปรแกรม และการผลิตที่ควบคุมด้วยโปรแกรมและกระบวนการควบคุมนั้น โดยปกติจะถูกพิจารณาว่าเป็นสาระสำคัญที่สามารถได้รับความคุ้มครองเช่นเดียวกัน ถ้าสาระสำคัญของการประดิษฐ์นั้นเกี่ยวข้องกับเพียงโปรแกรมที่ควบคุมการทำงานภายในของเครื่องคอมพิวเตอร์ที่ใช้กันทั่วไป สาระสำคัญของการประดิษฐ์นั้นย่อมสามารถที่จะได้รับความคุ้มครอง ถ้าหากโปรแกรมดังกล่าวให้ประสิทธิผลทางเทคนิค

ตัวอย่าง : ระบบประมวลผลข้อมูลที่มีหน่วยความจำขนาดเล็กแต่ทำงานเร็ว และหน่วยความจำอีกหน่วยหนึ่งมีขนาดใหญ่กว่าแต่ทำงานได้ช้ากว่า ถ้าได้ป้อนข้อมูลประมวลผลทั้งหมดไว้ในหน่วยความจำขนาดเล็กแต่ทำงานเร็วดังกล่าวแล้ว จะทำให้หน่วยความจำขนาดเล็กแต่ทำงานเร็ว ประมวลผลด้วยความเร็วที่เท่ากับหน่วยความจำขนาดใหญ่ และจนเกิดประสิทธิผลของโปรแกรมเสมือนว่าได้เพิ่มขนาดของหน่วยความจำขนาดเล็กแต่ทำงานเร็วขึ้น นั้นเป็นลักษณะทางเทคนิค (Technical characteristics) ดังนั้น อาจได้รับความคุ้มครองสิทธิบัตร

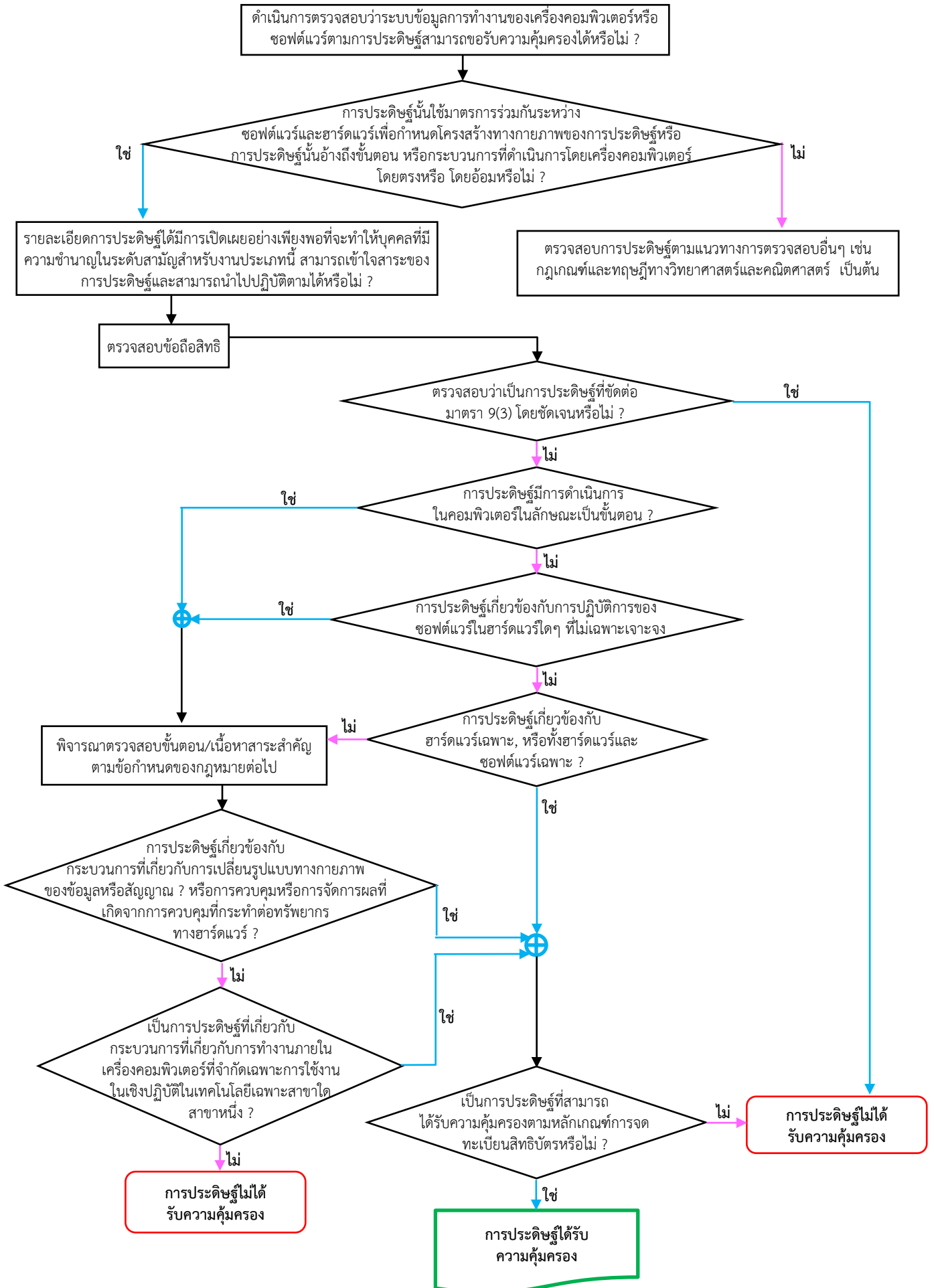
สาระสำคัญอื่นที่ควรคำนึงควบคู่ในการพิจารณาตรวจสอบการประดิษฐ์ที่เกี่ยวข้องกับระบบข้อมูลสำหรับการทำงานของเครื่องคอมพิวเตอร์มีดังนี้

สิ่งที่เกี่ยวข้องกับ “แนวความคิดที่อาจขอรับสิทธิบัตรไม่ได้” เช่น :

- 1) เป็นเพียงการใช้งานคอมพิวเตอร์ในการประมวลผลเพียงอย่างเดียวเท่านั้น โดยไม่ได้มีการบรรยายในรายละเอียดทั้งทางตรงหรือทางอ้อมในเรื่องที่จะใช้ทรัพยากรทางฮาร์ดแวร์ของคอมพิวเตอร์ในการทำการประมวลผลนั้นๆ อย่างไร
- 2) เป็นเพียงการบันทึกโปรแกรมคอมพิวเตอร์หรือข้อมูลลงในสื่อสำหรับเก็บเท่านั้น โดยไม่มีส่วนที่เกี่ยวกับแนวความคิดหรือลักษณะพิเศษทางเทคนิคแต่อย่างใด
- 3) เป็นเพียงการใช้คอมพิวเตอร์ในการประมวลผลหรือบันทึกโปรแกรมคอมพิวเตอร์หรือข้อมูลในสื่อสำหรับบันทึกเท่านั้น
- 4) วิธีการในการดำเนินการทางธุรกิจ หรือวิธีการอื่นใดที่ไม่ส่งผลให้เกิดผลิตภัณฑ์

ผู้ตรวจสอบพิจารณาถึงลักษณะสำคัญของแนวคิดนั้นตามที่ระบุไว้ในข้อถือสิทธิ ทั้งนี้สามารถพิจารณาแนวทางการตรวจสอบการประดิษฐ์ที่เกี่ยวข้องกับระบบข้อมูลสำหรับการทำงานของคอมพิวเตอร์ (Computer related invention) เพิ่มเติมได้ที่หมวด 6 ในคู่มือฉบับนี้

แผนภูมิขั้นตอนสำหรับตรวจสอบการประดิษฐ์ที่เกี่ยวข้องกับระบบข้อมูลสำหรับการทำงานของเครื่องคอมพิวเตอร์



11.4 วิธีการวินิจฉัย บำบัด หรือรักษาโรคมมนุษย์ หรือสัตว์

ม. 9 (4) มาตรา 9 (4) วิธีการวินิจฉัย บำบัด หรือรักษาโรคมมนุษย์ หรือสัตว์ ทั้งนี้ให้นำความในหมวด 5 ส่วนที่ 2 ข้อ 3.2 มาบังคับใช้โดยอนุโลม

11.5 การประดิษฐ์ที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อย หรือศีลธรรมอันดี อนามัย หรือสวัสดิภาพของประชาชน

ม. 9 (5) จุดมุ่งหมายของการยกเว้นการประดิษฐ์ที่เข้าข่ายตามมาตรา 9(5) มิให้ได้รับความคุ้มครองตามกฎหมายสิทธิบัตร เนื่องจากป้องกันมิให้เกิดความวุ่นวาย ขัดต่อความสงบของสาธารณชน หรือป้องกันมิให้การประดิษฐ์ดังกล่าวอาจชักนำไปสู่การก่ออาชญากรรม ตัวอย่างเช่น ซองจดหมายที่มีระเบิดขนาดเล็กอยู่ภายใน ซึ่งจะระเบิดออกเมื่อเปิดซองจดหมาย

ในกรณีที่การประดิษฐ์นั้นอาจนำไปสู่การใช้ทั้งในด้านดี และด้านไม่ดี ตัวอย่างเช่น วิธีการทำให้กัญญาเจนิรภัยหลุดออก การประดิษฐ์นี้หากผู้ร้าย หรือขโมยนำไปใช้ย่อมเป็นการใช้ในด้านไม่ดี หากใช้โดยช่างซ่อมกัญญาเจนิรภัยในกรณีเกิดเหตุฉุกเฉินย่อมเป็นการใช้ในทางที่ดี ในกรณีนี้ไม่จำเป็นที่จะต้องปฏิเสธคำขอรับสิทธิบัตรตามมาตรา 9(5) นี้ แต่หากพบว่าการประดิษฐ์นี้มีเนื้อหาสาระที่อ้างอิงอย่างชัดเจนถึงการใช้ที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อย ส่วนที่อ้างอิงนั้นจะต้องถูกสั่งให้ตัดออกไปจากรายละเอียดของการประดิษฐ์

ดังนั้น หากผู้ตรวจสอบพิจารณาแล้วพบว่าผู้ขอรับสิทธิบัตรได้ขอถือสิทธิในการประดิษฐ์บางส่วนที่ไม่อาจได้รับความคุ้มครองตามมาตรา 9 แห่ง พ.ร.บ. สิทธิบัตร (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2542 ข้อใดข้อหนึ่ง ให้ผู้ตรวจสอบมีหนังสือแจ้งให้ผู้ขอรับสิทธิบัตรแก้ไขเพิ่มเติม (หากสามารถทำการแก้ไขเพิ่มเติมได้ และดูรายละเอียดในหัวข้อการแก้ไขเพิ่มเติม) ทั้งนี้ ตามข้อ 5 แห่งกฎกระทรวง ฉบับที่ 22 (พ.ศ. 2542)

12. การตรวจสอบสิทธิที่เกี่ยวข้องในการขอรับสิทธิบัตร

ผู้ตรวจสอบจะต้องพิจารณาว่าผู้ขอรับสิทธิบัตรอยู่ในฐานะใด ซึ่งจะต้องเป็นไปตามกำหนดไว้ในมาตรา 10

ม.10 ผู้ประดิษฐ์เป็นผู้มีสิทธิขอรับสิทธิบัตร และมีสิทธิที่จะได้รับการระบุชื่อว่าเป็นผู้ประดิษฐ์ในสิทธิบัตร

สิทธิขอรับสิทธิบัตรยอมโอนและรับมรดกกันได้

การโอนสิทธิขอรับสิทธิบัตรต้องทำเป็นหนังสือลงลายมือชื่อผู้โอนและผู้รับโอน

12.1 ผู้ประดิษฐ์เป็นผู้มีสิทธิขอรับสิทธิบัตร

ผู้ประดิษฐ์เป็นผู้มีสิทธิขอรับสิทธิบัตร และมีสิทธิที่จะได้รับการระบุชื่อของตนว่าเป็นผู้ประดิษฐ์ในสิทธิบัตรตามมาตรา 10 แห่งพระราชบัญญัติสิทธิบัตร พ.ศ. 2522

หากผู้ขอเป็นผู้ประดิษฐ์แล้วประสงค์ขอรับสิทธิบัตรจะต้องรับรองยืนยันตนเองว่าเป็นผู้ขอรับสิทธิบัตร โดยไม่มีบุคคลอื่นใดมีสิทธิขอรับสิทธิบัตร และไม่มี การโอน

สิทธิใดให้แก่บุคคลอื่น และได้รับรองรายละเอียดต่างๆ รวมถึงข้อความทั้งหมดที่ระบุในคำขอรับสิทธิบัตร มีความถูกต้องและเป็นความจริงทุกประการ ทั้งนี้ การรับรองยืนยันตนเองให้เป็นไปตามประกาศกรมฯ เรื่อง “กำหนดแบบพิมพ์คำขอฯ” (พ.ศ. 2542) ข้อ 4

เรื่อง “กำหนดแบบพิมพ์คำขอรับสิทธิบัตร คำขอถือสิทธิวันยื่นคำขอในต่างประเทศ เป็นครั้งแรก และเอกสารประกอบคำขอดังกล่าว และจำนวนสำเนา” (พ.ศ. 2542)

ประกาศกรมฯ
เรื่อง “กำหนด
แบบพิมพ์คำขอฯ”
(พ.ศ.2542)
ข้อ 4

ในกรณีที่ผู้ขอรับสิทธิบัตรการประดิษฐ์หรืออนุสิทธิบัตรเป็นผู้ประดิษฐ์หรือผู้ออกแบบสิ่งที่ยื่นขอรับสิทธิบัตรการออกแบบผลิตภัณฑ์นั้น ให้ยื่นคำรับรองเกี่ยวกับสิทธิขอรับสิทธิบัตรหรืออนุสิทธิบัตรโดยใช้ แบบ สป/สผ/อสป/001-ก (พ) ท้ายประกาศนี้พร้อมกับคำขอรับสิทธิบัตรหรืออนุสิทธิบัตรด้วย

ในกรณีตามวรรคหนึ่ง ถ้าผู้ขอรับสิทธิบัตรหรืออนุสิทธิบัตรเป็นคนต่างด้าวและอ่านภาษาไทยไม่เข้าใจให้ใช้ Form PI/PD/PP/001-A (Add) ท้ายประกาศนี้แทนแบบ สป/สผ/อสป/001-ก (พ)

ดังนั้น หนังสือแสดงสิทธิในการขอรับสิทธิบัตรหรืออนุสิทธิบัตร หรือ “คำรับรองเกี่ยวกับสิทธิขอรับสิทธิบัตร/อนุสิทธิบัตร” กรณีผู้ขอเป็นผู้ประดิษฐ์ประสงค์ขอรับสิทธิบัตรในนามตนเอง จะต้องยื่นหนังสือคำรับรองเกี่ยวกับสิทธิขอรับสิทธิบัตร สำหรับใช้พิจารณาสิทธิที่เกี่ยวข้องกับผู้ประดิษฐ์ร่วมกับเอกสารหลักฐานตามแบบสป/สผ/อสป/001-ก (พ) หรือถ้าบุคคลนั้นเป็นชาวต่างชาติอ่านภาษาไทยไม่เข้าใจให้ใช้แบบ PI/PD/001-A (Add) (เอกสารแนบ 3) แทนได้ พร้อมทั้งส่งสำเนาหนังสือเดินทางและหนังสือรับรองถิ่นที่อยู่เพื่อแสดงตนว่าอยู่ในราชอาณาจักรในขณะที่ได้ให้คำรับรองนั้นจริง

12.2 ผู้รับโอนสิทธิ

ผู้ประดิษฐ์มีสิทธิที่จะโอนสิทธิขอรับสิทธิบัตรให้แก่บุคคล หรือนิติบุคคลใดๆ ซึ่งอยู่ในฐานะผู้รับโอนสิทธิสามารถกระทำได้

กรณีที่ผู้ขอรับสิทธิบัตรเป็นผู้รับโอนสิทธิขอรับสิทธิบัตร จะต้องยื่นหนังสือสัญญาโอนสิทธิฉบับตัวจริงที่มีการลงลายมือชื่อทั้งผู้โอนสิทธิและผู้รับโอนสิทธิ โดยหนังสือสัญญาโอนสิทธิจะต้องกระทำขึ้นก่อนหรือในวันยื่นคำขอ หรือหากกระทำขึ้นภายหลังวันยื่นคำขอต้องปรากฏข้อความให้หนังสือโอนสิทธิดังกล่าวมีผลตั้งแต่วันยื่นคำขอรับสิทธิบัตร

หากผู้รับโอนสิทธิไม่ได้ลงลายมือชื่อในหนังสือโอนสิทธิด้วยตนเอง จะต้องมีหนังสือมอบอำนาจให้ผู้รับมอบอำนาจ ซึ่งเป็นตัวแทนสิทธิบัตรที่ได้ขึ้นทะเบียนไว้กับอธิบดี ลงนามเป็นผู้รับโอนสิทธิแทนก็ได้

ในกรณีที่สำนักงานสิทธิบัตรต่างประเทศรับรองเอกสารว่าเป็นสำเนาหนังสือสัญญาโอนสิทธิที่ได้ยื่นไว้ในสำนักงานนั้น หรือในกรณีที่ยื่นคำขอหลายคำขอไว้ในวันเดียวกัน โดยผู้ขอหรือตัวแทนลงลายมือชื่อรับรองสำเนาถูกต้อง ผู้ขอจะยื่นสำเนาของเอกสารดังกล่าวเป็นหนังสือโอนสิทธิก็ได้

กรณีผู้ขอได้ยื่นขอรับสิทธิบัตรแล้วถึงแก่ความตาย สิทธิขอรับสิทธิบัตรย่อมถูกโอนและรับมรดกกันได้ ซึ่งสิทธิการขอรับสิทธิบัตรย่อมถูกโอนให้แก่ทายาทโดยธรรม หรือผู้รับพินัยกรรม หรือผู้จัดการมรดก

ในกรณีที่เป็นการทายาทโดยธรรม ให้ผู้ได้รับสิทธิยื่นสำเนาหลักฐานเกี่ยวกับการรับมรดกที่ประกอบด้วย รายละเอียดเกี่ยวกับที่อยู่ และจำนวนของทายาททั้งหมด บัตรประจำตัว ผู้รับมรดก สำเนาทะเบียนบ้านผู้รับมรดก มรณบัตรหรือหลักฐานการตายอย่างอื่นของผู้ขอรับสิทธิบัตรรายเดิม ถ้าเป็นผู้รับมรดกในฐานะคู่สมรสจะต้องแนบหลักฐานการสมรสตามกฎหมาย หรือเอกสารอื่นที่อาจเกี่ยวข้อง

ในกรณีที่ได้สิทธิตามพินัยกรรม ให้ผู้ได้รับสิทธิยื่นพินัยกรรม บัตรประจำตัวของผู้รับสิทธิตามพินัยกรรม ทะเบียนบ้านของผู้รับสิทธิตามพินัยกรรม มรณบัตรหรือหลักฐานการตายอย่างอื่นของผู้ขอรับสิทธิบัตรรายเดิม ถ้ามีกรณีพิพาทเกี่ยวกับมรดกจะต้องนำสัญญาประนีประนอมยอมความ หรือคำพิพากษาอันถึงที่สุดมาแสดง หรือเอกสารอื่นที่อาจเกี่ยวข้อง

ในกรณีที่ได้สิทธิจากการเป็นผู้จัดการมรดก ให้ผู้ได้รับสิทธิดังกล่าวยื่นคำสั่งศาล หรือคำพิพากษาของศาลอันถึงที่สุด หรือพินัยกรรมซึ่งตั้งให้เป็นผู้จัดการมรดก มรณบัตรของผู้ขอรายเดิม หรือหลักฐานการตายอย่างอื่นของผู้ขอรายเดิม และบัตรประจำตัวของผู้จัดการมรดก

เอกสารหลักฐานที่เกี่ยวข้องในกรณีดังกล่าวข้างต้น จะต้องยื่นต่อกรมทรัพย์สินทางปัญญา และรับรองความถูกต้องเอกสาร เพื่อประกอบการพิจารณาการเปลี่ยนแปลงชื่อผู้ขอรับสิทธิบัตรต่อไป

12.3 ผู้ขอรับสิทธิด้วยเหตุอื่น

ม.11

สิทธิขอรับสิทธิบัตรสำหรับการประดิษฐ์ ซึ่งลูกจ้างทำการประดิษฐ์ขึ้นโดยการทำงานตามสัญญาจ้าง หรือสัญญาจ้างที่มีวัตถุประสงค์ให้ทำการประดิษฐ์ย่อมตกเป็นของนายจ้าง เว้นแต่สัญญาจ้างจะระบุไว้เป็นอย่างอื่น

ความในวรรคหนึ่ง ให้ใช้บังคับแก่กรณีที่ลูกจ้างที่ทำการประดิษฐ์สิ่งหนึ่งสิ่งใดด้วยการใช้วิธีการ สถิติหรือรายงาน ซึ่งลูกจ้างสามารถใช้หรือล่วงรู้ได้เพราะการเป็นลูกจ้างตามสัญญานั้น แม้ว่าสัญญามีได้เกี่ยวข้องกับการประดิษฐ์

ผู้ขอสามารถขอรับสิทธิบัตรได้ด้วยเหตุอื่น ๆ แล้วแต่กรณีดังต่อไปนี้

1. กรณีที่นายจ้างเป็นผู้ขอรับสิทธิบัตร จะต้องแสดงหลักฐานการเป็นนายจ้างของผู้ประดิษฐ์หรือสัญญาจ้างซึ่งสิทธิในการประดิษฐ์ย่อมตกเป็นของนายจ้าง เว้นแต่สัญญาจ้างจะระบุเป็นอย่างอื่น หรืออาจยื่นหนังสือโอนสิทธิแทนก็ได้

หากเป็นกรณีนายจ้างเป็นนิติบุคคลหรือบริษัท จะต้องแสดงเอกสารสัญญาว่าจ้าง หรือหนังสือรับรองการเป็นลูกจ้างลงนามโดยกรรมการผู้จัดการบริษัท หรือผู้มีอำนาจลงนาม หรือหนังสือรับรองการจดทะเบียนนิติบุคคล หรืออาจยื่นหนังสือโอนสิทธิแทนก็ได้

2. กรณีที่เป็นหน่วยงานราชการหรือองค์กรของรัฐ เป็นผู้ขอรับสิทธิบัตร เช่น มหาวิทยาลัย องค์กรรัฐวิสาหกิจ หน่วยงานราชการ มูลนิธิการกุศล เป็นต้น จะต้องแสดงหลักฐานที่แสดงว่าผู้ประดิษฐ์เป็นพนักงานของหน่วยงานหรือองค์กรนั้น เช่น สำเนาบัตรที่แสดงถึงการเป็นพนักงานของหน่วยงานหรือองค์กรนั้น พร้อมรับรองสำเนาถูกต้อง หรือสัญญาว่าจ้างที่ต้องลงนามโดยผู้บริหารของหน่วยงานหรือองค์กร เช่น อธิการบดี มหาวิทยาลัย ผู้ว่าการองค์การรัฐวิสาหกิจ อธิบดีกรม ประธานมูลนิธิ เป็นต้น หรืออาจยื่นหนังสือโอนสิทธิแทนก็ได้ ทั้งนี้ ต้องแนบคำสั่งแต่งตั้งผู้บริหารของหน่วยงานหรือองค์กร และ สำเนาบัตรประจำตัวผู้บริหารของหน่วยงานหรือองค์กรนั้น ทั้งนี้ กรณีที่มีการมอบอำนาจให้กระทำการแทนให้นำส่งหนังสือมอบอำนาจที่ได้รับการแต่งตั้งนั้น

3. กรณีมีผู้คัดค้านคำขอรับสิทธิบัตรตามมาตรา 31 และอธิบดีได้มีคำวินิจฉัยว่าผู้คัดค้านเป็นผู้มีสิทธิขอรับสิทธิบัตร และอธิบดีสั่งยกคำขอรับสิทธิบัตร แล้วผู้ขอมีได้อุทธรณ์คำสั่งของอธิบดี หรือมีการอุทธรณ์คำสั่งต่อคณะกรรมการสิทธิบัตรหรือศาล มีคำสั่ง หรือคำพิพากษาถึงที่สุดแล้วแต่กรณี และผู้คัดค้านได้ยื่นคำขอรับสิทธิบัตรสำหรับการประดิษฐ์นั้นภายใน 180 วัน นับแต่วันมีคำสั่งของคำวินิจฉัยหรือคำสั่งหรือคำพิพากษาถึงที่สุดแล้วแต่กรณี ถือว่าผู้คัดค้านได้ยื่นคำขอรับสิทธิบัตรวันเดียวกับคำขอเดิม และจะต้องยื่นเอกสารหลักฐานคำวินิจฉัย คำสั่งหรือคำพิพากษาถึงที่สุดแล้วแต่กรณี เพื่อประกอบการพิจารณาการขอรับสิทธิด้วย (เฉพาะคำขอสิทธิบัตรเป็นไปตามมาตรา 34 เท่านั้น)

12.4 ลักษณะและคุณสมบัติของผู้ขอรับสิทธิบัตร

ม. 14

ผู้ตรวจสอบต้องพิจารณาว่าผู้ขอมีคุณสมบัติตามที่กำหนดไว้ในมาตรา 14 หรือไม่ บุคคลซึ่งจะขอรับสิทธิบัตรได้ต้องมีคุณสมบัติอย่างใดอย่างหนึ่งดังต่อไปนี้

- (1) มีสัญชาติไทย หรือเป็นนิติบุคคลที่มีสำนักงานแห่งใหญ่ตั้งอยู่ในประเทศไทย
- (2) มีสัญชาติของประเทศที่เป็นภาคีแห่งอนุสัญญา หรือความตกลงระหว่างประเทศ เกี่ยวกับการคุ้มครองสิทธิบัตรซึ่งประเทศไทยเป็นภาคีอยู่ด้วย
- (3) มีสัญชาติของประเทศที่ยินยอมให้บุคคลสัญชาติไทยหรือนิติบุคคลที่มีสำนักงานแห่งใหญ่ตั้งอยู่ในประเทศไทยขอรับสิทธิบัตรในประเทศนั้นได้
- (4) มีภูมิลำเนา หรืออยู่ในระหว่างการประกอบอุตสาหกรรมหรือพาณิชย์กรรม อย่างแท้จริงและจริงจังในประเทศไทย หรือประเทศที่เป็นภาคีแห่งอนุสัญญาหรือความตกลงระหว่างประเทศเกี่ยวกับการคุ้มครองสิทธิบัตรซึ่งประเทศไทยเป็นภาคีอยู่ด้วย

ในกรณีตรวจสอบสัญชาติและคุณสมบัติของผู้ขอตามมาตรา 14(1) นั้น ให้ผู้ตรวจสอบพิจารณาว่าผู้ขอมีสัญชาติไทย หรือเป็นนิติบุคคลที่มีสำนักงานแห่งใหญ่ตั้งอยู่ในประเทศไทย หรือไม่ โดยพิจารณาจากหนังสือรับรองการจดทะเบียนบริษัทฯ จากกรมพัฒนาธุรกิจการค้า หากเป็นหน่วยงานราชการต้องมีพระราชบัญญัติการจัดตั้งหน่วยงานราชการดังกล่าว หรือกลุ่มสหกรณ์ที่จัดตั้งจดทะเบียนตาม พ.ร.บ. สหกรณ์ พ.ศ. 2542 หรือกลุ่มวิสาหกิจชุมชน

ที่จัดตั้งจดทะเบียนตาม พ.ร.บ. ส่งเสริมวิสาหกิจชุมชน พ.ศ. 2548 หรือมูลนิธิที่ได้รับการจัดตั้งและจดทะเบียนแล้ว ทั้งนี้ ผู้ขอจะต้องส่งเอกสารแสดงความเป็นนิติบุคคลของตนเอง (ในกรณีที่ไม่สามารถเข้าถึงข้อมูลได้)

ในกรณีตรวจสอบสัญชาติและคุณสมบัติของผู้ขอตามมาตรา 14(2) นั้น ให้ผู้ตรวจสอบพิจารณาว่าเป็นสัญชาติของชาติสมาชิกขององค์การการค้าโลก (The World Trade Organization: WTO) หรือชาติสมาชิกของความตกลงว่าด้วยสิทธิในทรัพย์สินทางปัญญาที่เกี่ยวกับการค้า (TRIPs Agreement) หรือชาติสมาชิกของอนุสัญญากรุงปารีสว่าด้วยการคุ้มครองทรัพย์สินทางอุตสาหกรรม (The Paris Convention) หรือสนธิสัญญาด้านความร่วมมือทางด้านสิทธิบัตร (Patent Cooperation Treaty: PCT) หรือไม่

ในกรณีตรวจสอบสัญชาติและคุณสมบัติของผู้ขอตามมาตรา 14(3) นั้น ให้ผู้ตรวจสอบพิจารณาว่าสัญชาติของผู้ขอที่นอกเหนือจากชาติสมาชิกตามมาตรา 14(2) แล้วมีสัญชาติของประเทศที่ยินยอมให้บุคคลสัญชาติไทยหรือนิติบุคคลที่มีสำนักงานใหญ่ตั้งอยู่ในประเทศไทยขอรับสิทธิบัตรในประเทศนั้น ตัวอย่างเช่น ถ้าประเทศติมอร์ - เลสเต (Timor - Leste) ยังไม่ได้เข้าร่วมเป็นสมาชิกใดๆ ของภาคีแห่งอนุสัญญาหรือความตกลงระหว่างประเทศเกี่ยวกับการคุ้มครองสิทธิบัตร ซึ่งประเทศไทยได้เป็นภาคีอยู่ด้วย แต่ประเทศติมอร์ - เลสเตได้มีระบบหรือกฎหมายสิทธิบัตร และยินยอมให้บุคคลผู้มีสัญชาติไทยหรือนิติบุคคลที่ตั้งสำนักงานใหญ่อยู่ประเทศไทยขอรับสิทธิของตนเองได้ ดังนั้น สัญชาติและคุณสมบัติผู้ขอดังกล่าวสามารถยื่นขอรับสิทธิบัตรในประเทศไทยได้ด้วยเช่นกัน เป็นต้น

ในกรณีตรวจสอบสัญชาติและคุณสมบัติของผู้ขอตามมาตรา 14 (4) นั้น ให้ผู้ตรวจสอบพิจารณาว่าสัญชาติของบุคคลที่มีสัญชาติตามมาตรา 14(3) ว่ามีที่อยู่หรือภูมิลำเนาหรืออยู่ในระหว่างการประกอบอุตสาหกรรมหรือพาณิชย์กรรมอย่างแท้จริงและจริงจังในประเทศไทย หรือประเทศที่เป็นภาคีแห่งอนุสัญญาหรือความตกลงระหว่างประเทศเกี่ยวกับการคุ้มครองสิทธิบัตรซึ่งประเทศไทยเป็นภาคีอยู่ด้วย

12.5 ตัวแทน

ในการพิจารณาเกี่ยวกับตัวแทนสิทธิบัตร ผู้ตรวจสอบต้องพิจารณาว่าเป็นไปตามกำหนดแห่งข้อ 13 ถึง 15 แห่งกฎกระทรวง ฉบับที่ 21 พ.ศ. 2542 ดังนี้

กฎ จ.21
(พ.ศ. 2542)
ข้อ 13 (1)

ในกรณีที่ผู้ขอรับสิทธิบัตรไม่มีถิ่นที่อยู่ในราชอาณาจักร ให้มอบอำนาจให้ตัวแทนซึ่งได้ขึ้นทะเบียนไว้กับอธิบดีเป็นผู้กระทำการแทนในราชอาณาจักร โดยยื่นหนังสือมอบอำนาจต่ออธิบดีตามหลักเกณฑ์ดังต่อไปนี้

(1) ในกรณีที่การมอบอำนาจนั้นได้กระทำในต่างประเทศหนังสือมอบอำนาจต้องมีคำรับรองลายมือชื่อโดยเจ้าหน้าที่ผู้มีอำนาจของสถานทูตไทยหรือสถานกงสุลไทยหรือหัวหน้าสำนักงานสังกัดกระทรวงพาณิชย์ซึ่งประจำอยู่ ณ ประเทศที่ผู้มอบอำนาจมีถิ่นที่อยู่หรือเจ้าหน้าที่ที่ได้รับมอบหมายให้กระทำการแทนบุคคลดังกล่าว หรือคำรับรองของบุคคลซึ่งกฎหมายของประเทศนั้นให้อำนาจรับรองลายมือชื่อหรือ

ในกรณีคำรับรองของบุคคลซึ่งกฎหมายของประเทศนั้นให้อำนาจรับรองลายมือชื่อ เรียกว่า “โนตารีปับลิก” (Notary public) ซึ่งมีความหมายว่าโนตารีปับลิกได้ทำการรับรอง (Acknowledgment) เพื่อยืนยันว่าบุคคลผู้ทำเอกสารได้ทำเอกสารขึ้นจริงและได้ทำต่อหน้าโนตารีปับลิกแล้ว ถือได้ว่าหนังสือมอบอำนาจดังกล่าวได้มีการรับรองถูกต้องตามกฎหมาย แม้ว่าผู้ขอรับสิทธิบัตรจะนำหนังสือมอบอำนาจมายื่นพร้อมกับคำขอรับสิทธิบัตรหลังจากที่อำนาจหน้าที่ของโนตารีปับลิกสิ้นสุดลงแล้ว ไม่อาจทำให้การรับรองหนังสือมอบอำนาจตัวแทนสิ้นผลไป

เช่น ตราประทับของโนตารีปับลิกที่แสดงข้อความว่า “MY Comm. Expires Feb 19, 2009” อำนาจหน้าที่ของโนตารีปับลิกของบุคคลซึ่งกฎหมายของประเทศนั้นให้อำนาจรับรองลายมือชื่อจะสิ้นสุดลงในวันที่ 19 กุมภาพันธ์ 2552 ไม่ได้หมายความว่า การรับรองหนังสือมอบอำนาจตัวแทนจะสิ้นสุดลงในวันดังกล่าว เป็นต้น

กฎ ฉ.21 (พ.ศ. 2542) ข้อ 13(2) (2) ในกรณีที่หนังสือมอบอำนาจนั้นได้กระทำในประเทศไทย ต้องส่งภาพถ่ายหนังสือเดินทางหรือภาพถ่ายหนังสือรับรองถิ่นที่อยู่ชั่วคราว หรือหลักฐานอื่นที่แสดงให้อธิบดีเห็นว่าในขณะที่มอบอำนาจผู้นั้นได้เข้ามาในประเทศไทยจริง

กฎ ฉ.21 (พ.ศ. 2542) ข้อ 14 ในกรณีที่ผู้ขอรับสิทธิบัตรซึ่งมีถิ่นที่อยู่ในราชอาณาจักรประสงค์จะมอบอำนาจให้บุคคลอื่นกระทำการแทน จะมอบอำนาจให้แก่ตัวแทนซึ่งได้ขึ้นทะเบียนไว้กับอธิบดีเป็นผู้กระทำการแทนเท่านั้น

กฎ ฉ.21 (พ.ศ. 2542) ข้อ 15 ในกรณีที่หนังสือมอบอำนาจหรือคำรับรองตามข้อ 13(1) จัดทำขึ้นเป็นภาษาต่างประเทศ ให้ผู้ยื่นหนังสือดังกล่าวจัดให้มีคำแปลเป็นภาษาไทย โดยมีคำรับรองของผู้แปลและผู้รับมอบอำนาจว่าเป็นคำแปลภาษาไทยที่ถูกต้องตรงกับหนังสือมอบอำนาจหรือคำรับรองนั้น และยื่นคำแปลดังกล่าวพร้อมกับหนังสือมอบอำนาจหรือคำรับรอง แล้วแต่กรณี

อนึ่ง ในกรณีที่ผู้ขอมีถิ่นที่อยู่ในไต้หวัน ให้ปฏิบัติตามหนังสือตอบข้อหาหรือของกระทรวงการต่างประเทศ ที่ กต 0304/23571 ลงวันที่ 29 มีนาคม 2534 และบันทึกของกองนิติการ กรมทะเบียนการค้าที่ 0606/410 ลงวันที่ 16 พฤษภาคม 2534 เรื่องการขอ รับสิทธิบัตรของบุคคลสัญชาติจีน (ไต้หวัน) โดยสถานกงสุลไทยเป็นผู้รับรองลายมือชื่อ

หนังสือมอบอำนาจตัวแทน จะเป็นฉบับตัวจริงหรือสำเนาก็ได้ โดยต้องติดอากรแสตมป์ 30 บาท ต่อตัวแทนหนึ่งคน ทั้งนี้ หากจะยื่นหนังสือมอบอำนาจฉบับสำเนา จะต้องเป็นสำเนาจากหนังสือมอบอำนาจตัวจริงซึ่งชำระอากรแสตมป์แล้ว พร้อมทั้งมีการรับรองความถูกต้องโดยตัวแทนผู้รับมอบอำนาจ โดยในหนังสือมอบอำนาจนั้นจะต้องกระทำขึ้นก่อนหรือในวันยื่นคำขอรับสิทธิบัตร หรือหากกระทำขึ้นภายหลังวันยื่นคำขอรับสิทธิบัตรต้องปรากฏข้อความให้การมอบอำนาจดังกล่าวมีผลตั้งแต่วันยื่นคำขอรับสิทธิบัตร หรือมีการให้สัตยาบัน

ทั้งนี้ ผู้ตรวจสอบจะต้องพิจารณาว่าตัวแทนเป็นตัวแทนที่ขึ้นทะเบียนไว้กับกรมฯ หรือไม่ และการระบุชื่อ - ที่อยู่ของตัวแทนสิทธิบัตร รวมทั้งเลขที่ตัวแทน โทรศัพท์ โทรสาร อีเมลล์ตามแบบพิมพ์คำขอข้อ 5. สอดคล้องและถูกต้องกับตามที่ระบุไว้เอกสารประกอบคำขอ และหนังสือมอบอำนาจตัวแทนหรือไม่

12.6 ระบุชื่อผู้ประดิษฐ์/ผู้ประดิษฐ์ร่วมกัน

ม. 15 ในกรณีที่ผู้ประดิษฐ์ร่วมกัน ซึ่งไม่ได้ร่วมขอรับสิทธิบัตรในครั้งแรก จะขอเข้าเป็นผู้ร่วมขอรับสิทธิบัตรเมื่อใดก็ได้ก่อนมีการออกสิทธิบัตร เมื่อได้รับคำขอแล้วให้พนักงานเจ้าหน้าที่แจ้งกำหนดวันสอบสวนไปยังผู้ขอรับสิทธิบัตร ในการนี้ให้ส่งสำเนาคำขอไปยังผู้ขอรับสิทธิบัตรและผู้ร่วมขอรับสิทธิบัตรคนอื่นด้วย

หากต่อมาปรากฏผลการสอบสวนและผลคำวินิจฉัยอธิบดีว่าผู้ประดิษฐ์ที่สามารถเข้าร่วมได้และสามารถระบุชื่อเป็นผู้ประดิษฐ์ได้ ให้ผู้ขอยื่นขอเพิ่มชื่อผู้ประดิษฐ์ร่วมกัน โดยยื่นเอกสารผลการสอบสวนและคำวินิจฉัยดังกล่าวเพิ่มเติม นับแต่วันทราบผลดังกล่าว

ม. 72 ดังนั้น ผู้ตรวจสอบจะต้องพิจารณาผลการสอบสวนและคำวินิจฉัยของอธิบดีกรณีดังกล่าว ว่ามีสิทธิร่วมกันและไม่มีผู้ใดอุทธรณ์คำวินิจฉัยภายใน 60 วันนับแต่วันที่ได้รับแจ้งคำสั่งหรือคำวินิจฉัยของอธิบดี และให้ผู้ขอเปลี่ยนแปลงการระบุชื่อผู้ประดิษฐ์ร่วมลงในแบบพิมพ์คำขอ ข้อ 6. และปรับปรุงในฐานข้อมูล e - Patent ด้วยเช่นกัน

13. คำขอรับสิทธิบัตรที่เกี่ยวข้องกับคำขอฉบับเดิม

13.1 การแยกคำขอที่มีการประดิษฐ์หลายอย่าง

ม. 26 ในการตรวจสอบคำขอรับสิทธิบัตร ถ้าพนักงานเจ้าหน้าที่เห็นว่าคำขอรับสิทธิบัตรใดมีการประดิษฐ์หลายอย่างที่ไม่มีความสัมพันธ์กันจนอาจถือได้ว่าเป็นการประดิษฐ์อย่างเดียวกัน ให้แจ้งผู้ขอรับสิทธิบัตรแยกคำขอสำหรับการประดิษฐ์แต่ละอย่าง

ถ้าผู้ขอรับสิทธิบัตรได้ยื่นคำขอรับสิทธิบัตรสำหรับการประดิษฐ์อย่างหนึ่งอย่างใดที่ได้แยกตามวรรคหนึ่งภายในหนึ่งร้อยยี่สิบวันนับแต่วันได้รับแจ้งจากพนักงานเจ้าหน้าที่ให้ถือว่าได้ยื่นคำขอนั้นในวันยื่นคำขอรับสิทธิบัตรครั้งแรก

การแยกคำขอให้เป็นไปตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่กำหนดโดยกฎกระทรวง ในกรณีที่ผู้ขอรับสิทธิบัตรไม่เห็นด้วยกับคำสั่งของพนักงานเจ้าหน้าที่ ผู้ขอรับสิทธิบัตรจะต้องยื่นอุทธรณ์คำสั่งต่ออธิบดีภายในระยะเวลา 120 วัน เมื่ออธิบดีได้วินิจฉัยและมีคำสั่งแล้ว ให้คำสั่งของอธิบดีเป็นที่สุด

ในกรณีนี้ ผู้ตรวจสอบจะต้องตรวจสอบว่าคำขอรับสิทธิบัตรที่แยกจากคำขอเดิมนั้นมีการส่งแยกคำขอจากผู้ตรวจสอบแล้วได้ยื่นคำขอภายใน 120 วัน นับจากวันที่ได้รับแจ้งให้แยกคำขอหรือไม่ หากผู้ขอได้ยื่นคำขอภายในเวลาดังกล่าวให้ถือว่าวันยื่นคำขอที่แยกจากคำขอเดิมเป็นวันยื่นคำขอครั้งแรก

13.2 คำขอเดิมจากเหตุถูกคัดค้านจากผู้ขอไม่มีสิทธิ

ม. 34

ในกรณีที่มีผู้คัดค้านตามมาตรา 31 และอธิบดีได้วินิจฉัยว่าผู้คัดค้านเป็นผู้มีสิทธิรับสิทธิบัตร ให้อธิบดีสั่งยกคำขอรับสิทธิบัตร

ในกรณีที่ผู้ขอรับสิทธิบัตรมีไดุ้ทธธรม์คำสั่งของอธิบดี หรือไดุ้ทธธรม์คำสั่งของอธิบดีและคณะกรรมการ หรือศาลได้มีคำสั่งหรือคำพิพากษาถึงที่สุดแล้วถ้าผู้คัดค้านได้ยื่นคำขอรับสิทธิบัตรสำหรับการประดิษฐ์นั้นภายในหนึ่งร้อยแปดสิบวันนับแต่วันมีคำสั่งของอธิบดี หรือนับแต่วันที่คณะกรรมการหรือศาลมีคำสั่งพิพากษาถึงที่สุด แล้วแต่กรณี ให้ถือว่าผู้คัดค้านได้ยื่นคำขอนั้นในวันเดียวกับวันที่ผู้ขอรับสิทธิบัตรยื่นคำขอรับสิทธิบัตร และให้ถือว่าการประกาศโฆษณาคำขอรับสิทธิบัตรของผู้ถูกคัดค้านตามมาตรา 28 เป็นประกาศโฆษณาคำขอรับสิทธิบัตรของผู้คัดค้านด้วย ในกรณีเช่นนี้ ผู้ใดจะยื่นคำคัดค้านคำขอรับสิทธิบัตรของผู้คัดค้านเพราะเหตุตนมีสิทธิดีกว่านั้นไม่ได้

ในการออกสิทธิบัตรให้แก่ผู้คัดค้านนั้น ให้พนักงานเจ้าหน้าที่ทำการตรวจสอบคำขอรับสิทธิบัตรและตรวจสอบการประดิษฐ์ของผู้คัดค้านตามมาตรา 24 และให้นำมาตรา 29 มาใช้บังคับแก่ผู้คัดค้านด้วย

ในกรณีนี้ผู้ตรวจสอบจะต้องตรวจสอบคำขอรับสิทธิบัตรนั้นว่ามีการยื่นคำขอภายใน 180 วัน ตามมาตรา 34 วรรคสอง ซึ่งมีผลให้วันยื่นคำขอเป็นวันเดียวกับวันยื่นคำขอเดิมและให้ถือว่าการประกาศโฆษณาคำขอรับสิทธิบัตรเดิมเป็นการประกาศโฆษณาคำขอที่ได้มีการยื่นมาใหม่โดยไม่ต้องมีการประกาศโฆษณาก่อน ผู้ตรวจสอบจะต้องพิจารณาการระบุในแบบพิมพ์คำขอ ข้อ 7. ว่าคำขอรับสิทธิบัตรเกี่ยวข้องกับคำขอเดิมเพราะถูกคัดค้านเนื่องจากผู้ขอไม่มีสิทธิ

และในกรณีดังกล่าวผู้ขอรับสิทธิบัตร (ในฐานะผู้คัดค้านและเป็นผู้มีสิทธิขอรับสิทธิบัตร) ต้องยื่นคำขอให้พนักงานเจ้าหน้าที่ตรวจสอบการประดิษฐ์ว่าเป็นการประดิษฐ์ของตนเองนั้นเป็นไปตามมาตรา 5 หรือไม่ โดยที่ผู้ขอต้องยื่นคำขอให้ตรวจสอบภายใน 5 ปี นับแต่วันประกาศโฆษณา หรือภายในกำหนดเวลา 1 ปี นับแต่วันที่มีคำวินิจฉัยชี้ขาดถึงที่สุดแล้วแต่ระยะเวลาใดจะสั้นสุดลงทีหลัง ถ้าหากผู้ขอรับสิทธิบัตรไม่ยื่นคำขอภายในเวลาที่กำหนดไว้ให้ถือว่าละทิ้งคำขอรับสิทธิบัตรดังกล่าว

13.3 การขอเปลี่ยนแปลงประเภทของสิทธิระหว่างสิทธิบัตรกับอนุสิทธิบัตร

กฎ ฌ.22
(พ.ศ. 2542)
ข้อ 14

ในกรณีที่ผู้ขอรับสิทธิบัตรการประดิษฐ์หรือผู้ขอรับอนุสิทธิบัตรขอเปลี่ยนแปลงประเภทของสิทธิที่จะขอรับจากสิทธิบัตรเป็นอนุสิทธิบัตร หรืออนุสิทธิบัตรเป็นสิทธิบัตรแล้วแต่กรณี ให้ผู้ขอยื่นคำขอเปลี่ยนแปลงประเภทของสิทธิตามแบบพิมพ์ที่อธิบดีกำหนดต่อพนักงานเจ้าหน้าที่หรือส่งโดยทางไปรษณีย์ลงทะเบียนถึงพนักงานเจ้าหน้าที่ ณ สถานที่ใดสถานที่หนึ่ง ดังต่อไปนี้

(1) กรมทรัพย์สินทางปัญญา กระทรวงพาณิชย์

(2) สำนักงานพาณิชย์จังหวัดหรือหน่วยงานอื่น ทั้งนี้ ตามที่อธิบดีกำหนด

คำขอเปลี่ยนแปลงประเภทของสิทธิตามวรรคหนึ่งต้องประกอบด้วยเอกสารสำหรับการขอรับสิทธิบัตรหรืออนุสิทธิบัตรตามกฎหมายกระทรวงออกตามความในมาตรา 17 หรือ มาตรา 65 ทศ ประกอบด้วยมาตรา 17 แล้วแต่กรณี

ผู้ขอเปลี่ยนแปลงประเภทของสิทธิตามวรรคหนึ่งไม่มีสิทธิขอรับคืนค่าธรรมเนียมส่วนเกินที่ได้ชำระไปแล้ว

ฉะนั้นผู้ขอที่ประสงค์จะขอเปลี่ยนแปลงประเภทของสิทธิจะต้องยื่นแบบ สป/อสป/004-ก (เอกสารแนบ 4) ในการขอเปลี่ยนแปลงประเภทของสิทธิ

ดังนั้น กรณีที่ผู้ขอเปลี่ยนแปลงประเภทของสิทธิจากคำขอรับอนุสิทธิบัตรเป็นคำขอรับสิทธิบัตรการประดิษฐ์ ให้ผู้ตรวจสอบพิจารณาตรวจสอบความถูกต้องดังนี้

(1) ผู้ขอได้ยื่นคำขอเปลี่ยนแปลงประเภทของสิทธิ และเอกสารสำหรับคำขอรับอนุสิทธิบัตรเป็นไปตามกฎหมายที่เกี่ยวข้องออกตามความในมาตรา 17 พร้อมทั้งชำระค่าธรรมเนียม

(2) ผู้ขอได้ยื่นคำขอเปลี่ยนแปลงประเภทของสิทธิก่อนการประกาศโฆษณาและออกอนุสิทธิบัตร

(3) ผู้ขอมีความประสงค์ให้วันยื่นคำขอเดิมเป็นวันยื่นคำขอหรือให้วันยื่นคำขอเปลี่ยนแปลงประเภทของสิทธิเป็นวันยื่นคำขอ

ถ้าผู้ตรวจสอบพิจารณาตรวจสอบแล้วเห็นว่าการเปลี่ยนแปลงประเภทของสิทธิถูกต้อง ให้ผู้ตรวจสอบดำเนินการตรวจสอบตามแนวทางการตรวจสอบเบื้องต้นต่อไป โดยต้องตรวจสอบความถูกต้องของวันยื่นคำขอที่ผู้ขอประสงค์ เพื่อให้ถูกต้องในฐานข้อมูล e - Patent อีกด้วย

ถ้าผู้ตรวจสอบพิจารณาแล้วเห็นว่าการเปลี่ยนแปลงประเภทของสิทธิไม่ถูกต้อง เช่น ผู้ขอยื่นคำขอเปลี่ยนแปลงประเภทสิทธิหลังวันประกาศโฆษณาและจดทะเบียนคำขอรับอนุสิทธิบัตร ให้ผู้ตรวจสอบส่งหนังสือแจ้งผู้ขอให้ทราบว่าผู้ขอไม่มีสิทธิขอเปลี่ยนแปลงประเภทของสิทธิแต่อย่างใด

14. การขอถือสิทธิวันยื่นคำขออนุญาตออกอากาศเป็นครั้งแรกเป็นวันยื่นคำขอใน ราชอาณาจักร

ม. 19 ทวิ

บุคคลตามมาตรา 14 ที่ได้ยื่นคำขอรับสิทธิบัตรสำหรับการประดิษฐ์ไว้นอก
ราชอาณาจักร ถ้ายื่นขอรับสิทธิบัตรสำหรับการประดิษฐ์นั้นในราชอาณาจักรภายในสิบสอง
เดือนนับแต่วันที่ที่ยื่นคำขอรับสิทธิบัตรนอกราชอาณาจักรเป็นครั้งแรก บุคคลนั้นจะขอให้
ระบุว่าวันที่ที่ยื่นคำขอรับสิทธิบัตรนอกราชอาณาจักรเป็นครั้งแรกเป็นวันที่ที่ยื่นคำขอใน
ราชอาณาจักรก็ได้

กฎ จ.21
(พ.ศ. 2542)
ข้อ 10

ในการขอรับสิทธิบัตรสำหรับการประดิษฐ์ที่ได้ขอรับสิทธิบัตร หรืออนุสิทธิบัตรไว้
แล้วนอกราชอาณาจักรภายในสิบสองเดือนนับแต่วันที่ที่ยื่นคำขอรับสิทธิบัตรหรือ
อนุสิทธิบัตรนอกราชอาณาจักรเป็นครั้งแรก และผู้ขอรับสิทธิบัตรประสงค์จะมีสิทธิให้ถือว่า
ได้ยื่นคำขอนั้นในวันที่ที่ยื่นคำขอรับสิทธิบัตรหรืออนุสิทธิบัตรนอกราชอาณาจักรเป็นครั้ง
แรกตามมาตรา 19 ทวิ ให้ยื่นคำขออีกฉบับหนึ่งตามแบบพิมพ์ที่อธิบดีกำหนดพร้อมคำขอรับ
สิทธิบัตร หรือก่อนวันประกาศโฆษณาคำขอรับสิทธิบัตร แต่ทั้งนี้จะต้องไม่เกินสิบหกเดือน
นับแต่วันที่ที่ยื่นคำขอรับสิทธิบัตรหรืออนุสิทธิบัตรนอกราชอาณาจักรเป็นครั้งแรก โดยต้องยื่น
สำเนาคำขอรับสิทธิบัตรหรืออนุสิทธิบัตรที่ยื่นไว้นอกราชอาณาจักรนั้นซึ่งแสดงวันยื่นคำขอรับ
สิทธิบัตรหรืออนุสิทธิบัตรรวมถึงรายละเอียดตามคำขอรับสิทธิบัตรหรืออนุสิทธิบัตรดังกล่าว
และมีการรับรองความถูกต้องโดยสำนักงานสิทธิบัตรของประเทศที่ได้ยื่นไว้ดังกล่าวเพื่อ
ประกอบการพิจารณาด้วย

ในกรณีนี้ หากผู้ขอได้ยื่นคำขอถือสิทธิให้ถือวันยื่นคำขออนุญาตออกอากาศครั้งแรก
เป็นวันยื่นคำขอในราชอาณาจักร ผู้ตรวจสอบจะต้องพิจารณาเอกสารหลักฐานประกอบคำขอ
ถือสิทธิให้ถือวันยื่นคำขออนุญาตออกอากาศเป็นครั้งแรกเป็นวันยื่นคำขอในราชอาณาจักร
ซึ่งต้องยื่นพร้อมคำขอรับสิทธิบัตรหรือก่อนวันประกาศโฆษณา แต่ทั้งนี้ต้องไม่เกิน 16 เดือนนับ
แต่วันที่ที่ยื่นคำขอรับสิทธิบัตรหรืออนุสิทธิบัตรนอกราชอาณาจักรเป็นครั้งแรก ดังนี้

- วันที่ยื่นคำขออนุญาตออกอากาศเป็นครั้งแรกมีกำหนดเวลาเกินกว่า 12 เดือน หรือไม่
- ผู้ขอมีสัญชาติและคุณสมบัติตามมาตรา 14 หรือไม่
- ต้องมีสำเนาคำขอรับสิทธิบัตรหรืออนุสิทธิบัตรที่ยื่นไว้นอกราชอาณาจักรไว้เป็น

ครั้งแรกนั้น ซึ่งแสดงวันยื่นคำขอรับสิทธิบัตรหรืออนุสิทธิบัตรรวมถึงรายละเอียดตาม
คำขอรับสิทธิบัตรหรืออนุสิทธิบัตรดังกล่าว และมีการรับรองความถูกต้องโดยสำนักงาน
สิทธิบัตรของประเทศที่ได้ยื่นไว้ดังกล่าวเพื่อประกอบการพิจารณาด้วย ทั้งนี้ อาจนำเสนอเป็น
CD - ROM พร้อมทั้งสำเนาเอกสารแสดงรายละเอียดตามคำขอรับสิทธิบัตรหรืออนุสิทธิบัตร
นอกราชอาณาจักรที่ยื่นไว้เป็นครั้งแรกด้วย

ผู้ตรวจสอบจะต้องพิจารณาการระบุข้อมูลการยื่นคำขออนุญาตการนำเข้าของราชอาณาจักรตามแบบพิมพ์คำขอข้อ 8. ที่เกี่ยวข้องกับวันยื่นคำขอ เลขที่คำขอ ประเทศ สัญลักษณ์จำแนกการประดิษฐ์ระหว่างประเทศ รวมทั้งสถานะคำขอให้ครบถ้วนสมบูรณ์และสอดคล้องกับข้อมูลของเอกสารคำขอถือสิทธิให้ถือวันยื่นคำขอในต่างประเทศเป็นครั้งแรกเป็นวันยื่นคำขอในประเทศไทยตามแบบ สป/สผ/อสป/002-ก (เอกสารแนบ 5)

ทั้งนี้ ผู้ตรวจสอบจะต้องพิจารณาโดยการนับวันยื่นคำขออนุญาตการนำเข้าของราชอาณาจักรเป็นครั้งแรก และได้ยื่นคำขอเข้ามาในประเทศไทยภายในกำหนดเวลา 12 เดือนหรือไม่ พร้อมทั้ง ได้ยื่นเอกสารหลักฐานคำขอถือสิทธิมาพร้อมกันในยื่นคำขอ ก่อนวันประกาศโฆษณาคำขอรับสิทธิบัตร แต่ทั้งนี้จะต้องไม่เกิน 16 เดือนนับแต่วันยื่นคำขอครั้งแรก ซึ่งถือว่าคำขอรับสิทธิบัตรได้สิทธิที่เกิดขึ้นก่อน (Right of priority) หรือการอ้างขอถือสิทธิย้อนหลัง (Claiming priority)

15. การแสดงการประดิษฐ์ในงานแสดงต่อสาธารณชน

ม. 19

บุคคลใดแสดงการประดิษฐ์หรือสิ่งประดิษฐ์ในงานแสดงต่อสาธารณชน ซึ่งหน่วยงานของรัฐเป็นผู้จัดหรืออนุญาตให้มีขึ้นในราชอาณาจักร ถ้าได้ยื่นคำขอรับสิทธิบัตรสำหรับการประดิษฐ์นั้นภายในสิบสองเดือนนับแต่วันเปิดงานแสดงต่อสาธารณชน ให้ถือว่าได้ยื่นคำขอนั้นในวันเปิดงานแสดงนั้น

กฎ จ.21

(พ.ศ. 2542)

ข้อ 8

ในการขอรับสิทธิบัตรสำหรับการประดิษฐ์ที่ได้มีการเปิดเผยสาระสำคัญ หรือรายละเอียดของการประดิษฐ์ในงานแสดงสินค้าระหว่างประเทศหรือในงานแสดงต่อสาธารณชนของทางราชการ หรือที่ได้มีการแสดงการประดิษฐ์หรือสิ่งประดิษฐ์ในงานแสดงต่อสาธารณชน ซึ่งหน่วยงานของรัฐเป็นผู้จัดหรืออนุญาตให้มีขึ้นในราชอาณาจักร ให้ผู้ขอรับสิทธิบัตรระบุนวันที่มีการเปิดเผยสาระสำคัญหรือรายละเอียดของการประดิษฐ์และ/หรือระบุวันเปิดงานแสดงดังกล่าวในคำขอรับสิทธิบัตรด้วย ทั้งนี้ ผู้ขอรับสิทธิบัตรต้องยื่นหนังสือรับรองแสดงว่าได้มีการเปิดเผยสาระสำคัญหรือรายละเอียดของการประดิษฐ์หรือได้มีการแสดงการประดิษฐ์หรือสิ่งประดิษฐ์ตามที่กล่าวมาข้างต้น ซึ่งออกให้โดยรัฐบาล หน่วยงานหรือส่วนราชการที่เป็นผู้จัดหรือผู้อนุญาตให้มีขึ้น แล้วแต่กรณี ไปพร้อมกับคำขอรับสิทธิบัตร

หนังสือรับรองตามวรรคหนึ่งต้องระบุวันเปิดงานแสดงสินค้าหรือวันเปิดงานแสดงต่อสาธารณชน และวันที่ได้เปิดเผยสาระสำคัญหรือรายละเอียดของการประดิษฐ์ หรือวันที่ได้แสดงการประดิษฐ์หรือสิ่งประดิษฐ์ต่อสาธารณชนด้วย

สำหรับกรณีผู้ประดิษฐ์ได้เปิดเผยสาระสำคัญ หรือรายละเอียดการประดิษฐ์ในงานแสดงสินค้าระหว่างประเทศ หรือในงานแสดงต่อสาธารณชนโดยหน่วยงานของรัฐเป็นผู้จัดหรืออนุญาตให้มีขึ้นในราชอาณาจักร และมีหนังสือรับรองแสดงว่าได้มีการเปิดเผยสาระสำคัญ หรือรายละเอียดของการประดิษฐ์ หรือได้มีการแสดงการประดิษฐ์หรือสิ่งประดิษฐ์ หนังสือรับรองดังกล่าวจะต้องออกให้โดยส่วนราชการที่เป็นผู้จัดการแสดงหรืออนุญาตจัดให้มีขึ้น หากได้ยื่นคำขอรับสิทธิบัตรการประดิษฐ์ภายในกำหนดเวลา 12 เดือน นับแต่วันเปิดงานแสดงต่อสาธารณชน

และส่งหนังสือรับรองการแสดงการประดิษฐ์พร้อมกับคำขอรับสิทธิบัตร ถือว่าผู้ขอได้ยื่นคำขอนั้นในวันเปิดงานแสดงนั้น

ดังนั้น ผู้ตรวจสอบจะต้องพิจารณาเอกสารหลักฐานจากหน่วยงานของรัฐที่เป็นผู้จัดหรืออนุญาตให้มีขึ้นในราชอาณาจักรออกให้ โดยต้องระบุวันเปิดงานแสดงสินค้าหรือวันเปิดงานแสดงต่อสาธารณชน และวันที่ได้เปิดเผยสาระสำคัญหรือรายละเอียดของการประดิษฐ์หรือวันที่ได้แสดงการประดิษฐ์หรือสิ่งประดิษฐ์ต่อสาธารณชนด้วย ซึ่งต้องไม่เกินกำหนดเวลา 12 เดือนนับแต่วันเปิดงานแสดงนั้น

ทั้งนี้ ในเอกสารหลักฐานการแสดงงานดังกล่าว เช่น หนังสือรับรองการแสดงในงานหน่วยงานของรัฐ หรือประกาศนียบัตรในการแสดงงาน จะต้องระบุถึงวันเปิดงานแสดงต่อสาธารณชน และวันที่ได้เปิดเผยสาระสำคัญหรือรายละเอียดของการประดิษฐ์ หรือวันที่ได้แสดงการประดิษฐ์หรือสิ่งประดิษฐ์ต่อสาธารณชน ชื่อผู้จัดงานแสดง มีชื่อที่ใช้จัดแสดงและสอดคล้องกับสาระสำคัญของการประดิษฐ์ที่ยื่นขอรับสิทธิบัตร

16. การประดิษฐ์ที่เกี่ยวข้องกับจุลชีพ

กฎ จ.21
(พ.ศ. 2542)
ข้อ 2
วรรคสาม

ในกรณีที่มีการประดิษฐ์ที่ขอรับสิทธิบัตรเป็นการประดิษฐ์ที่เกี่ยวข้องกับจุลชีพใหม่ รายละเอียดการประดิษฐ์ให้หมายถึงหนังสือรับรองการฝากเก็บจุลชีพและ/หรือ เอกสารแสดงรายละเอียดเกี่ยวกับลักษณะหรือคุณสมบัติของจุลชีพนั้นซึ่งออกให้ โดยสถาบันรับฝากเก็บจุลชีพที่กรมทรัพย์สินทางปัญญาจะประกาศรายชื่อเป็นคราวๆ ไป

เรื่อง “การกำหนดแบบพิมพ์คำขอรับสิทธิบัตร คำขอถือสิทธิวันยื่นคำขอในต่างประเทศ เป็นครั้งแรก และเอกสารประกอบคำขอดังกล่าว และจำนวนสำเนา” (พ.ศ. 2542)

ประกาศกรมฯ
เรื่อง “กำหนด
แบบพิมพ์คำขอฯ”
(พ.ศ. 2542)
ข้อ 7

ในกรณีการประดิษฐ์ที่ขอรับสิทธิบัตรหรืออนุสิทธิบัตร เป็นการประดิษฐ์ที่เกี่ยวข้องกับจุลชีพใหม่รวมทั้งกรรมวิธีทางจุลชีววิทยาและการใช้จุลชีพดังกล่าว ซึ่งไม่สามารถบรรยายรายละเอียดการประดิษฐ์ให้บุคคลผู้มีความชำนาญในสาขาวิชาการนั้นๆ เข้าใจได้ ผู้ขอจะต้องระบุในแบบพิมพ์คำขอรับสิทธิบัตร/อนุสิทธิบัตร ถึงข้อมูลเกี่ยวกับการฝากเก็บ จุลชีพ และสถาบันฝากเก็บจุลชีพ ซึ่งออกให้โดยสถาบันที่รับฝากเก็บจุลชีพดังกล่าวด้วย

ในกรณีผู้ขอไม่สามารถยื่นหนังสือรับรองการฝากเก็บจุลชีพดังกล่าวมีพร้อมกับคำขอ อาจจะผ่อนผันการยื่นหนังสือรับรองดังกล่าวได้ ทั้งนี้ ต้องไม่เกิน 90 วัน

เรื่อง “กำหนดรายชื่อสถาบันที่รับฝากเก็บจุลชีพ” (พ.ศ.2542)

ประกาศกรมฯ
เรื่อง “กำหนด
รายชื่อสถาบันฯ”
(พ.ศ. 2542)
ข้อ 2

หนังสือรับรองการฝากเก็บจุลชีพ และหรือเอกสารแสดงรายละเอียดเกี่ยวกับลักษณะหรือคุณสมบัติของจุลชีพที่ออกให้โดยสถาบันที่รับฝากเก็บจุลชีพ ให้ถือว่าเป็นรายละเอียดการประดิษฐ์ที่ใช้ในยื่นขอรับสิทธิบัตรหรืออนุสิทธิบัตรได้

ผู้ตรวจสอบจะต้องพิจารณาว่า จุลชีพตามการประดิษฐ์นั้นเป็นจุลชีพซึ่งเป็นที่รู้จักกันอย่างแพร่หลายแล้ว หรือเป็นจุลชีพซึ่งบุคคลที่มีความชำนาญในสาขาวิชาการด้านนั้นๆ

เข้าใจและผลิตได้ง่ายหรือไม่ เช่น กระบวนการในทางจุลชีววิทยาซึ่งมีการนำเอาเชื้อยีสต์ที่ใช้ทำขนมปังมาใช้ เชื้อยีสต์ดังกล่าวเป็นที่รู้จักอย่างแพร่หลายโดยผู้ผลิตขนมปัง จึงไม่มีความจำเป็นที่ผู้ขอรับสิทธิบัตรจะต้องฝากเก็บเชื้อ หรือยื่นหนังสือรับรองการฝากเก็บเชื้อประกอบคำขอรับสิทธิบัตรที่เกี่ยวข้องกับกระบวนการที่มีการใช้เชื้อยีสต์นั้น

ในอีกทางหนึ่ง ผู้ขอรับสิทธิบัตรจะต้องอธิบายและให้ข้อมูลเกี่ยวกับจุลชีพอย่างมากพอเพียงที่จะชี้บ่งลักษณะสำคัญของจุลชีพนั้นได้ และแสดงหรือระบุให้ทราบถึงแหล่งที่จะได้มาซึ่งจุลชีพ ถ้าหากผู้ขอรับสิทธิบัตรไม่ให้ข้อมูลหรือให้ข้อมูลไม่เพียงพอ เกี่ยวกับการได้มาซึ่งจุลชีพ และจุลชีพดังกล่าวเป็นสายพันธุ์ใหม่ไม่เป็นที่รู้จักกันมาก่อน ผู้ตรวจสอบจะต้องมีหนังสือแจ้งผู้ขอรับสิทธิบัตรให้ยื่นหนังสือรับรองการฝากเก็บจุลชีพ มิฉะนั้นจะถือว่ารายละเอียดของการประดิษฐ์ไม่สมบูรณ์ชัดเจนเพียงพอ

ทั้งนี้ ผู้ตรวจสอบจะต้องพิจารณาเอกสารหลักฐาน ที่ระบุถึงเลขที่ทะเบียน วันที่ฝากเก็บจุลชีพ รวมทั้งสถาบันฝากเก็บทั้งสถาบันฝากเก็บจุลชีพระหว่างประเทศหรือต่างประเทศ หรือสถาบันฝากเก็บจุลชีพในประเทศ (เอกสารแนบ 6)

17. การขอให้อธิบดีประกาศโฆษณาคำขอรับสิทธิบัตร

ในกรณีที่ผู้ขอประสงค์ที่จะชะลอการเปิดเผยสาระสำคัญของการประดิษฐ์ โดยมีเหตุผลบางประการ เช่น เพื่อจัดเตรียมคำขออื่นในต่างประเทศ เป็นต้น อาจขอให้อธิบดีประกาศโฆษณาคำขอรับสิทธิบัตรหลังจากวันที่ผู้ขอพร้อมที่จะเปิดเผยสาระสำคัญของการประดิษฐ์ดังกล่าว ให้ผู้ตรวจสอบดำเนินการตามความประสงค์ของผู้ขอเพื่อไม่ให้กระทบสิทธิในการยื่นขอรับสิทธิบัตรในต่างประเทศของผู้ขอ

ผู้ตรวจสอบจะต้องพิจารณาการขอให้ประกาศโฆษณาสหสิทธิบัตรหลังวัน/เดือน/ปี ตามที่ผู้ขอกำหนดไว้ในแบบพิมพ์คำขอ และควรพิจารณาถึงความประสงค์ขอใช้รูปเขียนหมายเลขใดในการประกาศโฆษณาคำขอรับสิทธิบัตรของคำขอดังกล่าว

18. การยื่นรายละเอียดเป็นภาษาต่างประเทศไว้ก่อน

กฎ ฉ.21
(พ.ศ. 2542)
ข้อ 12

วรรคสอง

วรรคสาม

ในกรณีที่ผู้ขอรับสิทธิบัตรได้ยื่นคำขอรับสิทธิบัตรหรืออนุสิทธิบัตรสำหรับการประดิษฐ์ดังกล่าวไว้ก่อนการขออนุญาตแล้ว ผู้ขอรับสิทธิบัตรอาจยื่นรายละเอียดการประดิษฐ์ข้อถือสิทธิและบทสรุปการประดิษฐ์เป็นภาษาต่างประเทศที่ได้ยื่นคำขอไว้ก่อนแล้วนั้นก็ได้ โดยจะต้องยื่นรายละเอียดการประดิษฐ์ ข้อถือสิทธิ และบทสรุปการประดิษฐ์ที่จัดทำเป็นภาษาไทยที่ถูกต้องตรงกับภาษาต่างประเทศดังกล่าวภายในเก้าสิบวันนับแต่วันที่ได้อื่นคำขอรับสิทธิบัตร

ในกรณีที่ผู้ขอรับสิทธิบัตรไม่ยื่นเอกสารที่จัดทำเป็นภาษาไทยภายในกำหนดเวลาให้ถือว่าผู้ขอรับสิทธิบัตรได้ยื่นคำขอรับสิทธิบัตรนั้นในวันยื่นเอกสารที่ได้จัดทำเป็นภาษาไทย

ผู้ตรวจสอบต้องตรวจสอบว่าคำขอรับสิทธิบัตรนั้นได้มีการยื่นรายละเอียดการประดิษฐ์ ข้อถือสิทธิ บทสรุปการประดิษฐ์ คำแปลเป็นภาษาไทยกำหนดภายใน 90 วัน ตามกฎกระทรวงฉบับที่ 21 (พ.ศ. 2542) วรรคสองและวรรคสามหรือไม่ หากผู้ยื่นคำแปลเป็นภาษาไทยเกินกำหนดเวลาดังกล่าว ให้ถือว่าวันยื่นคำขอเป็นวันที่ได้ยื่นคำแปลเป็นภาษาไทยนั้น

ให้ผู้ตรวจสอบแจ้งผู้ขอทราบถึงวันยื่นคำขอนั้น โดยทราบเหตุดังกล่าวเป็นหนังสือแจ้งเพื่อทราบ และให้แก้ไขเปลี่ยนแปลงข้อมูลวันยื่นคำขอในระบบฐานข้อมูล e - Patent ที่ถูกต้องด้วย

กรณีที่ผู้ขอรับสิทธิบัตรได้ยื่นคำแปลเป็นภาษาไทยแสดงรายละเอียดการประดิษฐ์ ข้อถือสิทธิ รูปเขียน (ถ้ามี) และบทสรุปการประดิษฐ์ภายในกำหนด 90 วัน นับแต่วันยื่นคำขอเป็นภาษาต่างประเทศแล้ว ให้พิจารณาการแปลรายละเอียดการประดิษฐ์ ข้อถือสิทธิ รูปเขียน (ถ้ามี) และบทสรุปการประดิษฐ์ มีเนื้อหาครบถ้วนสมบูรณ์ ถูกต้องและตรงกับภาษาต่างประเทศหรือไม่

กรณีที่ผู้ขอรับสิทธิบัตรยังไม่เคยยื่นที่ใดมาก่อนการขอรับสิทธิบัตรในประเทศจะไม่สามารถใช้สิทธิการยื่นคำขอเป็นภาษาต่างประเทศก่อนได้ เนื่องจากไม่มีเงื่อนไขเวลาในการยื่นคำขอ ดังนั้นหากผู้ขอได้ยื่นภาษาต่างประเทศไว้ในวันยื่นคำขอและยื่นคำแปลเป็นภาษาไทยในภายหลัง กรณีดังกล่าวนี้ให้ถือว่าวันยื่นคำขอเป็นวันที่ยื่นคำขอเป็นภาษาไทย และให้ผู้ตรวจสอบแจ้งผู้ขอทราบถึงเหตุแห่งการเปลี่ยนวันยื่นคำขอนั้น โดยแจ้งเหตุดังกล่าวเป็นหนังสือแจ้งเพื่อทราบ และให้แก้ไขเปลี่ยนแปลงข้อมูลวันยื่นคำขอในระบบฐานข้อมูล e - Patent ให้ถูกต้องด้วย

19. การตรวจสอบสิทธิในการขอรับสิทธิบัตรกรณีการประดิษฐ์อย่างเดียวกัน

การพิจารณาตรวจสอบเรื่องสิทธิในการขอรับสิทธิบัตร กรณีที่เกี่ยวกับคำขอรับสิทธิบัตรที่เป็นการประดิษฐ์อย่างเดียวกันระหว่างคำขอรับสิทธิบัตรกับคำขอรับสิทธิบัตรตามมาตรา 16 ให้ผู้ตรวจสอบดำเนินการตรวจสอบโดยใช้หลักเกณฑ์ดังนี้

ม. 16

ในกรณีบุคคลหลายคนต่างทำการประดิษฐ์อย่างเดียวกันโดยไม่ได้ร่วมกัน ให้บุคคลซึ่งได้ยื่นคำขอรับสิทธิบัตรไว้ก่อนเป็นผู้มีสิทธิรับสิทธิบัตร ถ้ายื่นคำขอรับสิทธิบัตรในวันเดียวกัน ให้ทำความเข้าใจตกลงกันว่าจะให้บุคคลใดมีสิทธิแต่เพียงผู้เดียว หรือให้มีสิทธิร่วมกัน ถ้าตกลงกันไม่ได้ภายในเวลาที่อธิบดีกำหนด ให้คู่กรณีนำคดีไปสู่ศาลภายในกำหนดเก้าสิบวัน นับแต่วันสิ้นระยะเวลาที่อธิบดีกำหนด ถ้าไม่นำคดีไปสู่ศาลภายในกำหนดระยะเวลาดังกล่าว ให้ถือว่าบุคคลเหล่านั้นละทิ้งคำขอรับสิทธิบัตร

กฎ จ.22
(พ.ศ. 2542)
ข้อ 2(4)

ในการดำเนินการเกี่ยวกับคำขอรับสิทธิบัตรการประดิษฐ์หรือคำขอรับอนุสิทธิบัตร เพื่อรายงานการตรวจสอบต่ออธิบดีตามมาตรา 28 หรือมาตรา 65 เบื้องแล้วแต่กรณีให้พนักงานเจ้าหน้าที่ตรวจสอบคำขอรับสิทธิบัตรการประดิษฐ์หรือคำขอรับอนุสิทธิบัตรในเรื่องดังต่อไปนี้

(4) ผู้ขอรับสิทธิบัตรการประดิษฐ์หรือผู้ขอรับอนุสิทธิบัตรเป็นผู้มีสิทธิขอรับสิทธิบัตรหรืออนุสิทธิบัตรตามมาตรา 16 หรือมาตรา 65 ทศ ประกอบด้วยมาตรา 16 แล้วแต่กรณี

กฎ จ.22
(พ.ศ. 2542)
ข้อ 4

เมื่อได้ตรวจสอบคำขอรับสิทธิบัตรหรือคำขอรับอนุสิทธิบัตร แล้วแต่กรณีตามข้อ 2 และปรากฏว่ามีการยื่นคำขอรับสิทธิบัตรหรืออนุสิทธิบัตรสำหรับการประดิษฐ์อย่างเดียวกันโดยไม่ถูกต้องหรือโดยผู้ยื่นคำขอมากกว่าหนึ่งราย ให้พนักงานเจ้าหน้าที่ดำเนินการดังต่อไปนี้

(1) ในกรณีมีการขอรับหรือร่วมขอรับทั้งสิทธิบัตรและอนุสิทธิบัตรสำหรับการประดิษฐ์อย่างเดียวกัน ให้แจ้งให้ผู้ยื่นคำขอทราบว่าการยื่นไว้เป็นการขอรับเฉพาะอนุสิทธิบัตรตามมาตรา 77 เบื้อง

(2) ในกรณีบุคคลหลายคนทำการประดิษฐ์อย่างเดียวกันโดยไม่ได้ร่วมกันและมีบุคคลฝ่ายหนึ่งได้ยื่นคำขอรับสิทธิบัตรแต่บุคคลอีกฝ่ายหนึ่งได้ยื่นคำขอรับอนุสิทธิบัตรให้แจ้งให้ผู้ยื่นคำขอทุกฝ่ายทราบว่า ผู้ซึ่งยื่นคำขอรับสิทธิบัตรหรืออนุสิทธิบัตรเป็นรายแรกเป็นผู้มีสิทธิได้รับสิทธิบัตรหรืออนุสิทธิบัตร แล้วแต่กรณี

(3) ในกรณีบุคคลหลายคนทำการประดิษฐ์อย่างเดียวกันโดยไม่ได้ร่วมกัน และมีบุคคลฝ่ายหนึ่งได้ยื่นคำขอรับสิทธิบัตรแต่บุคคลอีกฝ่ายหนึ่งได้ยื่นคำขอรับอนุสิทธิบัตร และเป็นการยื่นคำขอในวันเดียวกัน ให้แจ้งให้ผู้ยื่นคำขอทุกฝ่ายทำความตกลงกันภายในเก้าสิบวัน นับแต่วันที่ได้รับแจ้ง

การแจ้งตามวรรคหนึ่งให้ทำเป็นหนังสือและส่งโดยทางไปรษณีย์ตอบรับหรือโดยวิธีการอื่นที่อธิบดีกำหนด

ในการตรวจสอบกรณีนี้ ผู้ตรวจสอบต้องพิจารณาให้ถ่องแท้ว่าการประดิษฐ์ทั้งสองนั้นเป็นการประดิษฐ์อย่างเดียวกันโดยไม่ได้ร่วมกันประดิษฐ์หรือไม่

ผู้ตรวจสอบจะต้องพิจารณาจากขอบเขตของข้อถ้อยสิทธิที่ระบุไว้ในระหว่างคำขอรับสิทธิบัตรกับคำขอรับสิทธิบัตร (ปรากฏข้อถ้อยสิทธิของทั้งสองฝ่าย) จะต้องแจ้งผู้ขอทุกฝ่ายให้ทำการตกลงกันภายใน 90 วันนับจากวันที่ได้รับแจ้ง และทำการวิเคราะห์เปรียบเทียบระหว่างขอบเขตของข้อถ้อยสิทธิที่ขอรับความคุ้มครองกับขอบเขตของข้อถ้อยสิทธิของงานที่ปรากฏอยู่แล้ว (งานที่ตรวจค้นพบ) แล้วแต่กรณี

วิเคราะห์เปรียบเทียบว่าลักษณะขอบเขตของสิทธิของการประดิษฐ์เหมือนกันหรือซ้ำซ้อนกันเพียงใด

ถ้าพบขอบเขตข้อถ้อยสิทธิของการประดิษฐ์ต่างกัน หรือต่างกันบางส่วนกับขอบเขตของข้อถ้อยสิทธิของงานที่ปรากฏอยู่แล้วหรืองานที่ได้ค้นพบ ให้ถือได้ว่าเป็นการประดิษฐ์อย่างเดียวกัน

ถ้าพบขอบเขตข้อถ้อยสิทธิของการประดิษฐ์เหมือนกันโดยรวมทั้งหมดกับขอบเขตข้อถ้อยสิทธิของงานที่ปรากฏอยู่แล้ว (งานที่ตรวจค้นพบ) ให้ถือได้ว่าเป็นการประดิษฐ์อย่างเดียวกัน

ในทางปฏิบัติแต่ละกรณีดังกล่าว ผู้ตรวจสอบจะต้องค้นหาที่ปรากฏอยู่แล้ว โดยทำการตรวจค้นในฐานข้อมูลสิทธิบัตร/อนุสิทธิบัตรหรือระบบ e - Patent เพื่อค้นหาเอกสารงานที่ปรากฏอยู่แล้ว และจัดทำบันทึกการตรวจสอบเบื้องต้น (Check lists) (เอกสารแนบ 7) และให้ระบุประเภทเอกสารเป็น CR กรณีที่พบการประดิษฐ์อย่างเดียวกัน (พิจารณาสัญลักษณ์การระบุประเภทเอกสารอ้างอิงของงานที่ปรากฏอยู่แล้วในหมวด 1 ส่วนที่ 2) เพื่อประกอบการพิจารณาต่อไป

19.1 กรณียื่นคำขอต่างวันกัน

ในกรณีที่มีบุคคลหลายคนต่างทำการประดิษฐ์อย่างเดียวกันโดยไม่ได้ร่วมกัน และยื่นขอความคุ้มครองระหว่างคำขอรับสิทธิบัตรกับคำขอรับสิทธิบัตร (ข้อถือสิทธิของทั้งสองฝ่าย) ต่างวันกัน ให้ถือว่าผู้ที่ยื่นคำขอก่อนเป็นผู้มีสิทธิดีกว่า และให้ผู้ตรวจสอบดำเนินการแจ้งให้ผู้ยื่นคำขอทีหลังทราบถึงสิทธิในการขอรับสิทธิบัตรตามมาตรา 16

ให้ผู้ตรวจสอบดำเนินการดังต่อไปนี้

1. มีหนังสือแจ้งต่อผู้ขอรับสิทธิทีหลังทราบถึงสิทธิเดียวกัน (หรือซ้ำซ้อนกัน) ที่เกิดขึ้นก่อนว่าเป็นสิทธิอย่างเดียวกันที่ได้มีผู้ยื่นขอไว้ก่อนหน้า ซึ่งถือได้ว่าผู้ที่ได้ยื่นคำขอรับสิทธิบัตรไว้ก่อนนั้นเป็นผู้มีสิทธิขอรับสิทธิบัตรการประดิษฐ์ดังกล่าว โดยกำหนดให้ชี้แจงเหตุผลหรือแก้ไขที่เกี่ยวข้องกับสิทธิภายใน 90 วัน นับแต่รับหนังสือแจ้งตามมาตรา 27
2. กรณีผู้ขอรับสิทธิทีหลังได้ยื่นชี้แจงเหตุผลหรือแก้ไขเพิ่มเติมเกี่ยวข้องกับสิทธิที่ไม่เกินสาระสำคัญการประดิษฐ์ที่ยื่นไว้ในครั้งแรกภายใน 90 วัน ให้ตรวจสอบสิทธิการประดิษฐ์อย่างเดียวกัน (หรือซ้ำซ้อนกัน) อีกครั้งตามมาตรา 16 แห่ง พ.ร.บ. สิทธิบัตร พ.ศ. 2522

ถ้าผู้ตรวจสอบพิจารณาแล้ว พบว่าขอบเขตของสิทธิยังคงมีสิทธิอย่างเดียวกัน ให้ผู้ตรวจสอบมีหนังสือแจ้งผลการตรวจสอบไปยังผู้เกี่ยวข้องกับสิทธิเพื่อทราบ และให้ถือว่าคำขอรับหลังยังมีเหตุเป็นผู้เกี่ยวข้องกับสิทธิหลังได้ขอรับความคุ้มครองอย่างเดียวกัน (หรือเกิดสิทธิซ้ำซ้อนกัน) กับสิทธิที่มีผู้ขอรับสิทธิเกิดขึ้นไว้ก่อนหน้าตามมาตรา 16

ทั้งนี้ หากผู้ขอรับสิทธิหลังไม่ได้ยื่นชี้แจงหรือแก้ไขเกี่ยวข้องกับสิทธิเพิ่มเติมใดๆ หรือไม่ดำเนินการใดๆ ให้ถือว่าผู้ขอได้ละทิ้งคำขอรับสิทธิบัตรหรืออนุสิทธิบัตรตามมาตรา 27 แล้วแต่กรณี

19.2 กรณียื่นคำขอวันเดียวกัน

ในกรณีที่มีบุคคลหลายคนต่างยื่นระหว่างคำขอรับสิทธิบัตรกับคำขอรับสิทธิบัตร ที่เป็นการประดิษฐ์อย่างเดียวกันโดยไม่ได้ร่วมกันประดิษฐ์และยื่นคำขอในวันเดียวกันตามมาตรา 16

ให้ผู้ตรวจสอบดำเนินการดังต่อไปนี้

- (1) มีหนังสือแจ้งคู่กรณีให้ตกลงกันว่าจะให้บุคคลใดมีสิทธิแต่เพียงผู้เดียว หรือให้มีสิทธิร่วมกันภายใน 90 วัน นับแต่วันที่ลงในหนังสือ ทั้งนี้จะต้องแจ้งเหตุว่าหากพ้นกำหนดเวลา 90 วันแรกแล้ว ถ้าคู่กรณีตกลงกันไม่ได้ให้คู่กรณีสามารถนำคดีไปสู่ศาลได้ภายในกำหนด 90 วัน นับวันสิ้นระยะเวลาที่อธิบดีกำหนดเวลาแรก
- (2) เมื่อพ้นกำหนดตามข้อ (1) ให้ผู้ตรวจสอบรอผลของคู่กรณีอีก 90 วัน นับแต่วันครบกำหนด เพื่อเปิดโอกาสให้คู่กรณีนำคดีไปสู่ศาล
- (3) ถ้าคู่กรณีไม่นำคดีไปสู่ศาลภายในเวลาตามข้อ (2) ให้มีหนังสือแจ้งคู่กรณีทราบถึงการละทิ้งคำขอทั้งสองคำขอ
- (4) ถ้าคู่กรณีตกลงกันได้ หรือศาลมีคำสั่งอย่างใดอย่างหนึ่ง ให้มีหนังสือแจ้งคู่กรณีแก้ไขคำขอให้ถูกต้องโดยจะมีสิทธิรับสิทธิบัตรเพียงคำขอเดียว ส่วนคำขออื่นๆ จะถือว่าละทิ้งคำขอ

ตัวอย่างการแจ้งผลการตรวจสอบคำขอรับสิทธิบัตรที่มีลักษณะการประดิษฐ์ เช่นเดียวกันและยื่นในวันเดียวกัน (เอกสารแนบ 8)

20. การตรวจสอบสิทธิในการขอรับสิทธิบัตรกรณีการประดิษฐ์อย่างเดียวกันระหว่างคำขอรับสิทธิบัตรกับคำขอรับอนุสิทธิบัตร

ม. 77 ฉ

ในกรณีบุคคลหลายคนต่างทำการประดิษฐ์อย่างเดียวกันโดยไม่ได้ร่วมกัน และมีบุคคลฝ่ายหนึ่งได้ยื่นคำขอรับสิทธิบัตร แต่บุคคลอีกฝ่ายหนึ่งได้ยื่นคำขอรับอนุสิทธิบัตร

(1) ให้บุคคลซึ่งได้ยื่นคำขอรับสิทธิบัตรหรือคำขอรับอนุสิทธิบัตรไว้ก่อน เป็นผู้ที่มีสิทธิรับสิทธิบัตรหรืออนุสิทธิบัตรสำหรับการประดิษฐ์นั้น

(2) ถ้ามีการยื่นคำขอรับสิทธิบัตรในวันเดียวกันกับการยื่นคำขอรับอนุสิทธิบัตรให้พนักงานเจ้าหน้าที่แจ้งให้ผู้ขอรับสิทธิบัตรและผู้ขอรับอนุสิทธิบัตรทราบเพื่อให้ทำความเข้าใจกันว่าจะให้บุคคลใดมีสิทธิแต่เพียงผู้เดียวหรือให้มีสิทธิร่วมกัน และจะให้คำขอรับสิทธิบัตรหรือคำขอรับอนุสิทธิบัตรเป็นคำขอสำหรับการประดิษฐ์นั้น ถ้าตกลงกันไม่ได้ภายในเวลาที่อธิบดีกำหนด ให้คู่กรณีนำคดีไปสู่ศาลภายในกำหนดเก้าสิบวันนับแต่วันสิ้นสุดระยะเวลาที่อธิบดีกำหนด ถ้าไม่นำคดีไปสู่ศาลภายในระยะเวลาดังกล่าว ให้ถือว่าบุคคลเหล่านั้นละทิ้งคำขอรับสิทธิบัตรและละทิ้งคำขอรับอนุสิทธิบัตร

สำหรับการพิจารณาตรวจสอบในเรื่องสิทธิในการขอรับสิทธิบัตรกรณีที่เกี่ยวข้องกับคำขอรับสิทธิบัตรที่เป็นการประดิษฐ์อย่างเดียวกันระหว่างคำขอรับสิทธิบัตรกับคำขอรับอนุสิทธิบัตรหรือระหว่างคำขอรับอนุสิทธิบัตรกับคำขอรับสิทธิบัตรแล้วแต่กรณีตามมาตรา 77 ฉ

ผู้ตรวจสอบต้องพิจารณาให้ถ่องแท้ว่าการประดิษฐ์ระหว่างสิทธิบัตรหรืออนุสิทธิบัตรนั้นเป็นการประดิษฐ์อย่างเดียวกันโดยไม่ได้ร่วมกันประดิษฐ์หรือไม่

ผู้ตรวจสอบต้องพิจารณาจากขอบเขตของข้อถือสิทธิที่ระบุไว้ระหว่างคำขอรับสิทธิบัตรกับคำขอรับอนุสิทธิบัตร หรือระหว่างคำขอรับอนุสิทธิบัตรกับคำขอรับสิทธิบัตรแล้วแต่กรณี โดยวิเคราะห์เปรียบเทียบระหว่างขอบเขตของข้อถือสิทธิที่ขอรับกับขอบเขตของข้อถือสิทธิของงานที่ปรากฏอยู่แล้ว (หรืองานที่ค้นพบ) แล้วแต่กรณี

สำหรับการวิเคราะห์เปรียบเทียบว่ามีลักษณะของขอบเขตสิทธิของการประดิษฐ์เหมือนกันเพียงใดนั้น

ถ้าพบขอบเขตข้อถือสิทธิของการประดิษฐ์ต่างกัน หรือต่างกันบางส่วนกับขอบเขตของข้อถือสิทธิของงานที่ปรากฏอยู่แล้ว (หรืองานที่ค้นพบ) ให้ถือว่าไม่เป็นการประดิษฐ์อย่างเดียวกัน

ถ้าพบขอบเขตข้อถือสิทธิของการประดิษฐ์เหมือนกันโดยรวมทั้งหมดกับขอบเขตข้อถือสิทธิของงานที่ปรากฏอยู่แล้ว (หรืองานที่ค้นพบ) ให้ถือว่าเป็นการประดิษฐ์อย่างเดียวกัน

ในทางปฏิบัติแต่ละกรณีข้างต้นดังกล่าว ผู้ตรวจสอบจะต้องค้นหางานที่ปรากฏอยู่แล้ว โดยทำการตรวจค้นในฐานข้อมูลสิทธิบัตร/อนุสิทธิบัตรหรือระบบ e - Patent เพื่อค้นหาเอกสารงานที่ปรากฏอยู่แล้วทั้งคำขอรับสิทธิบัตรและคำขอรับอนุสิทธิบัตร และจัดทำบันทึกการตรวจสอบเบื้องต้น (Check lists) (เอกสารแนบ 7) และให้ระบุประเภทเอกสารเป็น CR กรณีที่พบการประดิษฐ์อย่างเดียวกัน (พิจารณาสัญลักษณ์ระบุประเภทเอกสารอ้างอิงของงานที่ปรากฏอยู่แล้วในหมวด 1 ส่วนที่ 2) เพื่อประกอบการพิจารณาต่อไป

20.1 กรณียื่นคำขอต่างวันกัน

ในกรณีบุคคลหลายคนต่างทำการประดิษฐ์อย่างเดียวกันโดยไม่ได้ร่วมกัน และมีบุคคลฝ่ายหนึ่งได้ยื่นคำขอรับสิทธิบัตร แต่บุคคลอีกฝ่ายหนึ่งได้ยื่นคำขอรับอนุสิทธิบัตร ให้บุคคลซึ่งได้ยื่นคำขอรับสิทธิบัตรหรือคำขอรับอนุสิทธิบัตรไว้ก่อนเป็นผู้มีสิทธิรับสิทธิบัตรหรืออนุสิทธิบัตรสำหรับการประดิษฐ์นั้น ให้ผู้ตรวจสอบดำเนินการแจ้งให้ผู้ยื่นขอรับสิทธิบัตรถึงสิทธิในการขอรับสิทธิบัตรหรืออนุสิทธิบัตรตามมาตรา 77 ฉ

ให้ผู้ตรวจสอบดำเนินการ ดังต่อไปนี้

1. มีหนังสือแจ้งต่อผู้ขอรับสิทธิหลังทราบถึงสิทธิเดียวกัน (หรือซ้ำซ้อนกัน) ที่เกิดขึ้นก่อนว่าเป็นสิทธิอย่างเดียวกันที่ได้มีผู้ยื่นขอไว้ก่อนหน้า ซึ่งถือได้ว่าผู้ที่ได้ยื่นคำขอรับสิทธิบัตรหรือคำขอรับอนุสิทธิบัตรไว้ก่อนหน้านั้นเป็นผู้มีสิทธิขอรับสิทธิบัตรหรือขอรับอนุสิทธิบัตร โดยกำหนดเวลาการชี้แจงเหตุผลหรือดำเนินการแก้ไขเกี่ยวข้องสิทธิภายใน 90 วันนับแต่วันที่รับหนังสือตามมาตรา 27

2. ถ้าผู้ขอรับสิทธิที่หลังได้ยื่นชี้แจงเหตุผลหรือแก้ไขเพิ่มเติมเกี่ยวข้องกับสิทธิที่ไม่เกินสาระสำคัญที่ยื่นไว้ในครั้งแรกกำหนดเวลาภายใน 90 วัน หรือกำหนดเวลาขอขยายเวลา ตามประกาศกรมฯ ที่เกี่ยวข้องแล้ว ผู้ตรวจสอบจะต้องตรวจสอบสิทธิการประดิษฐ์อย่างเดียวกัน (หรือสิทธิซ้ำซ้อนกัน) อีกครั้งตามมาตรา 77 ฉ

หากพิจารณาแล้วพบว่าขอบเขตของสิทธิที่เกิดขึ้นไม่ได้เป็นขอบเขตเดียวกัน ให้ถือว่าไม่ได้ทำการประดิษฐ์อย่างเดียวกันโดยไม่ได้ร่วมกันประดิษฐ์

หากพิจารณาแล้วพบว่าขอบเขตของสิทธิยังคงเป็นสิทธิการประดิษฐ์อย่างเดียวกันอีก ให้ผู้ตรวจสอบมีหนังสือแจ้งผลการตรวจสอบไปยังผู้ขอรับสิทธิหลังทราบอีกครั้ง ให้ถือว่าคำขอรับหลังยังคงด้วยเหตุที่ว่าเป็นผู้ขอรับสิทธิหลังได้ขอรับความคุ้มครองอย่างเดียวกัน (หรือสิทธิซ้ำซ้อนกัน) กับสิทธิที่มีผู้ขอรับสิทธิเกิดขึ้นไว้ก่อนหน้าตามมาตรา 77 ฉ

หากผู้ขอรับสิทธิที่หลังไม่ได้ยื่นชี้แจงหรือแก้ไขเพิ่มเติมใดๆ หรือไม่ดำเนินการใดๆ ให้ถือว่าผู้ขอรับสิทธิหลังได้ละทิ้งคำขอรับสิทธิบัตรหรืออนุสิทธิบัตรตามมาตรา 27

20.2 กรณียื่นคำขอวันเดียวกัน

ในกรณีที่มีบุคคลหลายคนต่างยื่นระหว่างคำขอรับสิทธิบัตรกับคำขอรับอนุสิทธิบัตร หรือมีบุคคลหลายคนต่างยื่นระหว่างคำขออนุสิทธิบัตรกับคำขอสิทธิบัตรที่เป็น การประดิษฐ์อย่างเดียวกันโดยไม่ได้ร่วมกันประดิษฐ์และยื่นคำขอในวันเดียวกันตามมาตรา 77 ฉ ให้ผู้ตรวจสอบดำเนินการดังต่อไปนี้

- (1) มีหนังสือแจ้งคู่กรณีให้ตกลงกันว่าจะให้บุคคลใดมีสิทธิแต่เพียงผู้เดียว หรือให้มี สิทธิร่วมกัน และคู่กรณีจะต้องแสดงข้อตกลงว่าจะให้คำขอรับสิทธิบัตรหรือ คำขอรับอนุสิทธิบัตรเป็นคำขอรับความคุ้มครองภายใน 90 วัน นับแต่วันที่ลงใน หนังสือ ทั้งนี้ ต้องแจ้งเหตุในหนังสือด้วยว่าหากพ้นกำหนดเวลา 90 วันแรกแล้ว ถ้าคู่กรณีตกลงกันไม่ได้ ให้คู่กรณีสามารถนำคดีไปสู่ศาลได้ภายในกำหนด 90 วัน นับวันสิ้นระยะเวลาที่อธิบดีกำหนดเวลาแรก
- (2) เมื่อพ้นกำหนดตามข้อ (1) ให้ผู้ตรวจสอบรอผลของคู่กรณีอีก 90 วัน นับแต่ วันครบกำหนดเพื่อเปิดโอกาสให้คู่กรณีนำคดีไปสู่ศาล
- (3) ถ้าคู่กรณีไม่นำคดีไปสู่ศาลภายในเวลาตามข้อ (2) ให้มีหนังสือแจ้งคู่กรณีทราบถึง การละทิ้งคำขอรับทั้งสองคำขอ
- (4) ถ้าคู่กรณีตกลงกันได้ หรือศาลมีคำสั่งอย่างใดอย่างหนึ่ง ให้มีหนังสือแจ้งคู่กรณี แก้ไขคำขอให้ถูกต้องโดยจะมีสิทธิรับสิทธิบัตรเพียงคำขอเดียว ส่วนคำขอรับอื่นๆ จะถือว่าละทิ้งคำขอ

21. การตรวจสอบสิทธิในกรณีที่มีผู้ขอรับหรือร่วมขอรับทั้งสิทธิบัตรและอนุสิทธิบัตร การประดิษฐ์อย่างเดียวกัน

ม. 65 ตรี

บุคคลใดจะขอรับทั้งอนุสิทธิบัตรและสิทธิบัตรสำหรับการประดิษฐ์อย่างเดียวกันไม่ได้

ม. 77 เบญจ

บุคคลใดขอรับหรือร่วมขอรับทั้งสิทธิบัตรและอนุสิทธิบัตรสำหรับการประดิษฐ์ อย่างเดียวกันโดยไม่ชอบด้วยมาตรา 65 ตรี ให้ถือว่าบุคคลนั้นขอรับอนุสิทธิบัตรสำหรับ การประดิษฐ์นั้น

มาตรา 77 เบญจ ได้บัญญัติเกี่ยวข้องกับบุคคลใดๆ หมายถึงผู้รับสิทธิบัตรหรือ ผู้ขอรับอนุสิทธิบัตร หรือผู้ร่วมขอรับสิทธิบัตร หรือผู้ขอร่วมขอรับอนุสิทธิบัตร จะไม่สามารถ

นำการประดิษฐ์อย่างเดียวกันของตนเองมาขอรับความคุ้มครองทั้งสิทธิบัตรและอนุสิทธิบัตรได้ หากตรวจสอบพบว่าเป็นการประดิษฐ์อย่างเดียวกัน ให้ถือว่าเป็นการขอรับอนุสิทธิบัตร สำหรับการประดิษฐ์นั้น

และมาตรา 65 ตี (หมวด 3 ทวิ อนุสิทธิบัตร) ได้บัญญัติห้ามมิให้บุคคลใด จะขอรับทั้งอนุสิทธิบัตรและสิทธิบัตรในการประดิษฐ์เดียวกันได้

ดังนั้น ผู้ตรวจสอบจะต้องตรวจสอบการยื่นคำขอของผู้ขอเหล่านั้นดังกล่าวว่าได้ ยื่นขอทั้งสิทธิบัตรและอนุสิทธิบัตรหรือไม่

โดยตรวจค้นข้อมูลในฐานข้อมูลสิทธิบัตร/อนุสิทธิบัตร หรือระบบ e - Patent และจัดทำรายการตรวจสอบเบื้องต้น (เอกสารแนบ 7)

เพื่อค้นหาว่าผู้ขอรับสิทธิบัตรและผู้ขอรับอนุสิทธิบัตรเป็นบุคคลเดียวกันหรือไม่ และคำขอเป็นการประดิษฐ์อย่างเดียวกันหรือไม่ หากเป็นการประดิษฐ์อย่างเดียวกัน ซึ่ง เกิดผลจากการขอรับโดยผู้ขอหรือผู้ขอรับร่วมบุคคลเดียวกัน ให้ผู้ตรวจสอบมีหนังสือแจ้งผลการตรวจสอบไปยังผู้ขอรับทั้งสองคำขอรับสิทธิบัตรและคำขอรับอนุสิทธิบัตรทราบ และให้ ถือว่าบุคคลดังกล่าวเหล่านั้นได้ยื่นขอรับแค่เพียงขอรับอนุสิทธิบัตรเท่านั้น

22. แนวทางปฏิบัติการตรวจสอบคำขอรับสิทธิบัตรเบื้องต้น

สำหรับในแนวทางการตรวจสอบเบื้องต้นคำขอสิทธิบัตรหรือคำขออนุสิทธิบัตร กำหนดให้ผู้ตรวจสอบดำเนินการตรวจสอบความถูกต้องและชัดเจนเนื้อหาสาระของการประดิษฐ์ รูปแบบการจัดเตรียมของคำขอว่าถูกต้องหรือไม่ และพิจารณาว่าสิ่งประดิษฐ์ ใดไม่สามารถขอรับความคุ้มครองได้ตามมาตรา 9 มีสิทธิในการขอรับสิทธิบัตรถูกต้องหรือไม่ การนับวันยื่นและการขอถือสิทธิย้อนหลัง (การอ้างสิทธิที่เกิดขึ้นก่อน) ถูกต้องหรือไม่ หากกรณีมีแก้ไขเพิ่มเติมถูกเป็นไปตามข้อกำหนดหรือไม่ รวมทั้ง การชำระค่าธรรมเนียมหรือ ยกเว้นค่าธรรมเนียมใดถูกต้องหรือไม่

ดังนั้น ผู้ตรวจสอบพิจารณาตามกรณีดังกล่าวข้างต้นแล้วให้ผู้ตรวจสอบ ดำเนินการตรวจสอบให้เป็นไปตามมาตรา 28 หรือมาตรา 65 ทศ ประกอบด้วยมาตรา 28 และ กฎกระทรวงที่เกี่ยวข้อง แล้วแต่กรณี ดังนี้

ม. 28

เมื่อพนักงานเจ้าหน้าที่เสนอรายงานการตรวจสอบคำขอรับสิทธิบัตรต่ออธิบดีแล้ว

(1) ถ้าอธิบดีพิจารณาเห็นว่าคำขอรับสิทธิบัตรไม่ถูกต้องตามมาตรา 17 หรือการประดิษฐ์นั้นไม่ได้รับความคุ้มครองตามมาตรา 9 ให้อธิบดีสั่งยกคำขอรับสิทธิบัตร นั้นและให้พนักงานเจ้าหน้าที่มีหนังสือแจ้งคำสั่งโดยทางไปรษณีย์ลงทะเบียน ตอบรับไปยัง ผู้ขอรับสิทธิบัตรหรือโดยวิธีการอื่นที่อธิบดีกำหนดภายในสิบห้าวันนับแต่วันที่อธิบดีมีคำสั่ง

(2) ถ้าอธิบดีพิจารณาเห็นว่าคำขอรับสิทธิบัตรถูกต้องตามมาตรา 17 และ การประดิษฐ์นั้นได้รับความคุ้มครองตามมาตรา 9 ให้อธิบดีมีคำสั่งให้ประกาศโฆษณา คำขอรับสิทธิบัตรนั้น ทั้งนี้ ตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่กำหนดโดยกฎกระทรวง และก่อน การประกาศโฆษณา ให้พนักงานเจ้าหน้าที่แจ้งผู้ขอรับสิทธิบัตรโดยวิธีการที่อธิบดีกำหนด

หรือโดยมีหนังสือแจ้งโดยทางไปรษณีย์ลงทะเบียนตอบรับ เพื่อให้ผู้ขอรับสิทธิบัตรชำระค่าธรรมเนียมการประกาศโฆษณา หากผู้ขอรับสิทธิบัตรไม่ชำระค่าธรรมเนียมการประกาศโฆษณา ภายในหกสิบวันนับแต่วันที่ได้รับแจ้งหรือได้รับหนังสือแจ้งโดยทางไปรษณีย์ลงทะเบียนตอบรับดังกล่าว ให้พนักงานเจ้าหน้าที่มีหนังสือแจ้งผู้ขอรับสิทธิบัตรโดยทางไปรษณีย์ลงทะเบียนตอบรับอีกครั้งหนึ่ง และหากผู้ขอรับสิทธิบัตรยังไม่ชำระค่าธรรมเนียมการประกาศโฆษณาภายใน หกสิบวันนับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งดังกล่าวอีก ให้ถือว่าผู้ขอรับสิทธิบัตรละทิ้งคำขอรับสิทธิบัตร

กฎ ฉ. 22
(พ.ศ. 2542)
ข้อ 2

ในการดำเนินการเกี่ยวกับคำขอรับสิทธิบัตรการประดิษฐ์หรือคำขอรับอนุสิทธิบัตรเพื่อรายงานการตรวจสอบต่ออธิบดีตามมาตรา 28 หรือมาตรา 65 เบื้อง แล้วแต่กรณี ให้พนักงานเจ้าหน้าที่ตรวจสอบคำขอรับสิทธิบัตรการประดิษฐ์หรือคำขอรับอนุสิทธิบัตรในเรื่องดังต่อไปนี้

- (1) คำขอรับสิทธิบัตรการประดิษฐ์หรือคำขอรับอนุสิทธิบัตร รวมทั้งรายละเอียดการประดิษฐ์ ข้อถ้อยสิทธิ รูปเขียน (ถ้ามี) และบทสรุปการประดิษฐ์ ถูกต้องตามกฎหมายกระทรวงที่ออกตามความในมาตรา 17 หรือมาตรา 65 ทศ ประกอบด้วยมาตรา 17 แล้วแต่กรณี
- (2) การประดิษฐ์นั้นมิใช่การประดิษฐ์ที่ขอรับสิทธิบัตรการประดิษฐ์หรืออนุสิทธิบัตรไม่ได้ตามมาตรา 9 หรือมาตรา 65 ทศ ประกอบด้วยมาตรา 9 แล้วแต่กรณี
- (3) ผู้ขอรับสิทธิบัตรการประดิษฐ์หรือผู้ขอรับอนุสิทธิบัตรมีสิทธิตามมาตรา 10 มาตรา 11 มาตรา 14 หรือมาตรา 15 วรรคหนึ่งหรือ วรรคสอง หรืออนุสิทธิบัตรตามมาตรา 65 ทศ ประกอบด้วยมาตรา 10 มาตรา 11 มาตรา 15 หรือมาตรา 15 วรรคหนึ่ง หรือวรรคสอง แล้วแต่กรณี
- (4) ผู้ขอรับสิทธิบัตรการประดิษฐ์หรือผู้ขอรับอนุสิทธิบัตรเป็นผู้มีสิทธิขอรับสิทธิบัตรการประดิษฐ์หรืออนุสิทธิบัตรตามมาตรา 16 หรือ มาตรา 65 ทศ ประกอบด้วยมาตรา 16 แล้วแต่กรณี
- (5) การประดิษฐ์ที่ขอรับสิทธิบัตรการประดิษฐ์หรืออนุสิทธิบัตร มิได้มีการขอรับสิทธิบัตรการประดิษฐ์หรืออนุสิทธิบัตรตามมาตรา 65 ทศ ในราชอาณาจักรก่อนวันยื่นคำขอรับสิทธิบัตรหรืออนุสิทธิบัตรแล้วแต่กรณี
- (6) การประดิษฐ์ที่จะขอรับอนุสิทธิบัตรมีความเกี่ยวพันกันจนอาจถือได้ว่าเป็นการประดิษฐ์อย่างเดียวกัน

ทั้งนี้ การปฏิบัติราชการแทนอธิบดีของพนักงานเจ้าหน้าที่ให้เป็นไปตามคำสั่งกรมทรัพย์สินทางปัญญา เรื่อง “มอบหมายให้พนักงานเจ้าหน้าที่ปฏิบัติราชการตามกฎหมายว่าด้วยสิทธิบัตรในส่วนของสิทธิบัตรการประดิษฐ์และอนุสิทธิบัตรแทนอธิบดี” ฉบับล่าสุด

22.1 แนวทางปฏิบัติต่อคำขอรับสิทธิบัตรที่มีการประดิษฐ์ที่ขอรับสิทธิบัตร**ตามมาตรา 9**

กฎ จ. 22
(พ.ศ. 2542)
ข้อ 5

ในกรณีที่ปรากฏว่าคำขอรับสิทธิบัตรหรือคำขอรับอนุสิทธิบัตรไม่ถูกต้องตามกฎหมาย 22 ข้อ 2 (1) หรือข้อ 3 (1) หรือการประดิษฐ์ที่ขอรับสิทธิบัตรหรืออนุสิทธิบัตรนั้น มีการประดิษฐ์ที่ขอรับสิทธิบัตรหรืออนุสิทธิบัตรไม่ได้ตามมาตรา 9 หรือมาตรา 65 ทศ ประกอบด้วยมาตรา 9 รวมอยู่ด้วย ให้พนักงานเจ้าหน้าที่เสนอรายงานอธิบดี เพื่อสั่งให้ผู้ขอรับสิทธิบัตรหรืออนุสิทธิบัตรแก้ไขเพิ่มเติมคำขอรับสิทธิบัตรหรืออนุสิทธิบัตรให้ถูกต้องภายในเวลาที่กำหนด

ในกรณีที่ผู้ตรวจสอบพบว่าผู้ขอได้ขอถือสิทธิการประดิษฐ์ที่ไม่ได้รับความคุ้มครองตามมาตรา 9 อย่างชัดเจน โดยพิจารณาจากข้อถือสิทธิโดยรวมทั้งหมด

ให้ผู้ตรวจสอบแจ้งเหตุผลการพิจารณาเป็นหนังสือให้ผู้ขอรับสิทธิบัตรทราบ คำขอของผู้ขอรับสิทธิบัตรอาจถูกปฏิเสธ และแจ้งเหตุแห่งการยกคำขอรับสิทธิบัตรได้ เนื่องจากเป็นการประดิษฐ์ที่ไม่ได้รับความคุ้มครองตามมาตรา 9

หากผู้ขอไม่เห็นด้วยในการพิจารณาสามารถชี้แจงเหตุผล และแก้ไขเปลี่ยนแปลงข้อถือสิทธิดังกล่าวได้ หรือกระทำการอย่างหนึ่งอย่างใดเหตุข้างต้น (หากอยู่ในวิสัยที่จะทำได้โดยไม่ขัดต่อกฎหมาย) ภายใน 90 วันนับแต่วันรับหนังสือแจ้งหรือกำหนดเวลาขอขยายเวลาตามประกาศกรมฯ ที่เกี่ยวข้อง

หากผู้ตรวจสอบพิจารณาแล้วพบว่าผู้ขอได้ขอถือสิทธิการประดิษฐ์ โดยมีข้อถือสิทธิข้อใดข้อหนึ่งเป็นการประดิษฐ์ที่ไม่ได้รับความคุ้มครองตามมาตรา 9 หรือมาตรา 65 ทศ ประกอบด้วยมาตรา 9 แล้วแต่กรณี ให้ผู้ตรวจสอบแจ้งผลการพิจารณาในแต่ละข้อถือสิทธิที่ไม่ได้รับความคุ้มครอง

หากผู้ขอไม่เห็นด้วยในการพิจารณาสามารถชี้แจงเหตุผล และแก้ไขเปลี่ยนแปลงข้อถือสิทธิดังกล่าวได้ หรือกระทำการอย่างหนึ่งอย่างใดเหตุข้างต้น (หากอยู่ในวิสัยที่จะทำได้โดยไม่ขัดต่อกฎหมาย) ภายใน 90 วันนับแต่วันรับหนังสือแจ้งหรือกำหนดเวลาขอขยายเวลาฯ ตามประกาศกรมฯ ที่เกี่ยวข้อง

หากผู้ตรวจสอบได้พิจารณาเหตุผลชี้แจงใดๆ หรือการแก้ไขเปลี่ยนแปลงข้อถือสิทธิใดๆ แล้ว ผู้ขอยังคงขอถือสิทธิการประดิษฐ์ที่ไม่ได้รับความคุ้มครองตามมาตรา 9 หรือมาตรา 65 ประกอบด้วยมาตรา 9 แล้วแต่กรณี ให้ผู้ตรวจสอบทำรายงานเสนออธิบดี เพื่อยกคำขอรับสิทธิบัตรดังกล่าวต่อไป ทั้งนี้ ต้องเป็นไปตามกฎหมาย ฉบับที่ 22 (พ.ศ. 2542) ข้อ 6

กฎ จ. 22
(พ.ศ. 2542)
ข้อ 6

ในกรณีที่ปรากฏว่าการประดิษฐ์ที่ยื่นขอรับสิทธิบัตรหรืออนุสิทธิบัตรแล้วแต่กรณี เป็นการประดิษฐ์ที่ขอรับสิทธิบัตรการประดิษฐ์หรืออนุสิทธิบัตรไม่ได้ตามมาตรา 9 หรือมาตรา 65 ทศ ประกอบด้วยมาตรา 9 หรือการออกแบบผลิตภัณฑ์ที่ยื่นขอรับสิทธิบัตร การออกแบบผลิตภัณฑ์เป็นการออกแบบผลิตภัณฑ์ที่ขอรับสิทธิบัตรการออกแบบผลิตภัณฑ์ไม่ได้ตามมาตรา 58 หรือคำขอรับสิทธิบัตรหรือคำขอรับอนุสิทธิบัตรไม่ถูกต้องตามข้อ 2 (3) หรือ

ข้อ 3 (3) ให้พนักงานเจ้าหน้าที่เสนอรายงานอธิบดี เพื่อสั่งยกคำขอรับสิทธิบัตรหรือ คำขอรับอนุสิทธิบัตรนั้น

ก่อนมีคำสั่งให้ยกคำขอตามวรรคหนึ่ง อธิบดีจะสั่งให้ผู้ยื่นคำขอชี้แจงหรือแก้ไขเพิ่มเติมคำขอรับสิทธิบัตรหรือคำขอรับอนุสิทธิบัตรที่ยื่นไว้ก่อนก็ได้

ดังนั้น ก่อนการเสนอรายงานอธิบดีเพื่อสั่งยกคำขอรับสิทธิบัตร ให้ผู้ตรวจสอบแจ้งเหตุการณ์ปฏิเสธคำขอให้ผู้ขอรับสิทธิบัตรทราบ เพื่อเปิดโอกาสให้ผู้ขอชี้แจงหรืออาจแก้ไขเพิ่มเติมภายในเวลา 90 วันนับแต่วันที่ได้รับหนังสือตามมาตรา 27 แห่งพระราชบัญญัติสิทธิบัตร พ.ศ. 2522

หากผู้ขอรับสิทธิบัตรมิได้ชี้แจงเหตุผล หรือชี้แจงเหตุผลแล้วแต่ไม่มีเหตุผลใดๆ หักล้างความเห็นการพิจารณาของผู้ตรวจสอบ ให้ทำรายงานเสนออธิบดีเพื่อพิจารณาสั่งยกคำขอรับสิทธิบัตรนั้นต่อไป

ในการดำเนินการชี้แจงหรือแก้ไขเพิ่มเติม ผู้ขอรับสิทธิบัตรอาจจะขอผ่อนผันระยะเวลาการชี้แจงหรือแก้ไขเพิ่มเติมได้ ทั้งนี้จะต้องอยู่ภายใต้หลักเกณฑ์ตามประกาศกรมฯ เรื่องกำหนดหลักเกณฑ์การขอขยายกำหนดเวลาส่งเอกสารหลักฐานเกี่ยวกับสิทธิบัตร

กรณี que ผู้ขอรับสิทธิบัตรได้ดำเนินการแก้ไขเพิ่มเติมภายในเวลาที่กำหนดไว้ตามคำสั่งของผู้ตรวจสอบ หรือผู้ขอรับสิทธิบัตรดำเนินการแก้ไขเพิ่มเติมเอง ให้ผู้ตรวจสอบพิจารณาคำขอแก้ไขเพิ่มเติม โดยใช้หลักเกณฑ์เรื่องการตรวจสอบคำขอแก้ไขเพิ่มเติมคำขอรับสิทธิบัตรที่จะกล่าวถึงต่อไป

22.2 แนวทางปฏิบัติเกี่ยวกับสิทธิขอรับสิทธิบัตรไม่ได้เป็นตามมาตรา 10

มาตรา 11 มาตรา 14 หรือมาตรา 15 วรรคหนึ่ง หรือวรรคสอง

ในกรณีที่ปรากฏว่าสิทธิขอรับสิทธิบัตรหรืออนุสิทธิบัตรไม่ถูกต้องตามกฎหมายกระทรวง 22 ข้อ 2 (3) หรือข้อ 6 ให้พนักงานเจ้าหน้าที่เสนอรายงานอธิบดี เพื่อสั่งให้ผู้ขอรับสิทธิบัตรหรืออนุสิทธิบัตรแก้ไขเพิ่มเติมคำขอรับสิทธิบัตรหรืออนุสิทธิบัตรให้ถูกต้องภายในเวลาที่กำหนด

กฎ จ. 22
(พ.ศ. 2542)
ข้อ 2

ในการดำเนินการเกี่ยวกับคำขอรับสิทธิบัตรการประดิษฐ์หรือคำขอรับอนุสิทธิบัตรเพื่อรายงานการตรวจสอบต่ออธิบดีตามมาตรา 28 หรือมาตรา 65 เบื้องแล้วแต่กรณี ให้พนักงานเจ้าหน้าที่ตรวจสอบคำขอรับสิทธิบัตรการประดิษฐ์หรือคำขอรับอนุสิทธิบัตรในเรื่อง ดังต่อไปนี้

(3) ผู้ขอรับสิทธิบัตรการประดิษฐ์หรือผู้ขอรับอนุสิทธิบัตรมีสิทธิในการขอรับสิทธิบัตรตามมาตรา 10 มาตรา 11 มาตรา 14 หรือมาตรา 15 วรรคหนึ่งหรือ วรรคสอง หรืออนุสิทธิบัตรตามมาตรา 65 ทศ ประกอบด้วยมาตรา 10 มาตรา 11 มาตรา 15 หรือมาตรา 15 วรรคหนึ่ง หรือวรรคสอง แล้วแต่กรณี

กฎ ฉ. 22
(พ.ศ. 2542)
ข้อ 6

ในกรณีที่ปรากฏว่าการประดิษฐ์ที่ยื่นคำขอรับสิทธิบัตรหรืออนุสิทธิบัตรแล้วแต่กรณี เป็นหรือคำขอรับสิทธิบัตรหรือคำขอรับอนุสิทธิบัตรไม่ถูกต้องตามข้อ 2(3) หรือข้อ 3(3) ให้พนักงานเจ้าหน้าที่เสนอรายงานอธิบดี เพื่อสั่งยกคำขอรับสิทธิบัตรหรือคำขอรับอนุสิทธิบัตรนั้น

ก่อนมีคำสั่งให้ยกคำขอตามวรรคหนึ่ง อธิบดีจะสั่งให้ผู้ยื่นคำขอชี้แจงหรือแก้ไขเพิ่มเติมคำขอรับสิทธิบัตรหรือคำขอรับอนุสิทธิบัตรที่ยื่นไว้ก่อนก็ได้

ดังนั้น ก่อนการเสนอรายงานอธิบดีเพื่อสั่งยกคำขอรับสิทธิบัตร ให้ผู้ตรวจสอบแจ้งเหตุการปฏิเสธคำขอให้ผู้ขอรับสิทธิบัตรทราบ เพื่อเปิดโอกาสให้ชี้แจงหรืออาจแก้ไขเพิ่มเติมภายในเวลา 90 วันนับแต่วันที่ได้รับหนังสือตามมาตรา 27 แห่งพระราชบัญญัติสิทธิบัตร พ.ศ. 2522

หากผู้ขอรับสิทธิบัตรไม่ได้ดำเนินการชี้แจงเหตุผลภายในกำหนดเวลา ถือว่าละทิ้งคำขอ หรือกรณีที่ชี้แจงเหตุผลแล้วแต่ไม่มีเหตุผลใดๆ หักล้างความเห็นจากการพิจารณาเกี่ยวข้องกับสิทธิขอรับสิทธิบัตร ให้จัดทำรายงานเสนออธิบดีเพื่อพิจารณาสั่งยกคำขอรับสิทธิบัตรนั้นต่อไป

22.3 แนวทางปฏิบัติคำขอรับสิทธิบัตรที่มีการประดิษฐ์ที่ขอรับสิทธิบัตรไม่ได้ เป็นไปตามมาตรา 17

ในกรณีที่ปรากฏว่าคำขอรับสิทธิบัตรไม่เป็นไปตามมาตรา 17 ที่ได้กำหนดให้การขอรับสิทธิบัตรให้เป็นไปตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่กำหนดในกฎกระทรวงที่เกี่ยวข้อง (กฎกระทรวง ฉ. 21 และประกาศกรมฯ เรื่องกำหนดแบบพิมพ์คำขอรับสิทธิบัตร คำขอถือสิทธิวันยื่นในต่างประเทศเป็นครั้งแรกฯ และประกาศกรมฯ เรื่องกำหนดแบบพิมพ์คำขอแก้ไขเพิ่มเติมฯ เป็นต้น) หากพบข้อบกพร่องใดๆ ให้ผู้ตรวจสอบเสนอรายงานอธิบดีเพื่อสั่งให้ผู้ขอรับสิทธิบัตรแก้ไขเพิ่มเติมคำขอรับสิทธิบัตรหรืออนุสิทธิบัตรให้ถูกต้องภายในเวลาที่กำหนด

ผู้ขอรับสิทธิบัตรสามารถดำเนินการยื่นแก้ไขเพิ่มเติมหรือแก้ไขข้อบกพร่องต่างๆ หรือยื่นชี้แจงเหตุผลใดๆ หรือส่งเอกสารหรือสิ่งเพิ่มเติมใดๆ กำหนดภายใน 90 วัน นับแต่ได้รับหนังสือแจ้งเพื่อทราบให้เป็นไปตามมาตรา 27 แห่ง พ.ร.บ. สิทธิบัตร พ.ศ. 2522

หากผู้ตรวจสอบฯ ได้ตรวจสอบปรากฏพบว่าคำขอรับสิทธิบัตรยังไม่เป็นไปตามข้อกำหนดในมาตรา 17 และกฎกระทรวงที่เกี่ยวข้อง หรือ 65 ทศ ประกอบด้วย 17 และกฎกระทรวงที่เกี่ยวข้อง แล้วแต่กรณี ในการพิจารณาการตรวจสอบเบื้องต้นดังกล่าวสามารถเสนอยกคำขอรับสิทธิบัตรต่ออธิบดีได้

ม. 28 (1)

เมื่อพนักงานเจ้าหน้าที่เสนอรายงานการตรวจสอบคำขอรับสิทธิบัตรต่ออธิบดีแล้ว

(1) ถ้าอธิบดีพิจารณาเห็นว่าคำขอรับสิทธิบัตรไม่ถูกต้องตามมาตรา 17 หรือการประดิษฐ์นั้นไม่ได้รับความคุ้มครองตามมาตรา 9 ให้อธิบดีสั่งยกคำขอรับสิทธิบัตรนั้น และให้พนักงานเจ้าหน้าที่มีหนังสือแจ้งคำสั่งโดยทางไปรษณีย์ลงทะเบียนตอบรับไปยังผู้ขอรับสิทธิบัตรหรือโดยวิธีการอื่นที่อธิบดีกำหนดภายในสิบห้าวันนับแต่วันที่อธิบดีมีคำสั่ง

ดังนั้น ก่อนการเสนอรายงานอธิบดีเพื่อส่งยกคำขอรับสิทธิบัตร ให้ผู้ตรวจสอบแจ้งการปฏิเสธคำขอให้ผู้ขอรับสิทธิบัตรทราบ เพื่อเปิดโอกาสให้ชี้แจงหรืออาจแก้ไขเพิ่มเติมภายในเวลา 90 วันนับแต่วันที่ได้รับหนังสือตามมาตรา 27 แห่งพระราชบัญญัติสิทธิบัตร พ.ศ. 2522

หากผู้ขอรับสิทธิบัตรไม่ได้ดำเนินการชี้แจงเหตุผลภายในกำหนดเวลา ถือว่าละทิ้งคำขอ หรือชี้แจงเหตุผลแล้วแต่ไม่มีเหตุผลใดๆ หักล้างต่อความเห็นในการพิจารณาที่เกี่ยวข้องกับข้อบกพร่องในการขอรับสิทธิบัตร หรือไม่เป็นไปตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่กำหนดในกฎกระทรวงที่เกี่ยวข้องในการขอรับสิทธิบัตร ให้จัดทำรายงานเสนออธิบดีเพื่อพิจารณาส่งยกคำขอรับสิทธิบัตรนั้นต่อไป (เอกสารแนบ 9)

23. การประดิษฐ์ที่ต้องรักษาไว้เป็นความลับ

ม. 23

ในกรณีอธิบดีเห็นว่าการประดิษฐ์ตามคำขอรับสิทธิบัตรใดเป็นการประดิษฐ์ที่ต้องรักษาไว้เป็นความลับเพื่อประโยชน์แก่ความมั่นคงแห่งราชอาณาจักร อธิบดีมีอำนาจสั่งให้ปกปิดสาระสำคัญและรายละเอียดการประดิษฐ์นั้นไว้เป็นความลับ จนกว่าจะสั่งเป็นอย่างอื่น

ห้ามมิให้บุคคลใดรวมทั้งผู้ขอรับสิทธิบัตรเปิดเผยสาระสำคัญหรือรายละเอียดการประดิษฐ์โดยรู้ถือว่าอธิบดีได้สั่งให้ปกปิดไว้เป็นความลับตามวรรคหนึ่ง เว้นแต่จะมีอำนาจทำได้โดยชอบด้วยกฎหมาย

ในทางปฏิบัติเมื่อผู้ตรวจสอบได้ตรวจพิจารณาเบื้องต้นคำขอรับสิทธิบัตรแล้วเห็นว่าการประดิษฐ์นั้นน่าจะเป็นอันตรายแก่ความมั่นคงแห่งราชอาณาจักร ตัวอย่างเช่น การประดิษฐ์เกี่ยวกับอาวุธเพื่อการสงครามบางชนิด ดังเช่น ระเบิดแบคทีเรีย ระเบิดเคมี เป็นต้น หรือการประดิษฐ์ที่เกี่ยวกับการสาธารณสุขบางชนิด ดังเช่น กรรมวิธีการผลิตยาเสพติดเพื่อใช้เป็นส่วนผสมของยาระงับประสาท เป็นต้น ผู้ตรวจสอบจะแจ้งให้ผู้ขอชี้แจงข้อเท็จจริง หากผู้ขอชี้แจงแล้วผู้ตรวจสอบไม่แน่ใจว่าจะเป็นอันตรายแก่ความมั่นคงหรือไม่ ให้สอบถามหน่วยงานที่เกี่ยวข้องก่อนเสนออธิบดีพิจารณาสั่งให้ปกปิดสาระสำคัญและรายละเอียดการประดิษฐ์นั้นไว้เป็นความลับต่อไป และแจ้งให้ผู้ขอทราบ

24. การตรวจสอบคำขอแก้ไขเพิ่มเติมคำขอรับสิทธิบัตร

ม. 20

ผู้ขอรับสิทธิบัตรอาจขอแก้ไขเพิ่มเติมคำขอรับสิทธิบัตรได้ตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่กำหนดโดยกฎกระทรวง แต่การแก้ไขเพิ่มเติมนั้น ต้องไม่เป็นการเพิ่มเติมสาระสำคัญของการประดิษฐ์

ในกรณีที่ผู้ขอรับสิทธิบัตรการประดิษฐ์ ประสงค์จะขอแก้ไขเพิ่มเติมคำขอรับสิทธิบัตรโดยไม่เป็นการเพิ่มเติมสาระสำคัญของการประดิษฐ์ให้ขอก่อนวันประกาศโฆษณา คำขอรับสิทธิบัตร เว้นแต่จะได้รับอนุญาตจากอธิบดี

ดังนั้น การแก้ไขเพิ่มเติมคำขอรับสิทธิบัตร ผู้ขออาจขอแก้ไขเพิ่มเติมเอง หรือแก้ไขเพิ่มเติมตามที่พนักงานเจ้าหน้าที่ตรวจสอบแจ้งให้แก้ไข ทั้งนี้การแก้ไขเพิ่มเติมดังกล่าวจะต้องไม่เป็นการเพิ่มเติมสาระสำคัญของการประดิษฐ์ที่เปิดเผยไว้ในคำขอรับสิทธิบัตรที่ได้ยื่นไว้ครั้งแรก โดยมีหลักเกณฑ์ในการพิจารณา มีดังต่อไปนี้ เมื่อผู้ขอรับสิทธิบัตรได้ยื่นคำขอรับสิทธิบัตรตามมาตรา 17 แห่ง พ.ร.บ. สิทธิบัตร พ.ศ. 2522 ผู้ขอรับสิทธิบัตรอาจขอแก้ไขเพิ่มเติมคำขอรับสิทธิบัตรของตนเองได้ ดังนี้

- ก่อนวันประกาศโฆษณา: ผู้ขอสามารถยื่นคำขอแก้ไขเพิ่มเติมได้ก่อนวันประกาศโฆษณาคำขอรับสิทธิบัตร แต่การแก้ไขเพิ่มเติมนั้นต้องไม่เป็นการเพิ่มเติมสาระสำคัญของการประดิษฐ์
- หลังวันประกาศโฆษณา: ผู้ขอสามารถยื่นคำขอแก้ไขเพิ่มเติมได้ แต่ต้องได้รับอนุญาตจากอธิบดี และการแก้ไขเพิ่มเติมนั้นต้องไม่เป็นการเพิ่มเติมสาระสำคัญของการประดิษฐ์

24.1 ในกรณีแจ้งแก้ไข/ชี้แจงของคำขอรับสิทธิบัตร

ในกรณีพบข้อบกพร่องคำขอที่สามารถแก้ไขเพิ่มเติมได้ ผู้ตรวจสอบจะต้องดำเนินการแจ้งเป็นหนังสือให้ผู้ขอแก้ไขเพิ่มเติมแบ่งออกเป็น 3 กรณี ตามวิธีการยื่นคำขอ ดังต่อไปนี้

1. กรณีคำขอที่ยื่นโดยตรงกับกรมฯ (ฝ่ายรับคำขอหรือหน่วยรับคำขอเคลื่อนที่หรือทางไปรษณีย์) ให้ผู้ตรวจสอบส่งหนังสือแจ้งแก้ไขเพิ่มเติม (สบ 1.1) พร้อมทั้งรายการที่ต้องแก้ไขให้แก่ผู้ขอหรือตัวแทน
2. กรณีคำขอที่ยื่นผ่านสำนักงานพาณิชย์จังหวัดให้ผู้ตรวจสอบ
 - i. ส่งหนังสือแจ้งแก้ไขเพิ่มเติม (สบ 1.1) รายการที่ต้องแก้ไขและหนังสือแจ้งผลการตรวจสอบคำขอสิทธิบัตรแก่พาณิชย์จังหวัด (บันทึกข้อความ)
 - ii. ส่งหนังสือแจ้งแก้ไขเพิ่มเติม (สบ 1.1) และรายการที่ต้องแก้ไขให้แก่ผู้ขอรับหรือตัวแทนสิทธิบัตร (เอกสารแนบ 10)
3. กรณีคำขอที่ยื่นผ่านระบบอิเล็กทรอนิกส์ (e - Filing) ให้ผู้ตรวจสอบซึ่งมีลายเซ็นอิเล็กทรอนิกส์อัปโหลดหนังสือแจ้งแก้ไขเพิ่มเติม (สบ 1.1) และรายการที่ต้องแก้ไขผ่านระบบอิเล็กทรอนิกส์

ทั้งนี้ ผู้ขอรับสามารถดำเนินการภายใน 90 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง หากผู้ขอรับไม่ดำเนินการใดๆ ให้ถือว่าละทิ้งคำขอได้ตามมาตรา 27 แห่ง พ.ร.บ. สิทธิบัตร พ.ศ. 2522

ถ้าผู้ขอมีเหตุจำเป็นไม่สามารถดำเนินการดังกล่าวได้ภายในกำหนดเวลา สามารถร้องขอผ่อนผันเวลาต่อผู้อำนวยการกองสิทธิบัตรล่วงหน้าก่อนวันครบกำหนดเวลาดำเนินการ

ตามประกาศกรมฯ “เรื่องกำหนดหลักเกณฑ์การขอขยายกำหนดเวลาส่งเอกสารเกี่ยวกับขอรับสิทธิบัตรและอนุสิทธิบัตร” ได้

24.2 ในกรณีที่คำขอรับสิทธิบัตรมีความถูกต้องหรือผู้ขอได้ยื่นแก้ไขเพิ่มเติมถูกต้องแล้ว

ให้ผู้ตรวจสอบดำเนินการจัดทำรายงานผลการตรวจสอบเบื้องต้นเสนอต่อผู้บังคับบัญชาตามลำดับชั้น เพื่อส่งประกาศโฆษณาคำขอรับสิทธิบัตรต่อไป

24.3 การแก้ไขเพิ่มเติมที่ไม่เป็นการเพิ่มเติมสาระสำคัญของการประดิษฐ์

การแก้ไขเพิ่มเติมคำขอรับสิทธิบัตรหรืออนุสิทธิบัตรดังตัวอย่างดังต่อไปนี้ให้ถือว่ามิใช่เป็นการเพิ่มเติมสาระสำคัญของการประดิษฐ์

- การแก้ไขเพิ่มเติมตามที่เจ้าหน้าที่ตรวจสอบแจ้งให้แก้ไข
- การแก้ไขเพิ่มเติม โดยเพิ่มรายละเอียดการประดิษฐ์ที่เกี่ยวกับภูมิหลังของศิลปะหรือวิทยาการที่เกี่ยวข้องเพื่อให้เข้าใจถึงที่มาของการประดิษฐ์ที่ขอรับสิทธิบัตร
- การแก้ไขเพิ่มเติมรายละเอียดการประดิษฐ์หรือข้อถ้อยสิทธิให้สอดคล้องกัน เช่น รายละเอียดการประดิษฐ์ที่กล่าวถึงช่วงอุณหภูมิ 50°C - 100°C ส่วนข้อถ้อยสิทธิระบุถึงช่วงอุณหภูมิ 70 °C - 100 °C ในกรณีนี้ผู้ขอจะขอแก้ไขเพิ่มเติมรายละเอียดการประดิษฐ์ หรือข้อถ้อยสิทธิให้สอดคล้องกันได้ เป็นต้น
- การแก้ไขเพิ่มเติมรายละเอียดการประดิษฐ์ และ/หรือข้อถ้อยสิทธิเพื่อให้มีความชัดเจนและรัดกุมยิ่งขึ้น
- การแก้ไขเพิ่มเติมถ้อยคำต่างๆ ที่มีการพิมพ์ไม่ถูกต้องตามหลักภาษาไทย

24.4 การแก้ไขเพิ่มเติมที่เป็นการเพิ่มเติมสาระสำคัญของการประดิษฐ์

การแก้ไขเพิ่มเติมคำขอรับสิทธิบัตรตามตัวอย่างดังต่อไปนี้ให้ถือว่าเป็นการเพิ่มเติมสาระสำคัญของการประดิษฐ์

- การแก้ไขเพิ่มเติม โดยการเพิ่มเนื้อหาสาระมากกว่าสาระสำคัญของการประดิษฐ์ของคำขอรับสิทธิบัตรที่ยื่นไว้

ตัวอย่างเช่น คำขอรับสิทธิบัตรที่เกี่ยวข้องกับเครื่องผลิตภาชนะบรรจุ ซึ่งในรายละเอียดการประดิษฐ์เปิดเผยถึงเครื่องผลิตภาชนะบรรจุที่ประกอบด้วยอุปกรณ์ต่างๆ ที่ใช้ในการผลิตภาชนะบรรจุ และข้อถ้อยสิทธิระบุถึงเครื่องผลิตภาชนะบรรจุด้วยอุปกรณ์ต่างๆ ดังกล่าว ในกรณีนี้ผู้ขอรับสิทธิบัตรจะขอเพิ่มเนื้อหาสาระ เช่น กระบวนการผลิตภาชนะบรรจุในรายละเอียดการประดิษฐ์หรือข้อถ้อยสิทธิไม่สามารถกระทำได้

- การแก้ไขเพิ่มเติมโดยการเพิ่มเนื้อหาสาระเข้ากับคำขอรับสิทธิบัตรที่ได้ยื่นไว้ ซึ่งในการเพิ่มเนื้อหาสาระดังกล่าว มีผลทำให้ผู้ที่มีความชำนาญในศิลปะหรือวิทยาการด้านนั้นๆ ไม่สามารถคาดการณ์หรือพินิจเห็นได้จากที่ระบุไว้ในคำขอรับสิทธิบัตร

ตัวอย่างเช่น คำขอรับสิทธิบัตรที่เกี่ยวข้องกับส่วนประกอบของยาง ที่ประกอบด้วยองค์ประกอบหลายชนิด ต่อมาผู้ขอรับสิทธิบัตรขอเพิ่มเติมรายละเอียดการประดิษฐ์โดยการเพิ่มองค์ประกอบอีกชนิดหนึ่งลงในส่วนประกอบของยางดังกล่าว ในกรณีนี้ถือว่าเป็นการเพิ่มเติมสาระสำคัญของการประดิษฐ์

คำขอรับสิทธิบัตร ซึ่งได้มีการเปิดเผยในรายละเอียดการประดิษฐ์และข้อถ้อยสิทธิที่เกี่ยวข้องกับอุปกรณ์ “ที่ติดตั้งไว้บนชิ้นส่วนรองรับแบบยึดหยุ่น” โดยไม่ได้เปิดเผยถึงชนิดที่เจาะจงใดๆ ของชิ้นส่วนรองรับแบบยึดหยุ่นไว้ในครั้งแรก ต่อมาผู้ขอรับสิทธิบัตรขอเพิ่มเติมรายละเอียดการประดิษฐ์และข้อถ้อยสิทธิ โดยการระบุว่าชิ้นส่วนรองรับแบบยึดหยุ่นคือสปริงชนิดในกรณีนี้ถือว่าเป็นการเพิ่มเติมสาระสำคัญของการประดิษฐ์

อย่างไรก็ตาม หากผู้ขอรับสิทธิบัตรสามารถแสดงให้เห็นได้ว่าการแก้ไขเพิ่มเติมดังกล่าว โดยเนื้อหาสาระที่เพิ่มเข้าไบนั้นเป็นที่รู้จักกันอย่างดีต่อผู้ที่มีความชำนาญในศิลปะหรือวิทยาการด้านนั้นๆ การแก้ไขเพิ่มเติมดังกล่าวเป็นเพียงการทำให้ชัดเจนยิ่งขึ้นเท่านั้น ในกรณีนี้ การแก้ไขดังกล่าวอาจจะทำได้ ตามข้างต้นตัวอย่างแรก หากผู้ขอรับสิทธิบัตรสามารถแสดงให้เห็นว่าองค์ประกอบที่ผู้ขอต้องการแก้ไขเพิ่มเติมเข้าไบนั้น เป็นองค์ประกอบตัวเดิมทั่วไปเป็นที่รู้จักกันดีอยู่แล้วที่ถูกนำไปใช้ในส่วนประกอบของยาง ซึ่งเป็นการช่วยในการผสมให้ดีขึ้น ดังนั้น การเพิ่มเติมเนื้อหาสาระของการประดิษฐ์ดังกล่าว จึงเป็นเพียงการทำให้รายละเอียดของการประดิษฐ์ชัดเจนขึ้นเท่านั้น และผู้ขอรับสิทธิบัตรไม่ได้เพิ่มเติมเนื้อหาสาระส่วนใดที่ไม่เป็นที่ทราบกันดีสำหรับผู้ที่มีความชำนาญในศิลปะหรือวิทยาการด้านนี้

อย่างไรก็ตาม หากการแก้ไขเพิ่มเติมดังกล่าวนี้ นำไปสู่การเกิดผลอย่างพิเศษ ซึ่งไม่ได้มีการเปิดเผยมาก่อน การแก้ไขนั้นไม่อาจยอมรับได้ ในทำนองเดียวกัน ในกรณีของ “ชิ้นส่วนรองรับแบบยึดหยุ่น” หากผู้ขอรับสิทธิบัตร สามารถแสดงให้เห็นได้ว่ารูปเขียนต่างๆ ที่แสดงนั้น โดยผู้ที่มีความชำนาญในศิลปะหรือวิทยาการด้านนี้แล้วสามารถโยงไปถึงสปริงชนิดหรือสามารถคิดได้ว่า “ชิ้นส่วนรองรับแบบยึดหยุ่น” ตามการประดิษฐ์นั้นหมายถึงสปริงชนิด ดังนั้นการแก้ไขเพิ่มเติมดังกล่าวอาจจะยอมรับได้

ทั้งนี้ หากการแก้ไขเพิ่มเติมเป็นการเพิ่มเติมสาระสำคัญของการประดิษฐ์ ให้ผู้ตรวจสอบมีหนังสือแจ้งให้ผู้ขอรับสิทธิบัตรทราบ แต่ถ้การแก้ไขเพิ่มเติมมิได้เป็นการเพิ่มเติมสาระสำคัญของการประดิษฐ์และเป็นการแก้ไขเพิ่มเติมหลังวันประกาศโฆษณา คำขอรับสิทธิบัตรให้ผู้ตรวจสอบเสนออธิบดี หรือผู้ที่อธิบดีมอบหมายเพื่อพิจารณาอนุญาต การแก้ไขเพิ่มเติมหลังวันประกาศโฆษณา

อนึ่ง หากผู้ตรวจสอบพิจารณาคำขอแก้ไขเพิ่มเติมแล้วเห็นว่าคำขอรับสิทธิบัตรนั้น มีความถูกต้องหรืออยู่ในระดับที่เพียงพอที่จะประกาศโฆษณาได้ ผู้ตรวจสอบอาจจะยังไม่สั่งให้ผู้ขอแก้ไขเพิ่มเติมในส่วนที่ยังไม่ถูกต้องในขั้นการตรวจสอบเบื้องต้น แต่จะต้องดำเนินการสั่งให้ผู้ขอแก้ไขเพิ่มเติมให้ถูกต้องในขั้นตรวจสอบสาระสำคัญการประดิษฐ์ ทั้งนี้ ให้ผู้ตรวจสอบจะต้องทำรายงานผลการตรวจสอบเบื้องต้นเสนอผู้บังคับบัญชาตามลำดับชั้นจนถึงผู้มีอำนาจสั่งประกาศโฆษณา เพื่อมีคำสั่งให้ประกาศโฆษณาคำขอรับสิทธิบัตรนั้นได้และแจ้งให้ผู้ขอรับสิทธิบัตรชำระค่าธรรมเนียมการประกาศโฆษณา พร้อมทั้งให้ผู้ขอรับสิทธิบัตรส่งสำเนาคำขอรับสิทธิบัตรจำนวน 1 ชุด และส่งคำแปลข้อถือสิทธิ และบทสรุปการประดิษฐ์เป็นภาษาอังกฤษเพื่อดำเนินการประกาศโฆษณาต่อไป

25. แนวทางปฏิบัติการตรวจสอบคำขอรับสิทธิบัตรเพื่อประกาศโฆษณาการขอรับสิทธิบัตร

ม. 28 (2)

เมื่อพนักงานเจ้าหน้าที่เสนอรายงานการตรวจสอบคำขอรับสิทธิบัตรต่ออธิบดีแล้ว (2) ถ้าอธิบดีพิจารณาเห็นว่าคำขอรับสิทธิบัตรถูกต้องตามมาตรา 17 และการประดิษฐ์นั้นได้รับความคุ้มครองตามมาตรา 9 ให้อธิบดีมีคำสั่งให้ประกาศโฆษณาคำขอรับสิทธิบัตรนั้น ทั้งนี้ ตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่กำหนดโดยกฎกระทรวง และก่อนการประกาศโฆษณา ให้พนักงานเจ้าหน้าที่แจ้งผู้ขอรับสิทธิบัตรโดยวิธีการที่อธิบดีกำหนด หรือโดยมีหนังสือแจ้งโดยทางไปรษณีย์ลงทะเบียนตอบรับ เพื่อให้ผู้ขอรับสิทธิบัตรชำระค่าธรรมเนียมการประกาศโฆษณา หากผู้ขอรับสิทธิบัตรไม่ชำระค่าธรรมเนียมการประกาศโฆษณา ภายในหกสิบวันนับแต่วันที่ได้รับแจ้งหรือได้รับหนังสือแจ้งโดยทางไปรษณีย์ลงทะเบียนตอบรับดังกล่าว ให้พนักงานเจ้าหน้าที่มีหนังสือแจ้งผู้ขอรับสิทธิบัตรโดยทางไปรษณีย์ลงทะเบียนตอบรับอีกครั้งหนึ่ง และหากผู้ขอรับสิทธิบัตรยังไม่ชำระค่าธรรมเนียมการประกาศโฆษณาภายในหกสิบวันนับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งดังกล่าวอีก ให้ถือว่าผู้ขอรับสิทธิบัตรละทิ้งคำขอรับสิทธิบัตร

ดังนั้น ในการตรวจสอบเบื้องต้นนี้ หากผู้ตรวจสอบพิจารณาตรวจสอบแล้วเห็นว่าคำขอรับสิทธิบัตรหรือคำขอแก้ไขเพิ่มเติมคำขอรับสิทธิบัตรถูกต้อง ไม่พบข้อบกพร่องใดเกี่ยวข้องกับสิทธิใดๆ ให้ผู้ตรวจสอบทำรายงานเสนอผู้บังคับบัญชาตามลำดับชั้น (เอกสารแนบ 11) เพื่อให้มีคำสั่งประกาศโฆษณา และดำเนินการแจ้งให้ผู้ขอชำระค่าธรรมเนียมประกาศโฆษณาต่อไป

ในขั้นตอนการตรวจสอบเบื้องต้น ผู้ตรวจสอบพิจารณาเห็นแล้วว่าควรที่จะประกาศโฆษณารูปเขียนรูปใดที่ครอบคลุมและสอดคล้องกับการประดิษฐ์ที่ขอรับสิทธิบัตร และให้พิจารณากำหนดจัดจำแนกการประดิษฐ์ที่ระบุไว้ให้ถูกต้องตามการจำแนกการประดิษฐ์ระหว่างประเทศ (International Patent Classification: IPC) โดยให้จำแนกประเภทการประดิษฐ์จนถึง Main Group หรือ Sub Group

26. แนวทางปฏิบัติการในการบันทึกการตรวจสอบเบื้องต้นคำขอรับสิทธิบัตร

การดำเนินการตรวจสอบเบื้องต้นคำขอรับสิทธิบัตร ผู้ตรวจสอบจะต้องปรับปรุงข้อมูลในฐานข้อมูลสิทธิบัตรทั้งในกรณีพบข้อบกพร่องของข้อมูลทั่วไป หรือรายการเอกสารที่ได้ยื่นผ่านส่วนรับคำขอ/งานสารบบ เพื่อให้ข้อมูลเกี่ยวกับคำขอรับสิทธิบัตรบนระบบฐานข้อมูลสิทธิบัตร (e - Patent) เป็นปัจจุบัน ก่อนการออกหนังสือแจ้งแก้ไขเพิ่มเติม หรือแจ้งข้อบกพร่องต่างๆ หรือก่อนเสนอการประกาศโฆษณาคำขอรับสิทธิบัตรแล้วแต่กรณี และผู้ตรวจสอบต้องดำเนินการบันทึกการตรวจสอบเบื้องต้นก่อนแจ้งแก้ไขเพิ่มเติม ข้อบกพร่องต่างๆ หรือก่อนเสนอการประกาศโฆษณาคำขอรับสิทธิบัตร พร้อมทั้งจัดเก็บในแฟ้มทุกครั้ง

27. บทสรุป

การตรวจสอบเบื้องต้นเป็นขั้นตอนการตรวจสอบคำขอรับสิทธิบัตรก่อนการประกาศโฆษณาคำขอรับสิทธิบัตร ซึ่งผู้ตรวจสอบจะดำเนินการตรวจสอบคำขอรับสิทธิบัตร ดังนี้

- ความถูกต้องและความชัดเจนในเนื้อหาสาระของการประดิษฐ์ และการจัดเตรียมคำขอตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติสิทธิบัตร (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2542 กฎกระทรวง และประกาศกรมทรัพย์สินทางปัญญาฉบับที่เกี่ยวข้อง เป็นต้น
- การประดิษฐ์ที่ขอรับสิทธิบัตรไม่ได้ตามมาตรา 9 แห่งพระราชบัญญัติสิทธิบัตร (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2542 และกฎกระทรวงฉบับที่เกี่ยวข้อง
- สิทธิในการขอรับสิทธิบัตรตามมาตรา 10, 11, 14, 15 วรรคหนึ่งและวรรคสอง และมาตรา 16 และกฎกระทรวงที่เกี่ยวข้อง
- การนับวันยื่น และการขอสิทธิวันยื่นคำขอในต่างประเทศครั้งแรกเป็นวันยื่นคำขอในประเทศไทยตามมาตรา 19 และมาตรา 19 ทวิ แห่งพระราชบัญญัติสิทธิบัตร (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2542 กฎกระทรวง และประกาศกรมทรัพย์สินทางปัญญา
- การประดิษฐ์ที่ต้องรักษาไว้เป็นความลับตามมาตรา 23 แห่งพระราชบัญญัติสิทธิบัตร (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2542
- ค่าธรรมเนียมการยื่นคำขอ กรณียกเว้นค่าธรรมเนียมตามประกาศกรมฯ เรื่อง ค่าธรรมเนียม

เอกสารแนบ

รายการเอกสารหลักฐาน (Checklist)
ประกอบการยื่นคำขอ

เอกสารแนบ 1

วันที่รับคำขอ.....

เลขที่คำขอ.....

ประเภทคำขอ	<input type="checkbox"/> ผู้ขอเป็นนิติบุคคล	<input type="checkbox"/> ผู้ขอเป็นบุคคลธรรมดา
<input checked="" type="radio"/> สิทธิบัตรการประดิษฐ์ <input checked="" type="radio"/> อนุสิทธิบัตร	<input type="checkbox"/> ไทย <input type="checkbox"/> ต่างประเทศ	ครบกำหนดระยะเวลายื่นแก้ไขฯพร้อมส่งเอกสารเพิ่มเติม วันที่.....
<input type="checkbox"/> ยกเว้นค่าธรรมเนียม <input type="checkbox"/> หนังสือมอบอำนาจช่วงหรือหนังสือมอบอำนาจเฉพาะการ** (กรณีผู้ได้รับการมอบอำนาจจากผู้ยื่นคำขอได้มอบอำนาจช่วงให้บุคคลอื่นเป็นผู้ยื่นคำขอแทน) (ถ้ามี)	รายการเอกสาร <input type="checkbox"/> แบบพิมพ์คำขอรับสิทธิบัตร/อนุสิทธิบัตร** <input type="checkbox"/> (รายละเอียดการประดิษฐ์, ข้อถ้อยสิทธิ, รูปเขียน(ถ้ามี), บทสรุปการประดิษฐ์)** <input type="checkbox"/> รายละเอียดคำยาต่างประเทศ (<input type="radio"/> มี <input type="radio"/> ไม่มี) <input type="checkbox"/> คำแปล (<input type="radio"/> มี <input type="radio"/> ไม่มี) <input type="checkbox"/> คำขอถ้อยสิทธิวันยื่นคำขอในต่างประเทศเป็นครั้งแรก เอกสารประกอบคำขอ <input type="checkbox"/> ต้นฉบับหรือสำเนาของหนังสือมอบอำนาจ <input type="checkbox"/> ตามกฎหมายไทย (<input type="radio"/> มี <input type="radio"/> ไม่มี) <input type="checkbox"/> ตามกฎหมายต่างประเทศ/รับรองโดยโนตารีพับลิก (<input type="radio"/> มี <input type="radio"/> ไม่มี) <input type="checkbox"/> คำแปล (<input type="radio"/> มี <input type="radio"/> ไม่มี) <input type="checkbox"/> หนังสือ/สัญญาไอเอสไอ <input type="checkbox"/> ตามกฎหมายไทย (<input type="radio"/> มี <input type="radio"/> ไม่มี) <input type="checkbox"/> ตามกฎหมายต่างประเทศ/รับรองโดยโนตารีพับลิก (<input type="radio"/> มี <input type="radio"/> ไม่มี) <input type="checkbox"/> คำแปล (<input type="radio"/> มี <input type="radio"/> ไม่มี) <input type="checkbox"/> คำรับรองเกี่ยวกับสิทธิของรับสิทธิบัตร/อนุสิทธิบัตร (ใช้ในกรณีที่ผู้ประดิษฐ์เป็นผู้ของตนเองหรือร่วมกับบุคคลอื่นๆ) <input type="checkbox"/> ต้นฉบับหรือสำเนาทะเบียนหรือรับรองนิติบุคคล (<input type="radio"/> มี <input type="radio"/> ไม่มี) ซึ่งออกให้ไม่เกิน 6 เดือน หรือเอกสารตามกฎหมายว่าด้วยการจัดตั้งนิติบุคคล <input type="checkbox"/> สำเนาบัตรประจำตัวประชาชนหรือรับรองสำเนาถูกต้อง <input type="checkbox"/> ผู้ประดิษฐ์ (<input type="radio"/> มี <input type="radio"/> ไม่มี) <input type="checkbox"/> ผู้ขอรับสิทธิบัตร (<input type="radio"/> มี <input type="radio"/> ไม่มี) (เช่น กรรมการบริษัท หัวหน้าส่วนราชการ ผู้ได้รับมอบอำนาจให้ลงนามแทนอธิการบดี ประธานมูลนิธิ เป็นต้น) <input type="checkbox"/> เอกสารอื่นใดที่ผู้ยื่นคำขอได้อ้างถึงในคำขอและเป็นประโยชน์ในการพิจารณาคำขอ (ถ้ามี).....	
** (ถ้าองค์ประกอบของคำขอไม่ครบถือว่าไม่ถูกต้อง ให้คืนคำขอ ณ จุดให้บริการรับคำขอ)		

หมายเหตุ : 1. กรณีที่คำขอหรือเอกสารหลักฐาน ไม่ถูกต้องครบถ้วน เจ้าหน้าที่จะจัดทำบันทึกความบกพร่องของรายการเอกสารหรือเอกสารหลักฐานที่
ต้องยื่นเพิ่มเติม โดยผู้ยื่นคำขอจะต้องดำเนินการแก้ไขและยื่นเอกสารเพิ่มเติมภายในกำหนดระยะเวลา ๕๐ วันนับแต่วันที่ได้อื่นคำขอรับสิทธิบัตรหรือ
อนุสิทธิบัตร และในกรณีที่ผู้ยื่นคำขอ ไม่ดำเนินการส่งเอกสารเพิ่มเติมให้ครบถ้วนภายในกำหนดระยะเวลาดังกล่าวให้ถือว่าผู้ยื่นคำขอละทิ้งคำขอ โดย
เจ้าหน้าที่จะดำเนินการคืนคำขอให้แก่ผู้ยื่นคำขอพร้อมทั้งแจ้งเหตุแห่งการคืนคำขอและสิทธิในการอุทธรณ์ให้ทราบด้วย
2. ในกรณีที่ผู้ยื่นคำขอต้องนำเอกสารหรือหลักฐานหลายรายการยื่นเพิ่มเติมให้ครบถ้วน ให้ผู้ยื่นคำขอนำเอกสารหรือหลักฐานมาขึ้นพร้อมกันทั้งหมด
ในคราวเดียวกัน
3. ในกรณีที่จะต้องส่งสำเนาเอกสารหลักฐาน ให้ผู้ยื่นคำขอรับรองความถูกต้องของสำเนาเอกสารหลักฐานนั้นด้วย
4. ในกรณีที่จะต้องส่งเอกสารเป็นภาษาต่างประเทศ ให้ผู้ยื่นคำขอส่งเอกสารนั้นพร้อมด้วยคำแปลเป็นภาษาไทย โดยมีคำรับรองของผู้แปลว่าเป็นคำแปล
ที่ถูกต้อง
5. ในกรณีที่ผู้ยื่นคำขอหรือตัวแทนผู้รับมอบอำนาจ ไม่ได้เป็นผู้ยื่นคำขอด้วยตนเอง โดยมอบหมายให้บุคคลอื่นเป็นผู้ยื่นคำขอแทน ควรนำหนังสือมอบ
อำนาจช่วงหรือหนังสือมอบอำนาจเฉพาะการให้บุคคลนั้นมีอำนาจยื่นคำขอและลงนามในบันทึกข้อตกลงการรับคำขอแทนผู้ยื่นคำขอหรือตัวแทนได้
เพราะหากคำขอไม่ถูกต้องหรือเอกสารหลักฐานไม่ครบถ้วนและบุคคลผู้ยื่นคำขอ ไม่มีอำนาจลงนามในบันทึกดังกล่าว เจ้าหน้าที่ไม่อาจรับคำขอของ
ท่านไว้ได้

บันทึกข้อตกลงการรับคำขอ

ส่วนราชการ.....

วันที่.....เดือน.....พ.ศ.....

ส่วนที่ ๑: สำหรับผู้ยื่นคำขอ	
ข้าพเจ้า (ชื่อ-สกุล).....	ที่อยู่.....
หมู่ที่.....ตรอก/ซอย.....ถนน.....	ตำบล/แขวง.....
อำเภอ/เขต.....จังหวัด.....	รหัสไปรษณีย์.....เบอร์โทรศัพท์.....
อีเมล.....หมายเลขบัตรประจำตัวประชาชน.....	
ได้มายื่นคำขอ.....	

ส่วนที่ ๒: สำหรับพนักงานเจ้าหน้าที่	
ข้าพเจ้า (ชื่อ-สกุล).....	ตำแหน่ง.....
ได้ตรวจสอบเอกสารประกอบการยื่นคำขอ.....	เลขที่.....
แล้วเห็นว่าผู้ยื่นคำขอได้ยื่นเอกสารตามแบบรายการเอกสาร (Checklist) ตามที่แนบแล้วปรากฏว่า	
<input type="checkbox"/> เอกสารไม่ครบถ้วนโดยมีรายละเอียดตามแบบรายการเอกสาร (Checklist) ตามแนบ	
จึงได้แจ้งให้ผู้ยื่นคำขอดำเนินการแก้ไขให้ถูกต้องครบถ้วนแล้ว และผู้ยื่นคำขอตกลงว่าจะดำเนินการแก้ไข	
หรือยื่นเอกสารเพิ่มเติมภายในวันที่.....เดือน.....พ.ศ.....	
(ระยะเวลาที่แก้ไขเพิ่มเติมหรือส่งเอกสารให้ครบถ้วน จะต้องไม่เกิน ๓๐ วันนับแต่วันที่ได้อ่านคำขอฯ)	

“บันทึกข้อตกลงการรับคำขอ” นี้ทำขึ้นสองฉบับ โดยมีข้อความถูกต้องตรงกัน ทั้งสองฝ่ายได้อ่านและเข้าใจโดยตลอด จึงได้ลงลายมือชื่อไว้เป็นหลักฐานสำคัญ และพนักงานเจ้าหน้าที่ได้มอบสำเนาให้ผู้ยื่นคำขอไว้เป็นหลักฐานหนึ่งฉบับด้วยแล้ว

ลงชื่อ.....พนักงานเจ้าหน้าที่ ลงชื่อ.....ผู้ยื่นคำขอ
(.....) (.....)

หมายเหตุ

๑. ในกรณีที่ผู้ยื่นคำขอไม่แก้ไขเพิ่มเติมคำขอหรือไม่ส่งเอกสารหรือหลักฐานเพิ่มเติมตามที่พนักงานเจ้าหน้าที่แจ้ง หรือตามที่ปรากฏในบันทึกข้อตกลงการรับคำขอ พนักงานเจ้าหน้าที่จะคืนคำขอให้แก่ผู้ยื่นคำขอ พร้อมทั้งแจ้งเป็นหนังสือถึงเหตุแห่งการคืนคำขอ และสิทธิในการอุทธรณ์ให้ผู้ยื่นคำขอทราบ ทั้งนี้ เมื่อผู้ยื่นคำขอได้ชำระค่าธรรมเนียมใดๆ ให้แก่กรมทรัพย์สินทางปัญญาไปแล้ว จะขอคืนค่าธรรมเนียมดังกล่าวไม่ได้ไม่ว่าในกรณีใดๆ เว้นแต่ (๑) มีกฎหมายบัญญัติไว้ให้คืนค่าธรรมเนียม หรือ (๒) ชำระค่าธรรมเนียมซ้ำซ้อนหรือชำระเกิน ซึ่งการชำระดังกล่าว เกิดเนื่องจากความผิดพลาดของเจ้าหน้าที่รัฐ โดยใช้ความผิดของผู้ชำระซึ่งกรมทรัพย์สินทางปัญญาจะได้พิจารณาเป็นกรณีๆ ไป

๒. ในกรณีที่ผู้ยื่นคำขอหรือตัวแทนผู้รับมอบอำนาจไม่ได้เป็นผู้ยื่นคำขอด้วยตนเองโดยมอบหมายให้บุคคลอื่นเป็นผู้ยื่นคำขอแทนควรมีหนังสือมอบอำนาจช่วงหรือหนังสือมอบอำนาจเฉพาะการให้บุคคลนั้นมีอำนาจยื่นคำขอและลงนามในบันทึกข้อตกลงการรับคำขอแทนผู้ยื่นคำขอหรือตัวแทนได้เพราะหากคำขอไม่ถูกต้องหรือเอกสารหลักฐานไม่ครบถ้วนและบุคคลผู้ยื่นคำขอไม่มีอำนาจลงนามในบันทึกดังกล่าว เจ้าหน้าที่ไม่อาจรับคำขอของท่านไว้ได้

เอกสารแนบ 2

แบบ สป/สผ/อสป/001-ก
หน้า 1 ของจำนวน 2 หน้า

 <p>คำขอรับสิทธิบัตร/อนุสิทธิบัตร</p> <p><input type="checkbox"/> การประดิษฐ์ <input type="checkbox"/> การออกแบบผลิตภัณฑ์ <input type="checkbox"/> อนุสิทธิบัตร</p> <p>ข้าพเจ้าผู้ลงลายมือชื่อในคำขอรับสิทธิบัตร/อนุสิทธิบัตรนี้ ขอรับสิทธิบัตร/อนุสิทธิบัตร ตามพระราชบัญญัติสิทธิบัตร พ.ศ. 2522 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติสิทธิบัตร (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2535 และ พระราชบัญญัติสิทธิบัตร (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2542</p>	<table border="1" style="width:100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <th colspan="2" style="text-align: center;">สำหรับเจ้าหน้าที่</th> </tr> <tr> <td style="width:50%;">วันรับคำขอ</td> <td style="width:50%;">เลขที่คำขอ</td> </tr> <tr> <td>วันยื่นคำขอ</td> <td></td> </tr> <tr> <td colspan="2">สัญลักษณ์จำแนกการประดิษฐ์ระหว่างประเทศ</td> </tr> <tr> <td colspan="2">ใช้กับแบบผลิตภัณฑ์ ประเภทผลิตภัณฑ์</td> </tr> <tr> <td>วันประกาศโฆษณา</td> <td>เลขที่ประกาศโฆษณา</td> </tr> <tr> <td>วันออกสิทธิบัตร/อนุสิทธิบัตร</td> <td>เลขที่สิทธิบัตร/อนุสิทธิบัตร</td> </tr> <tr> <td colspan="2" style="text-align: center;">ลายมือชื่อเจ้าหน้าที่</td> </tr> </table>	สำหรับเจ้าหน้าที่		วันรับคำขอ	เลขที่คำขอ	วันยื่นคำขอ		สัญลักษณ์จำแนกการประดิษฐ์ระหว่างประเทศ		ใช้กับแบบผลิตภัณฑ์ ประเภทผลิตภัณฑ์		วันประกาศโฆษณา	เลขที่ประกาศโฆษณา	วันออกสิทธิบัตร/อนุสิทธิบัตร	เลขที่สิทธิบัตร/อนุสิทธิบัตร	ลายมือชื่อเจ้าหน้าที่	
สำหรับเจ้าหน้าที่																	
วันรับคำขอ	เลขที่คำขอ																
วันยื่นคำขอ																	
สัญลักษณ์จำแนกการประดิษฐ์ระหว่างประเทศ																	
ใช้กับแบบผลิตภัณฑ์ ประเภทผลิตภัณฑ์																	
วันประกาศโฆษณา	เลขที่ประกาศโฆษณา																
วันออกสิทธิบัตร/อนุสิทธิบัตร	เลขที่สิทธิบัตร/อนุสิทธิบัตร																
ลายมือชื่อเจ้าหน้าที่																	
1. ชื่อที่แสดงถึงการประดิษฐ์/การออกแบบผลิตภัณฑ์																	
2. คำขอรับสิทธิบัตรการออกแบบผลิตภัณฑ์นี้เป็นคำขอสำหรับแบบผลิตภัณฑ์อย่างเดียวกันและเป็นคำขอลำดับที่ ในจำนวน _____ คำขอ ที่ยื่นในคราวเดียวกัน																	
3. ผู้ขอรับสิทธิบัตร/อนุสิทธิบัตร <input type="checkbox"/> บุคคลธรรมดา <input type="checkbox"/> นิติบุคคล <input type="checkbox"/> หน่วยงานรัฐ <input type="checkbox"/> มูลนิธิ <input type="checkbox"/> อื่นๆ																	
ชื่อ _____	3.1 สัญชาติ																
ที่อยู่ _____	3.2 โทรศัพท์																
ตำบล/แขวง _____ อำเภอ/เขต _____ จังหวัด _____ รหัสไปรษณีย์ _____ ประเทศ _____	3.3 โทรสาร																
อีเมล _____																	
<input type="checkbox"/> เลขประจำตัวประชาชน <input type="checkbox"/> เลขทะเบียนนิติบุคคล <input type="checkbox"/> เลขประจำตัวผู้เสียภาษีอากร <input type="checkbox"/> _____ <input type="checkbox"/> เพิ่มเติม (ตั้งแบบ)																	
ในกรณีที่มาตรา ๓๖ แห่งพระราชบัญญัติสิทธิบัตร พ.ศ. ๒๕๒๒ <input type="checkbox"/> อีเมลผู้ขอ <input type="checkbox"/> อีเมลตัวแทน																	
4. สิทธิในการขอรับสิทธิบัตร/อนุสิทธิบัตร <input type="checkbox"/> ผู้ประดิษฐ์/ผู้ออกแบบ <input type="checkbox"/> ผู้รับโอน <input type="checkbox"/> ผู้ขอรับสิทธิโดยเหตุอื่น																	
5. ตัวแทน (ถ้ามี)																	
ชื่อ _____	5.1 ตัวแทนเลขที่																
ที่อยู่ _____	5.2 โทรศัพท์																
ตำบล/แขวง _____ อำเภอ/เขต _____ จังหวัด _____ รหัสไปรษณีย์ _____ ประเทศ _____	5.3 โทรสาร																
อีเมล _____																	
เลขประจำตัวประชาชน <input type="checkbox"/> _____ <input type="checkbox"/> เพิ่มเติม (ตั้งแบบ)																	
6. ผู้ประดิษฐ์/ผู้ออกแบบผลิตภัณฑ์ <input type="checkbox"/> ชื่อและที่อยู่เดียวกันกับผู้ขอ																	
ชื่อ _____																	
ที่อยู่ _____																	
ตำบล/แขวง _____ อำเภอ/เขต _____ จังหวัด _____ รหัสไปรษณีย์ _____ ประเทศ _____																	
อีเมล _____																	
เลขประจำตัวประชาชน <input type="checkbox"/> _____ <input type="checkbox"/> เพิ่มเติม (ตั้งแบบ)																	
7. คำขอรับสิทธิบัตร/อนุสิทธิบัตรนี้แยกจากหรือเกี่ยวข้องกับคำขอเดิม ผู้ขอรับสิทธิบัตร/อนุสิทธิบัตร ขอให้ถือว่าได้ยื่นคำขอรับสิทธิบัตร/อนุสิทธิบัตรนี้ ในวันเดียวกับคำขอรับสิทธิบัตร เลขที่ _____ วันยื่น _____ เพราะคำขอรับสิทธิบัตร/อนุสิทธิบัตรนี้แยกจากหรือเกี่ยวข้องกับคำขอเดิมเพราะ <input type="checkbox"/> คำขอเดิมมีการประดิษฐ์หลายอย่าง <input type="checkbox"/> ถูกคัดค้านเนื่องจากผู้ขอไม่มีสิทธิ <input type="checkbox"/> ขอเปลี่ยนแปลงประเภทของสิทธิ																	
หมายเหตุ ในกรณีที่ไม้อาจจะบูรณะละเอียดครบถ้วน ให้จัดทำเป็นเอกสารแนบท้ายแบบพิมพ์นี้โดยระบุหมายเลขกำกับข้อและหัวข้อที่แสดงรายละเอียดเพิ่มเติมดังกล่าวด้วย																	
สำหรับเจ้าหน้าที่																	
จำแนกประเภทสิทธิบัตร/อนุสิทธิบัตร <input type="checkbox"/> กลุ่มวิศวกรรม สิทธิบัตรการประดิษฐ์ (วิศวกรรม) สิทธิบัตรการประดิษฐ์ (ไฟฟ้า) สิทธิบัตรการประดิษฐ์ (ฟิสิกส์)	<input type="checkbox"/> กลุ่มเคมี สิทธิบัตรการประดิษฐ์ (เคมีเทคนิค) สิทธิบัตรการประดิษฐ์ (ปิโตรเคมี) สิทธิบัตรการประดิษฐ์ (เทคโนโลยีชีวภาพ) สิทธิบัตรการประดิษฐ์ (เภสัชภัณฑ์)																
สิทธิบัตรการออกแบบ <input type="checkbox"/> สิทธิบัตรการออกแบบ (ออกแบบผลิตภัณฑ์ 1) <input type="checkbox"/> สิทธิบัตรการออกแบบ (ออกแบบผลิตภัณฑ์ 2) <input type="checkbox"/> สิทธิบัตรการออกแบบ (ออกแบบผลิตภัณฑ์ 3)	อนุสิทธิบัตร <input type="checkbox"/> อนุสิทธิบัตร (วิศวกรรม) <input type="checkbox"/> อนุสิทธิบัตร (เคมี)																

แบบ สป/สม/อสป/001-ก (ใบต่อ)
หน้า 2 ของจำนวน 2 หน้า

8. การยื่นคำขออนุญาตนำเข้า <input type="checkbox"/> PCT <input type="checkbox"/> เพิ่มเติม (ตั้งแบบ)				
วันยื่นคำขอ	เลขที่คำขอ	ประเทศ	สัญลักษณ์จำแนกการประดิษฐ์ระหว่างประเทศ	สถานะคำขอ
8.1				
8.2				
8.3				
8.4 <input type="checkbox"/> ผู้ขอรับสิทธิบัตร/อนุสิทธิบัตรขอสิทธิให้ถือว่าได้ยื่นคำขอในเวลาที่ได้ยื่นคำขอรับสิทธิบัตร/อนุสิทธิบัตรในต่างประเทศเป็นครั้งแรกโดย <input type="checkbox"/> ได้ยื่นเอกสารหลักฐานพร้อมคำขอนี้ <input type="checkbox"/> ขอยื่นเอกสารหลักฐานหลังจากวันยื่นคำขอนี้				
9. การแสดงการประดิษฐ์หรือการออกแบบผลิตภัณฑ์ผู้ขอรับสิทธิบัตร/อนุสิทธิบัตรได้แสดงการประดิษฐ์ที่หน่วยงานของรัฐเป็นผู้จัด วันแสดง _____ วันเปิดงานแสดง _____ ผู้จัด _____				
10. การประดิษฐ์เกี่ยวกับจุลชีพ				
10.1 เลขทะเบียนฝากเก็บ	10.2 วันที่ฝากเก็บ	10.3 สถาบันฝากเก็บ/ประเทศ		
11. ผู้ขอรับสิทธิบัตร/อนุสิทธิบัตร ขอยื่นเอกสารภาษาต่างประเทศก่อนในวันยื่นคำขอนี้ และจะจัดยื่นคำขอรับสิทธิบัตร/อนุสิทธิบัตรนี้ที่จัดทำเป็นภาษาไทยภายใน 90 วัน นับจากวันยื่นคำขอนี้ โดยขอเป็นภาษา <input type="checkbox"/> อังกฤษ <input type="checkbox"/> ฝรั่งเศส <input type="checkbox"/> เยอรมัน <input type="checkbox"/> ญี่ปุ่น <input type="checkbox"/> อื่นๆ				
12. ผู้ขอรับสิทธิบัตร/อนุสิทธิบัตร ขอให้ตีพิมพ์ประกาศโฆษณาคำขอรับสิทธิบัตร หรือรับจดทะเบียน และประกาศโฆษณาอนุสิทธิบัตรนี้ หลังจากวันที่ <input type="checkbox"/> ผู้ขอรับสิทธิบัตร/อนุสิทธิบัตรขอให้ใช้รูปเขียนหมายเลข _____ ในการประกาศโฆษณา				
13. คำขอรับสิทธิบัตร/อนุสิทธิบัตรประกอบด้วย			14. เอกสารประกอบคำขอ	
ก. แบบพิมพ์คำขอ	หน้า	<input type="checkbox"/> เอกสารแสดงสิทธิในการขอรับสิทธิบัตร/อนุสิทธิบัตร		
ข. รายละเอียดการประดิษฐ์ หรือคำพรรณนาแบบผลิตภัณฑ์	หน้า	<input type="checkbox"/> หนังสือรับรองการแสดงการประดิษฐ์/การออกแบบผลิตภัณฑ์		
ค. ข้อถ้อยสิทธิ	หน้า	<input type="checkbox"/> หนังสือมอบอำนาจ		
ง. รูปเขียน	รูป หน้า	<input type="checkbox"/> เอกสารรายละเอียดเกี่ยวกับจุลชีพ		
จ. ภาพแสดงแบบผลิตภัณฑ์ <input type="checkbox"/> รูปเขียน	รูป หน้า	<input type="checkbox"/> เอกสารการขอรับวันยื่นคำขอในต่างประเทศเป็นวันยื่นคำขอในประเทศไทย		
<input type="checkbox"/> ภาพถ่าย	รูป หน้า	<input type="checkbox"/> เอกสารขอเปลี่ยนแปลงประเภทของสิทธิ		
ฉ. บทสรุปการประดิษฐ์	หน้า	<input type="checkbox"/> เอกสารอื่นๆ		
15. ข้าพเจ้าขอรับรองว่า <input type="checkbox"/> การประดิษฐ์นี้ไม่เคยยื่นขอรับสิทธิบัตร/อนุสิทธิบัตรมาก่อน <input type="checkbox"/> การประดิษฐ์นี้ได้พัฒนาปรับปรุงมาจาก _____				
16. ลายมือชื่อ <input type="checkbox"/> ผู้ขอรับสิทธิบัตร/อนุสิทธิบัตร <input type="checkbox"/> ตัวแทน _____ (_____)				

หมายเหตุ บุคคลใดยื่นขอรับสิทธิบัตรการประดิษฐ์หรือการออกแบบผลิตภัณฑ์ หรืออนุสิทธิบัตร โดยการแสดงข้อความอันเป็นเท็จแก่พนักงานเจ้าหน้าที่ เพื่อให้ได้ไปซึ่งสิทธิบัตรหรืออนุสิทธิบัตร ต้องระวางโทษจำคุกไม่เกินหกเดือน หรือปรับไม่เกินห้าพันบาท หรือทั้งจำทั้งปรับ



เอกสารแนบ 3

แบบ สป/สผ/อสป/001-ก(พ)

คำรับรองเกี่ยวกับสิทธิขอรับสิทธิบัตร/อนุสิทธิบัตร

เขียนที่

วันที่

เดือน

พ.ศ.

เรียน อธิบดีกรมทรัพย์สินทางปัญญา

ข้าพเจ้า

ที่อยู่

และ

ข้าพเจ้า

ที่อยู่

และ

ข้าพเจ้า

ที่อยู่

 เพิ่มเติม (ดั่งแนบ)

ขอรับรองและยืนยันเกี่ยวกับสิทธิของข้าพเจ้าในการประดิษฐ์/การออกแบบผลิตภัณฑ์ คือ

(ระบุชื่อการประดิษฐ์/การออกแบบผลิตภัณฑ์)

ซึ่ง ข้าพเจ้าขอรับสิทธิบัตร/อนุสิทธิบัตร ดังนี้

1. ข้าพเจ้าเป็นผู้ประดิษฐ์สิ่งที่ยังไม่มีสิทธิบัตรหรืออนุสิทธิบัตร/ผู้ออกแบบสิ่งที่ยังไม่มีสิทธิบัตรดังกล่าว
2. ไม่มีบุคคลหรือหน่วยงานใดมีสิทธิขอรับสิทธิบัตร/อนุสิทธิบัตร สำหรับการประดิษฐ์/การออกแบบผลิตภัณฑ์ ที่ขอรับสิทธิบัตร
3. ข้าพเจ้ายังไม่ได้โอนสิทธิในการขอรับสิทธิบัตร/อนุสิทธิบัตรที่ยังไม่มีสิทธิบัตร/อนุสิทธิบัตร แก่บุคคลอื่นใด
4. รายละเอียดต่าง ๆ ที่ข้าพเจ้าระบุถึงในคำรับรองนี้ ตลอดจนข้อเท็จจริงทั้งปวง ที่ระบุในคำขอรับสิทธิบัตร/อนุสิทธิบัตร ถูกต้องและเป็นความจริงทุกประการ

(ลงชื่อ)

()

()

()

หมายเหตุ

1. ให้ยื่นคำรับรองนี้ในกรณีที่ผู้ขอรับสิทธิบัตร/อนุสิทธิบัตร เป็นผู้ประดิษฐ์/ผู้ออกแบบเอง
2. ให้ยื่นคำรับรองนี้พร้อมกับคำขอรับสิทธิบัตร/อนุสิทธิบัตร



Form PI/PD/PP/001-A (Add)

Statement of Applicant's Right to Apply For a Patent/Petty Patent

Place _____

Date _____

To: The Director – General, Department of Intellectual Property

I (We) _____

of _____ and

of _____ and

of _____

do hereby state and confirm my (our) rights in the invention/design entitled : _____

of which I (we) apply for a Patent/Petty Patent as follows :

- 1. That I (we) am (are) the true inventor (s)/creator (s) of the invention/design.
- 2. That no other person or body has any rights to the invention/design.
- 3. That the right to the invention/design has not been assigned to any other person.
- 4. That all the statements contained above and the facts contained in the application are to the best of my knowledge true and accurate.

Signature (S) _____

(_____)

(_____)

(_____)

Notes : 1. This form must be used in case where the applicant is the inventor/creator

2. This form must be filed together with the application

เอกสารแนบ 4

แบบ สป/อสป/004-ก



สำหรับเจ้าหน้าที่

คำขอที่ _____

รับวันที่ _____

คำขอเปลี่ยนแปลงประเภทของสิทธิ

คำขอรับสิทธิบัตร/อนุสิทธิบัตร เลขที่ _____

วันยื่นคำขอ _____

ชื่อผู้ขอรับสิทธิบัตร/อนุสิทธิบัตร _____

ข้อ 1. ชื่อ

 บุคคลธรรมดา นิติบุคคล หน่วยงานรัฐ มูลนิธิ อื่นๆ

ที่อยู่ _____

ตำบล/แขวง _____

อำเภอ/เขต _____

จังหวัด _____

รหัสไปรษณีย์ _____

โทรศัพท์ _____

 เลขประจำตัวประชาชน เลขทะเบียนนิติบุคคล เลขประจำตัวผู้เสียภาษีอากร

--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

 ผู้ขอ ตัวแทนของผู้ขอรับสิทธิบัตร/อนุสิทธิบัตร ขอเปลี่ยนแปลงประเภทของสิทธิจาก 1.1 สิทธิบัตรการประดิษฐ์เป็นอนุสิทธิบัตร 1.2 อนุสิทธิบัตรเป็นสิทธิบัตรการประดิษฐ์

และ ข้าพเจ้าประสงค์ให้ถือว่า

 วันยื่นคำขอเดิมเป็นวันยื่นคำขอ วันยื่นคำขอเปลี่ยนแปลงประเภทของสิทธิเป็นวันยื่นคำขอ

2. ข้าพเจ้าขอรับรองว่าการเปลี่ยนแปลงนี้เป็นไปตามมาตรา 65 จัตวา แห่งพระราชบัญญัติสิทธิบัตร พ.ศ. 2522 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติสิทธิบัตร (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2542 กล่าวคือ เปลี่ยนแปลงประเภทของสิทธิจากสิทธิบัตรเป็นอนุสิทธิบัตร ก่อนวันประกาศโฆษณาคำขอรับสิทธิบัตร หรือ เปลี่ยนแปลงประเภทของสิทธิจากอนุสิทธิบัตรเป็นสิทธิบัตรการประดิษฐ์ก่อนจดทะเบียนการประดิษฐ์และออกอนุสิทธิบัตรดังกล่าว

วันที่ _____

ลายมือชื่อ _____

(_____)

หมายเหตุ ให้ขีดข้อความที่ไม่ใช่ออก

เอกสารแนบ 5

แบบ สป/สผ/อสป/002-ก



สำหรับเจ้าหน้าที่
คำขอที่ _____
รับวันที่ _____

คำขอถือสิทธิให้ถือวันยื่นคำขอในต่างประเทศเป็นครั้งแรกเป็นวันยื่นคำขอในประเทศไทย

คำขอรับสิทธิบัตร/อนุสิทธิบัตรเลขที่ _____
วันยื่นคำขอ _____
ชื่อที่แสดงถึงการประดิษฐ์/การออกแบบผลิตภัณฑ์ _____
ชื่อผู้ขอรับสิทธิบัตร/อนุสิทธิบัตร _____

ข้อ 1. ชื่อ

บุคคลธรรมดา นิติบุคคล หน่วยงานรัฐ มูลนิธิ อื่นๆ _____
บ้านเลขที่ _____ หมู่ที่ _____ ซอย _____ ถนน _____ ตำบล/แขวง _____
อำเภอ/เขต _____ จังหวัด _____ รหัสไปรษณีย์ _____ โทรศัพท์ _____

เลขประจำตัวประชาชน เลขทะเบียนนิติบุคคล เลขประจำตัวผู้เสียภาษีอากร _____

ซึ่งเป็นผู้ขอ/ตัวแทนของผู้ขอรับสิทธิบัตรหรืออนุสิทธิบัตรที่ระบุข้างต้น ขอสิทธิให้ถือว่าได้ยื่นคำขอรับสิทธิบัตรหรืออนุสิทธิบัตรในวันที่ได้ยื่นคำขอรับสิทธิบัตรหรืออนุสิทธิบัตรนี้ในต่างประเทศเป็นครั้งแรก ดังรายละเอียดต่อไปนี้

ข้อ 2. การยื่นคำขออนุญาตออกนอกอาณาจักร

เพิ่มเติม (ดังแนบ)

วันยื่นคำขอ	เลขที่คำขอ	ประเทศ	สัญลักษณ์จำแนกการประดิษฐ์ระหว่างประเทศ	สถานะคำขอ

ข้อ 3. ข้าพเจ้าขอยื่นคำขอนี้พร้อมเอกสารหลักฐานดังต่อไปนี้

สำเนาคำขอรับสิทธิบัตรหรืออนุสิทธิบัตรที่ยื่นไว้นอกอาณาจักรนั้น ซึ่งแสดงวันยื่นคำขอรับสิทธิบัตร หรืออนุสิทธิบัตรรวมถึงรายละเอียดตามคำขอรับสิทธิบัตร หรืออนุสิทธิบัตรดังกล่าว และมีการรับรองความถูกต้อง โดยสำนักงานสิทธิบัตรของประเทศที่ได้ยื่นไว้ดังกล่าวเพื่อประกอบการพิจารณาด้วย

วันที่ _____

ลายมือชื่อ _____
(_____)

บัญชีแนบท้ายแสดงรายชื่อสถาบันที่รับฝากเก็บจุลชีพ

ก.สถาบันที่รับฝากเก็บจุลชีพระหว่างประเทศ

ชื่อสถาบัน	ประเทศ
1. AGRICULTURAL RESEARCH SERVICE CULTURE COLLECTION (NRRL)	สหรัฐอเมริกา
2. AMERICAN TYPE CULTURE COLLECTION (ATCC)	สหรัฐอเมริกา
3. AUSTRALIAN GOVERNMENT ANALYTICAL LABORATORIES (AGAL)	ออสเตรเลีย
4. GENTRAAI BUREAU VOOR SCHIMMELCULTURES (CBS)	เนเธอร์แลนด์
5. COLLECTION NATIONALE DE CULTURES DE MICRO ORGANISMES (CNCM)	ฝรั่งเศส
6. CULTURE COLLECTION OF ALGAE AND PROTOZOA (CCAP)	สหราชอาณาจักร
7. DSM-DEUTSCHE SAMMLUNG VON MIKROORGANISMAN UND ZELLKULTUREN GmbH	เยอรมันนี
8. EUROPEAN COLLECTION OF ANIMAL CELL CULTURES (ECACC)	สหราชอาณาจักร
9. FERMENTATION RESEARCH INSTITUTE (FRI)	ญี่ปุ่น
10. IMET-NATIONALE SAMMLUNG VON MIKROORGANISMEN	เยอรมันนี
11. INSTITUTE OF MICRO-ORGANISM BIOCHEMISTRY AND PHYSIOLOGY OF THE USSR ACADEMY OF SCIENCE (IBFM)	สหพันธรัฐรัสเซีย
12. INTERNATIONAL MYCOLOGICAL INSTITUTE (IMI)	สหราชอาณาจักร
13. KOREAN COLLECTION FOR TYPE CULTURES (KCTC)	สหราชอาณาจักร
14. KOREAN CULTURE CENTER OF MICROORGANISMS (KCCM)	สหราชอาณาจักร

ชื่อสถาบัน	ประเทศ
15.MEZOGAZDASAGL ES LPARI MIKROORGANIZMUSOK MAGYAR NEMZETI GYUJTEMENYE (MIMNG)	ฮังการี
16.NATIONAL BANK FOR INDUSTRIAL MICROORGANISMS MICROORGANISMA AND CELL CULTURES (NBIMCC)	บัลแกเรีย
17.NATIONAL COLLECTION OF FOODACTERIA(NCFB)	สหราชอาณาจักร
18.NATIONAL COLLECTION OF INDUSTRIAL AND MARINE BACTERIA LTD.(NCIMB)	สหราชอาณาจักร
19.NATIONAL COLLECTION OF TYPE CULTURES (NCTC)	สหราชอาณาจักร
20.NATIONAL COLLECTION OF YEAST CULTURES (NCYC)	สหราชอาณาจักร
21.USSR RESEARCH INSTITUTE FOR ANTIBIOTICT OF THE USSR MINISTRY OF THE MEDICAL AND MICROBIO LOGICAL INDUSTRY (VNIIA)	สหพันธรัฐรัสเซีย
22.USSR RESEARCH INSTITUTE FOR GENEFICS AND INDUSTRIAL MICROORGANISM BREEDING OF THE USSR MINISTRY OF THE MEDICAL AND MICROBIOLOGICAL INDUSTRY (VNIT GENETIKA)	สหพันธรัฐรัสเซีย

ข. สถาบันที่รับฝากเก็บจุลชีพของต่างประเทศ

ชื่อสถาบัน	ประเทศ
1.COLLECTION NATIONALE DE MICRO ORGANISMES (CNCM)	ฝรั่งเศส
2.INSTITUTE FOR FERMENTATION OSAKA (IFO)	ญี่ปุ่น
3.FORSCHUNGSINSTITUT BORSTEL(FIB)	เยอรมันนี

ค.สถาบันที่รับฝากเก็บจุลชีพในประเทศ

ชื่อสถาบัน
1.ศูนย์พันธุวิศวกรรมและเทคโนโลยีชีวภาพแห่งชาติ สำนักงานพัฒนาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีแห่งชาติ
2.หน่วยปฏิบัติการพันธุวิศวกรรม มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ วิทยาเขตกำแพงแสน

เอกสารแนบ 7

รายการตรวจสอบคำขอรับสิทธิบัตรเบื้องต้น

เลขที่คำขอ ประเภทคำขอ ไทย PCT ตปท ไทย (ยกเว้นค่าธรรมเนียม)
 วันที่ยื่นคำขอ แปลงสิทธิมาจากคำขอเลขที่
 วันที่รับคำขอ วันที่แปลงสิทธิ

การตรวจสอบ		ที่อยู่เอกสาร	ไทย	ตปท	PCT	ผลการตรวจสอบ/ส่วนที่ต้องแก้ไข
แบบพิมพ์คำขอ	IPC	R				
	ชื่อตัวแทน					
รายละเอียดการประดิษฐ์	ชื่อที่แสดงถึงการประดิษฐ์	R				
	สาขาวิทยาการที่เกี่ยวข้องกับการประดิษฐ์	R				
	ภูมิหลังของศิลปะหรือวิทยาการที่เกี่ยวข้อง	R				
	ลักษณะและความมุ่งหมายของการประดิษฐ์	R				
	คำอธิบายรูปเขียนโดยย่อ	R				
จำนวน.....หน้า	การเปิดเผยการประดิษฐ์โดยสมบูรณ์	R				
	วิธีการในการประดิษฐ์ที่ดีที่สุด	R				
ข้อถือสิทธิ	จำนวน.....หน้า	R				
	จำนวน.....ข้อ					
รูปเขียน	จำนวน.....หน้ารูป	R				
บทสรุปการประดิษฐ์		R				
เอกสารประกอบคำขอ	หนังสือมอบอำนาจ	R				
	หนังสือสัญญาโอนสิทธิ	R				
	หนังสือรับรองบริษัท	R				
	หนังสือรับรองสิทธิ	R				
	สำเนาบัตรประชาชน/พจน.รัฐ	R				
	สำเนาหนังสือแต่งตั้ง เช่น อธิการฯ	R				
	Notary Public	R				
	คำขอถือสิทธิ Priority Right	L				
อื่น ๆ.....						
เอกสาร PCT	หนังสือแจ้งบันทึกการเปลี่ยนแปลงข้อมูลภาษาต่างประเทศ (IB/306)	R				
	หนังสือแจ้งบันทึกการเปลี่ยนแปลงข้อมูลภาษาไทย (IB/306)	R				
	RO 101 ภาษาต่างประเทศ	R				
	RO 101 ภาษาไทย	R				
	รายละเอียดฯ ภาษาต่างประเทศ	L				
	ประกาศโฆษณา WO					
	ISR, WO-ISA					
	IPER (IPRP Chapter II)					
การนับวันยื่นครั้งแรกจนถึงวันยื่นคำขอในไทย	<input type="checkbox"/> ยื่นภายใน 12 เดือน <input type="checkbox"/> ม.19 <input type="checkbox"/> ม.19ทวิ	L				ตรวจสอบสิทธิบนฐานข้อมูล e - Patent <input type="checkbox"/> CR กับคำขอเลขที่.....
	<input type="checkbox"/> คำขอถือสิทธิ Priority ภายใน 16					
	<input type="checkbox"/> ยื่นภายใน 18 เดือน					
	<input type="checkbox"/> ยื่นเกิน 18 เดือน					
	<input type="checkbox"/> ยื่นภายใน 30 เดือน (คำขอPCT)					
Update Data on e - Patent						

แจ้งแก้ไข ครั้งที่..... ประกาศโฆษณา รูปที่..... ชี้แจง ครั้งที่..... ยกคำขอ อื่นๆ.....

ผตส./ผช.ผตส..... วันที่.....

✓ เอกสารครบถ้วน/ถูกต้อง
* เอกสารไม่ครบถ้วน/ไม่ถูกต้อง

เอกสารแนบ 8

4/14



ที่ พณ

สำนักงานสิทธิบัตร
กรมทรัพย์สินทางปัญญา
44/100 ต.บางกระสอ
อ.เมือง จ.นนทบุรี 11000

- 1 -

เรื่อง ผลการตรวจสอบคำขอรับอนุสิทธิบัตร

เรียน

อ้างถึง คำขอรับอนุสิทธิบัตร เลขที่ ยื่นคำขอ

ตามที่ท่านได้ยื่นคำขอรับอนุสิทธิบัตรดังกล่าวข้างต้น บัดนี้พนักงานเจ้าหน้าที่ได้ทำการตรวจสอบแล้ว ปรากฏว่า การประดิษฐ์ของท่านตามที่อ้างถึงและการประดิษฐ์ อากาศตามคำขอรับอนุสิทธิบัตรเลขที่ ยื่นคำขอ ผู้ขอรับอนุสิทธิบัตร บริษัท ที่อยู่ มีลักษณะการประดิษฐ์เช่นเดียวกันและยื่นในวันเดียวกัน ซึ่งตามมาตรา 65 ทศประกอบกับมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติสิทธิบัตร พ.ศ. 2522 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติสิทธิบัตร (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2542 ระบุว่า บุคคลหลายบุคคลต่างทำการประดิษฐ์อย่างเดียวกันโดยไม่ได้ร่วมกัน ให้ทำความตกลงกันว่าบุคคลใดมีสิทธิอันแต่ผู้เดียว หรือให้มีสิทธิร่วมกัน

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบหากท่านไม่เห็นด้วยกับการพิจารณาดังกล่าวให้ท่านชี้แจงเหตุผลเพื่อประกอบการพิจารณา ทั้งนี้ให้ดำเนินการทำความตกลงกันว่าบุคคลใดมีสิทธิอันแต่ผู้เดียวหรือให้มีสิทธิร่วมกันภายใน 60 วันนับแต่ที่ได้รับหนังสือนี้ ถ้าตกลงกันไม่ได้ภายในระยะเวลาที่กำหนดให้คู่กรณีนำคดีไปสู่ศาลภายใน 90 วัน นับแต่วันครบกำหนดดำเนินการ มิฉะนั้นจะถือว่าละทิ้งคำขอ

ขอแสดงความนับถือ

(นายสกล วิจิตรจิตต์)

นักวิชาการตรวจสอบสิทธิบัตร 4

กลุ่มตรวจสอบอนุสิทธิบัตร โทร. 5474715-17 โทรสาร 5474718



บันทึกข้อความ

ส่วนราชการ กลุ่มอนุสิทธิบัตร โทร. 1404
 ที่ พณ 0706/ วันที่ _____
 เรื่อง ผลการตรวจสอบคำขอรับอนุสิทธิบัตร

เรียน ผู้อำนวยการสำนักสิทธิบัตร(ผ่านหัวหน้ากลุ่มฯ)

ความเห็น/คำสั่ง

ตามที่ [] ผู้ยื่นคำขอรับอนุสิทธิบัตรเลขที่ []
 แสดงถึงการประดิษฐ์ [] ซึ่งเป็นการประดิษฐ์เดียวกัน
 และยื่นคำขอในวันเดียวกันกับการประดิษฐ์ตามคำขอรับอนุสิทธิบัตรเลขที่ [] ผู้
 ขอรับอนุสิทธิบัตร [] และสำนักสิทธิบัตรได้มี
 หนังสือที่ พณ [] ลงวันที่ [] และหนังสือที่ พณ [] ลงวันที่
 [] ให้ผู้ขอทั้งสองรายตกลงกัน นั้น

บัดนี้ ผู้ขอทั้งสองรายได้ดำเนินการตกลงกันโดย ผู้ขอทั้งสองรายตกลงเป็นผู้ร่วม
 คำเนิการขอรับอนุสิทธิบัตรคำขอเลขที่ [] ต่อไปเพียงคำขอเดียว ส่วนคำขอรับ
 อนุสิทธิบัตรเลขที่ [] ไม่ประสงค์ดำเนินการขอรับความคุ้มครองต่อไปตาม
 หนังสือของผู้ยื่นคำขอทั้งสองราย เรื่อง ผลเจรจาระหว่างคำขอรับอนุสิทธิบัตรเลขที่
 [] และคำขอรับอนุสิทธิบัตรเลขที่ [] ลงวันที่ []
 รายละเอียดตามเอกสารแนบ 1 จึงเห็นควรไม่ดำเนินการตรวจสอบคำขออนุสิทธิบัตรเลขที่
 [] ดังกล่าวต่อไป


จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ ก่อนดำเนินการต่อไป


 (นายสากล วิฑูรจิตต์)

นักวิชาการตรวจสอบสิทธิบัตร 6ว

- ททช

- สำนักสิทธิบัตร ก.บ. ๗๖๖


 (ททช)

14พค 50.

เอกสารแนบ 9



9/93

แบบ สป. 3.1

ที่ พณ 0706/

สำนักสิทธิบัตร
กรมทรัพย์สินทางปัญญา
44/100 หมู่ที่ 1 ถนนพหลโยธิน 1
นนทบุรี 11000

เรื่อง แจ้งเรื่องยกคำขอ

เรียน

อ้างถึง คำขอสิทธิบัตร เลขที่

วันที่ยื่นคำขอ

- สิ่งที่ส่งมาด้วย 1. สำเนารายงานผลการตรวจสอบ จำนวน 1 ฉบับ
- 2. แบบ สป/สผ/อสป/009-ก จำนวน 1 ฉบับ

ตามหนังสือที่อ้างถึงคำขอรับสิทธิบัตรดังกล่าวเป็นการประดิษฐ์ที่ไม่ได้รับความคุ้มครองตามมาตรา 9 และไม่ถูกต้องตามมาตรา 17 ประกอบกฎกระทรวงฉบับที่ 21 แห่งพระราชบัญญัติสิทธิบัตร พ.ศ. 2522 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติสิทธิบัตร (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2535 และแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติสิทธิบัตร (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2542 ดังปรากฏผลการตรวจสอบที่แนบมาพร้อมนี้ และอธิบดีกรมทรัพย์สินทางปัญญาได้มีคำสั่งให้ยกคำขอรับสิทธิบัตรดังกล่าวแล้ว เมื่อวันที่ 21 เมษายน 2554

ดังนั้นหากท่านไม่เห็นด้วยกับคำสั่งดังกล่าว ท่านมีสิทธิอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการสิทธิบัตร ภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือนี้ ถ้าท่านไม่อุทธรณ์ภายในระยะเวลาดังกล่าว ให้ถือว่าคำสั่งดังกล่าวเป็นที่สุด ตามมาตรา 72 แห่งพระราชบัญญัติสิทธิบัตร พ.ศ. 2522 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติสิทธิบัตร (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2542

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ

ขอแสดงความนับถือ

(นางละออง ชิตติยะวงศ์ ผาดโรสง)

นักวิชาการตรวจสอบสิทธิบัตรชำนาญการ

พนักงานเจ้าหน้าที่

กลุ่มเคมี

โทร. 0-2547-4717

โทรสาร. 0-2547-4718





10/53

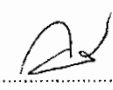
บันทึกข้อความ

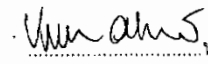
ส่วนราชการ.....สำนักงานสถิติบัตร โทร.02-5474716
 ที่.....พณ.0706/.....วันที่.....
 เรื่อง.....ผลการตรวจสอบการประดิษฐ์.....

เรียน หัวหน้ากลุ่มเคมี

ข้าพเจ้า นางละออง ชัดตียะวงศ์ ผาดโรสง ได้ตรวจสอบคำขอรับสิทธิบัตรเลขที่.....แล้ว
 เห็นควร สั่งยกคำขอ เพราะไม่ชอบด้วยมาตรา 28 เนื่องจากไม่ได้รับความคุ้มครองตามมาตรา 9 และไม่ถูกต้องตาม
 มาตรา 17 ประกอบกฎกระทรวงฉบับที่ 21 แห่งพระราชบัญญัติสิทธิบัตร พ.ศ. 2522 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติ
 สิทธิบัตร (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2535 และแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติสิทธิบัตร (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2542

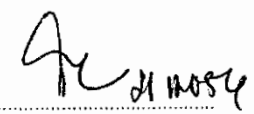
ปรากฏผลการตรวจสอบดังแนบเสนอมาร่วมนี้


ผู้ตรวจสอบ
 (นางละออง ชัดตียะวงศ์ ผาดโรสง)


หัวหน้ากลุ่ม
 (นางสาวอุมากรณ์ อากรณ์พัฒนพงศ์) 30/3/54

คำสั่ง

 สั่งยกคำขอ




 (นายเสกสันต์ บุญสุวรรณ)

ผู้อำนวยการสำนักงานสถิติบัตร

ปฏิบัติราชการแทน อธิบดีกรมทรัพย์สินทางปัญญา

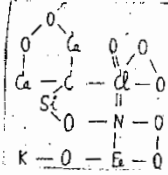
แบบรายงานการตรวจสอบคำขอรับสิทธิบัตรการประดิษฐ์ 11/93

รายงานผลการตรวจสอบคำขอรับสิทธิบัตรการประดิษฐ์	หน้า 1	คำขอเลขที่ <input type="text"/>																
<p>1. ข้อเท็จจริง</p> <p>1.1 คำขอรับสิทธิบัตรเลขที่ <input type="text"/> วันยื่นคำขอ <input type="text"/> ชื่อที่แสดงถึงการประดิษฐ์ “ปูนซีเมนต์ประยุกต์ใหม่” ผู้ขอรับสิทธิบัตร <input type="text"/></p> <p>1.2 พนักงานเจ้าหน้าที่ได้ตรวจสอบเบื้องต้นแล้ว ปรากฏว่า คำขอรับสิทธิบัตรไม่ถูกต้องตามมาตรา 17 โดยเฉพาะรายละเอียดการประดิษฐ์ ไม่ได้อธิบายความในลักษณะที่ทำให้บุคคลผู้มีความชำนาญในระดับสามัญในศิลปะที่เกี่ยวข้องกับการประดิษฐ์ สามารถทำและปฏิบัติตามการประดิษฐ์นั้นได้ ตามกฎกระทรวงฉบับที่ 21 ข้อ 3 และข้อถือสิทธิไม่ได้ระบุลักษณะทางเทคนิคหรือโครงสร้างของการประดิษฐ์ที่ผู้ขอประสงค์จะขอความคุ้มครองโดยสมบูรณ์ รัดกุม และชัดเจน ตามกฎกระทรวงฉบับที่ 21 ข้อ 4 จึงได้มีคำสั่งแก้ไขเพิ่มเติมเมื่อวันที่ 20 สิงหาคม 2552</p> <p>1.3 ผู้ขอฯ ได้ยื่นแก้ไขเพิ่มเติม เมื่อวันที่ 12 กุมภาพันธ์ 2553</p> <p>1.4 พนักงานเจ้าหน้าที่ได้ตรวจสอบคำขอแก้ไขเพิ่มเติมตาม 1.3 ปรากฏว่า ผู้ขอฯ ได้ระบุข้อถือสิทธิที่ไม่ได้รับความคุ้มครองตามมาตรา 9(2) มาเพิ่มเติม และยังคงมีสาระสำคัญเช่นเดิม ซึ่งยังไม่ถูกต้องตามมาตรา 17 ประกอบกฎกระทรวงฉบับที่ 21 จึงได้มีคำสั่งแก้ไขเพิ่มเติมครั้งที่ 2 เมื่อวันที่ 11 มกราคม 2554</p> <p>1.5 ผู้ขอฯ ได้ยื่นบันทึกข้อความแถลงชี้แจง เมื่อวันที่ 4 มีนาคม 2547 โดยคงมีเนื้อหาเช่นเดียวกันกับการแก้ไขเพิ่มเติมตาม 1.3 พร้อมทั้งได้ชี้แจงในแต่ละประเด็นที่ไม่ประสงค์จะแก้ไขเพิ่มเติมด้วยในส่วนของแบบพิมพ์คำขอรายละเอียดการประดิษฐ์ และข้อถือสิทธิ ซึ่งเป็นประเด็นสำคัญในการพิจารณาตรวจสอบเบื้องต้น</p> <p>2. ข้อกฎหมาย</p> <p>2.1 มาตรา 9 บัญญัติว่าการประดิษฐ์ดังต่อไปนี้ไม่ได้รับความคุ้มครองตามพระราชบัญญัติ ข้อ 2 กฎเกณฑ์และทฤษฎีทางวิทยาศาสตร์และคณิตศาสตร์</p> <p>2.2 มาตรา 17 บัญญัติว่าการขอรับสิทธิบัตรให้เป็นไปตามหลักเกณฑ์ และวิธีการที่กำหนดโดยกฎกระทรวง</p> <p>2.3 กฎกระทรวงฉบับที่ 21 ข้อ 3(4) เปิดเผยการประดิษฐ์โดยสมบูรณ์ รัดกุม และชัดเจน อันจะทำให้ผู้มีความชำนาญในระดับสามัญในศิลปะหรือวิชาการที่เกี่ยวข้องกับการประดิษฐ์ สามารถทำและปฏิบัติตามการประดิษฐ์นั้นได้</p> <p>ข้อ 4 (วรรคหนึ่ง) ข้อถือสิทธิต้องระบุลักษณะของการประดิษฐ์ที่ผู้ขอรับสิทธิบัตรประสงค์จะขอความคุ้มครองโดยสมบูรณ์ รัดกุม และชัดเจน รวมทั้งต้องสอดคล้องกับรายละเอียดการประดิษฐ์ตามข้อ 3</p> <p>2.4 ประกาศกรมทรัพย์สินทางปัญญา เรื่อง การกำหนดแบบพิมพ์คำขอรับสิทธิบัตรฯ ข้อ 6(4) รายละเอียดการประดิษฐ์ ข้อถือสิทธิ รูปเขียน(ถ้ามี) และบทสรุปการประดิษฐ์ ต้องใช้หน่วยที่แสดงน้ำหนัก และหน่วยวัดปริมาณอื่นๆ ตามหลักสากล</p> <p>3. ข้อพิจารณา</p> <p>จากการแก้ไขเพิ่มเติมทั้ง 2 ครั้งตาม 1.3 และ 1.5 สรุปได้ดังนี้</p> <p>1. รายละเอียดการประดิษฐ์ ผู้ขอฯ บรรยายสาระสำคัญถึง ปูนซีเมนต์ประยุกต์ใหม่ ที่ได้จำแนกเป็น หินปูน ปูนขาว ดินประสิว เกลือแกง แก้ว เหล็ก โปแตสเซียม มาบดเป็นผงฝุ่น เติมน้ำมันเหนียวแห้งหรือดินชนวนเข้า และใช้ปูนดังกล่าวที่มีสูตรโครงสร้าง</p> <p style="text-align: right;">สูตรโครงสร้างที่ 1</p> <div style="text-align: right;">  <table border="1" data-bbox="1037 1702 1165 1814"> <tr><td>0</td><td>0</td><td>0</td><td>0</td></tr> <tr><td>0</td><td>0</td><td>0</td><td>0</td></tr> <tr><td>0</td><td>0</td><td>0</td><td>0</td></tr> <tr><td>0</td><td>0</td><td>0</td><td>0</td></tr> </table> </div>			0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
0	0	0	0															
0	0	0	0															
0	0	0	0															
0	0	0	0															

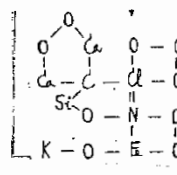
12/93

รายงานผลการตรวจสอบคำขอรับสิทธิบัตรการประดิษฐ์	หน้า 2	คำขอเลขที่
---	--------	---

สูตรโครงสร้างที่ 2



สูตรโครงสร้างที่ 3



ตามหลักวิทยาศาสตร์ พันธะเคมี คือ แรงยึดเหนี่ยวที่อยู่ระหว่างอะตอมซึ่งทำให้อะตอมต่าง ๆ เข้ามาอยู่รวมกันเป็นโมเลกุลได้ การสร้างพันธะเคมีของอะตอมเกิดขึ้นได้ เนื่องจากอะตอมต้องการจะปรับตัวให้ตนเองมีเวเลนซ์อิเล็กตรอนครบ 8 หรือให้ใกล้เคียงกับการครบ 8 ให้มากที่สุด (ตามกฎออกเตต) ดังนั้นจึงต้องอาศัยอะตอมอื่น ๆ มาเป็นตัวช่วยให้อิเล็กตรอนเข้ามาเสริม หรือเป็นตัวรับเอาอิเล็กตรอนออกไป ยกเว้น H ที่เกิดเวเลนซ์อิเล็กตรอนครบ 2 ตัวเหมือน He ตัวอย่างการเกิดพันธะของ เช่นกรณีการเกิดโมเลกุลของคลอรีน (Cl) มีการจัดเรียงอิเล็กตรอน เป็น 1s² 2s² 2p⁶ 3s² 3p⁵ (2, 8, 7) ดังนั้น คลอรีนมีเวเลนซ์อิเล็กตรอน = 7 จึงต้องการอิเล็กตรอนอีก 1 ตัว เพื่อให้เวเลนซ์อิเล็กตรอนครบ 8 อะตอมจึงจะเสถียร เกิดได้เฉพาะพันธะเดี่ยวเท่านั้น (~~พันธะคู่~~) ไม่เป็นความเป็นไปได้ที่คลอรีนจะเกิดพันธะได้ตั้งข้างต้น เป็นต้น

ดังนั้นการประดิษฐ์ของผู้ขอฯ ไม่มีความเป็นไปได้ที่จะเกิดสารประกอบ ที่มีสูตรโครงสร้างดังข้างต้น

ผู้ขอฯ ได้กล่าวถึงสูตรผสมที่มีปุนซิเมนต์ตามสูตรโครงสร้างข้างต้นเป็นองค์ประกอบ สำหรับการใช้งานต่างๆ โดยมีมากกว่าหนึ่งสูตรผสม ในปริมาณที่มีส่วนวัดปริมาณ เป็น กูบ บังก็ เจ้าหน้าที่พิจารณาแล้วเห็นว่าไม่ใช่หน่วยตามหลักสากล

2. ข้อถ้อยสิทธิ

สรุปสาระสำคัญของข้อถ้อยสิทธิที่ผู้ขอฯ ประสงค์จะขอความคุ้มครอง คือ


1. สูตรโครงสร้างของงานก่อสร้างด้วยปูนซิเมนต์
2. สูตรโครงสร้างทางวิชาเคมี แสดงการเกาะกันของธาตุแต่ละธาตุ
3. รายละเอียดการประดิษฐ์ และบทสรุปการประดิษฐ์

ซึ่งไม่ได้รับหรือแสดงให้เห็นถึงลักษณะทางเทคนิคที่จะขอรับความคุ้มครอง นอกจากนั้นยังได้รับรู้เป็นการขอรับความคุ้มครองในสิ่งที่ไม่ได้รับความคุ้มครองตามพระราชบัญญัติสิทธิบัตร ข้อ 9 (2)

4. ความเห็น

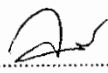
จากข้อพิจารณาข้อ 3 การประดิษฐ์ตามคำขอรับสิทธิบัตร เลขที่ ไม่ได้รับความคุ้มครองตามมาตรา 9 และไม่ถูกต้องตามมาตรา 17 ประกอบกฎกระทรวงฉบับที่ 21 แห่งพระราชบัญญัติสิทธิบัตร พ.ศ. 2522 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติสิทธิบัตร (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2535 และแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติสิทธิบัตร (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2542 จึงเห็นควรยกคำขอรับสิทธิบัตร

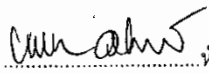
ทั้งนี้ ผู้ขอฯ มีสิทธิอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการสิทธิบัตรภายใน 60 วันนับแต่วันที่รับคำสั่งตามมาตรา 72 แห่งพระราชบัญญัติ พ.ศ. 2522 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติสิทธิบัตร (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2535 และแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติสิทธิบัตร (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2542



 1/8/54

รายงานผลการตรวจสอบคำขอรับสิทธิบัตรการประดิษฐ์ 13/93	หน้า 3	คำขอเลขที่ <input type="text"/>
---	--------	---------------------------------


ผู้ตรวจสอบ
(นางละออง ชัดดีวงค์ ผาดไธสง)
นักวิชาการตรวจสอบสิทธิบัตรชำนาญการ


หัวหน้ากลุ่ม 30/3/54
(นางสาวอุมากรณ์ อภรณ์พัฒน์พงศ์)
นักวิชาการตรวจสอบสิทธิบัตรชำนาญการพิเศษ


JA.
1/8/54

**บันทึกข้อความ**

ส่วนราชการ กรมทรัพย์สินทางปัญญา กองสิทธิบัตร กลุ่มพิสิทส์ โทร. 0-2547-4716

ที่ 0706/17-018490 วันที่ 23 สิงหาคม 2560

เรื่อง ผลการตรวจสอบคำขอรับสิทธิบัตร

เรียน พาณิชยจังหวัดลพบุรี

ความเห็น/คำสั่ง**เพื่อโปรดทราบ**

ตามที่ ผู้ขอรับสิทธิบัตรเลขที่ ยื่นคำขอ ณ สำนักงานพาณิชยจังหวัดลพบุรี เมื่อวันที่ 24 มกราคม 2560 นั้น บัดนี้ พนักงานเจ้าหน้าที่ได้ตรวจสอบคำขอดังกล่าวแล้ว ปรากฏว่า ผู้ขอดังกล่าวต้องดำเนินการดังต่อไปนี้ ตามเอกสารแนบ

- แก้ไขเพิ่มเติม
- ชำระค่าธรรมเนียมการประกาศโฆษณา
- ยื่นคำขอให้ตรวจสอบการประดิษฐ์ภายใน 5 ปี นับแต่วันที่ประกาศโฆษณา
- ชำระค่าธรรมเนียมการจดทะเบียนและออกสิทธิบัตร
- ชี้แจงเพิ่มเติม
- ยกคำขอ
- แยกคำขอ
- อื่นๆ

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ

(นางสิริณัฐ อนุพันธ์)
นักวิชาการตรวจสอบสิทธิบัตรชำนาญการพิเศษ
ปฏิบัติราชการแทน ผู้อำนวยการกองสิทธิบัตร



แบบ สป 1.1
ที่ พณ 0706/1701-018760

กองสิทธิบัตร กรมทรัพย์สินทางปัญญา
563 ถนนนนทบุรี
ต.บางกระสอ อ.เมืองนนทบุรี
จ.นนทบุรี 11000

23 สิงหาคม 2560

เรื่อง แจ้งแก้ไขเพิ่มเติม

เรียน นาย

มหาวิทยาลัยราชภัฏเทพสตรี 321 ถนนราชมรรคา ต.ทะเลชุบศร อ.เมืองลพบุรี จ.ลพบุรี 15000

อ้างถึง คำขอสิทธิบัตร เลขที่

วันที่ยื่นคำขอ 24 มกราคม 2560

สิ่งที่ส่งมาด้วย รายการที่ต้องการแก้ไขเพิ่มเติมคำขอรับสิทธิบัตรการประดิษฐ์ จำนวน 1 ชุด

ตามที่ท่านได้ยื่นคำขอรับสิทธิบัตรที่อ้างถึงนั้น บัดนี้พนักงานเจ้าหน้าที่ได้ทำการตรวจสอบแล้ว
ปรากฏว่ามีบางส่วนต้องแก้ไขเพิ่มเติม ดังปรากฏตามสิ่งที่ส่งมาด้วย

จึงเรียนมาเพื่อดำเนินการแก้ไขเพิ่มเติม โดยใช้แบบพิมพ์คำขอแก้ไขเพิ่มเติมคำขอรับสิทธิบัตร
แบบ สป / สผ / อสป 003-ก พร้อมชำระค่าธรรมเนียม 50 บาท ได้ที่สำนักสิทธิบัตรกรมทรัพย์สินทาง
ปัญญา ชั้น 3 หรือ สำนักงานพาณิชย์จังหวัด ทั้งนี้ให้ดำเนินการ ภายในกำหนดเวลา 90 วัน นับแต่วันที่
ได้รับหนังสือนี้ มิฉะนั้น จะถือว่าละทิ้งคำขอตามมาตรา 27 แห่งพระราชบัญญัติสิทธิบัตร พ.ศ.2522 แก้ไข
เพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติสิทธิบัตร (ฉบับที่ 3) พ.ศ.2542 เว้นแต่มีเหตุจำเป็นไม่สามารถดำเนินการดังกล่าวได้
ภายในกำหนดเวลา ให้ผู้ขอร้องขอผ่อนผันต่อผู้อำนวยการกองสิทธิบัตรล่วงหน้า ก่อนวันครบกำหนด

ขอแสดงความนับถือ

(นางสาวอันชัญ หมวกงาม)
นักวิชาการตรวจสอบสิทธิบัตรปฏิบัติการ
พนักงานเจ้าหน้าที่
ปฏิบัติราชการแทนอธิบดีกรมทรัพย์สินทางปัญญา

กลุ่มพิสิทส์

โทร. 0-2547-4716

โทรสาร. 0-2547-4718

เอกสารแนบ 11



บันทึกข้อความ

ส่วนราชการ กองสทิธิบัตร โทร.0-2547-4715

ที่ 0706/17-017383

วันที่ 8 สิงหาคม 2560

เรื่อง ประกาศโฆษณาคำขอรับสทิธิบัตร

เรียน อธิบดีกรมทรัพย์สินทางปัญญา

ข้าพเจ้าได้ตรวจสอบคำขอรับสทิธิบัตรเลขที่

ยื่นเมื่อวันที่ 30

มีนาคม 2558 เรื่อง สารช่วยกระจายตัวพอลิเมอร์สำหรับเซลลูโลส สารจัดการกระจายตัวระบบน้ำที่มีสารช่วยกระจายตัวพอลิเมอร์ดังกล่าว องค์ประกอบเซลลูโลสกระจายตัวง่าย องค์ประกอบเรซินกระจายตัวเซลลูโลส และองค์ประกอบเรซินที่มีสารช่วยกระจายตัวสำหรับกระจายตัวเซลลูโลส ปรากฏว่าคำขอดังกล่าวถูกต้องแล้ว เห็นควรประกาศโฆษณาได้ตามมาตรา 28 แห่งพระราชบัญญัติสทิธิบัตร พ.ศ.2522 พร้อมฉบับแก้ไขเพิ่มเติม

อนึ่ง ในการประกาศโฆษณาควรใช้

- รูปเขียนหมายเลข
- ภาพถ่ายหมายเลข
- สัญลักษณ์จำแนกการประดิษฐ์ระหว่างประเทศ (Int. Cl 10) C08L 1/00
- ประเภทของผลิตภัณฑ์

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณาสั่งการ

ผู้ตรวจสอบ

(นายณัฐพล วิริยะธนากร)

นักวิชาการตรวจสอบสทิธิบัตรปฏิบัติการ

คำสั่ง

- ให้ดำเนินการได้
- อื่นๆ

(นายณัฐพล วิริยะธนากร)

นักวิชาการตรวจสอบสทิธิบัตรปฏิบัติการ

ปฏิบัติราชการแทน อธิบดีกรมทรัพย์สินทางปัญญา



แบบ สป 1.2
ที่ พณ 0706/1702-017403

กองสิทธิบัตร กรมทรัพย์สินทางปัญญา
563 ถนนนนทบุรี
ต.บางกระสอบ อ.เมืองนนทบุรี
จ.นนทบุรี 11000

8 สิงหาคม 2560

เรื่อง การชำระค่าธรรมเนียมประกาศโฆษณาคำขอรับสิทธิบัตร
เรียน นางสาวยิ่งลักษณ์ ไกรฤกษ์
แห่งบริษัท เอส แอนด์ ไอ อินเตอร์เนชั่นแนล บางกอก ออฟฟิศ จำกัด 253 ชั้น 23 ถ.สุขุมวิท 21 (อโศก) แขวง
คลองเตยเหนือ เขตวัฒนา กรุงเทพมหานคร 10110

อ้างถึง คำขอรับสิทธิบัตร เลขที่ _____ วันที่ยื่นคำขอ 30 มีนาคม 2558
ตามที่ท่านได้ยื่นคำขอรับสิทธิบัตรอ้างถึงนั้น

บัดนี้พนักงานเจ้าหน้าที่ได้ตรวจสอบแล้ว ให้ท่านดำเนินการดังนี้

- ชำระค่าธรรมเนียมประกาศโฆษณาคำขอรับสิทธิบัตร จำนวน 250 บาท
/ ครั้งที่ 1 ภายในกำหนดเวลา 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือนี้
_____ ครั้งที่ 2 ภายในกำหนดเวลา 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือนี้
อนึ่งการประกาศโฆษณาจะใช้รูปเขียน/ภาพแสดงแบบผลิตภัณฑ์รูปที่
- จัดส่งสำเนาคำขอรับสิทธิบัตร จำนวน 1 ชุด
- ในกรณีเป็นคำขอรับสิทธิบัตรการประดิษฐ์ ให้จัดส่งคำแปลข้อถือสิทธิ และบทสรุปการ

ประดิษฐ์ เป็นภาษาอังกฤษจำนวน 1 ชุด

จึงเรียนมาเพื่อให้ท่านดำเนินการดังกล่าวข้างต้นได้ที่กองสิทธิบัตรชั้น 3 กรมทรัพย์สินทางปัญญา
หรือสำนักงานพาณิชย์จังหวัด ภายในระยะเวลาที่กำหนด ในกรณีที่ไม่ได้ดำเนินการ ตามกำหนดระยะเวลาครั้งที่ 2
จะถือว่าละทิ้งคำขอมาตรา 28(2) แห่งพระราชบัญญัติ พ.ศ.2522 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติสิทธิบัตร (ฉบับที่ 3) พ.ศ.2542

อนึ่งเมื่อท่านได้ชำระค่าธรรมเนียมการประกาศโฆษณาแล้วจะได้รับการประกาศโฆษณาในเดือนถัดไป ซึ่งสามารถสอบถามวันที่ประกาศโฆษณาได้ที่ โทร. 025474628 และหากเป็นสิทธิบัตรการประดิษฐ์ ให้ท่านยื่นขอให้ตรวจสอบการประดิษฐ์ภายใน 5 ปี นับจากวันที่ประกาศโฆษณา

ขอแสดงความนับถือ

(นายณัฐพล วิริยะธนากร)

กลุ่มปิโตรเคมี
โทร. 0-2547-4715
โทรสาร. 0-2547-4718

นักวิชาการตรวจสอบสิทธิบัตรปฏิบัติการ
พนักงานเจ้าหน้าที่

เลขที่อ้างอิงการจ่ายเงิน 201708080610000315



หมวด 1

คำขอรับสิทธิบัตรการประดิษฐ์

ส่วนที่ 2

การตรวจค้นข้อมูลสิทธิบัตร

1. บทนำ

การตรวจค้นเอกสารเพื่อการตรวจสิทธิบัตร เป็นการค้นหาเอกสารที่เป็นงานที่ปรากฏอยู่แล้วที่เกี่ยวข้องหรือใกล้เคียงกับการประดิษฐ์ที่จะขอรับสิทธิบัตร เพื่อนำเอกสารดังกล่าวมาพิจารณาความใหม่และขั้นการประดิษฐ์สูงขึ้นไปของการประดิษฐ์ ซึ่งเป็นสิ่งจำเป็นในการพิจารณารับจดทะเบียนและออกสิทธิบัตร และเพื่อค้นหาการขอรับสิทธิบัตรใดๆ ที่เกี่ยวข้องกับสิทธิที่มีความขัดแย้งกันหรือสิทธิทับซ้อนกันเกิดขึ้น การตรวจค้นเอกสารจะดำเนินการหลังจากคำขอรับสิทธิบัตรได้รับประกาศโฆษณาการขอรับสิทธิบัตร และผู้ขอรับสิทธิบัตรได้ทำการยื่นคำขอให้ตรวจสอบการประดิษฐ์ (Substantive Examination) ภายกำหนดเวลาใน 5 ปี นับแต่วันประกาศโฆษณาคำขอรับสิทธิบัตร

สำหรับการบรรยายและอธิบายเนื้อหาการตรวจค้นหาเอกสารที่เป็นงานที่ปรากฏอยู่แล้วในคู่มือส่วนนี้ เพื่อให้เป็นแนวทางการตรวจค้นเอกสารให้แก่ผู้ตรวจสอบสิทธิบัตรหรือผู้ตรวจค้นเอกสารสิทธิบัตรที่เกี่ยวข้อง ในการจัดทำรายการผลการตรวจค้นสิทธิบัตรของไทย (Thailand Search Report) พร้อมทั้ง สามารถให้ความเห็นจากการตรวจค้นสิทธิบัตร (Written Opinion) ได้อย่างถูกต้องเป็นไปอย่างมีมาตรฐานเดียวกัน และเพื่อเป็นเอกสารประกอบการพิจารณาในขั้นตอนการตรวจสอบการประดิษฐ์ต่อไป

2. การตรวจค้นหางานที่ปรากฏอยู่แล้ว สำหรับใช้ในขั้นตอนการตรวจสอบการประดิษฐ์ (Substantive Examination)

เอกสารที่แสดงงานที่ปรากฏอยู่แล้ว หมายถึง เอกสารใดๆ สำหรับใช้สำหรับประกอบการพิจารณาตรวจสอบสาระสำคัญการประดิษฐ์ตามมาตรา 5 แห่ง พ.ร.บ. สิทธิบัตร พ.ศ. 2522 ได้แก่

1. เอกสารสิทธิบัตร หมายความรวมถึง

- เอกสารประกาศโฆษณาการขอรับสิทธิบัตร/อนุสิทธิบัตร
- เอกสารประกาศโฆษณาสินสิทธิบัตร/อนุสิทธิบัตร
- รายงานการตรวจค้นข้อมูลสิทธิบัตรในต่างประเทศ
- รายงานการตรวจสอบสิทธิบัตรในต่างประเทศ

2. เอกสารสิ่งพิมพ์อื่นใดที่นอกเหนือจากเอกสารสิทธิบัตร (Non - patent literature) เป็นต้น

สำหรับการค้นหางานที่ปรากฏอยู่แล้ว เพื่อใช้อ้างอิงการขอรับสิทธิบัตรประกอบการพิจารณาขั้นตอนตรวจสอบการประดิษฐ์ (Substantive Examination) นั้น ผู้ตรวจสอบหรือผู้ตรวจค้นสิทธิบัตรสามารถค้นหาเอกสารสิทธิบัตรจากการตีพิมพ์เผยแพร่เอกสารผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์ (CD-ROMs) หรือผ่านทางอินเทอร์เน็ต (Via the Internet) หรือฐานข้อมูลที่คอมพิวเตอร์สามารถตรวจค้นได้ ส่วนใหญ่เอกสารจะได้รับการจัดเรียงเอกสารตามลำดับการจำแนกสัญลักษณ์การประดิษฐ์ระหว่างประเทศ (IPC) แยกตามประเภทคำขอรับสิทธิบัตร เลขที่คำขอรับสิทธิบัตร/อนุสิทธิบัตร เลขที่ประกาศโฆษณาการขอรับสิทธิบัตร/อนุสิทธิบัตร เลขที่สิทธิบัตรหรือเลขที่อนุสิทธิบัตร หรือ ผู้ขอรับสิทธิบัตรได้อ้างอิงงานที่ปรากฏอยู่แล้วไว้ในคำขอรับสิทธิบัตร สำหรับสร้างความเข้าใจการตรวจสอบสิทธิบัตร (หากพิจารณาจากเหล่านั้นแล้วมีความเกี่ยวข้องกันโดยตรงสามารถนำมาเป็นงานที่ปรากฏอยู่แล้วได้)

สำหรับการค้นหาเอกสารสิทธิบัตรที่เกี่ยวข้องผ่านทางอินเทอร์เน็ต (Via the internet) หรือฐานข้อมูลที่คอมพิวเตอร์สามารถตรวจค้นได้ โดยส่วนใหญ่สามารถค้นหาข้อมูลได้จากฐานข้อมูลของสำนักงานสิทธิบัตรต่างประเทศที่ได้เก็บรวบรวมเอกสารการประกาศโฆษณาการขอรับสิทธิบัตร/อนุสิทธิบัตร หรือประกาศโฆษณาสินสิทธิบัตรหรืออนุสิทธิบัตรไว้ในฐานข้อมูลของตนเอง เพื่อการเปิดเผยสาระสำคัญการประดิษฐ์และเผยแพร่แก่สาธารณชน เช่น Espacenet PatFT AIPN CPES เป็นต้น

นอกจากนี้ ผู้ตรวจสอบหรือผู้ตรวจค้นสามารถตรวจค้นเอกสารสิ่งพิมพ์อื่นใด ๆ นอกเหนือจากเอกสารสิทธิบัตรได้ตีพิมพ์เอกสารอื่นๆ (Non - patent literature) ที่ไม่มีอยู่ในฐานข้อมูลสิทธิบัตรโดยทั่วไป เช่น วารสาร หนังสือ คู่มือการใช้งานหรือการทำงานสิ่งพิมพ์อื่นๆ เป็นต้น ซึ่งอาจอยู่ในรูปแบบสื่ออิเล็กทรอนิกส์ (CD - ROMs) หรือเผยแพร่ผ่านทางอินเทอร์เน็ต เช่น LENS NCBI ScienceDirect UniProt PDB เป็นต้น เอกสารเหล่านี้ อาจมาจากข้อมูลที่สามารถเข้าถึงได้ในรูปแบบอื่นๆ

3. สารระสำคัญการตรวจค้นงานที่ปรากฏอยู่แล้ว

3.1 การตรวจค้นเนื้อหา

โดยทั่วไป ผู้ตรวจสอบหรือผู้ตรวจค้นสิทธิบัตรจะต้องศึกษาอ่านรายละเอียดการประดิษฐ์ ข้อถ้อยสิทธิ รูปเขียน (ถ้ามี) และบทสรุปการประดิษฐ์ เพื่อสร้างความเข้าใจในสาระสำคัญของประดิษฐ์ โดยมุ่งเน้นไปยังขอบเขตของข้อถ้อยสิทธิที่แสดงให้เห็นถึงลักษณะสำคัญของการประดิษฐ์ หรือการรวมองค์ประกอบต่างๆ ของการประดิษฐ์ เพื่อจะนำไปสู่วิธีการแก้ไขปัญหทางเทคนิคของการประดิษฐ์เหล่านั้น เพื่อให้สามารถกำหนด “ข้อความ”(Text) หรือ “ถ้อยคำ” หรือคำค้นสำคัญ (keyword) ใช้ในการตรวจค้นเอกสารที่เป็นงานที่ปรากฏอยู่แล้ว ซึ่งสามารถพิจารณาได้จากข้อความหรือถ้อยคำที่เป็นลักษณะสำคัญการประดิษฐ์อยู่ในข้อถ้อยสิทธิ รายละเอียดการประดิษฐ์ รูปเขียน (ถ้ามี) ซึ่งสาระสำคัญการประดิษฐ์ดังกล่าวได้รับการเปิดเผยต่อสาธารณชน หรือประกาศโฆษณาการขอรับสิทธิบัตรเหล่านั้นแล้ว

ผู้ตรวจสอบหรือผู้ตรวจค้นสิทธิบัตรควรจะต้องตรวจค้นหาเอกสารที่เกี่ยวข้องกับการประดิษฐ์โดยตรงเพื่อประกอบการพิจารณาตรวจสอบการประดิษฐ์ โดยเฉพาะอย่างยิ่งข้อถ้อยสิทธิหลักทุกข้อ ควรมุ่งเน้นถึงวิธีการแก้ไขปัญหทางเทคนิคของการประดิษฐ์ ซึ่งได้กำหนดลักษณะสำคัญหรือข้อความหรือถ้อยคำไว้ในข้อถ้อยสิทธิหลัก ณ เวลานั้น เพื่อที่จะนำไปสู่ความเข้าใจแนวความคิดสร้างสรรค์การประดิษฐ์ในข้อถ้อยสิทธิหลักอย่างถ่องแท้ชัดเจนแทนที่จะจำกัดขอบเขตในแต่ละความหมายของข้อความหรือถ้อยคำที่ปรากฏในข้อถ้อยสิทธิเพียงอย่างเดียว ในการค้นหาเอกสารที่เป็นงานที่ปรากฏอยู่แล้ว (The prior art) ดังกล่าวจะต้องเป็นเอกสารที่ได้รับการเปิดเผยไว้ก่อนหน้าวันยื่นคำขอรับสิทธิบัตรในราชอาณาจักรหรือก่อนหน้าวันที่ได้อ้างสิทธิย้อนหลัง (Priority date) หรือสิทธิที่เกิดขึ้นก่อน (ในกรณีผู้ขอรับสิทธิบัตรได้ขอถ้อยสิทธิให้ถือว่าได้ยื่นคำขอรับสิทธิบัตรนั้นในวันที่ได้ยื่นคำขอรับสิทธิบัตรในต่างประเทศเป็นครั้งแรก)

การตรวจค้นนั้นควรจะต้องมุ่งพิจารณาแนวคิดทางเทคนิคของการประดิษฐ์สูงขึ้น และการตรวจค้นไม่ควรจำกัดถ้อยคำที่อยู่ในข้อถ้อยสิทธิเท่านั้น แต่ก็ไม่ควรกว้างมากเกินไปถึงทุกสิ่งทุกอย่าง ซึ่งเนื้อหาที่ใช้สำหรับการตรวจค้นมาจากการพิจารณารายละเอียดการประดิษฐ์ และรูปเขียนของผู้มีความชำนาญในระดับสามัญในศิลปะหรือวิทยาการนั้น

การตรวจค้นควรจะต้องรวมเนื้อหาทั้งหมด ซึ่งเป็นเนื้อหาของข้อถ้อยสิทธิและลักษณะสำคัญของการประดิษฐ์ ตัวอย่างเช่น ถ้าข้อถ้อยสิทธิกล่าวถึง cable clamp ที่มีโครงสร้างชัดเจนแน่นอน ในการตรวจค้นควรจะต้องรวมถึง pipe และ clamps ที่ลักษณะคล้ายกันที่มีโครงสร้างอย่างเฉพาะเจาะจงไว้ หากข้อถ้อยสิทธิได้กล่าวถึงสิ่งของที่ประกอบด้วยหลายส่วน ซึ่งกำหนดโดยหน้าที่และ/หรือโครงสร้างของมันและข้อถ้อยสิทธิกำหนดว่าส่วนต่างๆ ได้เชื่อมเข้าด้วยกัน ในการตรวจค้นควรจะต้องรวมถึงวิธีการติดกัน เช่น การยึดด้วยกาว หรือการยึดด้วยหมุด (riveting)

- การตรวจค้นควรจะต้องพิจารณาถึงขอบเขตของข้อถือสิทธิหลักและข้อถือสิทธิรองอื่นๆ ร่วมกันด้วย โดยที่ข้อถือสิทธิรองควรได้รับการตีความต่อการจำกัดขอบเขตของสิทธิที่เกิดขึ้นในข้อถือสิทธิที่อ้างถึง หากเนื้อหาของข้อถือสิทธิหลักใหม่แล้ว ข้อถือสิทธิรองก็ต้องใหม่ด้วยเช่นกัน ถ้าในกรณีการตรวจค้นแล้วไม่พบเนื้อหาในงานที่ปรากฏอยู่แล้วใดๆ ที่มีผลต่อข้อถือสิทธิหลักทั้งหมด ดังนั้น จึงไม่มีความจำเป็นที่จะทำการตรวจค้นข้อถือสิทธิรอง เช่น ถ้าคำขอรับสิทธิบัตรได้กล่าวถึงข้อถือสิทธิหลัก 1. สารผสมทางเภสัชกรรมสำหรับการกระทำการติดเชื้อที่เล็บ ซึ่งมีการรวมกันที่ซึ่งเฉพาะเจาะจงขององค์ประกอบออกฤทธิ์ ข้อถือสิทธิรอง 2. สารผสมตามข้อถือสิทธิข้อที่ 1 ที่ซึ่งใช้ตัวทำละลายอินทรีย์ที่ระเหยได้เฉพาะเจาะจงเป็นพาหะในสารผสม หลังจากดำเนินการตรวจค้นตามข้อถือสิทธิหลักที่เกี่ยวกับการรวมที่เฉพาะเจาะจงขององค์ประกอบออกฤทธิ์แล้วปรากฏว่าไม่พบเอกสารที่มีความเกี่ยวข้องกับสารผสมที่ขอถือสิทธิในข้อถือสิทธิที่ 1 ดังนั้น จึงไม่จำเป็นต้องดำเนินการตรวจค้นสำหรับข้อถือสิทธิรองที่อ้างถึงการใช้ตัวทำละลายอินทรีย์ที่ระเหยได้เฉพาะเจาะจงเป็นพาหะในสารผสม

- ผู้ตรวจสอบสิทธิบัตรหรือผู้ตรวจค้นสิทธิบัตรจะต้องตรวจค้นข้อถือสิทธิหลักและข้อถือสิทธิรองอื่นเพิ่มเติม หลังจากการตรวจค้นการแก้ไขปัญหาทางเทคนิคที่ถูกระบุในข้อถือสิทธิหลักไว้แล้วและพิจารณาแล้วพบว่างานที่ปรากฏอยู่แล้วมีผลทำให้ข้อถือสิทธิหลักไม่เป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่และ/หรือไม่มีชั้นการประดิษฐ์สูง เพื่อประเมินว่าการแก้ไขปัญหาดังกล่าวได้แสดงลักษณะสำคัญที่ถูกกำหนดไว้ในข้อถือสิทธิรองว่ามีผลต่อการประดิษฐ์ขึ้นใหม่ และ/หรือมีชั้นการประดิษฐ์สูงขึ้นหรือไม่ ทั้งนี้ต้องพิจารณาจากลักษณะสำคัญอื่นๆ ที่เพิ่มเติมในข้อถือสิทธิรองร่วมกับลักษณะสำคัญของข้อถือสิทธิหลักด้วย อย่างไรก็ตาม ถ้าหากข้อถือสิทธิรองเหล่านั้นได้มีลักษณะสำคัญเป็นที่รู้กันดีโดยความรู้ทั่วไปหรือในงานที่เกี่ยวข้อง (The relevant art) ไม่มีความจำเป็นจะต้องตรวจค้นเพิ่มเติมก็ได้

- สำหรับการประดิษฐ์ที่มีข้อถือสิทธิได้อธิบายลักษณะการรวมหลายองค์ประกอบ (elements) ของการประดิษฐ์ เพื่อทำให้เกิดการประดิษฐ์ขึ้นใหม่ที่ได้อธิบายสิทธิบัตร เช่น การประดิษฐ์ที่เป็นการรวมขององค์ประกอบ A, B, C, และ D เข้าด้วยกัน หากเกิดในกรณีเช่นนี้ ผู้ตรวจสอบสิทธิบัตรหรือผู้ตรวจค้นสิทธิบัตรจะต้องตรวจค้นมุ่งเน้นไปสู่การแก้ปัญหาทางเทคนิคของการรวมตัว $A+B+C+D$ และต้องตรวจค้นเอกสารที่เป็นงานที่ปรากฏอยู่แล้วที่ได้เปิดเผยในแต่ละองค์ประกอบและเป็นการประดิษฐ์ ซึ่งเกิดจากการรวมขององค์ประกอบใดส่วนหนึ่งอีกด้วย นั่นคือ การตรวจค้นเอกสารที่เปิดเผยถึงส่วน A, B, C, และ D รวมทั้งการประดิษฐ์ที่เป็นการรวมระหว่างส่วน $A+B$, $B+C$, $C+D$ และ $A+D$ เป็นต้น

- ถ้าคำขอรับสิทธิบัตรประกอบด้วยข้อถ้อยสิทธิมีหลายประเภทที่ได้ระบุการอ้างสิทธิที่แตกต่างกัน (เช่น การระบุขอรับความคุ้มครอง ผลิตภัณฑ์ กรรมวิธี อุปกรณ์ เครื่องมือที่ใช้ หรือการใช้) ผู้ตรวจสอบหรือผู้ตรวจค้นสิทธิบัตรจะต้องทำการตรวจค้นข้อถ้อยสิทธิที่มีความแตกต่างทั้งหมดเหล่านั้น

ในบางกรณี ถึงแม้ว่าคำขอประกอบด้วยข้อถ้อยสิทธิเพียงประเภทเดียวอาจมีความจำเป็นต้องมีตรวจค้นเพิ่มเติม เพื่อมุ่งไปสู่สาระสำคัญที่เกี่ยวข้องในประเภทของข้อถ้อยสิทธิประเภทอื่นๆ ด้วย เช่น ถ้าการตรวจค้นมุ่งไปสู่สาระสำคัญในข้อถ้อยสิทธิที่เกี่ยวข้องกับกระบวนการทางเคมี (Chemical Process) เพื่อที่จะตรวจสอบการประดิษฐ์ว่ามีขั้นการประดิษฐ์สูงขึ้นหรือไม่ นอกเหนือจากการตรวจค้นที่มุ่งไปสู่การอ้างสิทธิในตัวกระบวนการอย่างเดียวแล้ว ควรจะต้องดำเนินการตรวจค้นให้ครอบคลุมถึงผลิตภัณฑ์สุดท้ายที่เกิดจากกระบวนการเคมีเหล่านั้นด้วย เพื่อเพิ่มมุมมองในการคิดคำที่ใช้ในการสืบค้น (keyword) เว้นแต่ผลิตภัณฑ์เหล่านั้นเป็นที่รู้จักกันดีโดยทั่วไป

อย่างไรก็ตาม ถ้าข้อถ้อยสิทธิผลิตภัณฑ์ที่มีความชัดเจนแล้ว พิจารณาได้ว่ามีความใหม่และมีขั้นการประดิษฐ์สูงขึ้น ผู้ตรวจสอบหรือผู้ตรวจค้นสิทธิบัตรไม่ต้องทำการตรวจค้นในข้อถ้อยสิทธิสำหรับกระบวนการผลิต หรือการใช้ผลิตภัณฑ์นั้น แต่ในกรณีที่ผลิตภัณฑ์เป็นสารประกอบและได้พิจารณาแล้วมีความใหม่และมีขั้นการประดิษฐ์สูงขึ้น แต่ในคำขอเดียวกันนี้ได้ขอถ้อยสิทธิต่ออินเทอร์มีเดียท (Intermediate) ให้ดำเนินการตรวจค้นอินเทอร์มีเดียทดังกล่าวเพิ่มเติม เพื่อพิจารณาว่ามีความใหม่และมีขั้นการประดิษฐ์สูงขึ้นหรือไม่

- การตรวจค้นสาระสำคัญในรายละเอียดและรูปเขียน (ถ้ามี) เพิ่มเติม นอกเหนือการตรวจค้นข้อถ้อยสิทธิที่ได้รับกำหนดการนำไปสู่ในการแก้ไขปัญหาทางเทคนิค (The technical solutions) แล้ว ถ้าพบว่าสาระสำคัญ (Subject matter) ได้รับการเปิดเผยไว้ในรายละเอียดการประดิษฐ์ และรูปเขียน (ถ้ามี) ที่นอกเหนือจากการกล่าวอ้างไว้ในข้อถ้อยสิทธิ ผู้ตรวจสอบหรือผู้ตรวจค้นสิทธิบัตรควรมุ่งเน้นการตรวจค้นไปสู่เนื้อหาสาระสำคัญที่ได้เปิดเผยไว้ในรายละเอียดการประดิษฐ์และรูปเขียน (ถ้ามี) ซึ่งถูกกำหนดลักษณะสำคัญเพิ่มเติมไว้ในคำขอรับสิทธิบัตรด้วยเช่นกัน เพราะหากมีการแก้ไขข้อถ้อยสิทธิเพิ่มเติมโดยผู้ขอมาเมื่อใดก็ตาม และแก้ไขเพิ่มเติมมีความเกี่ยวข้องในเนื้อหาสาระสำคัญเหล่านั้น จะทำให้พิจารณางานที่ปรากฏอยู่แล้วได้อย่างครอบคลุม

ตัวอย่างเช่น

คำขอรับสิทธิบัตรการประดิษฐ์ที่มีความเกี่ยวข้องกับวงจรไฟฟ้า โดยกล่าวอ้างในข้อถ้อยสิทธิในการแก้ไขปัญหาทางเทคนิคที่เกี่ยวข้องเพียงแค่อุปกรณ์ฟังก์ชัน (หน้าที่การทำงาน : Function) และลักษณะการทำงานของวงจรเท่านั้น หากแต่พบเนื้อหาสาระสำคัญของวงจรทรานซิสเตอร์ได้ถูกเปิดเผยไว้ในรายละเอียดการประดิษฐ์ และรูปเขียน แต่ยังไม่ได้กล่าวอ้างสิทธิ ในกรณีดังกล่าวผู้ตรวจสอบสิทธิบัตรหรือผู้ตรวจค้นสิทธิบัตรจะต้องมุ่งเน้นไปสู่มิใช่แค่เพียงแต่ฟังก์ชัน หรือลักษณะการทำงานของวงจรที่ถูกกำหนดไว้ข้อถ้อยสิทธิ

เท่านั้น ควรจะต้องตรวจค้นในสาระสำคัญของวงจรถรานซิสเตอร์ที่ยังคงปรากฏอยู่ หากผู้ขอรับสิทธิบัตรได้แก้ไขเพิ่มเติมข้อถือสิทธิในสาระสำคัญของวงจรไฟฟ้า ดังกล่าวภายหลังแล้วผู้ตรวจสิทธิบัตรหรือผู้ตรวจค้นสิทธิบัตรไม่มีจำเป็นต้องตรวจค้นในประเด็นดังกล่าวเพิ่มเติมอีก

อย่างไรก็ตาม กรณีที่พบว่าได้มีการประดิษฐ์หลายอย่างเปิดเผยไว้รายละเอียดการประดิษฐ์ปรากฏในคำขอรับสิทธิบัตรเดียวกัน (Lack of Unity) ซึ่งมีการประดิษฐ์หลายอย่างเหล่านั้นไม่มีความเกี่ยวพันกันจนถือได้ว่าเป็นการประดิษฐ์อย่างเดียวกันตามมาตรา 18 แห่ง พ.ร.บ. สิทธิบัตร พ.ศ. 2522 ผู้ตรวจสอบสิทธิบัตรหรือผู้ตรวจค้นสิทธิบัตรจะไม่ทำการตรวจค้นในส่วนสาระสำคัญที่ถูกแยกออกดังกล่าวเหล่านั้น จนกว่าจะได้รับการแยกคำขอรับสิทธิบัตรเป็นอีกหนึ่งฉบับคำขอ

- นอกจากการตรวจค้นงานที่ปรากฏอยู่ดังกล่าวข้างต้นที่เกี่ยวข้องกับการประดิษฐ์ที่ขอรับสิทธิบัตร ผู้ตรวจสอบสิทธิบัตรหรือผู้ตรวจค้นสิทธิบัตรจะต้องตรวจค้นงานที่ปรากฏอยู่แล้วที่เกี่ยวข้องกับภูมิหลังของการประดิษฐ์นั้นๆ ไว้ด้วย ซึ่งผู้ประดิษฐ์มักจะระบุไว้ในคำขอรับสิทธิบัตร

3.2 การตรวจค้นคำขอรับสิทธิบัตรหรือคำขอรับอนุสิทธิบัตรใดๆแล้วพบความเกี่ยวข้องกับสิทธิที่จะเกิดความขัดแย้งกันเกิดขึ้น

- ในการตรวจค้นคำขอรับสิทธิบัตรหรืออนุสิทธิบัตรใดๆ ที่มีความเกี่ยวข้องกับสิทธิที่มีความขัดแย้งกันเกิดขึ้น ผู้ตรวจสอบสิทธิบัตรหรือผู้ตรวจค้นสิทธิบัตรจะต้องพิจารณาว่าได้มีบุคคลใดได้ยื่นขอรับสิทธิบัตรหรืออนุสิทธิบัตรเป็นการประดิษฐ์อย่างเดียวกันไว้หรือไม่ โดยพิจารณาได้จากชื่อผู้ขอรับสิทธิบัตรประกอบกับขอบเขตสาระสำคัญของข้อถือสิทธิที่ปรากฏในคำขอรับสิทธิบัตรกับชื่อผู้ขอและขอบเขตสาระสำคัญของข้อถือสิทธิของงานที่ได้ตรวจค้นว่าเป็นบุคคลเดียวกันหรือต่างบุคคลกัน และเป็นการประดิษฐ์อย่างเดียวกันหรือไม่ หรือเกิดความซ้ำซ้อนกันในสิทธิแล้วจะขอรับความคุ้มครองตาม 16 หรือ มาตรา 65 ทศ ประกอบด้วยมาตรา 16 หรือมีผู้ขอรับสิทธิขอรับความคุ้มครอง ทั้งสิทธิบัตรหรืออนุสิทธิบัตรตามมาตรา 77 ฉ หรือไม่ แล้วแต่กรณี

ในกรณีดังกล่าว ผู้ตรวจสอบหรือผู้ตรวจค้นสิทธิบัตรจะต้องตรวจค้นเอกสารสิทธิบัตรบนฐานข้อมูลสิทธิบัตรของไทย (e-Patent) หากพบว่าคำขอรับสิทธิบัตรหรือคำขอรับอนุสิทธิบัตรใดๆมีเกี่ยวข้องกับสิทธิที่จะเกิดการขัดแย้งกันขึ้น หรือเกิดความซ้ำซ้อนกันในสิทธิ ให้ระบุประเภทเอกสารลงรายงานการตรวจค้นสิทธิบัตรหรืออนุสิทธิบัตร ด้วยสัญลักษณ์ “CR” (Conflicting of Rights) หมายถึง เอกสารสิทธิบัตรหรืออนุสิทธิบัตร หรือคำขอรับสิทธิบัตรหรือคำขอรับอนุสิทธิบัตรใดๆ ได้ปรากฏว่าเป็นการประดิษฐ์อย่างเดียวกันหรือเกิดความซ้ำซ้อนกันของสิทธิ โดยผู้ขอรับสิทธิบัตรต่างบุคคลกัน

4. การศึกษาเอกสารแสดงงานที่ปรากฏอยู่แล้วที่เกี่ยวข้องก่อนการตรวจค้น

ในกรณีที่ได้มีการอ้างอิงเอกสารที่เป็นงานที่ปรากฏอยู่แล้วไว้ในรายละเอียดการประดิษฐ์ (การอ้างอิงงานที่ปรากฏอยู่แล้วในภูมิหลังของศิลปะหรือวิทยาการที่เกี่ยวข้องกับการประดิษฐ์) เช่น คำขอรับสิทธิบัตร คำขอรับอนุสิทธิบัตร สิทธิบัตร อนุสิทธิบัตร วารสาร งานวิจัย บทความ ตำราหนังสือ รายงานการตรวจค้นสิทธิบัตรระหว่างประเทศ (International Search Report) ความเห็นจากการตรวจค้นของหน่วยงานองค์กรตรวจค้นสิทธิบัตรระหว่างประเทศ (Written Opinion form ISA) รายงานการตรวจค้นสิทธิบัตรของสำนักงานสิทธิบัตรในต่างประเทศอื่นใด (Search Report of foreign countries) รายงานการตรวจสอบเบื้องต้นคำขอรับสิทธิบัตรระหว่างประเทศ (International Preliminary Examination Report : IPER) เป็นต้น

หากได้อ้างอิงงานที่ปรากฏอยู่แล้วดังกล่าวข้างต้น ผู้ตรวจสอบหรือผู้ตรวจค้นสิทธิบัตรจะต้องอ่านวิเคราะห์เพื่อประโยชน์ในการตรวจสอบ ทั้งนี้ ผู้ขอรับสิทธิบัตรอาจไม่ได้นำส่งเอกสารต่างๆ ดังกล่าวมาเพื่อประกอบการพิจารณาในเบื้องต้น ผู้ตรวจสอบหรือผู้ตรวจค้นสิทธิบัตรสามารถค้นเอกสารเพิ่มเติมได้ด้วยตนเอง หรืออาจแจ้งให้ผู้ขอส่งเอกสารที่เกี่ยวข้องเหล่านั้นได้ เพื่อสร้างความเข้าใจในสาระสำคัญของเอกสารที่อ้างอิงเหล่านั้นให้มาก ทั้งนี้ อาจสามารถแจ้งผู้ขอส่งเอกสารดังกล่าวข้างต้นให้เป็นไปกำหนดวิธีการแจ้งตามมาตรา 27 แห่ง พ.ร.บ. สิทธิบัตร พ.ศ. 2522

5. ศึกษาสัญลักษณ์จำแนกการประดิษฐ์ระหว่างประเทศ (IPC) ของคำขอ

เพื่อให้การตรวจค้นเอกสารสิทธิบัตรและการตรวจสอบสาระสำคัญการประดิษฐ์เป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น ผู้ตรวจสอบหรือผู้ตรวจค้นสิทธิบัตรตรวจสอบหรือค้นหาสัญลักษณ์จำแนกการประดิษฐ์ระหว่างประเทศ (International Patent Classification : IPC) ของคำขอให้มีความถูกต้องเหมาะสมมากที่สุด

การจำแนกประเภทการประดิษฐ์ระหว่างประเทศ (Classify) กำหนดขึ้นโดยองค์การทรัพย์สินทางปัญญาโลก (WIPO) ซึ่งเกิดขึ้นจากความตกลง Strasbourg Agreement จัดให้มีระบบจัดหมวดหมู่สัญลักษณ์การประดิษฐ์ และการจำแนกประเภทการประดิษฐ์ระหว่างประเทศ (International Patent Classification: IPC) แบ่งออกเป็นลำดับย่อย โดยใช้ตัวเลขและตัวอักษรในการจัดลำดับเรียกว่า Hierarchical Classification System ประกอบด้วย Section (หมวด) Class (ประเภท) Subclass (ประเภทย่อย) Group (หมู่) ถูกแบ่งออกเป็น Main group และ Subgroup (หม่อย่อย) ตัวอย่างเช่น

A63H3/00 , A63H3/40

A.....Section

A63.....Class

A63H.....Subclass

A63H 3/00..... Main group

A63H 3/40.....Subgroup เป็นต้น

ทั้งนี้ การค้นหาการจำแนกประเภทการประดิษฐ์นั้น สามารถตรวจสอบและค้นหาเพิ่มเติมได้ที่ <http://www.wipo.int/classifications/ipc/en>

6. การตรวจค้นสาขาวิทยาการทางเทคนิคอื่นที่เกี่ยวข้อง

เมื่อพิจารณาคำขอจากเนื้อหาสาระสำคัญของข้อถ้อยสิทธิแล้ว พบว่าสาระสำคัญของการประดิษฐ์มีความสัมพันธ์เกี่ยวข้องกับสาขาวิทยาการทางเทคนิคอื่น โดยเฉพาะอย่างยิ่งหน้าที่การทำงานที่มีความเฉพาะเจาะจง (Specific function) การทำงานที่มีลักษณะพิเศษหรือการใช้ (Use) มีลักษณะเฉพาะที่สอดคล้องกันแสดงให้เห็นได้อย่างชัดเจน ผู้ตรวจสอบหรือผู้ตรวจค้นสิทธิบัตรจะต้องดำเนินการตรวจค้นสาระสำคัญการประดิษฐ์ในสาขาวิทยาการทางเทคนิค (Technical Field) อื่นที่เกี่ยวข้องร่วมด้วย เพื่อการตรวจค้นครอบคลุมขยายขอบเขตไปสู่สาขาวิทยาการทางเทคนิคอื่นที่คล้ายคลึงกันหรือใกล้เคียงกัน หรือสาขาวิทยาการเทคนิคที่เกี่ยวข้องกับผู้ตรวจสอบสิทธิบัตรในฐานะเป็นผู้มีความชำนาญในระดับสามัญในงานเหล่านั้น

สำหรับการจัดประเภทหมวดหมู่สัญลักษณ์การประดิษฐ์ที่ได้รับจำแนกโดยผู้ตรวจสอบในขั้นตอนการตรวจสอบเบื้องต้นไว้แล้วนั้น โดยปกติแล้วได้จะระบุประเภทการประดิษฐ์ที่ได้แสดงถึงขอบเขตสาขาวิทยาการทางเทคนิคที่เกี่ยวข้องสาระสำคัญของคำขอในขอบเขตของข้อมูลพื้นที่ในทางวิทยาการเทคนิคที่ใกล้เคียงกัน (กลุ่ม IPC ที่มีความเกี่ยวข้องกัน) และสาขาวิทยาการทางเทคนิคที่คล้ายคลึงกัน ซึ่งได้กำหนดให้สอดคล้องกับหน้าที่การทำงานที่สำคัญหรือการใช้งานสาระสำคัญที่มีนัยสำคัญที่ต้องมีอยู่ในคำขอตามที่ได้รับเปิดเผยไว้ในรายละเอียดการประดิษฐ์ และไม่ใช่เพียงแค่ระบุชื่อสาระสำคัญของคำขอรับสิทธิบัตรอย่างเดียวกันไว้เท่านั้น แต่เป็นการแสดงออกถึงหน้าที่การทำงานอย่างเฉพาะเจาะจงลงในคำขอรับสิทธิบัตร ตัวอย่างเช่น

การประดิษฐ์เครื่องผสมซากกับเครื่องผสมคอนกรีตอยู่ในขอบเขตข้อมูลที่คล้ายคลึงกันเพราะการผสมเป็นหน้าที่การทำงานที่สำคัญของทั้งสองอย่างเหล่านั้น หรือการประดิษฐ์เครื่องจักรตัดอัญมณีกับเครื่องจักรตัดขนมแผ่นบิสกิตยังคงอยู่ในขอบเขตข้อมูลสาขาวิทยาการทางเทคนิคที่คล้ายคลึงกัน

การประดิษฐ์ที่หนีบจับสายเคเบิลที่มีลักษณะโครงสร้างที่แน่นอนและถูกกำหนดไว้ในข้อถ้อยสิทธิหลักของคำขอรับสิทธิบัตร หากตรวจค้นแล้วไม่สามารถค้นหาเอกสาร

ที่เกี่ยวข้องในสาขาวิทยาการทางเทคนิคนั้นได้ จะต้องขยายขอบเขตการตรวจค้นไปยังข้อมูลสาขาวิทยาการทางเทคนิคของตัวยึดต่อและที่หนีบอื่นๆ ที่มีลักษณะคล้ายคลึงกัน ซึ่งตัวที่ยึดต่อหรือที่หนีบอื่นๆ เหล่านี้ จะต้องทำหน้าที่การทำงานสำคัญที่คล้ายคลึงกันกับที่หนีบจับสายเคเบิล ดังนั้น จึงมีความเป็นไปได้ที่จะค้นพบลักษณะโครงสร้างตามที่กำหนดไว้ในข้อถ้อยสิทธิหลักที่กล่าวอ้างถึงดังกล่าว และอีกนัยสำคัญหนึ่งสิ่งที่ได้จากขยายการตรวจค้นไปสู่สาขาวิทยาการทางเทคนิคอื่นๆ จะทำให้ครอบคลุมเอกสารสิทธิบัตรทั้งหมด ซึ่งก็อาจมีเนื้อหาที่เกี่ยวข้องกับคุณลักษณะเฉพาะเจาะจงโดยทั้งหมด หรืออาจมีสาระสำคัญบางส่วนที่ปรากฏในคำขอรับสิทธิบัตรที่อาจเป็นไปได้

ในการกำหนดขอบเขตข้อมูลสาขาวิทยาการที่เกี่ยวข้องกับการประดิษฐ์นั้น ซึ่งมีความเป็นไปได้อย่างมากที่จะค้นพบงานที่ปรากฏอยู่แล้วที่เกี่ยวข้องใกล้เคียงที่สุด ผู้ตรวจสอบหรือผู้ตรวจค้นสิทธิจะต้องตรวจค้นเอกสารให้ครอบคลุมในขอบเขตข้อมูลสาขาวิทยาการเหล่านั้น เพื่อมุ่งไปสู่การตรวจค้นในสาระสำคัญเดียวกันในสาขาวิทยาการที่เกี่ยวข้องได้อย่างเหมาะสม เช่น ถ้าสัญลักษณ์จำแนกการประดิษฐ์ระหว่างประเทศ (IPC) คือ xxx5/02 สำหรับวัดความยาว ความกว้าง ความหนา เป็น IPC แรก ผู้ตรวจสอบหรือผู้ตรวจค้นสิทธิบัตรจะต้องตรวจค้นในกลุ่มย่อยๆ ภายใต้หมู่ย่อย (Sub group) 5/02 อื่นๆ อาจเป็นหมู่ย่อย 5/04 หรือ 5/06 หรือสำหรับวัดระยะห่างช่องว่างระหว่างของวัตถุอาจจะเกี่ยวข้องกับการวัดระยะทางได้ IPC คือ xxx5/14 ซึ่งมีความจำเป็นจะต้องพิจารณาถึงข้อมูลของสัญลักษณ์จำแนกการประดิษฐ์ระหว่างประเทศ IPC ที่ใกล้เคียงกัน เป็นต้น

7. การวิเคราะห์ข้อถ้อยสิทธิและกำหนดองค์ประกอบในการตรวจค้น

หลังจากอ่านศึกษาคำขอรับสิทธิบัตรแล้วเข้าใจต่อเนื้อหาการประดิษฐ์อย่างชัดเจนเพียงพอแล้ว โดยที่คำขอรับสิทธิบัตรได้ผ่านข้อกำหนดของการตรวจสอบเบื้องต้นและกำหนดสัญลักษณ์การจำแนกการประดิษฐ์ระหว่างประเทศ (IPC) ที่ถูกต้อง รวมทั้งพิจารณาจากสาขาวิทยาการทางเทคนิคที่จะต้องตรวจค้นแล้ว ผู้ตรวจหรือผู้ตรวจค้นสิทธิบัตรจะต้องวิเคราะห์ในแต่ละข้อถ้อยสิทธิและแยกองค์ประกอบการประดิษฐ์ (Elements) เพื่อใช้ในการตรวจค้นดังต่อไปนี้

7.1 การวิเคราะห์ข้อถ้อยสิทธิทั้งหมด

ผู้ตรวจสอบหรือผู้ตรวจค้นสิทธิบัตรจะต้องศึกษาและทำความเข้าใจในเนื้อหาของข้อถ้อยสิทธิหลักโดยรวมทั้งหมด แล้วทำการวิเคราะห์เบื้องต้นเกี่ยวกับในข้อถ้อยสิทธิหลักเหล่านั้น เพื่อตรวจสอบว่ามีการอ้างสิทธิในการแก้ไขปัญหทางเทคนิคจริงหรือไม่ หากไม่มีความเกี่ยวข้องกับการแก้ไขปัญหทางเทคนิคแล้วก็ไม่มีความจำเป็นตรวจค้น จนกว่าจะมีการแก้ไขข้อถ้อยสิทธิให้ถูกต้อง หากปรากฏพบว่าข้อถ้อยสิทธิมีความเกี่ยวข้องกับการแก้ไขปัญหทางเทคนิคและสามารถตรวจค้นได้แล้ว ผู้ตรวจสอบหรือผู้ตรวจค้นสิทธิบัตรจะต้องพิจารณาจากขอบเขตของข้อถ้อยสิทธิหลักในการขอรับความคุ้มครองในมุมมองที่กว้างที่สุดเท่า

เป็นไปได้ และทำการวิเคราะห์ข้อมูลดังกล่าวแล้ว ซึ่งโดยหลักการตรวจค้นในครั้งแรกจะต้องตรวจค้นข้อถ้อยสิทธิหลักนั้นเป็นลำดับแรก

7.2 การกำหนดองค์ประกอบ (Elements) สำหรับการการตรวจค้น

ผู้ตรวจสอบสิทธิบัตรหรือผู้ตรวจค้นสิทธิบัตร จะต้องวิเคราะห์ถึงวิธีการแก้ไข ปัญหาทางเทคนิคที่ได้กำหนดไว้ในข้อถ้อยสิทธิหลัก ซึ่งกำหนดขอบเขตการขอรับความคุ้มครองในมุมมองที่กว้างที่สุดเท่าที่เป็นไปได้ และจะต้องกำหนดองค์ประกอบการประดิษฐ์ เพื่อใช้เป็นองค์ประกอบพื้นฐานในการตรวจค้นงานที่ปรากฏอยู่แล้วที่จะสามารถสะท้อนให้เห็นต่อการแก้ปัญหาทางเทคนิคเหล่านั้นได้ โดยทั่วไปองค์ประกอบพื้นฐานใช้ในการตรวจค้น ได้รับกำหนดอยู่บนพื้นฐานขอบเขตข้อมูลทางเทคนิค เช่น การเกิดปัญหาทางเทคนิค หรือวิธีการแก้ไขปัญหาทางเทคนิค หรือผลทางเทคนิคที่เกิดขึ้น เป็นต้น

หลังจากกำหนดองค์ประกอบพื้นฐานการตรวจค้นไว้แล้ว ผู้ตรวจสอบสิทธิบัตร หรือผู้ตรวจค้นสิทธิบัตรจะต้องวิเคราะห์ลักษณะสำคัญ (Features) ในขอบเขตข้อมูลทางเทคนิคที่จะค้นหา เพื่อที่จะกำหนดวิธีการแสดงผลในแต่ละองค์ประกอบสำหรับการตรวจค้น บนระบบคอมพิวเตอร์ เช่น คำค้น (Keyword) สัญลักษณ์จำแนกการประดิษฐ์ระหว่างประเทศ (IPC) สูตรโครงสร้างทางเคมี เป็นต้น เพื่อที่จะทำให้เกิดความสมบูรณ์ในการตรวจค้นที่จะแสดงออกถึงองค์ประกอบต่างๆ จากการตรวจค้นเหล่านี้ให้มากที่สุดเท่าที่จะเป็นไปได้ โดยมีการรวมเข้าด้วยกันของคำค้น (Keyword) และสัญลักษณ์จำแนกการประดิษฐ์ระหว่างประเทศ (IPC) เพื่อเกิดผลลัพธ์จากการตรวจค้นที่เกิดจากหลายวิธีการต่างๆ ไปพร้อมๆ กัน

ในการเลือกคำค้นต่างๆ โดยทั่วไปจะมีหลายคำพ้องความหมายหรือคำที่มีความหมายเดียวกันเรียกว่า Synonyms ซึ่งพิจารณาได้จากคำที่แตกต่างกันแต่ความหมายเดียวกันหรือใกล้เคียง เช่น seed : grain, cereal, rice หรือ pipe : tube conduit tubular structure conical, connector cylindrical member เป็นต้น และอาจพิจารณาจากคำที่มีความหมายอื่นๆ (Alternative Meaning) ประกอบกับการวิเคราะห์ร่วมกับ IPC ช่วยประกอบขอบเขตตัดสินใจเพื่อเลือกคำค้น (Keywords) ได้อย่างเหมาะสม เช่น mouse: Animal (A01K67/00) หรือ computer input device : G06F3/00 เป็นต้น

ตัวอย่าง

การหาคำค้นข้อถ้อยสิทธิหลัก รวมทุกลักษณะสำคัญที่จำเป็นต่อการแก้ปัญหาทางเทคนิค

1. เครื่องจ่ายอากาศสำหรับบำบัดน้ำเสีย ซึ่งประกอบด้วยปั๊มอากาศที่ถูกเชื่อมต่อกับท่อดูดอากาศ (ลักษณะสำคัญ A) และใบพัดอยู่ภายใน (ลักษณะสำคัญ B) ท่อกระจายอากาศ (ลักษณะสำคัญ C) เพลลาขับเคลื่อน (ลักษณะสำคัญ D) เฟืองโซ่ (ลักษณะสำคัญ E) พลูเล่ย์ (ลักษณะสำคัญ F) และชุดเฟืองเปลี่ยนทิศทางการหมุน (ลักษณะสำคัญ G) เป็นต้น

การค้นข้อถ้อยสิทธิรองอาจมีลักษณะเป็นการอธิบายเพิ่มเติมความหมายของข้อถ้อยสิทธิหลักให้เฉพาะเจาะจงมากยิ่งขึ้น

2. เครื่องจ่ายอากาศเพื่อบำบัดน้ำเสียตามข้อถือสิทธิที่ 1 ที่ซึ่ง เพลลาขับเคลื่อนเริ่มหมุนเพื่อโซ่หมุนตาม และตั้งให้พลูลอยหมุนตาม สายพานจุดเพื่อเปลี่ยนทิศทางหมุน (ลักษณะสำคัญ H)...เป็นต้น

ขั้นที่ 1. เลือก Keyword

เครื่องจ่ายอากาศเพื่อการบำบัดน้ำเสีย	synonym	synonym	synonym	synonym
เครื่องจ่ายอากาศ	Aerator			
น้ำเสีย	waste water	sewage		
ปั๊มอากาศ	pump			
ท่อสูดอากาศ	tube	pipe	conduit	tubular
ใบพัด	propeller	blade	vane	
เพลลาขับเคลื่อน	shaft	axle		
เก็อง	gear			
โซ่	chain	manacle	shackle	
ทุ่นลอย	float	floating		

ขั้นที่ 2. เลือก IPC

1. C02F1/40

2. C02F3/00

3. B01F9/10

ในการพิจารณาองค์ประกอบ (Elements) สำหรับการตรวจค้น เพื่อสะท้อนให้เห็นถึงการแก้ปัญหาทางเทคนิค ผู้ตรวจสอบหรือผู้ตรวจค้นสิทธิบัตรจะต้องไม่ใช่แค่เพียงพิจารณาลักษณะสำคัญทางเทคนิคในการแก้ปัญหาที่ได้รับการแสดงออกอย่างชัดเจนเท่านั้น แต่จะต้องพิจารณาลักษณะสำคัญที่เท่าเทียมกัน (the equivalent features) กับลักษณะสำคัญทางเทคนิคบางอย่างที่มีความจำเป็นในการแก้ไขปัญหาทางเทคนิคเหล่านั้น ลักษณะสำคัญที่เท่าเทียมกันคือการเทียบเท่ากับของลักษณะสำคัญที่ได้รับการอธิบายอย่างมีนัยสำคัญต่อการกระทำที่มีหน้าที่การทำงานอย่างเดียวกัน (the same function) ในลักษณะทำนองเดียวกัน (the same way) ซึ่งก่อให้เกิดผลทางเทคนิคอย่างเดียวกัน (the same effect) โดยอธิบายลักษณะสำคัญและสามารถเชื่อมโยงส่วนที่เกี่ยวข้องกับความคิดสร้างสรรค์ของผู้มีความชำนาญในระดับสามัญในงานเหล่านั้นได้

8. งานที่ปรากฏอยู่แล้ว

การตรวจค้นงานที่ปรากฏอยู่แล้ว (the Prior Art) ใช้ตรวจสอบสิทธิบัตรนั้น จะต้องเป็นงานที่ปรากฏอยู่แล้วที่กำหนดไว้ตามมาตรา 6 หรือสิทธิที่เกิดขึ้นก่อนกรณีแสดงการประดิษฐ์หรือสิ่งประดิษฐ์ในงานแสดงต่อสาธารณชนตามมาตรา 19 หรืองานที่ปรากฏอยู่แล้วก่อนหน้าก่อนวันที่ได้อ้างสิทธิย้อนหลัง (the priority date) (ผู้ขอได้ขอถือสิทธิให้ถือว่าได้ยื่นคำขอนั้นไว้ในวันที่ได้ยื่นคำขอในต่างประเทศเป็นครั้งแรก) ตามมาตรา 19 ทวิ

ความหมายงานที่ปรากฏอยู่แล้วตามมาตรา 6 (2) หมายถึง การประดิษฐ์ที่ได้มีการเปิดเผยสาระสำคัญหรือรายละเอียดในเอกสารหรือสิ่งพิมพ์ที่ได้เผยแพร่อยู่แล้วไม่ว่าในหรือนอกราชอาณาจักรก่อนวันขอรับสิทธิบัตร และไม่ว่าการเปิดเผยนั้นจะกระทำโดยเอกสาร สิ่งพิมพ์ การนำออกแสดง หรือการเปิดเผยต่อสาธารณชนด้วยประการใดๆ

ทั้งนี้ ข้อยกเว้นกรณีที่มีการเปิดเผยดังกล่าวเป็นผลมาจากการกระทำมิชอบด้วยกฎหมาย หรือการเปิดเผยสาระสำคัญหรือรายละเอียดโดยผู้ประดิษฐ์เอง รวมทั้งการแสดงผลงานของผู้ประดิษฐ์ในงานแสดงสินค้าระหว่างประเทศ หรือในงานแสดงต่อสาธารณชนของทางราชการ และการเปิดเผยสาระสำคัญหรือรายละเอียดดังกล่าวได้กระทำภายในสิบสองเดือนก่อนที่จะมีการขอรับสิทธิบัตร มิให้ถือว่าเป็นการเปิดเผยสาระสำคัญหรือรายละเอียด 6(2)

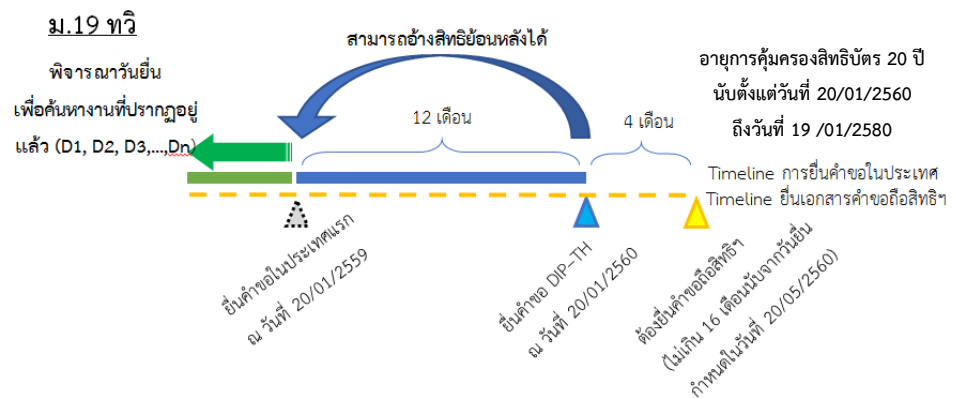
8.1 แนวทางการกำหนดวันที่เกี่ยวข้องกับการตรวจค้น

ในการตรวจค้นงานที่ปรากฏอยู่แล้ว (the prior art) สำหรับตรวจสอบสิทธิบัตรนั้น จะต้องเป็นเอกสารที่ได้รับเปิดเผยไว้ก่อนวันยื่นคำขอรับสิทธิบัตรในหรือนอกราชอาณาจักร ทั้งนี้ ให้คำนึงถึงช่วงเวลาตรวจค้นเอกสารงานที่ปรากฏอยู่แล้ว กรณีวันยื่นคำขอได้รับสิทธิย้อนหลัง ตามมาตรา 19 หรือกรณีวันยื่นคำขอได้รับสิทธิย้อนหลัง (the priority date) ตามมาตรา 19 ทวิ ดังภาพตัวอย่างดังต่อไปนี้

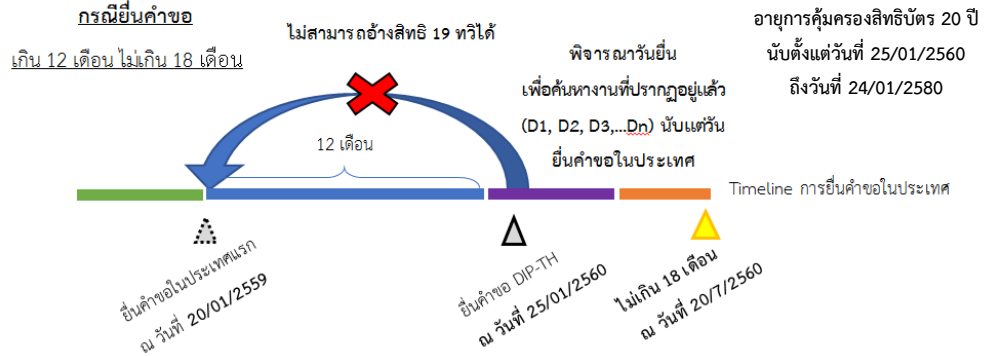
มาตรา 19 กรณีขอถือสิทธิโดยให้ถือว่ายื่นคำขอนั้นในวันเปิดงานแสดง



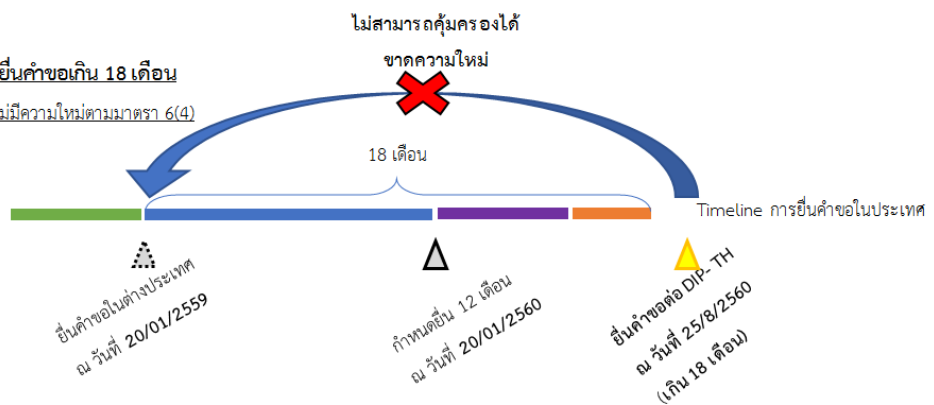
มาตรา 19 ทวิ กรณียื่นขอถือสิทธิวันยื่นต่างประเทศไว้ครั้งแรก



กรณีไม่ได้อ้างสิทธิย้อนหลัง หรือไม่สามารถขอถือวันยื่นคำขอในต่างประเทศไว้ครั้งแรก เป็นวันยื่นในไทยได้ ซึ่งไม่เป็นไปตามกำหนดไว้ในข้อ 10 แห่งกฎกระทรวงฉบับที่ 21 พ.ศ. 2542



กรณีให้ถือว่าเป็นงานที่ปรากฏอยู่แล้วตามมาตรา 6(4) แห่ง พ.ร.บ. สิทธิบัตร พ.ศ. 2522



8.1.1 การตรวจค้นงานที่ปรากฏอยู่แล้วที่ได้รับการเปิดเผยหรือแสดงงานต่อสาธารณชน

(1) ในกรณีผู้ขอยื่นคำขอรับสิทธิบัตรครั้งแรกในประเทศ และไม่มี การอ้างสิทธิย้อนหลังวันยื่นในครั้งแรกใดก็ตามตามมาตรา 19 ทวิ สำหรับการตรวจสอบเพื่อการพิจารณาความใหม่ หรือชั้นการประดิษฐ์สูงขึ้น ผู้ตรวจสอบหรือผู้ตรวจค้นสิทธิบัตรจะต้องค้นหางานที่ปรากฏอยู่แล้วที่เกี่ยวข้องกับสาขาวิทยาการทางเทคนิคเดียวกัน หรือแสดงลักษณะเทคนิคที่คล้ายคลึงกันที่เกี่ยวข้องกัน ซึ่งจะต้องพิจารณาได้จากเอกสารที่ได้รับเผยแพร่ ตีพิมพ์หรือประกาศโฆษณาการขอรับสิทธิบัตร หรือประกาศโฆษณาสิทธิบัตร หรือนำออกแสดงงาน หรือการเปิดเผยต่อสาธารณชนด้วยประการใดๆ ก่อนวันยื่นคำขอรับสิทธิบัตรในราชอาณาจักร (วันยื่นคำขอรับสิทธิบัตร) ที่ตนเองกำลังพิจารณาตรวจสอบการประดิษฐ์เหล่านั้น

(2) ในกรณีผู้ขอได้ยื่นคำขอรับสิทธิบัตรภายในกำหนดเวลา 12 เดือนนับแต่วันยื่นคำขอครั้งแรกไว้ในต่างประเทศ และได้กล่าวอ้างขอถือสิทธิย้อนหลังในวันยื่นคำขอรับสิทธิบัตรไว้ครั้งแรกตามมาตรา 19 ทวิ แล้ว ในขั้นตอนการตรวจค้นเอกสารที่เป็นงานที่ปรากฏอยู่แล้ว ผู้ตรวจสอบหรือผู้ตรวจค้นสิทธิบัตรสามารถค้นหาการอ้างสิทธิย้อนหลังของวันยื่นคำขอรับสิทธิบัตรในต่างประเทศไว้ในครั้งแรก ซึ่งได้ระบุวันยื่นคำขอของคำขอรับสิทธิบัตรไว้ ซึ่งสามารถตรวจค้นเพิ่มเติมได้ที่ฐานข้อมูลสิทธิบัตรของสำนักงานสิทธิบัตรต่างประเทศหรือสำนักงานสิทธิบัตรระหว่างประเทศ เพื่อพิจารณาวันที่ยื่นคำขอของเอกสารแล้วทำการคำนวณวันยื่นคำขอรับสิทธิบัตรภายในกำหนดเวลา 12 เดือนนับตั้งแต่วันยื่นคำขอรับสิทธิบัตรไว้ครั้งแรกนั้นถูกต้องหรือไม่ และให้พิจารณาความถูกต้องในการระบุขอถือสิทธิให้ถือวันยื่นคำขอในต่างประเทศเป็นครั้งแรกเป็นวันยื่นคำขอในประเทศในราชอาณาจักร (แบบสป/สผ/อสบ/002-ก) ตามกำหนดประกาศกรมทรัพย์สินทางปัญญา เรื่องกำหนดแบบพิมพ์คำขอรับสิทธิบัตร คำขอถือสิทธิวันยื่นคำขอในต่างประเทศไว้เป็นครั้งแรก ซึ่งผู้ขอจะต้องยื่นมาประกอบกับคำขอที่เป็นภาษาต่างประเทศ ผู้ตรวจสอบจะต้องพิจารณาถึงการเปิดเผยการประดิษฐ์ไว้อย่างสมบูรณ์เพียงพอแก่ผู้มีความชำนาญในระดับสามัญหรือเชี่ยวชาญทางเทคนิคสามารถปฏิบัติตามได้ และแสดงวิธีการประดิษฐ์ที่ดีที่สุดในการประดิษฐ์ของผู้ขอรับสิทธิบัตรพึงจะทราบได้ในวันยื่นคำขอไว้ครั้งแรก (อย่างน้อยคำขอถือสิทธิย้อนหลังจะต้องประกอบด้วยรายละเอียดการประดิษฐ์ รูปเขียน (ถ้ามี) เป็นต้น) โดยมีเงื่อนไขกำหนดเวลาการยื่นเอกสารมาพร้อมกับการขอรับสิทธิบัตรภายในกำหนดเวลา 12 เดือน หรือก่อนการประกาศโฆษณาคำขอรับสิทธิบัตรในราชอาณาจักร แต่ทั้งนี้ต้องไม่เกินกำหนดเวลาภายใน 16 เดือนนับตั้งแต่วันยื่นคำขออนุญาตในราชอาณาจักรไว้เป็นครั้งแรกตามที่ได้รับกำหนดไว้กฎกระทรวงฉบับที่ 21 (พ.ศ. 2542) ข้อ 10.

8.1.2 แนวทางการตรวจสอบการอ้างสิทธิตามมาตรา 19 และมาตรา 19 ทวิ

1. หากผู้ขอได้อ้างสิทธิย้อนหลังหรือสิทธิที่เกิดขึ้นก่อนและดำเนินการตามข้อ (2) ได้อย่างถูกต้องแล้ว ผู้ตรวจสอบหรือผู้ตรวจค้นสิทธิบัตรต้องค้นหางานที่ปรากฏอยู่แล้วที่เกี่ยวข้องกับสาขาวิทยาการทางเทคนิคเดียวกัน หรือแสดงลักษณะเทคนิคที่คล้ายคลึงกัน หรือใกล้เคียงกันที่เกี่ยวข้องกัน ซึ่งพิจารณาได้จากเอกสารที่ได้รับเผยแพร่ตีพิมพ์หรือประกาศโฆษณาการขอรับสิทธิบัตร หรือประกาศโฆษณาสิทธิบัตร หรือนำออกแสดง หรือการเปิดเผยต่อสาธารณชนด้วยประการใดๆ ก่อนวันขอรับสิทธิบัตรในครั้งแรก เพื่อใช้พิจารณาความใหม่และขั้นการประดิษฐ์สูงขึ้น ทั้งนี้ ควรตรวจค้นงานที่ปรากฏอยู่แล้วที่เกิดขึ้นในฐานข้อมูลภายในประเทศ (e - Patent) ร่วมด้วย

2. หากผู้ขอได้อ้างสิทธิย้อนหลังและดำเนินการตามข้อ (2) ไม่ถูกต้องแล้ว ผู้ตรวจสอบหรือผู้ตรวจค้นสิทธิบัตรต้องค้นหางานที่ปรากฏอยู่แล้วที่เกี่ยวข้องกับสาขาวิทยาการทางเทคนิคเดียวกัน หรือแสดงลักษณะเทคนิคที่คล้ายคลึงกันที่เกี่ยวข้องกัน ซึ่งพิจารณาได้จากเอกสารที่ได้รับเผยแพร่ตีพิมพ์หรือประกาศโฆษณาการขอรับสิทธิบัตรหรือ

ประกาศโฆษณาสิทธิบัตร หรือนำออกแสดง หรือการเปิดเผยต่อสาธารณชนด้วยประการใดๆ ก่อนวันขอรับสิทธิบัตรในราชอาณาจักร เพื่อประกอบการพิจารณาความใหม่หรือขั้นการประดิษฐ์สูงขึ้น ทั้งนี้ ควรจะต้องตรวจค้นงานที่ปรากฏอยู่แล้วที่เกิดขึ้นในฐานข้อมูลภายในประเทศ (e - Patent) ร่วมด้วย

3. หากผู้ตรวจสอบหรือผู้ตรวจค้นสิทธิบัตรได้ดำเนินการตรวจค้นหางานที่ปรากฏอยู่แล้วตามข้อ 1. และ 2. แล้วพบเอกสารสิทธิบัตรที่มีผลต่อความถูกต้องเกี่ยวข้องกับสิทธิที่เกิดขึ้นก่อน (Right of priority) หรือการอ้างสิทธิย้อนหลัง โดยปรากฏข้อเท็จจริงที่ว่าเอกสารได้รับเผยแพร่ตีพิมพ์หรือประกาศโฆษณาการขอรับสิทธิบัตร หรือประกาศโฆษณาสิทธิบัตร ซึ่งเกิดขึ้นจริงในระหว่างการตรวจค้นหาเอกสารอ้างอิงสิทธิบัตร ดังต่อไปนี้

3.1) ถ้าพบเอกสารอ้างอิงได้มีการเปิดเผยในรายละเอียดการประดิษฐ์ที่มีลักษณะสำคัญเป็นการประดิษฐ์เดียวกันหรือเหมือนกัน (identical) หรือใกล้เคียงกันกับสาระสำคัญของคำขอรับสิทธิบัตร และวันที่เปิดเผยหรือเผยแพร่ ตีพิมพ์ หรือประกาศโฆษณาการขอรับสิทธิบัตร หรือประกาศโฆษณาสิทธิบัตรของเอกสารอ้างอิงอยู่ในระหว่างวันยื่นคำขอครั้งแรก (วันที่อ้างสิทธิเกิดขึ้นก่อน) กับวันยื่นคำขอรับสิทธิบัตรในราชอาณาจักร หากผู้ตรวจสอบสิทธิบัตรหรือผู้ตรวจค้นสิทธิบัตรได้ค้นพบเอกสารดังกล่าว ให้ระบุระดับประเภทเอกสาร “PX” หรือ “PY”

3.2) ถ้าพบว่าได้มีการเปิดเผยสาระสำคัญการประดิษฐ์เป็นการประดิษฐ์เดียวกันหรือเหมือนกัน (identical) หรือมีสาระสำคัญเหมือนกันบางส่วน หรือสาระสำคัญเหมือนกันทั้งหมดกับคำขอ โดยได้รับการยื่นขอรับจากบุคคลอื่น ๆ ใด นอกจากนี้ วันยื่นคำขอรับสิทธิบัตรก่อนหน้าที่พบอยู่ในระหว่างการอ้างสิทธิวันยื่นคำขอครั้งแรกในต่างประเทศ กับวันยื่นคำขอรับสิทธิบัตรในราชอาณาจักรเวลาต่อมา และวันยื่นคำขอรับสิทธิบัตรก่อนหน้าที่พบได้รับการประกาศโฆษณาในวันหรือหลังจากยื่นคำขอรับสิทธิบัตรในราชอาณาจักร หากผู้ตรวจสอบสิทธิบัตรหรือผู้ตรวจค้นสิทธิบัตรได้ค้นพบเอกสารดังกล่าวยื่นโดยบุคคลอื่น ๆ ใด ในกรณีดังกล่าวให้ระบุระดับประเภทเอกสาร “EX” หรือ

3.3) ถ้าพบว่าได้มีการเปิดเผยสาระสำคัญการประดิษฐ์เป็นการประดิษฐ์เดียวกันหรือเหมือนกัน (Identical) หรือมีสาระสำคัญเหมือนกันบางส่วน หรือสาระสำคัญเหมือนกันทั้งหมดของคำขอรับสิทธิบัตร โดยได้รับการยื่นขอรับจากบุคคลอื่น ๆ ใด นอกจากนี้ วันยื่นขอสิทธิในครั้งแรกของคำขอรับสิทธิบัตรก่อนหน้าที่ได้พบอยู่ในระหว่างการอ้างสิทธิวันยื่นคำขอครั้งแรกในต่างประเทศกับวันยื่นคำขอในราชอาณาจักร และวันยื่นคำขอรับสิทธิบัตรก่อนหน้าที่พบได้รับการประกาศโฆษณาในวันหรือหลังวันยื่นคำขอรับสิทธิบัตรในราชอาณาจักร หากผู้ตรวจสอบสิทธิบัตรหรือผู้ตรวจค้นสิทธิบัตรได้ค้นพบเอกสารดังกล่าวยื่นโดยบุคคลอื่น ๆ ใด ให้ระบุระดับประเภทเอกสาร “EX” เช่นกัน

ผู้ตรวจสอบหรือผู้ตรวจค้นสิทธิบัตรควรมุ่งเน้นให้ความสำคัญในการตรวจสอบการอ้างสิทธิที่เกิดขึ้นก่อน (the claim of right of priority) หรือการอ้างสิทธิย้อนหลังของ

คำขอรับสิทธิบัตรดังได้อธิบายไว้ในข้อ 3.1) ถึง ข้อ 3.3) หากพบว่าการอ้างสิทธิที่เกิดขึ้นก่อนหรือการอ้างสิทธิย้อนหลังแล้วไม่ถูกต้อง อาจมีผลต่อทำให้การอ้างสิทธิที่เกิดขึ้นก่อนหรือการอ้างสิทธิย้อนหลังที่ได้ยื่นจากบุคคลอื่นใดๆ อาจจะนำใช้งานเป็นเอกสารอ้างอิงในการตรวจสอบสาระสำคัญการประดิษฐ์เพื่อพิจารณาให้เกิดความถูกต้องต่อไป

ในการตรวจค้นหางานที่ปรากฏอยู่แล้ว ผู้ตรวจสอบหรือผู้ตรวจค้นสิทธิบัตรจะต้องมุ่งเน้นในความสัมพันธ์กับงานที่ปรากฏอยู่แล้วที่มีผลต่อการพิจารณาความใหม่ (Novelty) โดยการคัดเลือกงานที่ปรากฏอยู่แล้วใกล้เคียงที่สุด (the closest prior art) เพื่อทำการวิเคราะห์ความใหม่ของการประดิษฐ์ และในขณะเดียวกันจะต้องมุ่งเน้นในงานที่ปรากฏอยู่แล้วที่มีแนวโน้มต่อผลในการพิจารณาขั้นการประดิษฐ์สูงขึ้น (the Inventive step) โดยการค้นหางานที่ปรากฏอยู่แล้วมากกว่าสองเอกสารขึ้นไป หรือเอกสารอ้างอิงอื่นๆ เพิ่มเติม ซึ่งอาจมีผลที่สามารถนำมาใช้พิจารณาขั้นการประดิษฐ์สูงขึ้นได้ โดยเกิดการรวมตัวกันของเอกสาร ที่เป็นงานที่ปรากฏอยู่แล้วเหล่านั้น ซึ่งอาจเกิดลักษณะสำคัญทางเทคนิคอย่างเดียวกัน หรืออาจก่อให้เกิดผลทางเทคนิคอย่างเดียวกันกับคำขอรับสิทธิบัตร หรือแรงจูงใจให้เกิดแนวคิดสร้างสรรค์อย่างเดียวกันก็ได้ นอกจากนี้ ผู้ตรวจสอบหรือผู้ตรวจค้นสิทธิบัตรอาจจะต้องพิจารณางานที่ไม่เกี่ยวข้องโดยตรง เพื่อสร้างความรู้พื้นฐานที่สำคัญต่อการประดิษฐ์

สำหรับการเปรียบเทียบวิเคราะห์ความใหม่และขั้นการประดิษฐ์สูงขึ้นให้พิจารณาสาระสำคัญที่ถูกเปิดเผยไว้ทั้งหมดในงานที่ปรากฏอยู่แล้วที่เกี่ยวข้อง (รายละเอียดการประดิษฐ์ ข้อถือสิทธิ รูปเขียน (ถ้ามี) และบทสรุปการประดิษฐ์)

8.2 การหยุดการตรวจค้น (Termination of Search)

โดยหลักการทั่วไป การตรวจค้นต้องทำอย่างถูกต้องและสมบูรณ์ แต่ทางปฏิบัติอาจมีเงื่อนไขเรื่องของความคุ้มค่าความรวดเร็วของเวลาในการตรวจค้น ซึ่งผู้ตรวจสอบหรือผู้ตรวจค้นสิทธิบัตรจะต้องตัดสินใจว่าจะหยุดการดำเนินการตรวจค้นได้เมื่อใด โดยคำนึงถึงปริมาณและคุณภาพของเอกสารอ้างอิงที่ได้จากการตรวจค้น ซึ่งเป็นปัจจัยที่สมดุล (ในประเด็นเวลา พลังงานในการทำงาน และต้นทุนที่ใช้ในการตรวจค้นที่ต้องถูกนำมาใช้ในการตรวจค้นร่วมกับผลลัพธ์ที่ได้จากการตรวจค้น)

เงื่อนไขที่สำคัญจะทำให้ต้องหยุดการตรวจค้น (Several Circumstances of Termination of Search)

ผู้ตรวจสอบสิทธิบัตรหรือผู้ตรวจค้นสิทธิบัตรจะหยุดการตรวจค้นได้โดยมีเงื่อนไขใดเงื่อนไขหนึ่งดังต่อไปนี้

1. เมื่อตรวจพบเอกสารอ้างอิงที่มีความเกี่ยวข้องโดยตรงกับสาระสำคัญของการประดิษฐ์ที่ขอรับสิทธิบัตรแล้ว ผู้ตรวจสอบมีความเห็นว่าเอกสารดังกล่าวได้เปิดเผยถึงลักษณะสำคัญของการประดิษฐ์ไว้อย่างชัดเจนทุกสาระสำคัญของการประดิษฐ์ในคำขอรับสิทธิบัตร และมีเนื้อหาที่เปิดเผยไว้แล้วนั้นผู้มีความชำนาญในระดับสามัญในศิลปะหรือ

วิทยาการที่เกี่ยวข้องที่สามารถทำและปฏิบัติตามได้ นั่นคือเอกสารที่เกี่ยวข้องกับการพิจารณาความใหม่หรือชั้นการประดิษฐ์สูงขึ้น เมื่อพิจารณาเพียงเอกสารเดี่ยวโดยจะจัดระดับเอกสารอ้างอิงดังกล่าวอยู่ในระดับ “X”

2. เมื่อพบเอกสารอ้างอิงสองฉบับหรือมากกว่าที่มีความเกี่ยวข้องกันอย่างใกล้ชิดที่สุดกับสาระสำคัญของการประดิษฐ์ในคำขอรับสิทธิบัตรแล้ว ผู้ตรวจสอบมีความคิดเห็นว่า ผู้มีความชำนาญในระดับสามัญในศิลปะและวิทยาการที่เกี่ยวข้องสามารถนำเอาเอกสารอ้างอิงตั้งแต่สองฉบับขึ้นไปมารวมกันแล้วสามารถแก้ปัญหาเชิงเทคนิคตามการประดิษฐ์ที่ขอรับสิทธิบัตรได้ นั่นคือการพิจารณาว่าการประดิษฐ์มีชั้นการประดิษฐ์สูงขึ้นหรือไม่ และการประดิษฐ์ในคำขอรับสิทธิบัตรจะถูกปฏิเสธเหตุอันเนื่องมาจากเอกสารอ้างอิงหรือสิ่งประดิษฐ์ที่มีก่อนหน้านี้ โดยจะจัดระดับเอกสารอ้างอิงดังกล่าวอยู่ในระดับ “Y”

3. เมื่อใช้ทักษะประสบการณ์และความรู้พื้นฐานเดิมของผู้ตรวจสอบแล้วพิจารณาได้ว่าไม่สามารถค้นพบเอกสารสิ่งประดิษฐ์ที่มีก่อนหน้านี้ได้ หรือพบงานที่ปรากฏอยู่แล้วที่ไม่มีความเกี่ยวข้องโดยตรงต่อการประดิษฐ์ หรือผลการตรวจค้นที่คาดว่าจะได้ไม่คุ้มกับเวลา พลังงานในการทำงานและต้นทุนที่ใช้ในการตรวจค้น ผู้ตรวจสอบจึงไม่จำเป็นต้องทำการตรวจค้นต่อไป

4. เมื่อมีการประดิษฐ์ที่มีมาก่อนหน้านี้ตามที่กล่าวไว้ในข้อ 1. หรือ 2. และปรากฏในรายงานผลการตรวจค้นสิทธิบัตรต่างประเทศ หรือผลรายงานการตรวจค้นโดยการยื่นคำขอรับสิทธิบัตรในต่างประเทศของผู้ขอรับสิทธิบัตรเอง

5. เมื่อมีการประดิษฐ์ที่มีมาก่อนหน้านี้ปรากฏในผลรายงานตามทีกล่าวไว้ในข้อ 4. แล้ว ผู้ตรวจสอบควรจะต้องตรวจค้นงานที่ปรากฏอยู่แล้วเพิ่มเติมในฐานข้อมูลภายใน (e - Patent) เพื่ออ้างอิงเอกสารที่เป็นงานที่ปรากฏอยู่แล้วที่เกิดขึ้นภายในประเทศ เพื่อให้ครอบคลุมต่อผลการพิจารณาการตรวจสอบสาระสำคัญการประดิษฐ์ต่อไป

9. การตรวจค้นภายใต้เงื่อนไขพิเศษ (Search under Special Circumstances)

9.1 การตรวจค้นคำขอรับสิทธิบัตร เพื่อให้ครอบคลุมในสาระสำคัญมากกว่าหนึ่งสาขาวิทยาการ (Search on an application of which the subject matter covers more than one technical field)

เมื่อการประดิษฐ์ที่ได้ยื่นคำขอรับสิทธิบัตรที่มีสาระสำคัญครอบคลุมมากกว่าหนึ่งสาขาวิทยาการ ผู้ตรวจสอบในสาขาวิทยาการเดิมควรจะต้องปรึกษากับผู้ตรวจสอบในอีกหนึ่งสาขาวิทยาการอีกด้านหนึ่งอื่นๆ ที่มีอยู่ในการประดิษฐ์ที่ได้ยื่นคำขอรับสิทธิบัตรไว้ เพื่อวางแผนในการตรวจค้นร่วมกันต่อไป

ในกรณีที่ผู้ตรวจค้นสิทธิบัตรเกิดข้อสงสัยใดๆ เกี่ยวข้องกับการตรวจค้นการประดิษฐ์ในคำขอรับสิทธิบัตรสามารถปรึกษากับผู้ตรวจสอบสิทธิบัตรที่รับผิดชอบโดยตรงได้ และในขณะเดียวกันหากเกิดข้อสงสัยในผลการตรวจค้นใดๆ ของผู้ตรวจค้นสิทธิบัตร

ผู้ตรวจสอบสามารถติดต่อพูดคุยกับผู้ตรวจค้นสิทธิบัตรได้โดยตรงเช่นกัน เพื่อให้เกิดประสิทธิภาพในการทำงานและการครอบคลุมเนื้อหาการประดิษฐ์ในคำขอรับสิทธิบัตรเหล่านั้น

9.2 การตรวจค้นคำขอรับสิทธิบัตรที่มีหลายการประดิษฐ์ในคำขอเดียวกัน (Search on an Application Which Lacks Unity)

9.2.1 การตรวจค้นคำขอสิทธิบัตรที่มีหลายการประดิษฐ์ในคำขอเดียวกันอย่างชัดเจน (Search on an Application Which Lacks Unity Obviously)

เมื่อพิจารณาสาระสำคัญของการประดิษฐ์ โดยผู้ตรวจสอบสิทธิบัตรหรือผู้ตรวจค้นสิทธิบัตร พิจารณาข้อถือสิทธิหลักและข้อถือสิทธิรองทั้งหมด รายละเอียดการประดิษฐ์รูปเขียน (ถ้ามี) แล้วเห็นว่าคำขอรับสิทธิบัตรมีหลายการประดิษฐ์อยู่ในคำขอรับสิทธิบัตรเดียวกัน จะต้องทำการตรวจค้นภายหลังจากที่ยื่นคำขอรับสิทธิบัตรได้ยื่นแก้ไขคำขอรับสิทธิบัตรดังกล่าวให้คงเหลือเพียงการประดิษฐ์เดียว

9.2.2 การตรวจค้นคำขอสิทธิบัตรที่มีหลายการประดิษฐ์อยู่ในคำขอเดียวกันที่มีความไม่ชัดเจน (Search on an Application Which Lacks Unity Nonobviously)

การตรวจค้นคำขอสิทธิบัตรที่มีหลายการประดิษฐ์ในคำขอรับสิทธิบัตรเดียวกันที่มีความไม่ชัดเจน (Lacks Unity Nonobviously) นั้นปรากฏให้เห็นได้ว่าการประดิษฐ์หลายอย่างในคำขอรับสิทธิบัตรเดียวกันภายหลังจากทำการตรวจค้น ผู้ตรวจสอบสิทธิบัตรหรือผู้ตรวจค้นสิทธิบัตรต้องทำการตรวจค้นดังต่อไปนี้

(1) เมื่อตรวจค้นข้อถือสิทธิหลักข้อแรก หากตรวจค้นแล้วพบว่าข้อถือสิทธิดังกล่าวไม่มีความใหม่ หรือไม่มีชั้นการประดิษฐ์สูงขึ้น หลังจากขั้นตอนการตรวจค้นให้ผู้ตรวจสอบหรือผู้ตรวจค้นสิทธิบัตรพิจารณาในข้อถือสิทธิหลักที่เหลือว่าเป็นไปตามเงื่อนไขของการตรวจสอบการขอรับการประดิษฐ์อย่างเดียวกันตามมาตรา 18 ประกอบด้วยกฎกระทรวง ฉบับที่ 21 ข้อ 5. และกฎกระทรวง ฉบับที่ 22 ข้อ 6. เพื่อที่จะสามารถตัดสินใจได้ว่าข้อถือสิทธิที่เหลือเหล่านั้นเป็นการประดิษฐ์อย่างเดียวกันหรือไม่ หากไม่เป็นการประดิษฐ์อย่างเดียวกันก็ไม่จำเป็นต้องทำการตรวจค้นข้อถือสิทธิที่ไม่เป็นการประดิษฐ์อย่างเดียวกันต่อไป

(2) ถ้าแนวความคิดสร้างสรรค์การประดิษฐ์ของข้อถือสิทธิหลักจำนวนสองข้อหรือมากกว่าที่เป็นข้อถือสิทธิคู่ขนานกัน (Inter-parallel independent claims) ที่มีสาระสำคัญทางเทคนิคใกล้เคียงกันอย่างมาก และไม่มีข้อถือสิทธิหลักข้อใดมีความจำเป็นที่ต้องตรวจค้นในสาขาวิทยาการอื่นๆ ผู้ตรวจสอบสิทธิบัตรจะตรวจค้นทุกสาระสำคัญทางเทคนิคในการประดิษฐ์ไปพร้อมกันได้ ซึ่งต้องไม่เป็นการเพิ่มภาระงานของผู้ตรวจสอบมากเกินไป ซึ่งลักษณะของข้อถือสิทธิคู่ขนานกันจะมีสาระสำคัญทางเทคนิคใกล้เคียงกันอย่างมาก

ตัวอย่างเช่น

ข้อถ้อยสิทธิหลัก 1. อุปกรณ์ที่ไม่ได้ทอชนิดใช้แล้วทิ้ง (A disposable nonwoven implement) โดยมีส่วนประกอบดังนี้

(A) ชิ้นประกอบที่เป็นแผ่นที่ได้ทอชิ้นที่หนึ่งและที่สอง โดยที่ชิ้นส่วนประกอบที่ไม่ได้ทอที่หนึ่งและที่สองดังกล่าว ได้รับการเชื่อมยึดเข้าด้วยกันตามแนวขอบรอบของชิ้นประกอบที่เป็นแผ่นที่ไม่ได้ทอดังกล่าวอย่างน้อยหนึ่งส่วน เพื่อสร้างปริมาตรความจุภายในระหว่างชิ้นส่วนประกอบที่เป็นแผ่นที่ไม่ได้ทอดังกล่าวกับช่องเปิดเพื่อรับมือของผู้ใช้งาน และ

(B) สารผสมที่ควบคุมเข้ากับชิ้นส่วนประกอบที่เป็นแผ่นที่ไม่ได้ทอชิ้นที่หนึ่งและชิ้นที่สองดังกล่าวอย่างน้อยหนึ่งชิ้น

.....ข้อถ้อยสิทธิรอง.....

และข้อถ้อยสิทธิหลักที่ 10. อุปกรณ์ที่ไม่ได้ทอชนิดใช้แล้วทิ้ง (A disposable nonwoven implement) โดยมีส่วนประกอบดังนี้

(A) ชิ้นประกอบที่เป็นแผ่นที่ได้ทอชิ้นที่หนึ่งและที่สอง โดยที่ชิ้นส่วนประกอบที่ไม่ได้ทอที่หนึ่งและที่สองดังกล่าว ได้รับการเชื่อมยึดเข้าด้วยกันตามแนวขอบรอบของชิ้นประกอบที่เป็นแผ่นที่ไม่ได้ทอดังกล่าวอย่างน้อยหนึ่งส่วน เพื่อสร้างปริมาตรความจุภายในระหว่างชิ้นส่วนประกอบที่เป็นแผ่นที่ไม่ได้ทอดังกล่าวกับช่องเปิดเพื่อรับมือของผู้ใช้งาน และ

(B) สารผสมที่ควบคุมเข้ากับชิ้นส่วนประกอบที่เป็นแผ่นที่ไม่ได้ทอชิ้นที่หนึ่งและชิ้นที่สองดังกล่าวอย่างน้อยหนึ่งชิ้น

โดยที่ซึ่งอุปกรณ์ดังกล่าวเป็นถุงมือ

10. สาระสำคัญการประดิษฐ์ที่ไม่จำเป็นต้องทำการตรวจค้น (Subject Matters for Which Search is Not Required)

สาระสำคัญต่อไปนี้ ผู้ตรวจสอบไม่จำเป็นต้องทำการตรวจค้น

1. การขอรับสิทธิบัตรในสิ่งที่ไม่ใช่การประดิษฐ์ตามมาตรา 3
2. การประดิษฐ์ที่ไม่สามารถปฏิบัติตามได้จริง ในทางทฤษฎีหรือทางปฏิบัติ
3. แนวคิดของสาระสำคัญไม่สามารถขอรับความคุ้มครองการประดิษฐ์ตามมาตรา 9
4. รายละเอียดการประดิษฐ์และข้อถ้อยสิทธิไม่สมบูรณ์ ชัดแจ้งและชัดเจนจนผู้มีความชำนาญในระดับสามัญในศิลปะและวิทยาการนั้น ไม่สามารถทำขึ้นหรือปฏิบัติตามได้

11. เงื่อนไขในการตรวจค้นเพิ่มเติม (Supplementary Search)

ในระหว่างการตรวจสอบการประดิษฐ์ อาจจะมีเหตุต้องตรวจค้นเอกสารการประดิษฐ์ที่มีก่อนหน้า เพื่อความเหมาะสมประกอบการพิจารณาให้มากยิ่งขึ้น ผู้ตรวจสอบต้องทำการตรวจค้นเพิ่มเติมภายใต้เงื่อนไข ดังต่อไปนี้

1. เมื่อผู้ขอรับสิทธิบัตรได้แก้ไขข้อถ้อยสิทธิ แต่ในการตรวจค้นในครั้งแรกยังไม่อาจครอบคลุมในสาระสำคัญของข้อถ้อยสิทธิใหม่ที่ได้รับการแก้ไข
2. เมื่อผู้ขอรับสิทธิบัตรได้ส่งคำขอรับสิทธิบัตรที่ชัดเจน ชัดแจ้ง เพียงพอต่อความเข้าใจแล้ว ซึ่งเกิดการตรวจค้นไว้ในครั้งแรก ด้วยเหตุจากความไม่สมบูรณ์หรือไม่ถูกต้องของคำขอฉบับที่พิจารณาเหล่านั้น
3. เมื่อมีหนังสือแจ้งจากกองสิทธิบัตรที่เกี่ยวข้องกับเปลี่ยนแปลงความไม่สมบูรณ์หรือไม่ถูกต้องหรือไม่ชัดเจนของคำขอรับสิทธิบัตร จึงมีความจำเป็นต้องตรวจค้นเพิ่มเติมหรืออาจมีหนังสือแจ้งแยกคำขอรับแล้วมีการเปลี่ยนแปลงสาขาวิทยาการที่ทำการตรวจค้นในระหว่างที่มีการตรวจสอบสาระสำคัญการประดิษฐ์ หากเกิดเหตุในกรณีใดๆ ตามที่กล่าวไว้ข้างต้น ผู้ตรวจสอบสิทธิบัตรที่รับผิดชอบคำขอรับสิทธิบัตรเหล่านั้นจำเป็นต้องตรวจค้นเพิ่มเติม
4. เมื่อพิจารณารายงานผลการตรวจค้นในประเทศ หรือรายงานการตรวจค้นระหว่างประเทศ หรือรายงานผลการตรวจสอบจากต่างประเทศแล้วยังไม่มีความน่าเชื่อถือเพียงพอต่อการพิจารณาคำขอรับสิทธิบัตรของไทย หรือปรากฏรายงานที่อาจจะก่อให้เกิดปัญหาที่เกี่ยวข้องกับการให้สิทธิที่เกิดขึ้นภายในประเทศ ผู้ตรวจสอบสิทธิบัตรหรือผู้ตรวจค้นสิทธิบัตรอาจจะต้องตรวจค้นการประดิษฐ์ที่มีมาก่อนหน้าเพิ่มเติมทั้งในฐานะข้อมูลภายในประเทศ (ฐานข้อมูล e - Patent) เป็นลำดับแรก และ/หรือฐานข้อมูลของต่างประเทศ เพื่อให้การตรวจสอบสาระสำคัญของการประดิษฐ์ครอบคลุมต่อการพิจารณาในการให้สิทธิคำขอรับสิทธิบัตรฉบับเหล่านั้น

12. รายงานผลการตรวจค้น (Search Report)

รายงานผลการตรวจค้นเป็นการบันทึกผลการตรวจค้น โดยเฉพาะอย่างยิ่ง รายงานผลการตรวจค้นที่มีระดับความสัมพันธ์ที่เกี่ยวข้องของเอกสารอ้างอิงหรือการประดิษฐ์ที่มีก่อนหน้านี รายงานการตรวจค้นต้องใช้รูปแบบที่กำหนดโดยกองสิทธิบัตรกรมทรัพย์สินทางปัญญา และต้องระบุสาขาวิทยาการที่เกี่ยวข้องกับการตรวจค้นคำค้น (Keyword) และระบุฐานข้อมูลที่ใช้ทำการตรวจค้นไว้อย่างชัดเจน รวมทั้ง ระบุสัญลักษณ์การจำแนกประเภทการประดิษฐ์ที่เกี่ยวข้องกับการประดิษฐ์ที่ตรวจค้น ซึ่งจะต้องแสดงให้เห็นระดับความเกี่ยวข้องของการประดิษฐ์ที่มีมาก่อนหน้ากับสาระสำคัญการประดิษฐ์ในคำขอรับสิทธิบัตรเหล่านั้น

ในรายงานผลการตรวจค้นจะใช้สัญลักษณ์ต่อไปนี้ในการบ่งชี้ระดับความเกี่ยวข้องกับสาระสำคัญในการประดิษฐ์

“X”: เอกสารที่เกี่ยวข้องโดยตรงกับการประดิษฐ์ที่ขอรับสิทธิบัตร หรือเป็นเอกสารที่แสดงให้เห็นว่าข้อถ้อยสิทธิของการประดิษฐ์นี้ไม่ใหม่หรือไม่เป็นการประดิษฐ์สูงขึ้นเมื่อพิจารณาเพียงเอกสารเดียว

“Y”: เอกสารที่เกี่ยวข้องโดยตรงเมื่อนำเอกสารมารวมกับเอกสารอื่นอย่างน้อยหนึ่งเอกสาร โดยแสดงให้เห็นว่าข้อถ้อยสิทธิของการประดิษฐ์ไม่มีขึ้นการประดิษฐ์สูงขึ้น

“A”: เอกสารที่เกี่ยวข้องกับภูมิหลังของศิลปะหรือวิทยาการซึ่งไม่ถูกนำมาพิจารณาว่าเกี่ยวข้องกับการประดิษฐ์เป็นพิเศษ

“CR”: (Conflicting of Rights) หมายถึงเอกสารสิทธิบัตรหรืออนุสิทธิบัตร หรือ คำขอรับสิทธิบัตรหรือคำขออนุสิทธิบัตรใดๆ ได้ปรากฏว่าเป็นการประดิษฐ์อย่างเดียวกันหรือเกิดความซ้ำซ้อนกันของสิทธิ โดยผู้ขอรับสิทธิบัตรต่างบุคคลกัน

“P”: เอกสารที่ประกาศโฆษณาภายหลังจากวันยื่นคำขอรับสิทธิบัตรครั้งแรกหรือในวันเดียวกัน แต่ก่อนวันยื่นคำขอรับสิทธิบัตร (หรือในกรณีคำขอระหว่างประเทศ (PCT) ใช้วันยื่นคำขอระหว่างประเทศ) โดยมักเติมพร้อมสัญลักษณ์อ้างอิงอื่นอย่างใดอย่างหนึ่งดังต่อไปนี้ X, Y, หรือ A

“E”: เอกสารที่ประกาศโฆษณาในวันเดียวกันหรือภายหลังจากวันยื่นคำขอรับสิทธิบัตรหรือยื่นคำขอระหว่างประเทศ

“T”: เอกสารที่เกี่ยวข้องในส่วนของหลักการ หรือทฤษฎีของการประดิษฐ์

“O”: เอกสารที่เกี่ยวข้องโดยการเปิดเผยด้วยวาจา

“D”: เอกสารที่เกี่ยวข้องซึ่งระบุอยู่ในคำขอรับสิทธิบัตร

“L”: เอกสารที่เกี่ยวข้องด้วยเหตุผลอื่น

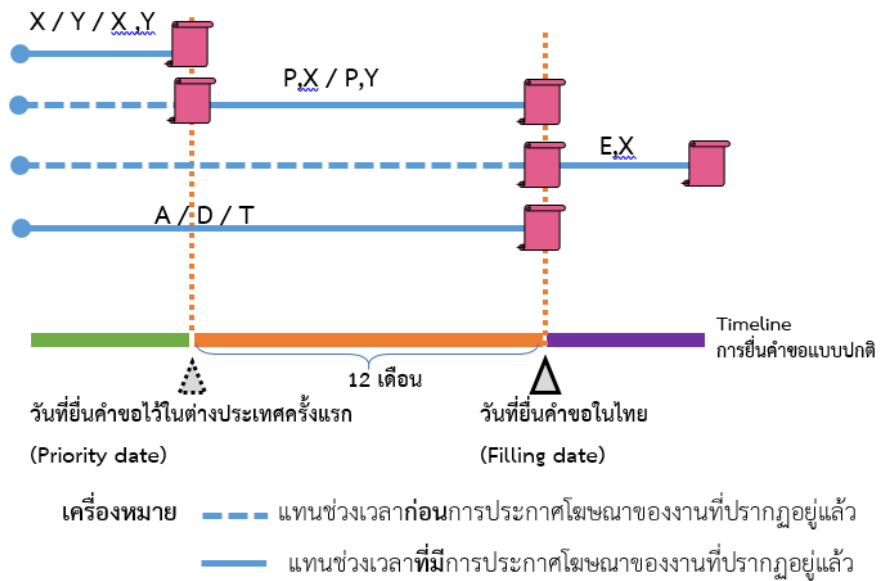
“&”: เอกสารที่เป็นการประดิษฐ์เดียวกันที่ยื่นไว้ในหลายๆ ประเทศ

สำหรับเอกสารระดับต่างๆ ที่กล่าวข้างต้น สัญลักษณ์ “X” “Y” และ “A” ใช้บ่งชี้ความเกี่ยวข้องระหว่างเอกสารอ้างอิงหรือการประดิษฐ์ที่มีก่อนหน้า (งานที่ปรากฏอยู่แล้ว) กับการประดิษฐ์ที่กำลังตรวจสอบ สัญลักษณ์ “CR” และ “E” บ่งชี้ความเกี่ยวข้องระหว่างเอกสารอ้างอิงกับข้อถ้อยสิทธิของคำขอรับสิทธิบัตรทั้งในเงื่อนไขของเวลาและเนื้อหา สัญลักษณ์ “P” บ่งชี้ความเกี่ยวข้องระหว่างเอกสารอ้างอิงกับเอกสารคำขอรับสิทธิบัตรในเวลาที่ยื่นคำขอรับสิทธิบัตร โดยต้องมีสัญลักษณ์ “X”, “Y”, “E” หรือ “A” บ่งชี้ความเกี่ยวข้องในส่วนเนื้อหาของ สัญลักษณ์ “P” ใช้ในกรณีที่ยังไม่ได้ตรวจสอบความถูกต้องของการถ้อยสิทธิย้อนหลัง

เมื่อข้อถ้อยสิทธิประกอบด้วยการแก้ปัญหาทางเทคนิคที่ต่างกัน และระดับความเกี่ยวข้องระหว่างเอกสารอ้างอิงกับการแก้ปัญหาทางเทคนิคเหล่านี้แตกต่างกัน ผู้ตรวจสอบสิทธิบัตรต้องใช้สัญลักษณ์ระดับสูงสุด เพื่อบ่งชี้ความเกี่ยวข้องกับเอกสารอ้างอิงดังแผนงานแสดงความสัมพันธ์ระหว่างสัญลักษณ์จำแนกประเภทเอกสารที่เป็นงานที่ปรากฏอยู่แล้ว

การจำแนกประเภทงานที่ปรากฏอยู่แล้ว

(Prior Art : D1, D2 , D3.....Dn)



13. การจัดทำรายงานผลการตรวจค้น (TH-DIP Search Report) เพื่อประกอบการพิจารณาการตรวจสอบการประดิษฐ์ และการให้ความเห็นจากการตรวจค้น (Written Opinion)

ในการจัดทำรายงานผลการตรวจค้นสิทธิบัตรและให้ความเห็นจากการตรวจค้นของผู้ตรวจสอบตรวจสอบหรือผู้ตรวจค้นสิทธิบัตร จะต้องดำเนินการเขียนรายงานการตรวจค้นสิทธิบัตร และความเห็นจากการตรวจค้น (หรือความเห็นในการตรวจสอบ) บนพื้นฐานเอกสารที่เกี่ยวข้องที่ถูกค้นพบ (งานที่ปรากฏอยู่แล้ว) จากการประเมินและตรวจสอบข้อถือสิทธิเทียบกับเอกสารที่เป็นงานที่ปรากฏอยู่แล้วในข้อ 4. และ 5. ซึ่งจะต้องแสดงความเห็นว่าเป็นไปตามหลักเกณฑ์ความสามารถขอรับสิทธิบัตรได้หรือไม่ โดยจัดให้มีการสร้างแบบฟอร์มรายงานผลการตรวจค้นและแบบฟอร์มการให้ความเห็นจากการตรวจค้นดังแสดงตัวอย่างเอกสารแนบ 1

อีกนัยสำคัญหนึ่ง การจัดทำรายงานผลการตรวจค้นและการให้ความเห็นจากการตรวจค้นเป็นภาษาไทยได้อย่างเหมาะสมแล้ว หากเกิดการแปลเป็นภาษาอังกฤษหรือจัดทำเป็นฉบับภาษาอังกฤษ ส่งผลให้รายการตรวจค้นสิทธิบัตรและการความเห็นจากการตรวจค้นถูกใช้ในกรณีใช้เป็นผลรายงานการตรวจสอบในกลุ่มประเทศอาเซียน ASPEC หรือกรณีใช้เป็นผลรายงานการตรวจสอบในประเทศญี่ปุ่น (PPH) หรือในต่างประเทศอื่นๆ ซึ่งจะส่งผลต่อผู้ขอรับสิทธิบัตรสัญชาติไทย หรือผู้ขอรับสิทธิบัตรภายในประเทศที่มีความประสงค์จะใช้ประโยชน์ในรายงานการตรวจค้นดังกล่าว

14. การตรวจค้นเอกสารสิทธิบัตรของคำขอรับสิทธิบัตรในประเทศแบ่งออกเป็น 3 กรณี

14.1 กรณีที่คำขอรับสิทธิบัตรที่เคยยื่นนอกราชอาณาจักรก่อนวันขอรับสิทธิบัตรในราชอาณาจักร

กรณีที่ผู้ขอรับสิทธิบัตรได้ยื่นคำขอรับสิทธิบัตรไว้แล้วนอกราชอาณาจักรให้ผู้ขอรับสิทธิบัตรส่งเอกสาร หรือรายงานผลการตรวจสอบการประดิษฐ์ รวมถึงสิทธิบัตรที่ออกให้กับการประดิษฐ์เดียวกัน และเอกสารอันแสดงถึงงานที่ปรากฏอยู่แล้วที่เกี่ยวข้องซึ่งจะใช้ในการพิจารณาตรวจสอบ

ถ้าผู้ขอรับสิทธิบัตรได้ยื่นขอรับสิทธิบัตรสำหรับการประดิษฐ์อย่างเดียวกันไว้ในนอกราชอาณาจักร ให้ผู้ขอรับสิทธิบัตรส่งรายงานหรือเอกสารเกี่ยวกับผลการตรวจสอบของประเทศที่ผู้ขอรับสิทธิบัตรได้ยื่นขอรับสิทธิบัตรไว้เป็นประเทศแรกหรือประเทศที่อธิบดีกำหนด

14.2 กรณีที่ผู้ขอรับสิทธิบัตรประสงค์ให้หน่วยงานอื่นตรวจสอบการประดิษฐ์

ในกรณีนี้ ผู้ขอมีทางเลือกเพื่อให้เกิดผลรายงานตรวจค้นสิทธิบัตรรวดเร็วมากขึ้น ซึ่งผู้ขอสามารถขอให้หน่วยงานต่างประเทศ หรือหน่วยงานในประเทศตรวจสอบการประดิษฐ์ โดยต้องชำระค่าใช้จ่ายในการตรวจค้นสิทธิบัตรรวมทั้งกรอกแบบฟอร์มร้องขอให้หน่วยงานอื่นตรวจสอบการประดิษฐ์ดังแสดงเอกสารแนบ 2 ซึ่งหน่วยงานต่างประเทศหรือหน่วยงานในประเทศต้องทำข้อตกลงความร่วมมือในการตรวจค้นสิทธิบัตรไว้กับกรมทรัพย์สินทางปัญญา

14.2.1 กรณีขอให้หน่วยงานต่างประเทศตรวจสอบการประดิษฐ์ผู้ขอรับสิทธิบัตรต้องจัดส่งคำแปลภาษาอังกฤษในส่วนของข้อถ้อยสิทธิและบทสรุปการประดิษฐ์ และรูปเขียน (ถ้ามี)

14.2.2 กรณีขอให้หน่วยงานในประเทศตรวจสอบการประดิษฐ์ผู้ขอรับสิทธิบัตรจะจัดส่งคำแปลอังกฤษตามข้อ 14.2.1 หรือไม่จัดส่งก็ได้

โดยที่ส่วนงานสารบบและหนังสือสำคัญจะดำเนินการดังนี้

1. กรณีขอให้หน่วยงานต่างประเทศตรวจสอบการประดิษฐ์

1.1 พิจารณาคำแปลภาษาอังกฤษในส่วนที่ผู้ขอรับสิทธิบัตรได้จัดส่งให้กรมทรัพย์สินทางปัญญาว่าสอดคล้องกับข้อถ้อยสิทธิของคำขอรับสิทธิบัตรหรือไม่

1.2 จัดทำสำเนาคำแปลตาม 1.1 พร้อมทั้งกรอกแบบฟอร์มตามเอกสารแนบ 3 เพื่อดำเนินการส่งไปตรวจค้น

2. กรณีขอให้หน่วยงานในประเทศตรวจสอบการประดิษฐ์

2.1 จัดทำสำเนาคำขอรับสิทธิบัตรและแบบรายงานการตรวจค้น 1 ชุด

2.2 คัดเลือกหน่วยงานในประเทศที่จะจัดส่งตามสาขาของการประดิษฐ์ที่ขอรับสิทธิบัตรพร้อม ทั้งจัดทำหนังสือถึงหน่วยงานดังกล่าว

เมื่อผู้ตรวจสอบสิทธิบัตรได้รับรายงานผลการตรวจค้นดังกล่าวแล้ว ให้ผู้ตรวจสอบพิจารณาผลการตรวจค้นว่ามีขอบเขตการตรวจค้นครอบคลุมสาระสำคัญของการประดิษฐ์

หรือไม่ โดยอาจพิจารณาจาก ตัวอย่างเช่น คำที่ใช้ในการสืบค้น (Key words) การจำแนก การประดิษฐ์ (IPC) และฐานข้อมูลที่ดำเนินการตรวจค้น

โดยผู้ตรวจสอบ จะต้องพิจารณารายงานผลการตรวจค้นและเอกสารที่เป็นงาน ที่ปรากฏอยู่แล้วทั้งหมดในการพิจารณาการตรวจสอบการประดิษฐ์

รายงานการตรวจค้นจะระบุสัญลักษณ์ว่าเอกสารที่เกี่ยวข้องโดยตรงนั้นเกี่ยวข้องกับ ในลักษณะใด และเกี่ยวข้องกับข้อถ้อยสิทธิของการประดิษฐ์ที่ขอรับสิทธิบัตรข้อใดบ้าง

- ตัวอย่างรายงานการตรวจค้นต่างประเทศตามเอกสารแนบ 4
- ตัวอย่างรายงานการตรวจค้นในประเทศตามเอกสารแนบ 5

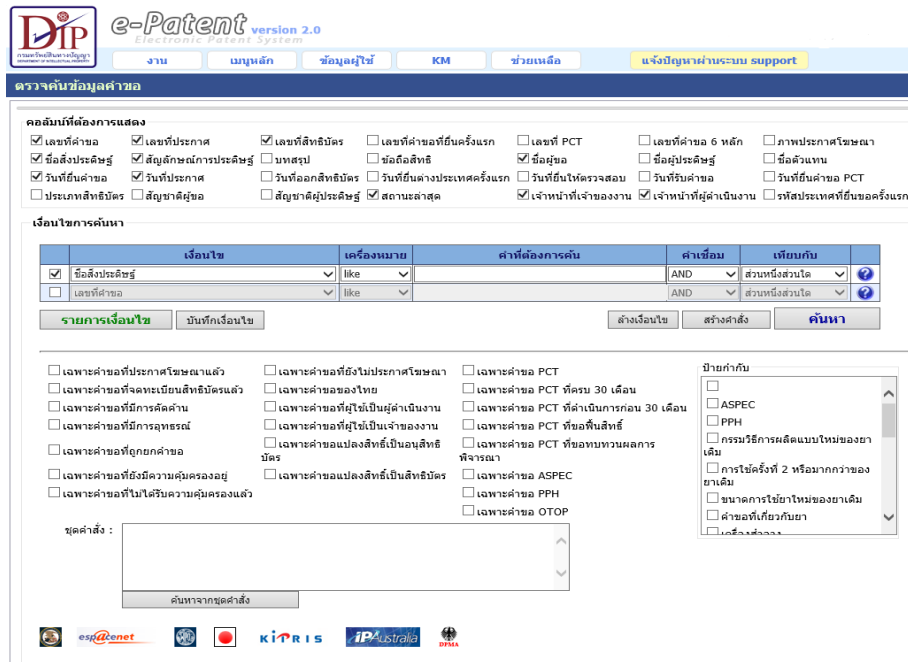
14.3 กรณีที่ผู้ขอรับสิทธิบัตรยื่นคำขอในราชอาณาจักร หรือไม่มีผลรายงานหรือ เอกสารที่เกี่ยวข้องกับการตรวจสอบใดๆ

ในกรณีนี้ ให้ผู้ตรวจสอบดำเนินการตรวจค้นสิทธิบัตรตามแนวทางที่ถูกกำหนดไว้ใน หัวข้อ 2 ถึง 13 ดังกล่าวข้างต้น และตรวจค้นได้จากเว็บไซต์ผ่านทางฐานข้อมูลสิทธิบัตรของกรม ทรัพย์สินทางปัญญา ฐานข้อมูลสำนักงานสิทธิบัตรต่างประเทศ และฐานข้อมูลแหล่งอื่นๆ เช่น เอกสารสิ่งพิมพ์ วารสารทางวิชาการ เป็นต้น เพื่อตรวจค้นให้ได้เอกสารที่เป็นงานที่ปรากฏอยู่ แล้วที่ใกล้เคียงกับการประดิษฐ์ที่ขอรับสิทธิบัตร และสร้างผลรายงานการตรวจค้นสิทธิบัตร เพื่อการพิจารณาการตรวจสอบการประดิษฐ์ (Substantive Examination) ต่อไป

15. ฐานข้อมูลหลักที่ใช้ในการตรวจค้น

• ข้อมูลคำขอรับสิทธิบัตรไทยโดยเข้าระบบ e - Patent version 2.0 สำหรับการ ใช้งาน เครือข่ายภายในที่ URL <http://10.10.18.171> หรือผ่านทางเว็บไซต์ <http://patentonline.ipthailand.go.th/> ดังตัวอย่างวิธีการตรวจค้นจากฐานข้อมูล e- Patent version 2.0

- ถ้าใช้ ชื่อสิ่งประดิษฐ์ = การเคลือบ AND ชื่อสิ่งประดิษฐ์ = อโลหะ พบเอกสาร 2 เรื่อง
- ถ้าใช้ ชื่อสิ่งประดิษฐ์ = การเคลือบ AND บทสรุปการประดิษฐ์ = อโลหะ พบ เอกสาร 11 เรื่อง
- ถ้าใช้ ชื่อสิ่งประดิษฐ์ = การเคลือบ AND ชื่อสิ่งประดิษฐ์ = อโลหะ AND ชื่อสิ่งประดิษฐ์ = หลายระบบ พบเอกสาร 1 เรื่อง
- ถ้าใช้ชื่อผู้ประดิษฐ์ = สุรศักดิ์ สุรินทร์พงษ์ พบเอกสาร 5 เรื่อง
- ถ้าใช้สัญลักษณ์การประดิษฐ์ = C23C 14/34 พบเอกสาร 3 เรื่อง
- ถ้าใช้สัญลักษณ์การประดิษฐ์ = C23C 14/00 พบเอกสาร 7 เรื่อง
- ถ้าใช้บทสรุปการประดิษฐ์ = การเคลือบ AND บทสรุปการประดิษฐ์ = อโลหะ พบเอกสาร 39 เรื่อง



- ข้อมูลเกี่ยวกับสิทธิบัตรต่างประเทศ โดยผ่านทางอินเทอร์เน็ต (via the Internet) เข้าที่เว็บไซต์ต่างๆ ดังนี้
 - 1) องค์การทรัพย์สินทางปัญญาโลก (World Intellectual Property Organization – WIPO)
 - a. <http://www.wipo.int/patentscope/en/> ฐานข้อมูลสำหรับสืบค้นสิทธิบัตรขององค์การทรัพย์สินทางปัญญาโลก
 - b. <http://www.wipo.int/case/en/> ระบบการตรวจค้นและตรวจสอบสิทธิบัตร
 - 2) <https://worldwide.espacenet.com/> ฐานข้อมูลทรัพย์สินทางปัญญาของ EPO สำนักงานทรัพย์สินทางปัญญาของประเทศญี่ปุ่น (Japan Patent Office – JPO)
 - a. <https://www.j-platpat.inpit.go.jp/web/all/top/BTmTopEnglishPage> ฐานข้อมูลสำหรับสืบค้นสิทธิบัตรของประเทศญี่ปุ่น
 - b. <https://aipn.j-platpat.inpit.go.jp/AI2/cgi-bin/AIPNINDEX> ระบบตรวจค้นและตรวจสอบสิทธิบัตร
 - 3) <http://patft.uspto.gov> ฐานข้อมูลสิทธิบัตรของประเทศสหรัฐอเมริกา
 - 4) <http://engpat.kipris.or.kr/> ฐานข้อมูลสิทธิบัตรของประเทศเกาหลี
 - 5) <http://pericles.ipaustralia.gov.au/ols/auspat/> ฐานข้อมูลสิทธิบัตรของออสเตรเลีย
 - 6) <http://ipsearch.aseanip.org/> ฐานข้อมูลของกลุ่มประเทศอาเซียน

ตัวอย่าง วิธีการตรวจค้นจากฐานข้อมูลทรัพย์สินทางปัญญาของสหภาพยุโรป
<https://worldwide.espacenet.com/>

- คลิก Worldwide - full collection of published patent applications from 80+ countries
- หน้าจอจะปรากฏข้อความที่จะใช้ตรวจค้นในหลายรูปแบบ เช่น การตรวจค้นโดย- Enter keywords (Title or abstract) Enter numbers with or without country code (Publication/Application/Priority number) Enter one or more dates or date ranges (Publication date) Enter name of one or more persons/organisations และ Enter one or more classification symbols ตามภาพด้านล่าง

Advanced search

Select the collection you want to search in

Worldwide - collection of published applications from 95+ countries

Enter your search terms - CTRL-ENTER expands the field you are in

Enter keywords

Title: plastic and bicycle

Title or abstract: hair

Enter numbers with or without country code

Publication number: WO2008014520

Application number: DE201310112935

Priority number: WO1995US15925

Enter one or more dates or date ranges

Publication date: 2014-12-31 or 20141231

Enter name of one or more persons/organisations

Applicant(s): Institut Pasteur

Inventor(s): Smith

Enter one or more classification symbols

CPC F03G7/10

IPC H03M1/12

เมื่อได้เอกสารต่างๆ ผู้ตรวจสอบจะต้องพิจารณาเอกสารแต่ละฉบับ ถ้าเอกสารฉบับใดยังมีได้ทำการประกาศโฆษณา ผู้ขอมีได้ละทิ้งคำขอ และผู้ขอรับสิทธิบัตรมิได้ยินยอม ให้เปิดเผยรายละเอียดได้ตามมาตรา 23 แห่งพระราชบัญญัติสิทธิบัตร พ.ศ. 2522 แก้ไขเพิ่มเติมตามพระราชบัญญัติสิทธิบัตร พ.ศ. 2535 เอกสารเหล่านี้ไม่สามารถนำมาเป็นเอกสารอ้างอิงในการพิจารณาตรวจสอบความใหม่ได้ แต่ถ้าเอกสารที่ยังมิได้ประกาศโฆษณามีเนื้อหาสาระสำคัญของการประดิษฐ์เหมือนกับคำขอรับสิทธิบัตรที่ผู้ตรวจสอบดำเนินการตรวจค้นอยู่ และคำขอที่ยังมิได้ประกาศโฆษณานั้นได้ยื่นคำขอรับสิทธิบัตรไว้ก่อนคำขอที่ผู้ตรวจสอบดำเนินการอยู่นั้น ผู้ตรวจสอบควรจะรีบดำเนินการคำขอรับสิทธิบัตรที่ยื่นเข้ามาก่อนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติสิทธิบัตร พ.ศ. 2522

ม.16

ในกรณีบุคคลหลายคนต่างทำการประดิษฐ์อย่างเดียวกัน โดยไม่ได้ร่วมกันให้บุคคลซึ่งได้ยื่นคำขอรับสิทธิบัตรไว้ก่อนเป็นผู้มีสิทธิรับสิทธิบัตร ถ้ายื่นคำขอในวันเดียวกันให้ทำความตกลงกันว่าจะให้บุคคลใดมีสิทธิแต่ผู้เดียวหรือให้มีสิทธิร่วมกัน ถ้าตกลงกันไม่ได้ภายในเวลาที่อธิบดีกำหนดให้คู่กรณีนำคดีไปสู่ศาลภายในกำหนดเก้าสิบวันนับแต่วันสิ้นระยะเวลาที่อธิบดีกำหนด ถ้าไม่นำคดีไปสู่ศาลภายในกำหนดดังกล่าวให้ถือว่าบุคคลเหล่านั้นละทิ้งคำขอรับสิทธิบัตร

ดังนั้นผู้ขอรับสิทธิบัตรคนแรกเป็นผู้มีสิทธิได้รับสิทธิบัตร เมื่อพิจารณาคำขอรับสิทธิบัตรแรกแล้ว ผู้ตรวจสอบถึงดำเนินการพิจารณาคำขอรับสิทธิบัตรที่ดำเนินการอยู่

ดังนั้นผู้ตรวจสอบควรพิจารณาเอกสารที่สามารถใช้งานได้อย่างลับเคียงกับการประดิษฐ์มากที่สุดเพื่อที่จะนำมาใช้ในการเขียนรายงานการตรวจค้น และใช้ในการพิจารณาการตรวจสอบการประดิษฐ์ จะเห็นได้ว่าการเลือกใช้คำค้นเป็นสิ่งสำคัญถ้าใช้คำค้นได้ถูกต้องและเหมาะสมก็จะพบเอกสารที่ใกล้เคียงกับการประดิษฐ์ ซึ่งทำให้การพิจารณาการตรวจสอบการประดิษฐ์ขึ้นใหม่และชั้นการประดิษฐ์สูงขึ้นไปมีประสิทธิภาพ

16. บทสรุป

การตรวจค้นถือได้ว่าเป็นขั้นตอนที่สำคัญขั้นตอนหนึ่งในการพิจารณาจดทะเบียนให้สิทธิบัตรหรือยกคำขอรับสิทธิบัตร ถ้าผู้ตรวจสอบสิทธิบัตรดำเนินการตรวจค้นเอกสารที่เป็นงานที่ปรากฏอยู่แล้วอย่างไม่ละเอียดรอบคอบและสมบูรณ์เพียงพอ จะไม่สามารถพบเอกสารที่ใกล้เคียงหรือเป็นเอกสารที่เหมือนกับคำขอรับสิทธิบัตรซึ่งดำเนินการตรวจค้นอยู่ ส่งผลทำให้ขั้นตอนการพิจารณาการตรวจสอบความใหม่ และชั้นการประดิษฐ์สูงขึ้นไปนั้นเป็นไปอย่างไม่มีประสิทธิภาพ และอาจเกิดผลการเพิกถอนสิทธิบัตรเกี่ยวข้องกับสิทธิในศาลได้ ดังนั้น การตรวจค้นเอกสารที่เป็นงานที่ปรากฏอยู่แล้วนั้น จะต้องดำเนินการด้วยความรู้ความเข้าใจอย่างถูกต้อง และตรวจค้นโดยใช้คำที่ต่างกันแต่มีความหมายในลักษณะเดียวกัน หรือแนวทางการตรวจค้นพิจารณาดังกล่าวไว้ในหัวข้อต่างๆ ข้างต้น เพื่อที่จะได้ค้นหาเอกสารให้ครอบคลุมถึงการประดิษฐ์ที่ตนเองตรวจค้นอยู่

เอกสารแนบ

เอกสารแนบ 1

หน้า 1 ของจำนวน 5 หน้า

รายงานการตรวจค้นสิทธิบัตรไทย
(Thailand Search Report)

ชื่อที่แสดงถึงการประดิษฐ์ (Title of Invention) :		
คำขอรับสิทธิบัตรเลขที่ (Application No.) : 0000000000	วันยื่นคำขอ (Filing Date) : วัน/เดือน/ปี พ.ศ.	วันยื่นขอให้ตรวจสอบ (Request for Examination Date) : วัน/เดือน/ปี พ.ศ.
คำขอยื่นไว้ครั้งแรกนอกราชอาณาจักร (Foreign Application Priority Data)		
เลขที่คำขอ (Priority No.) :	วันยื่นคำขอครั้งแรก (Priority Date) : วัน/เดือน/ปี พ.ศ.	ประเทศที่ยื่นไว้ครั้งแรก (Country) :
<input type="checkbox"/> ได้สิทธิวันยื่นครั้งแรกตามมาตรา 19ทวิ (Claimed priority date under Article 19bis)		
ผู้ขอรับสิทธิบัตร (Applicant(s)) :		
ผู้ประดิษฐ์ (Inventor(s)) :		
สัญลักษณ์จำแนกการประดิษฐ์ระหว่างประเทศ (International classification : IPC) :		
ขอบเขตการตรวจค้นในฐานข้อมูล (Scope of search)		
ฐานข้อมูล (Databases) :		
สัญลักษณ์จำแนกการประดิษฐ์ใช้ในการตรวจค้น (IPC) :		
คำสำคัญ (Keywords) :		
* อาจเลือกใช้สัญลักษณ์จำแนกการประดิษฐ์อื่นได้ เช่น U.S. CL., CPC, FI F-term เป็นต้น		
* คำสำคัญ (Keywords) รวมถึงคำที่มีความหมายทางเลือกอื่นๆ (Alternative meaning) หรือคำที่มีความหมายเดียวกัน (synonym)		

ลักษณะที่เป็นสาระสำคัญของการตรวจค้น (Summary of Search) (ให้ระบุสาระสำคัญในการการค้นหา)

--

เอกสารที่เกี่ยวข้องกับการประดิษฐ์หรืองานที่ปรากฏอยู่แล้ว (Documents considered to be relevant)		
ประเภทเอกสาร* (Category)	งานที่ปรากฏอยู่แล้ว (ระบุชนิดเอกสาร, สรุปสาระหรือส่วนที่เกี่ยวข้อง) (Citation of document, with indication, where appropriate of the relevant passages)	ข้อถือสิทธิที่เกี่ยวข้อง (Relevant to claim No.)
<p>ประเภทเอกสารอ้างอิงของงานที่ปรากฏอยู่แล้ว (Category of Documents considered to be relevant)</p> <p>“X”: เอกสารที่เกี่ยวข้องโดยตรงกับการประดิษฐ์ที่ขอรับสิทธิบัตรหรือเป็นเอกสารที่แสดงให้เห็นว่าข้อถือสิทธิของการประดิษฐ์นั้นใหม่หรือไม่เป็นการประดิษฐ์ที่สูงขึ้น เมื่อพิจารณาเพียงเอกสารเดียว (particularly relevant if taken alone Objection: Lack of novelty or lack of inventive step with one document Objection: Lack of novelty or lack of inventive step with one document)</p> <p>“Y”: เอกสารที่เกี่ยวข้องโดยตรงเมื่อนำเอกสารมารวมกับเอกสารอื่นอย่างน้อยหนึ่งเอกสาร โดยแสดงให้เห็นว่าข้อถือสิทธิของการประดิษฐ์ไม่มีขั้นการประดิษฐ์ที่สูงขึ้น (particularly relevant if combined with another Y-document Objection: Lack of inventive step by combination of two or more documents)</p> <p>“A”: เอกสารที่เกี่ยวข้องกับภูมิหลังของศิลปะหรือวิทยาการซึ่งไม่ถูกนำมาพิจารณาว่าเกี่ยวข้องกับการประดิษฐ์เป็นพิเศษ (Technological background, no objection of lack of novelty or inventive step)</p> <p>“CR”: (Conflicting of Rights) หมายถึงเอกสารสิทธิบัตรหรืออนุสิทธิบัตรหรือคำขอรับสิทธิบัตรหรือคำขออนุสิทธิบัตรใดๆ ได้ปรากฏว่าเป็นการประดิษฐ์อย่างเดียวกันหรือเกิดความซ้ำซ้อนกันของสิทธิ โดยผู้ขอรับสิทธิบัตรต่างบุคคลกัน</p> <p>“P”: เอกสารที่ประกาศโฆษณาอยู่ระหว่างวันยื่นคำขอครั้งแรกและวันยื่นคำขอรับสิทธิบัตร มักจะใช้เติมหน้าสัญลักษณ์ที่อ้างอิงอยู่ก่อน (เช่น X, Y หรือ A) หรือเอกสารที่ประกาศโฆษณา ซึ่งเป็นเอกสารที่ตีพิมพ์ระหว่างวันที่ยื่นคำขอ และวันที่มีการขอสิทธิย้อนหลังหรือเอกสารที่ทำให้ต้องมีการตรวจค้นซ้ำเพื่อพิจารณาการขอสิทธิย้อนหลังของคำขอรับสิทธิบัตรดังกล่าว (intermediate document, published after priority date but before filing date of the application; used in combination with X, Y, A (e.g. XP))</p> <p>“E”: เอกสารที่ได้ยื่นขอไว้ก่อน แต่ประกาศโฆษณาในวันเดียวกับหรือหลังวันยื่นขอรับสิทธิบัตร หรือยื่นคำขอระหว่างประเทศ (Earlier patent document, but published on, or after the filing date)</p> <p>“T”: เอกสารที่เกี่ยวข้องในส่วนของหลักการ หรือทฤษฎีของการประดิษฐ์ (Theory or principle underlying the invention Theory or principle underlying the invention)</p> <p>“D”: เอกสารที่เกี่ยวข้องซึ่งระบุอยู่ในคำขอรับสิทธิบัตร (cited in the application)</p> <p>“L”: เอกสารที่เกี่ยวข้องด้วยเหตุผลอื่น (cite for other reasons)</p> <p>“&”: เอกสารที่เป็นการประดิษฐ์เดียวกันที่ยื่นไว้ในหลายประเทศ (Document member of the same patent family)</p>		
<p>ตรวจค้นโดย ชื่อหน่วยงานตรวจค้นภายในประเทศ/ที่อยู่/เบอร์โทร, โทรสาร, (Name and mailing address of Searching Authority),</p> <p>.....</p> <p>.....</p> <p>เบอร์โทร.....โทรสาร.....Email:.....</p>		
<p>ผู้ตรวจค้น (Authorized Officer):</p> <p>ลงชื่อ</p>	<p>วันที่ตรวจค้นเสร็จ (Date of completion of the search):</p> <p>วัน/เดือน/ปี พ.ศ.</p>	

หน้า 3 ของจำนวน 5 หน้า

เอกสารที่เกี่ยวข้องกับการประดิษฐ์หรืองานที่ปรากฏอยู่แล้ว (Documents considered to be relevant) (Continuation)		
ประเภทเอกสาร* (Category)	งานที่ปรากฏอยู่แล้ว (ระบุชนิดเอกสาร, สรุปสาระหรือส่วนที่เกี่ยวข้อง) (Citation of document, with indication, where appropriate of the relevant passages)	ข้อถือสิทธิที่เกี่ยวข้อง (Relevant to claim No.)

ความเห็นการตรวจค้น	
(Written Opinion of Searching Authority)	
คำขอรับสิทธิบัตรเลขที่	
(Application No.) : 0000000000.....	
รายละเอียดการประดิษฐ์ (Description), หน้า (Page)	
x-xx หน้า (Pages)	ตามที่ระบุไว้ในคำขอรับสิทธิบัตร (as originally filed/furnished)
เช่น 1-29 หน้า	ตามที่ระบุไว้ในคำขอรับสิทธิบัตร เป็นต้น
ข้อถ้อยสิทธิ (Claims)	
ข้อ x-xx (Claim)	ตามที่ระบุไว้ในคำขอรับสิทธิบัตร (as originally filed/furnished)
เช่น ข้อ 1-11	ตามที่ระบุไว้ในคำขอรับสิทธิบัตร เป็นต้น
รูปเขียน (Drawing)	
x-xx (Figures)	ตามที่ระบุไว้ในคำขอรับสิทธิบัตร (as originally filed/furnished)
เช่น รูปที่ 1-19	ตามที่ระบุไว้ในคำขอรับสิทธิบัตร เป็นต้น
งานที่ปรากฏอยู่แล้ว (Citations)	
เอกสารอ้างอิง (Cited document, Dx) xx (ระบุเลขอ้างอิงเอกสาร) วันที่ปรากฏ (Publication date) dd/mm/yyyy (ระบุวันที่ปรากฏ)	
เช่น เอกสารอ้างอิง 1 (D1) WO 02/39840 A1	วันที่ปรากฏ 18/01/1999
เอกสารอ้างอิง 2 (D2) US 5,494,625 A	วันที่ปรากฏ 7/06/2014
เอกสารอ้างอิง 3 (D3) JP 2010-264180 A	วันที่ปรากฏ 28/02/2016 เป็นต้น
ผลพิจารณา (statement)	
การประดิษฐ์ขั้นใหม่ (Novelty)	ข้อถ้อยสิทธิ (Claims) เป็น (Yes) ข้อถ้อยสิทธิ (Claims) ไม่เป็น (No)
ขั้นการประดิษฐ์สูงขึ้น (Inventive step)	ข้อถ้อยสิทธิ (Claims) มี (Yes) ข้อถ้อยสิทธิ (Claims) ไม่มี (No)
การประยุกต์ใช้ได้ทางอุตสาหกรรม (Industrial Applicability)	ข้อถ้อยสิทธิ (Claims) ได้ (Yes) ข้อถ้อยสิทธิ (Claims) ไม่ได้ (No)

ความเห็น (Explanations)

สาระสำคัญข้อถ้อยคำที่.....ระบุว่า.....(ระบุสาระสำคัญข้อถ้อยคำที่พิจารณาเปรียบเทียบกับเอกสาร).....เอกสารอ้างอิง (D. x) เปิดเผยให้เห็น(ระบุสาระสำคัญที่ได้รับการพิจารณาเปรียบเทียบ(รายละเอียดการประดิษฐ์ หน้า xx....บรรทัดx ถึง หน้า x...บรรทัด xx, ข้อถ้อยคำ x-x , รูปเขียน x-x) สาระสำคัญของการประดิษฐ์ดังกล่าวได้ถูกเปิดเผยในเอกสารในงานที่ปรากฏอยู่แล้ว ถือได้ว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่ และเป็นที่ประจักษ์ได้โดยง่ายแก่ผู้มีความชำนาญในระดับสามัญ และไม่มีขั้นการประดิษฐ์สูงขึ้นตามมาตรา 5 ประกอบด้วยมาตรา 6 มาตรา 7 แห่งพระราชบัญญัติสิทธิบัตร พ.ศ. 2522

ตัวอย่างเช่น

“ชุดประกอบร่องเท้าที่มีปุ่มสำหรับตัวเชื่อมต่อปุ่มของตามที่อยู่ถ้อยคำในข้อถ้อยคำที่ 1 โดยที่ปุ่มดังกล่าวมีส่วนหัวที่นำมาใช้เพื่อให้สัมผัสกับพื้นดินและถูกจัดทำเป็นชนิดที่เฉพาะเจาะจง พื้นที่มีพื้นผิวพร้อมจุดศูนย์กลาง บริเวณโดยรอบด้านนอก ก้านเกลียวที่ถูกจัดทำให้ตรงจุดศูนย์กลางของพื้นผิวภายนอกและร่องเกลียวหลายร่องที่ถูกจัดทำให้บนพื้นผิวด้านนอกโดยที่ร่องเกลียวหลายร่องดังกล่าว มีร่องเกลียวจำเพาะที่ลึกกว้างอื่นๆ และความลึกของร่องเกลียวจำเพาะดังกล่าวก็จะสอดคล้องกับลายเกลียวจำเพาะ”

เอกสารอ้างอิง 1 (D.1) เปิดเผยให้เห็น (หน้า 13 บรรทัด 5 ถึง หน้า 16 บรรทัด 25, ข้อถ้อยคำ 4-6 , รูปเขียน 11-14) ชุดประกอบเดือยแหลม ประกอบด้วย ตัวเชื่อม (connector) (120) สำหรับถูกติดตั้งในพื้นร่องเท้าเดือยแหลม ประกอบด้วยพื้นผิวที่มีศูนย์กลาง (a surface with a center) ขอบด้านในและขอบด้านนอก (an inner periphery and an outer periphery) และรูเชื่อมต่อ (hole) ถูกกำหนดไว้ในศูนย์กลางของพื้นผิวและพื้นผิวภายใน ที่ซึ่งพื้นเกลียวหลายแห่ง (multiple thread teeth) รวมถึงเกลียวเฉพาะ (a specific thread) ที่มีขนาดกว้างกว่าเกลียวอื่นๆ (ดูข้อถ้อยคำที่ 1)

สาระสำคัญของการประดิษฐ์ข้อถ้อยคำดังกล่าว ได้ถูกเปิดเผยในสำเนาเอกสารประกาศโฆษณาคำขอสิทธิบัตร เลขที่ WO 02/39840 A1 (TRISPORT LIMITED ; PAUL , ANDREW ; SHUTTLEWORTH , LEE,PAUL) เมื่อวันที่ 23 พฤษภาคม 2545 จึงถือได้ว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่ และไม่มีขั้นการประดิษฐ์ที่สูงขึ้น ตามมาตรา 5 ประกอบด้วยมาตรา 6 มาตรา 7 แห่ง พระราชบัญญัติสิทธิบัตร พ.ศ. 2522 เป็นต้น

.....

(.....)

ผู้ตรวจสอบสิทธิบัตร/ผู้ตรวจค้นสิทธิบัตร

(Examiner/Authorized Officer)

...../...../.....

(Date of completion of this report)

เอกสารแนบ 2

แบบคำร้องขอให้หน่วยงานอื่นตรวจสอบการประดิษฐ์

เขียนที่

วันที่

เรื่อง ขอให้หน่วยงานอื่นตรวจสอบการประดิษฐ์

เรียน ผู้อำนวยการสำนักสิทธิบัตร

ข้าพเจ้า.....ผู้ขอรับสิทธิบัตร/ตัวแทนผู้รับมอบอำนาจ มีความประสงค์จะขอให้กรมทรัพย์สินทางปัญญาจัดส่งคำขอรับสิทธิบัตรไปตรวจสอบการประดิษฐ์ที่หน่วยงานที่ทำหน้าที่ตรวจสอบการประดิษฐ์ตามบัญชีแนบท้ายประกาศกรมทรัพย์สินทางปัญญา เรื่อง การขอให้หน่วยงานอื่นตรวจสอบการประดิษฐ์ ซึ่งมีผลใช้บังคับตั้งแต่วันที่ 25 กุมภาพันธ์ พ.ศ. 2548 ดังนี้

หน่วยงานต่างประเทศ หน่วยงานในประเทศ

อนึ่ง คำขอรับสิทธิบัตรดังกล่าวมีรายละเอียด ดังนี้ :

- (1) คำขอรับสิทธิบัตรเลขที่.....
 (2) วันที่ยื่นคำขอ.....
 (3) จำนวนข้อถือสิทธิ.....ข้อ

ทั้งนี้ ข้าพเจ้าขอชำระค่าใช้จ่ายในการตรวจสอบการประดิษฐ์ เป็นเงินจำนวน.....บาท (.....) และในกรณีที่มิคว่าใช้จ่ายเพิ่มขึ้น ผู้ขอรับสิทธิบัตร/ตัวแทน ยินดีที่จะชำระเพิ่มเติม ไม่ว่ากรณีใดๆ ที่มีส่วนเกี่ยวข้องกับตรวจสอบการประดิษฐ์นี้

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณาดำเนินการด้วย จะขอบคุณยิ่ง

ขอแสดงความนับถือ

(.....)

ผู้ขอรับสิทธิบัตร/ตัวแทนผู้รับมอบอำนาจ

หมายเหตุ อัตราค่าใช้จ่ายในการตรวจสอบการประดิษฐ์ มีดังนี้

1. หน่วยงานต่างประเทศ : ข้อถือสิทธิ 1 ข้อขึ้นไป เป็นเงิน 60,000 บาท
2. หน่วยงานในประเทศ : ค่าบริการ 1,000 บาท

และค่าตรวจค้น โดยคิดตามจำนวนข้อถือสิทธิ ข้อละ 1,500 บาท
 ทั้งนี้ เมื่อรวมแล้ว ค่าใช้จ่ายสูงสุดไม่เกิน 20,000 บาท

เอกสารแนบ 3

AUSTRALIAN INDUSTRIAL PROPERTY ORGANISATION

To: The Director - General, Department of Intellectual Property

Herewith Search and Examination Report on

Thai Patent Application Number.....

1. APPLICANT.....
2. FILING DATE IN THAILAND.....
3. DATE OF RECEIPT BY AIPO.....
4. PRIORITY DATE OF APPLICATION.....
5. PRIORITY COUNTRY.....
6. TITLE OF INVENTION.....
7. INTERNATIONAL CLASSIFICATION (Int cl⁸).....
8. AREA OF SEARCH.....
9. SEARCH RESULT.....

Category of Section 6	Citation of document with indication, where appropriate, of the relevant passage	Relevant to Claim No.

เอกสารแนบ 4

**AUSTRALIAN PATENT OFFICE
INTERNATIONAL-TYPE SEARCH REPORT**

ARTICLE 15(5)
established by the ISA/AU

OVERSEAS OFFICE
THAILAND

National Application No.	Country or Office of Filing THAILAND	Applicant's or agent's file reference 0706/1037
Filing Date (day/month/year) 30 May 2002	(Earliest) Priority Date (day/month/year) 27 May 2002	Priority Country Code CN
Applicant [REDACTED]		

Date of request for international-type search 4 May 2006	International-type search request AU Job No.
---	--

This international-type search report consists of a total of 3 sheets

It is also accompanied by a copy of each prior art document cited in this report.

The search was based on the following search statement:

An active rescue-asking alarm system used in a motor vehicle, comprising a wireless communication apparatus, at least one sensor installed in a location in the vehicle to detect the condition of the vehicle and to provide an abnormal signal when an abnormal condition occurs while the vehicle is turned off, and an alarm electrically connected to said sensor(s) and adapted to receive the abnormal signal from said sensor(s) while the vehicle is turned off, said alarm having a connection line electrically connected to said wireless communication apparatus and adapted for providing a control signal to initiate said wireless communication apparatus when said alarm receives the abnormal signal from said sensor(s) and allowing said wireless communication apparatus to inform the motor vehicle owner of the occurrence of the abnormal vehicle condition of the vehicle.

Art15 (first sheet) (July 1992)

INTERNATIONAL - TYPE SEARCH REPORT

National Application No. 074079

A. CLASSIFICATION OF SUBJECT MATTER.		
Int. Cl. <i>H04Q 7/32</i> (2006.01) <i>G08B 13/00</i> (2006.01) <i>G08B 1/08</i> (2006.01) <i>G08B 25/10</i> (2006.01)		
According to International Patent Classification (IPC) or to both national classification and IPC		
B. FIELDS SEARCHED		
Minimum documentation searched (classification system followed by classification symbols) IPC		
Documentation searched other than minimum documentation to the extent that such documents are included in the fields searched		
Electronic database consulted during the international search (name of database, and where practicable, search terms used) US PATENTS, US APPLICATIONS, DWPI, KEYWORDS: Vehicle, automobile, alarm, theft, warning, wireless, mobile, gps, location, position, satellite, call, phone and similar terms.		
C. DOCUMENTS CONSIDERED TO BE RELEVANT		
Category*	Citation of document, with indication, where appropriate, of the relevant passages	Relevant to Claim No.
X	US 2002/0021242 A1 (FLICK) 21 February 2002 See the entire document	1-16
X	US 6208247 B1 (AGRE et al) 27 March 2001 See the entire document	1-16
X	WO 2000/050916 A1 (DANTRACK ApS et al) 31 August 2000 See the entire document	1-16
<input checked="" type="checkbox"/> Further documents are listed in the continuation of Box C.		
* Special categories of cited documents:	"T" later document published after the international filing date or priority date and not in conflict with the application but cited to understand the principle or theory underlying the invention	
"A" document defining the general state of the art which is not considered to be of particular relevance	"X" document of particular relevance; the claimed invention cannot be considered novel or cannot be considered to involve an inventive step when the document is taken alone	
"E" earlier application or patent but published on or after the international filing date	"Y" document of particular relevance; the claimed invention cannot be considered to involve an inventive step when the document is combined with one or more other such documents, such combination being obvious to a person skilled in the art	
"L" document which may throw doubts on priority claim(s) or which is cited to establish the publication date of another citation or other special reason (as specified)	"&" document member of the same patent family	
"O" document referring to an oral disclosure, use, exhibition or other means		
"P" document published prior to the international filing date but later than the priority date claimed		
Date of the actual completion of the international-type search 18 May 2006	Date of mailing of the international-type search report 26 JUL 2006	
Name and mailing address AUSTRALIAN PATENT OFFICE PO BOX 200, WODEN ACT 2606, AUSTRALIA E-mail address: pct@ipaaustralia.gov.au Facsimile No. (02) 6285 3929	Authorized Officer Telephone No. (02) 6283 2215	

INTERNATIONAL - TYPE SEARCH REPORT

National Application No. 074079

C (Continuation). DOCUMENTS CONSIDERED TO BE RELEVANT		
Category*	Citation of document, with indication, where appropriate, of the relevant passages	Relevant to Claim No.
X	WO 2000/025284 A2 (ROYAL THOUGHTS LLC et al) 4 May 2000 See Figure 2, page 2 line 23-page 3 line 17, page 5, page 15	1-16
X	US 5218367 A (SHEFFER et al) 8 June 1993 See whole document	1-2, 4-12, 14-16
X	WO 1992/010387 A1 (FORECOURT SECURITY SYSTEMS LIMITED et al) 25 June 1992 See Pages 1-6	1-16
<p>The invention you have defined in claims 1-16 is not novel and not inventive in light of the documents listed above because they all disclose all of the features defined in the claims listed in the right hand column. All citations have a wireless communication alarm system suitable for a vehicle that have an independent battery supply that does not require the vehicle to be turned on. The citations either explicitly disclose the equivalent sensors or they are obvious variations to the sensors disclosed.</p> <p>The term "respectively" is not required in the claims hence they are currently not succinct. Claims 12 – 16 do not define the feature of the system being powered independently from the vehicle being turned on.</p>		

Art15 (continuation of Box C) (July 1992)

เอกสารแนบ 5

หน้า 1 ของจำนวน 3 หน้า

รายงานการตรวจค้นเพื่อประกอบการพิจารณาตรวจสอบคำขอรับสิทธิบัตร

เลขที่อ้างอิง	คำขอรับสิทธิบัตรเลขที่ (ขอสงวนไว้)	วันยื่นคำขอ 22 ต.ค. 2553	วันที่ยื่นขอให้ตรวจสอบ
เลขที่คำขอที่ยื่นไว้ครั้งแรกนอก ราชอาณาจักร - <input type="checkbox"/> ได้สิทธิวันยื่น	วันยื่นคำขอครั้งแรก	ประเทศที่ยื่นไว้ครั้งแรก	
ผู้ขอรับสิทธิบัตร (สำนักสิทธิบัตรขอสงวนไว้)			
ชื่อที่แสดงถึงการประดิษฐ์ “อุปกรณ์เก็บตัวอย่างอากาศแบบแพสซีฟสำหรับตรวจหาปริมาณก๊าซไนโตรเจนไดออกไซด์ในบรรยากาศ”			
สัญลักษณ์จำแนกการประดิษฐ์ระหว่างประเทศ (Int. CL) G01N15/02, G01N1/22			
ขอบเขตในการตรวจค้น air sampling filter capsule, passive air collection sampling filter nitrogen oxide			
ลักษณะที่เป็นสาระสำคัญของการตรวจค้น			
ตามข้อถือสิทธิ ข้อ 1-2			

เอกสารที่เกี่ยวข้องกับการประดิษฐ์ (งานที่ปรากฏอยู่แล้ว)

ประเภทเอกสาร*	งานที่ปรากฏอยู่แล้ว (ระบุชนิดเอกสาร, สรุปสาระหรือส่วนที่เกี่ยวข้อง)	ข้อดีสิทธิที่เกี่ยวข้อง
Y	สิทธิบัตรเลขที่ US 6779411 "Adaptable filter sampling device " วันที่ 24/8/2004 สรุปสาระ: อุปกรณ์เก็บตัวอย่างอากาศ ประกอบด้วยกล่องทรงกระบอกกลม มีช่องให้เข้าที่ฝาด้านหนึ่ง ภายในกล่องทรงกระบอกมีแผ่นกรองหลายชั้นและแผ่นช่องหน้าตัดสี่เหลี่ยม ไม่มีเข็มกลัด ไม่กำหนดต้องใส่ตู้เย็น ส่วนที่เกี่ยวข้อง :Abstract, Claims 1-10, Figures 1-9	1-2
Y	สิทธิบัตรเลขที่ US 4827779 "Cartridge personal sampling impactor " วันที่ 9/5/1989 สรุปสาระ: อุปกรณ์เก็บตัวอย่างอากาศส่วนบุคคลประกอบด้วยกล่องทรงกระบอกกลม มีช่องให้เข้าที่ฝาด้านหนึ่งหลายช่องให้อากาศผ่านแผ่นชั้นกรองภายในกล่องทรงกระบอก ส่วนที่เกี่ยวข้อง :Abstract, Claims 1-8, Figures 1-4	1-2
A	สิทธิบัตรเลขที่ US 4796475 "Personal air sampling impactor " วันที่ สรุปสาระ: อุปกรณ์เก็บตัวอย่างอากาศภายในมีแผ่นกรองตั้งอากาศที่ไหลผ่านช่องเปิดซึ่งใช้ปั๊มดูดอากาศให้ไหลเข้ากล่องเก็บตัวอย่าง ส่วนที่เกี่ยวข้อง :Abstract, Claims 1-8, Figures 1-3	1-2
A	สิทธิบัตรเลขที่ US 7334453 "Modular particulate sampler " วันที่ 26/2/2008 สรุปสาระ: อุปกรณ์เก็บตัวอย่างอากาศ ประกอบด้วยกล่องทรงกระบอกกลมภายในมีแผ่นกรองตั้งอากาศที่ไหลผ่านช่องเปิดที่ฝาด้านหนึ่งซึ่งใช้ปั๊มดูดอากาศให้ไหลเข้ากล่องเก็บตัวอย่าง ส่วนที่เกี่ยวข้อง :Abstract, Claims 1-12, Figures 1-4	1-2
<p>* X เอกสารที่เกี่ยวข้องโดยเฉพาะสำหรับการพิจารณาความใหม่ Y เอกสารที่เกี่ยวข้องโดยเฉพาะสำหรับการพิจารณาขั้นการประดิษฐ์ที่สูงขึ้น A เอกสารที่ไม่เกี่ยวข้องโดยตรงซึ่งเป็นสถานะทั่วไปของการประดิษฐ์ P เอกสารที่ประกาศโฆษณาหลังวันยื่นขอรับสิทธิบัตรครั้งแรก แต่ก่อนวันขอรับสิทธิบัตรในประเทศไทย E เอกสารที่ได้ยื่นขอไว้ก่อน แต่ประกาศโฆษณาในวันเดียวกับหรือหลังวันยื่นขอรับสิทธิบัตร</p>		

หน้า 3 ของจำนวน 3 หน้า

เอกสารที่เกี่ยวข้องกับการประดิษฐ์ (งานที่ปรากฏอยู่แล้ว)

ประเภทเอกสาร*	งานที่ปรากฏอยู่แล้ว (ระบุชนิดเอกสาร, สรุปลงหรือส่วนที่เกี่ยวข้อง)	ข้อถือสิทธิที่เกี่ยวข้อง
A	สิทธิบัตรเลขที่ US 3693410 " Disposable air sampling filter cassette" วันที่ 26/9/1972 สรุปลง: ชุดเก็บอากาศทรงกระบอกทรงเตี้ย ภายในมีแผ่นกรองในแนวขวางและที่กล่องมีช่องให้อากาศเข้า ส่วนที่เกี่ยวข้อง :Abstract, Claims 1-7, Figures 1-4	1-2
A	สิทธิบัตรเลขที่ US 8205481 "Method and device for measuring the pollutants in exhaust gases of internal combustion engines " วันที่ประกาศ 29/11/2007 สรุปลง: ชุดเก็บอากาศทรงกระบอกทรงเตี้ย ภายในมีแผ่นกรองในแนวตั้งตามแนวยาวของกล่องทรงกระบอกและที่กล่องมีช่องให้อากาศเข้า ส่วนที่เกี่ยวข้อง :Abstract, Claims 1, 10, Figures 2-4	1-2
<p>* X เอกสารที่เกี่ยวข้องโดยเฉพาะสำหรับการพิจารณาความใหม่ Y เอกสารที่เกี่ยวข้องโดยเฉพาะสำหรับการพิจารณาชั้นการประดิษฐ์ที่สูงขึ้น A เอกสารที่ไม่เกี่ยวข้องโดยตรงซึ่งเป็นสถานะทั่วไปของการประดิษฐ์ P เอกสารที่ประกาศโฆษณาหลังวันยื่นขอรับสิทธิบัตรครั้งแรก แต่ก่อนวันขอรับสิทธิบัตรในประเทศไทย E เอกสารที่ได้ยื่นขอไว้ก่อน แต่ประกาศโฆษณาในวันเดียวกับหรือหลังวันยื่นขอรับสิทธิบัตร</p>		

ตรวจค้นโดย	
	วันที่ตรวจค้นเสร็จ

หมวด 1

ส่วนที่ 3

การตรวจสอบการประดิษฐ์

1. บทนำ

การตรวจสอบสาระสำคัญการประดิษฐ์ (Substantive Examination) เป็นขั้นตอนหนึ่งที่สำคัญสำหรับพิจารณาการประดิษฐ์ก่อนรับจดทะเบียนหรือออกสิทธิบัตร เพื่อให้เกิดความคุ้มครองสิทธิบัตรการประดิษฐ์สำหรับผู้ขอรับสิทธิบัตรได้อย่างถูกต้อง ซึ่งเป็นการตรวจสอบสาระสำคัญทางเทคนิคของการประดิษฐ์ที่ได้รับการประกาศโฆษณาการขอรับสิทธิบัตรไว้แล้วก่อนหน้านี้ โดยที่การประดิษฐ์จะได้รับการตรวจสอบการประดิษฐ์ขั้นใหม่ขั้นการประดิษฐ์สูงขึ้น และสามารถประยุกต์ในทางอุตสาหกรรม ตามมาตรา 5 ประกอบด้วย มาตรา 6 มาตรา 7 มาตรา 8 และการประดิษฐ์จะต้องได้รับการเปิดเผยโดยสมบูรณ์ รัดกุม และชัดเจนอย่างเพียงพอต่อความเข้าใจของผู้มีความชำนาญในระดับสามัญที่จะสามารถปฏิบัติตามได้ โดยสาระสำคัญการประดิษฐ์จะต้องมีความถูกต้องชัดเจนเป็นไปตามมาตรา 17 กฎกระทรวง และประกาศกรมฯ ฉบับที่เกี่ยวข้อง นอกจากนี้ การประดิษฐ์จะต้องไม่ขัดต่อมาตรา 9 และคำขอแต่ละฉบับขอรับสิทธิบัตรได้เฉพาะการประดิษฐ์เดียวตามมาตรา 18 แห่งพระราชบัญญัติสิทธิบัตร พ.ศ. 2522

อีกทั้ง สาระสำคัญทางเทคนิคของการประดิษฐ์ในแต่ละข้อถือสิทธิจะต้องมีความสมบูรณ์ รัดกุม ชัดแจ้ง และสอดคล้องกับรายละเอียดการประดิษฐ์ด้วยเช่นกัน ในการอธิบายการตรวจสอบสาระสำคัญของการประดิษฐ์ตามคู่มือหมวดนี้ จะทำให้ผู้ตรวจสอบเข้าใจการพิจารณาตรวจสอบสาระสำคัญการประดิษฐ์ในส่วนต่างๆ รวมทั้ง ใช้เป็นเครื่องมืออ้างอิงในแนวทางปฏิบัติงานได้อย่างถูกต้องเป็นไปอย่างมีมาตรฐานเดียวกัน

2. การยื่นคำขอให้ตรวจสอบการประดิษฐ์โดยผู้ขอรับสิทธิบัตร

มาตรา 29

เมื่อได้ประกาศโฆษณาตามมาตรา 28 แล้ว ผู้ขอรับสิทธิบัตรต้องยื่นคำขอให้พนักงานเจ้าหน้าที่ตรวจสอบการประดิษฐ์ว่าเป็นการประดิษฐ์ตามมาตรา 5 (โดยยื่นแบบ สป/อสป/005-ก เอกสารแนบ 1) ภายในห้าปีนับแต่วันประกาศโฆษณา หรือในกรณีที่มีการคัดค้านและมีการอุทธรณ์คำสั่งของอธิบดีตามมาตรา 33 และ 34 ผู้ขอรับสิทธิบัตรต้องยื่นคำขอให้ตรวจสอบการประดิษฐ์ (โดยยื่นแบบ สป/อสป/005-ก เอกสารแนบ 1) ภายในหนึ่งปีนับแต่วันที่คำวินิจฉัยชี้ขาดถึงที่สุด แล้วแต่ระยะเวลาใดจะสิ้นสุดลงทีหลัง ถ้าผู้ขอรับสิทธิบัตรไม่ยื่นคำขอภายในเวลาที่กำหนดไว้ให้ถือว่าละทิ้งคำขอรับสิทธิบัตร

3. การตรวจสอบการประดิษฐ์

มาตรา 33

เมื่อผู้ขอรับสิทธิบัตรยื่นคำขอให้พนักงานเจ้าหน้าที่ตรวจสอบการประดิษฐ์ตามมาตรา 29 และพนักงานเจ้าหน้าที่ได้ทำการตรวจสอบตามมาตรา 24 แล้วให้พนักงานเจ้าหน้าที่ทำรายงานการตรวจสอบเสนออธิบดี เมื่ออธิบดีพิจารณารายงานการตรวจสอบของพนักงานเจ้าหน้าที่ตามวรรคหนึ่งแล้ว เห็นว่าไม่มีเหตุขัดข้องในการออกสิทธิบัตร และเป็นกรณีที่ไม่มีการคัดค้านตามมาตรา 31 หรือในกรณีที่มีการคัดค้านตามมาตรา 31 แต่อธิบดีได้วินิจฉัยว่าผู้ขอรับสิทธิบัตรเป็นผู้มีสิทธิ อธิบดีสั่งให้รับจดทะเบียนการประดิษฐ์และออกสิทธิบัตรให้แก่ผู้ขอรับสิทธิบัตร และให้พนักงานเจ้าหน้าที่แจ้งให้ผู้ขอรับสิทธิบัตรชำระค่าธรรมเนียมการออกสิทธิบัตรภายในหกสิบวัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง

3.1 กฎหมายที่เกี่ยวข้อง

มาตรา 24

กฎหมายที่เกี่ยวข้องกับการตรวจสอบการประดิษฐ์มีดังต่อไปนี้
ในการออกสิทธิบัตรเพื่อคุ้มครองการประดิษฐ์ ให้พนักงานเจ้าหน้าที่ดำเนินการตรวจสอบดังนี้

(1) ตรวจสอบคำขอรับสิทธิบัตรให้ถูกต้องตามมาตรา 17

(2) ตรวจสอบการประดิษฐ์ว่าเป็นการประดิษฐ์ตามมาตรา 5

ทั้งนี้ ให้เป็นไปตามหลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขที่กำหนดโดยกฎกระทรวง

กฎกระทรวง ฉ. 22
(พ.ศ.2542)
ข้อ 11

เมื่อได้ประกาศโฆษณาคำขอรับสิทธิบัตรตามมาตรา 28 (2) หรือมาตรา 65 ประกอบด้วย มาตรา 28 (2) และผู้ขอรับสิทธิบัตรได้ยื่นคำขอให้ตรวจสอบตามมาตรา 29 หรือในกรณีที่มีการคัดค้านว่าการประดิษฐ์ที่ขอรับสิทธิบัตรไม่เป็นไปตามมาตรา 5 หรือมาตรา 65 ฉ ให้พนักงานเจ้าหน้าที่ตรวจสอบการประดิษฐ์ แล้วแต่กรณี ดังต่อไปนี้

(1) การประดิษฐ์ที่ขอรับสิทธิบัตร หรือการประดิษฐ์ที่ขอรับอนุสิทธิบัตรได้มีการเปิดเผยสาระสำคัญหรือรายละเอียดไว้ในเอกสาร หรือสิ่งพิมพ์ที่ได้จัดสรรบปไว้เพื่อประโยชน์ในการตรวจสอบ

(2) การประดิษฐ์ที่ขอรับสิทธิบัตรหรืออนุสิทธิบัตรได้มีการขอรับสิทธิบัตรหรืออนุสิทธิบัตรไว้แล้วไม่ว่าในหรือนอกราชอาณาจักร และได้ประกาศโฆษณาแล้วก่อนวันขอรับสิทธิบัตรหรืออนุสิทธิบัตรในราชอาณาจักร

ในกรณีที่เห็นสมควร อธิบดีอาจสั่งให้พนักงานเจ้าหน้าที่ตรวจสอบการประดิษฐ์ตามมาตรา 5 หรือมาตรา 65 ทวิ สำหรับคำขอรับสิทธิบัตรหรือคำขอรับอนุสิทธิบัตรแล้วแต่กรณี นอกจากที่ระบุไว้ใน (1) และ (2) ได้

มาตรา 30

เมื่อได้ประกาศโฆษณาตามมาตรา 28 แล้ว ถ้าปรากฏว่าคำขอรับสิทธิบัตรไม่ชอบด้วยมาตรา 5 มาตรา 9 มาตรา 10 มาตรา 11 หรือมาตรา 14 ให้อธิบดีสั่งยกคำขอรับสิทธิบัตร และให้พนักงานเจ้าหน้าที่แจ้งคำสั่งไปยังผู้ขอรับสิทธิบัตร รวมทั้งผู้คัดค้านในกรณีที่มีการคัดค้านตามมาตรา 31 และให้ประกาศโฆษณาคำสั่งนั้นตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่ประกาศโดยกฎกระทรวง

เมื่อผู้ขอรับสิทธิบัตรยื่นคำขอให้ตรวจสอบการประดิษฐ์ (แบบ สป/อสป/005-ก) แล้วให้ผู้ตรวจสอบดำเนินการเบิกแฟ้มคำขอรับสิทธิบัตร และจัดเก็บไว้ด้านซ้ายมือของแฟ้มคำขอรับสิทธิบัตร ต่อจากนั้น ตรวจสอบกำหนดเวลาการยื่นคำขอให้ตรวจสอบการประดิษฐ์ว่าอยู่ในเวลาที่กำหนดไว้หรือไม่

ถ้าผู้ขอรับสิทธิบัตรไม่ยื่นคำขอให้ตรวจสอบการประดิษฐ์ (แบบ สป/อสป/005-ก) ภายในเวลาที่กำหนดไว้ ให้ผู้ตรวจสอบทำหน้าที่ส่งแจ้งละทิ้งผ่านหัวหน้ากลุ่ม แล้วส่งต่อไปกลุ่มงานที่มีหน้าที่รับผิดชอบดำเนินการละทิ้งคำขอต่อไป

3.2 รูปแบบวิธีการดำเนินการตรวจสอบการประดิษฐ์

ในการตรวจสอบการประดิษฐ์แบ่งรูปแบบการตรวจสอบตามการยื่นขอถือสิทธิให้วันยื่นขอรับสิทธิบัตรนอกราชอาณาจักรไว้เป็นครั้งแรกเป็นวันที่ได้ยื่นคำขอในราชอาณาจักรออกเป็น 2 รูปแบบ ดังนี้

3.2.1 การประดิษฐ์ที่ยื่นขอถือสิทธิให้วันยื่นขอรับสิทธิบัตรนอกราชอาณาจักรไว้เป็นครั้งแรกเป็นวันที่ได้ยื่นคำขอในราชอาณาจักร

โดยสามารถตรวจสอบได้ 2 ลักษณะดังนี้

3.2.1.1 มีการส่งรายงานผลการตรวจสอบจากต่างประเทศโดยผู้ขอรับสิทธิบัตร

ลักษณะเช่นนี้ ผู้ตรวจสอบสิทธิบัตรสามารถนำผลรายงานผลการตรวจสอบจากต่างประเทศประกอบการพิจารณาตรวจสอบคำขอรับสิทธิบัตรที่เป็นการประดิษฐ์เดียวกันที่ได้ยื่นไว้ในราชอาณาจักร โดยผลรายงานผลการตรวจสอบดังกล่าวต้องมีความน่าเชื่อถือ ซึ่งจะต้องมีการตรวจสอบสาระสำคัญไว้แล้วก่อนหน้านั้น รวมถึงยังผ่านระบบการตรวจสอบสาระสำคัญการประดิษฐ์ (Substantive examination) อีกด้วย

3.2.1.2 ไม่มีการส่งรายงานผลการตรวจสอบจากต่างประเทศโดยผู้ขอรับสิทธิบัตร

ลักษณะเช่นนี้ ผู้ตรวจสอบสามารถดำเนินการได้ 2 ลักษณะคือดังนี้

- (1) ดำเนินการตรวจค้นและพิจารณาตรวจสอบตามลำดับวันยื่นคำขอรับสิทธิบัตร
- (2) ดำเนินการแจ้งผู้ขอรับสิทธิบัตรให้ส่งรายงานหรือเอกสารที่เกี่ยวข้องกับผลการตรวจสอบจากต่างประเทศ หรือสามารถขอให้ผู้ขอรับสิทธิบัตรเลือกดำเนินการ (ในกรณีที่ผู้ขอรับสิทธิบัตรยังไม่มีรายงานหรือเอกสารดังกล่าว) ได้ 2 ลักษณะดังนี้

- แจ้งความจำนงขอให้สำนักงานสิทธิบัตรของต่างประเทศหรือระหว่างประเทศดำเนินการตรวจสอบการประดิษฐ์ได้ตามมาตรา 25 โดยผู้ขอรับสิทธิบัตรจะต้องชำระค่าใช้จ่ายในการตรวจค้น เช่น สำนักงานสิทธิบัตรออสเตรเลีย ชำระค่าใช้จ่ายในการตรวจค้นตามประกาศที่อธิบดีกำหนด เป็นต้น ในการนี้ให้แนบข้อถือสิทธิและบทสรุปการประดิษฐ์ตลอดจนรูปเขียน (ถ้ามี) เป็นภาษาอังกฤษมาด้วย จากนั้นให้กรอกข้อความในแบบฟอร์ม AUSTRALIAN INDUSTRIAL PROPERTY ORGANISATION (เอกสารแนบ 2) เป็นภาษาอังกฤษเพื่อส่งไปพร้อมกับข้อถือสิทธิและบทสรุปการประดิษฐ์ที่แปลเป็นภาษาอังกฤษแล้ว เป็นต้น

- แจ้งความจำนงขอให้หน่วยงานในประเทศตรวจสอบการประดิษฐ์ได้ตามมาตรา 25 โดยผู้ขอรับสิทธิบัตรจะต้องชำระค่าใช้จ่ายใบการตรวจค้นตามจำนวนข้อถือสิทธิในอัตราที่กรมทรัพย์สินทางปัญญาได้กำหนดไว้ หลังจากได้รับผลรายงานการตรวจค้นจากหน่วยงานดังกล่าวแล้ว ให้ดำเนินการเบิกแฟ้มเพื่อตรวจสอบการประดิษฐ์ต่อไป ทั้งนี้ ต้องเป็นไปตามลำดับวันที่ได้รับรายงานการตรวจค้น

3.2.2 การประดิษฐ์ที่ไม่ได้ยื่นขอถือสิทธิให้วันยื่นขอรับสิทธิบัตรนอกราชอาณาจักรเป็นครั้งแรกเป็นวันที่ได้ยื่นคำขอในราชอาณาจักร

กรณียื่นคำขอรับสิทธิบัตรไทยประเทศแรก รวมถึงคำขอรับสิทธิบัตรที่ผู้ขอเป็นสัญชาติไทยให้ดำเนินการตามข้อ (1) หรือพิจารณาตรวจสอบในกรณีที่มีผลการตรวจค้นสิทธิบัตรจากผู้ตรวจค้นสิทธิบัตรภายในหรือภายนอกประเทศตามการร้องขอของผู้ขอรับสิทธิบัตรตามข้อ (2)

ทั้งนี้ ในการตรวจสอบจะต้องดำเนินการพิจารณาตรวจสอบตามลำดับวันยื่นคำขอรับสิทธิบัตร และให้เป็นไปกำหนดเวลาตามพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ พ.ศ. 2558 (กำหนดเวลา 38.5 เดือน นับแต่ยื่นคำขอให้ตรวจสอบการประดิษฐ์)

3.3 แนวความคิดพื้นฐานทางการตรวจสอบการประดิษฐ์

แนวความคิดพื้นฐานในการพิจารณาการประดิษฐ์ที่สามารถรับความคุ้มครองได้หรือไม่นั้นมีความแตกต่างกันระหว่าง “การประดิษฐ์” (invention) และ “การค้นพบ” (discovery) เมื่อพิจารณาความหมายของการประดิษฐ์ (invention) หมายถึง การคิดค้น และคิดทำขึ้นเพื่อนำไปสู่แนวทางในการแก้ไขปัญหาทางเทคนิคที่เกิดขึ้นต่อผลิตภัณฑ์ หรือกรรมวิธี หรือการปรับปรุงให้ดีขึ้นในผลิตภัณฑ์หรือกรรมวิธีใดๆ การค้นพบ (discovery) หมายถึงการอธิบายปรากฏการณ์ทางธรรมชาติด้วยทฤษฎี หรือกฎเกณฑ์ทางวิทยาศาสตร์ หรือคณิตศาสตร์ ซึ่งมีระเบียบแบบแผนอยู่ในธรรมชาติของตัวมันเอง โดยที่มนุษย์เพียงแค่ใช้สติปัญญาไปค้นพบในสิ่งเหล่านั้น อย่างไรก็ตาม การประดิษฐ์และการค้นพบมุ่งไปสู่การเพิ่มพูนองค์ความรู้ที่จะก่อให้เกิดประโยชน์ต่อมนุษย์อย่างเดียวกัน แต่การประดิษฐ์ย่อมก่อให้เกิดลักษณะสำคัญทางเทคนิคการประดิษฐ์ที่สามารถใช้ความรู้ที่เกิดจากความคิดสร้างสรรค์แล้วถูกนำไปใช้ในการผลิต หรือถูกใช้เพื่ออำนวยความสะดวกในการดำรงชีวิตของมนุษย์ จนอาจก่อให้เกิดการพัฒนาเป็นนวัตกรรมหรือเทคโนโลยีขั้นใหม่ได้ ตัวอย่างเช่น การพบโครงสร้าง DNA ถือว่าเป็นการค้นพบ แต่การพัฒนากรรมวิธีทำให้เกิด DNA หรือการเพิ่มจำนวน DNA มากขึ้นกว่าเดิมด้วยวิธีการใดๆ ก็ตาม ถือว่าเป็นการประดิษฐ์ที่อาจขอรับความคุ้มครองสิทธิบัตรได้ เป็นต้น

แนวทางพิจารณาว่าสิ่งใดเป็นการประดิษฐ์ที่มีการแก้ไขปัญหาทางเทคนิค โดยอาจนำองค์ความรู้ต่างๆ ที่มีอยู่โดยทั่วไป รวมทั้งนำความรู้ที่เกิดจากการค้นพบ (discovery) นำมาประยุกต์ใช้จนทำให้เกิดเป็นผลทางเทคนิคอย่างหนึ่งอย่างใดในทางปฏิบัติ ในการพิจารณาการประดิษฐ์ว่าสามารถขอรับความคุ้มครองสิทธิบัตรหรืออนุสิทธิบัตรได้หรือไม่นั้น ควรจะต้องพิจารณาจากระดับการแทรกแซงของมนุษย์ (human intervention) ในกระบวนการคิดค้นหรือคิดทำขึ้น หรือการปรับปรุงให้ดีขึ้นในผลิตภัณฑ์หรือกรรมวิธีใดๆ (ดังแนวทางตัวอย่างคำพิพากษาศาลฎีกา 18330/2557 และคำพิพากษาศาลฎีกา 7119/2552 เอกสารแนบ 3)

ทั้งนี้ แนวทางการพิจารณาว่าการประดิษฐ์ใดสามารถขอรับความคุ้มครองสิทธิบัตรหรืออนุสิทธิบัตรได้หรือไม่นั้น ผู้ตรวจสอบต้องพิจารณาเป็นกรณีไป โดยมุ่งเน้นต่อกระบวนการคิดค้นหรือคิดทำขึ้นจนทำให้เกิดผลิตภัณฑ์หรือกรรมวิธีใดๆ ขึ้นใหม่ หรือการปรับปรุงใดๆ จนทำให้ดีขึ้นต่อผลิตภัณฑ์หรือกรรมวิธีเหล่านั้น ว่าได้มีการนำความรู้ที่มีอยู่โดยทั่วไป หรือนำองค์ความรู้ที่ได้เกิดจากการค้นพบเข้ามามีส่วนร่วมในกระบวนการคิดค้นหรือคิดทำขึ้นจนเกิดผลิตภัณฑ์หรือกรรมวิธีใดขึ้นใหม่ หรือมีการปรับปรุงใดๆ จนทำให้ดีขึ้นต่อผลิตภัณฑ์ หรือกรรมวิธีหรือไม่ และสิ่งเหล่านั้นสามารถนำมาประยุกต์ใช้ในการแก้ไขปัญหาทางเทคนิคของการประดิษฐ์หรือลักษณะทางเทคนิค จนเกิดผลทางเทคนิคอย่างใดอย่างหนึ่งที่สามารถใช้ได้ทางปฏิบัติ

3.3.1 การตรวจสอบการประดิษฐ์ตามมาตรา 9

มาตรา 9

การประดิษฐ์ดังต่อไปนี้ไม่ได้รับความคุ้มครองตามพระราชบัญญัติ

- (1) จุลชีพและส่วนประกอบส่วนใดส่วนหนึ่งของจุลชีพที่มีอยู่ตามธรรมชาติ สัตว์พืช หรือสารสกัดจากสัตว์หรือพืช
- (2) กฎเกณฑ์และทฤษฎีทางวิทยาศาสตร์และคณิตศาสตร์
- (3) ระบบข้อมูลสำหรับการทำงานของเครื่องคอมพิวเตอร์
- (4) วิธีการวินิจฉัย บำบัด หรือรักษาโรคมมนุษย์ หรือสัตว์
- (5) การประดิษฐ์ที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อย หรือศีลธรรมอันดี อนามัยหรือสวัสดิภาพของประชาชน

สำหรับการพิจารณาการประดิษฐ์หรือสิ่งประดิษฐ์ใดที่ไม่สามารถขอรับความคุ้มครองได้ตามมาตรา 9(1) (2) และ (5) ได้นั้น ให้พิจารณาเพิ่มเติมจากหมวด 1 ส่วนที่ 1 การตรวจสอบเบื้องต้นในข้อ 11 และมาตรา 9(3) ให้พิจารณาเพิ่มเติมจากหมวด 6 การตรวจสอบการประดิษฐ์ที่มีความเกี่ยวข้องกับระบบข้อมูลสำหรับการทำงานของเครื่องคอมพิวเตอร์หรือโปรแกรมคอมพิวเตอร์ และมาตรา 9(4) ให้พิจารณาเพิ่มเติมจากหมวด 5 (การตรวจสอบคำขอรับสิทธิบัตรการประดิษฐ์และอนุสิทธิบัตรทางด้านเคมีและเภสัชภัณฑ์) ในคู่มือฉบับนี้

3.3.2 การตรวจสอบสาระสำคัญการประดิษฐ์ตามมาตรา 17

ตามมาตรา 24 ในการออกสิทธิบัตรเพื่อคุ้มครองการประดิษฐ์ให้พนักงานเจ้าหน้าที่ทำการตรวจสอบคำขอรับสิทธิบัตรให้ถูกต้องตามมาตรา 17 ทั้งนี้ ให้เป็นไปตามหลักเกณฑ์วิธีการ และเงื่อนไขที่กำหนดโดยกฎกระทรวง โดยดำเนินการตรวจสอบความชัดเจน/ชัดเจน 2 ลักษณะดังนี้

3.3.2.1 การตรวจสอบความชัดเจน/ชัดเจนของรายละเอียดการประดิษฐ์

มาตรา 17 (3)

รายละเอียดการประดิษฐ์ที่มีข้อความสมบูรณ์รัดกุม และชัดเจนอันจะทำให้ผู้มีความชำนาญในระดับสามัญในศิลปะหรือวิทยาการที่เกี่ยวข้องสามารถทำและปฏิบัติตามการประดิษฐ์นั้นได้ และต้องระบุวิธีการในการประดิษฐ์ที่ดีที่สุดที่ผู้ประดิษฐ์พึงทราบได้

การเปิดเผยรายละเอียดการประดิษฐ์ต้องได้รับการเปิดเผยเทคนิคการประดิษฐ์อย่างสมบูรณ์ชัดเจน และพอเพียงที่ทำให้ผู้มีความชำนาญในระดับสามัญทำและปฏิบัติตาม หากรายละเอียดการประดิษฐ์ไม่เปิดเผยอย่างพอเพียงหรือไม่สมบูรณ์จนผู้มีความชำนาญในระดับสามัญไม่สามารถทำหรือปฏิบัติตามได้ ย่อมไม่เป็นไปตามวัตถุประสงค์ของการขอรับความคุ้มครองสิทธิบัตรที่ต้องการเปิดเผยการประดิษฐ์อย่างเห็นชัดเจน สมบูรณ์ นอกจากนี้ เพื่อให้เกิดการศึกษาเรียนรู้ พัฒนาต่อยอดขึ้นของบุคคลที่เกี่ยวข้องต่อไป และยังสามารถกระทำการพิสูจน์สิทธิที่เกิดจากการประดิษฐ์ได้อย่างชัดเจนในกรณีที่ถูกละเมิดได้ภายหลัง ดังนั้น การตรวจสอบรายละเอียดการประดิษฐ์ที่มีลักษณะตามที่กำหนดไว้ในพระราชบัญญัติสิทธิบัตรฉบับนี้ จะต้องเป็นการเปิดเผยการประดิษฐ์ที่ชัดเจน สมบูรณ์ มีลักษณะดังต่อไปนี้

- รายละเอียดการประดิษฐ์ต้องได้รับการเปิดเผยเทคนิคการประดิษฐ์อย่าง

สมบูรณ์ (Completeness)

ความสมบูรณ์ของการอธิบายรายละเอียดการประดิษฐ์จะต้องประกอบด้วยเนื้อหาทางเทคนิคที่สำคัญที่จะทำให้เข้าใจต่อการประดิษฐ์และสามารถปฏิบัติตามได้ โดยที่กำหนดไว้ในกฎกระทรวง ฉบับที่ 21 (พ.ศ. 2542) ข้อ 3 กำหนดให้รายละเอียดการประดิษฐ์ต้องระบุชื่อที่แสดงถึงการประดิษฐ์ตามที่ปรากฏในคำขอ และต้องมีหัวข้อเหล่านั้นปรากฏอยู่

- 1) อธิบายลักษณะและความมุ่งหมายของการประดิษฐ์
- 2) ระบุสาขาวิทยาการที่เกี่ยวข้องกับการประดิษฐ์
- 3) ชี้แจงภูมิหลังของศิลปะหรือวิทยาการที่เกี่ยวข้อง อันจะทำให้เข้าใจการประดิษฐ์นั้นดีขึ้นและเป็นประโยชน์ในการตรวจสอบ ทั้งนี้ ให้ระบุเอกสารที่เกี่ยวข้องด้วย (ถ้ามี)
- 4) เปิดเผยการประดิษฐ์โดยสมบูรณ์ รัดกุม และชัดเจน อันจะทำให้ผู้มีความชำนาญในระดับสามัญในศิลปะหรือวิทยาการที่เกี่ยวข้องกับการประดิษฐ์ สามารถทำและปฏิบัติตามการประดิษฐ์นั้นได้
- 5) อธิบายรูปเขียนแต่ละรูปโดยย่อ (ถ้ามี)
- 6) ระบุวิธีการในการประดิษฐ์ที่ดีที่สุดที่ผู้ประดิษฐ์ทราบ ทั้งนี้ ให้ยกตัวอย่างและอ้างถึงภูมิหลังของศิลปะหรือวิทยาการที่เกี่ยวข้อง หรือรูปเขียนด้วยถ้าจำเป็น

7) แสดงให้เห็นว่าการประดิษฐ์นั้นสามารถนำไปใช้ประโยชน์ในการผลิตทางอุตสาหกรรม หัตถกรรม เกษตรกรรม หรือพาณิชย์กรรมได้

ทั้งนี้ ให้มีหัวข้อเรื่องและรายละเอียดดังกล่าวตามลำดับหัวข้อเรื่องที่ระบุไว้ในวรรคหนึ่งข้างต้น การปรับเปลี่ยนลำดับหัวข้อเรื่องให้กระทำได้ หากทำให้เข้าใจการประดิษฐ์นั้นดีขึ้น แต่ต้องระบุทุกหัวข้อเรื่องไว้ให้ครบด้วย ยกเว้นกรณีข้อ 7 หากได้บรรยายรายละเอียดไว้ครบถ้วนแล้ว หรือเมื่ออ่านการประดิษฐ์แล้วทราบถึงการใช้ประโยชน์ในการผลิตในด้านต่างๆ ชัดเจนแล้ว

สำหรับการบรรยายหรือการอธิบายรายละเอียดการประดิษฐ์ จะต้องปรากฏให้เห็นเนื้อหาสาระที่จะทำให้เข้าใจการประดิษฐ์ดีขึ้น เช่น ระบุถึงสาขาทางวิทยาการการประดิษฐ์ที่เกี่ยวข้องกัน และอธิบายชี้แจงภูมิหลังของศิลปะหรือวิทยาการที่เกี่ยวข้องอันจะทำให้เข้าใจการประดิษฐ์นั้นดีขึ้นและเป็นประโยชน์ในการตรวจสอบ ซึ่งสามารถระบุเอกสารที่เกี่ยวข้องกับสาขาวิทยาการเดียวกันเพื่อการอ้างอิงได้ และบรรยายเปิดเผยการประดิษฐ์โดยมีข้อความสมบูรณ์ รัดกุมและชัดเจน ซึ่งจะทำให้ผู้มีความชำนาญในระดับสามัญในศิลปะหรือวิทยาการที่เกี่ยวข้องกับการประดิษฐ์นั้นสามารถปฏิบัติตามการประดิษฐ์นั้นได้ ทั้งนี้ สามารถอ้างอิงรูปเขียน (ถ้ามี) เพื่อให้เกิดความเข้าใจในการประดิษฐ์ได้อย่างชัดเจนมากยิ่งขึ้น หากเป็นกรณีที่มีรูปเขียนให้ระบุหัวข้อคำอธิบายรูปเขียนโดยย่อด้วย สิ่งสำคัญในการบรรยายรายละเอียดการประดิษฐ์จะต้องปรากฏเนื้อหาสาระสำหรับการพิจารณาว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่ มีชั้นการประดิษฐ์สูงขึ้น และสามารถประยุกต์ในทางอุตสาหกรรมได้หรือไม่ เช่น การประดิษฐ์จะต้องแสดงออกถึงปัญหาที่เกิดขึ้นก่อนหน้าอย่างไร และมีวิธีการในการแก้ปัญหาทางเทคนิคอย่างไร รวมไปถึงผลลัพธ์ที่ได้หรือผลที่เกิดขึ้นจากการประดิษฐ์ ทั้งนี้ ให้ระบุวิธีการในการประดิษฐ์ที่ดีที่สุดที่ผู้ประดิษฐ์ได้ทราบในการประดิษฐ์นั้น ซึ่งเป็นเนื้อหาสำคัญที่จำเป็นสำหรับการทำหรือปฏิบัติตามการประดิษฐ์ เช่น วิธีที่ดีที่สุดสำหรับการใช้การประดิษฐ์เหล่านั้น

ทั้งนี้ เนื้อหาในคำขอรับสิทธิบัตรต้องครบถ้วนสมบูรณ์ตามที่ระบุไว้ในหมวด 1 ส่วนที่ 1 การตรวจสอบเบื้องต้นในหัวข้อ 5 การตรวจสอบรายละเอียดการประดิษฐ์ในคู่มือฉบับนี้

- รายละเอียดการประดิษฐ์ที่มีความชัดเจน (Clarity)

ซึ่งในการบรรยายรายละเอียดการประดิษฐ์จะชัดเจนและรัดกุมได้ เมื่อเป็นไปตามข้อกำหนดดังต่อไปนี้

- 1) เปิดเผยสาระสำคัญได้อย่างชัดเจน โดยมีการอธิบายถึงศิลปะหรือวิทยาการที่มีมาก่อนหน้านี้ที่เกี่ยวข้องกับการประดิษฐ์แล้วทำให้ทราบว่า การประดิษฐ์นั้นต้องการทำอะไร มีวิธีการหรือต้องทำอะไร เพื่อที่จะทำให้ผู้มีความชำนาญในระดับสามัญเข้าใจต่อสาระสำคัญของการประดิษฐ์ที่ขอรับความคุ้มครองสิทธิบัตรนั้นได้ ควรจะต้องเปิดเผยให้เห็นการใช้วิถีทางในแก้ปัญหาทางเทคนิคการประดิษฐ์ที่เกี่ยวข้องที่มีก่อนหน้า และเกิดผลลัพธ์หรือผลที่ได้จากการประดิษฐ์ โดยไม่มีข้อขัดแย้งหรือข้อสับสนหรือคลุมเครือใดๆ

2) การใช้ถ้อยคำเฉพาะในสาขาวิทยาการต้องระบุได้อย่างถูกต้อง การระบุถ้อยคำที่ใช้ในการเปิดเผยรายละเอียดการประดิษฐ์ต้องไม่กำกวมหรือทำให้สับสนหรือคลุมเครือใดๆ สำหรับในการกล่าวหรือบรรยายถึงเนื้อหาการประดิษฐ์ด้วยถ้อยคำที่ไม่ชัดเจนจนทำให้ผู้มีความชำนาญในระดับสามัญเกิดความสับสนและไม่เข้าใจต่อการประดิษฐ์ จะถือได้ว่ารายละเอียดการประดิษฐ์ไม่มีความชัดเจนเช่นกัน

- การเปิดเผยจนสามารถปฏิบัติได้จริง (Enablement)

รายละเอียดการประดิษฐ์ต้องสามารถทำให้ผู้มีความชำนาญในระดับสามัญในสาขาวิทยาการปฏิบัติตามการประดิษฐ์นั้นได้ หมายความว่า เมื่อปฏิบัติตามรายละเอียดการประดิษฐ์ที่ได้ระบุไว้เพื่อแก้ปัญหาทางเทคนิค และควรจะต้องแสดงให้เห็นผลทางเทคนิคตามการประดิษฐ์ที่ได้รับการเปิดเผยไว้ หากผู้มีความชำนาญในระดับสามัญไม่สามารถปฏิบัติตามการประดิษฐ์ได้จากความรู้หรือกระทำการตามแนวทางหรือวิถีทางที่ได้เปิดเผยไว้ในรายละเอียดการประดิษฐ์หรือรูปเขียน (ถ้ามี) หรือเป็นการปฏิบัติตามความรู้ที่ทราบกันดีอยู่โดยทั่วไป ณ เวลาที่มีขอรับความคุ้มครองสิทธิบัตร ให้ถือว่ารายละเอียดการประดิษฐ์นั้นมีการเปิดเผยไม่เพียงพอต่อผู้ที่มีความชำนาญในระดับสามัญที่จะสามารถทำตามการประดิษฐ์นั้นได้ หรือกรณีที่มีผู้มีความชำนาญในระดับสามัญเกิดความสงสัยในการประดิษฐ์ ย่อมว่าผู้ขอได้เปิดเผยรายละเอียดการประดิษฐ์ยังไม่เพียงพอต่อความเข้าใจต่อการตรวจสอบ

สำหรับการพิจารณาตรวจสอบรายละเอียดภายใต้เงื่อนไขที่ต้องปฏิบัติตามได้จริงนั้น ผู้ตรวจสอบสิทธิบัตรจะต้องพิจารณาจากการจำแนกตามหมวดหมู่ของการประดิษฐ์ (categories of invention) ที่กำหนดไว้ในมาตรา 3 แห่ง พ.ร.บ. สิทธิบัตร พ.ศ. 2522

ตัวอย่างรายละเอียดการประดิษฐ์ที่ไม่สามารถปฏิบัติตามได้ เนื่องจากขาดหรือไม่มีลักษณะทางเทคนิคในการแก้ไขปัญหาทางเทคนิค มีดังต่อไปนี้

1) รายละเอียดที่กล่าวเฉพาะการตั้งสมมติฐาน การคาดหวังในผลลัพธ์ โดยไม่ได้มีแนวปฏิบัติทางเทคนิคใดๆ ที่จะทำผู้มีความชำนาญในระดับสามัญจะปฏิบัติตามได้

2) รายละเอียดการประดิษฐ์ที่กล่าวถึงแนวทางปฏิบัติทางเทคนิค แต่แนวการปฏิบัติตามเหล่านั้นยังทำให้เกิดความสับสน กำกวม คลุมเครือและไม่ชัดเจน จนผู้มีความสามารถระดับสามัญไม่สามารถทำได้จากข้อมูลที่ให้ไว้ในรายละเอียดการประดิษฐ์นั้น

3) รายละเอียดการประดิษฐ์ที่กล่าวถึงแนวทางปฏิบัติทางเทคนิค แต่ผู้มีความชำนาญในระดับสามัญยังไม่สามารถที่จะปฏิบัติตามได้จากแนวทางหรือวิถีทางที่กล่าวในรายละเอียดการประดิษฐ์แต่อย่างใด

4) รายละเอียดการประดิษฐ์ที่เปิดเผยแนวทางปฏิบัติทางเทคนิคที่ชัดเจน แต่ยังขาดผลการทดลองหรือผลทดสอบ เพื่อสนับสนุนหรือยืนยันผลทางเทคนิคของการประดิษฐ์เหล่านั้น ซึ่งการประดิษฐ์นั้นต้องมีผลเพื่อยืนยันว่าสามารถปฏิบัติตามได้จริง

3.3.2.2 การตรวจสอบความชัดเจน/ชัดเจนแจ้งของข้อถ้อยสิทธิ

มาตรา 17 (4)

กฎกระทรวง ฉ.21
(พ.ศ. 2542)
ข้อ 4

มาตรา 17 (4) แห่ง พ.ร.บ. สิทธิบัตร พ.ศ. 2522 และกฎกระทรวงฉบับที่ 21 พ.ศ. 2542 ข้อ 4 ได้ระบุถึงข้อกำหนดในการระบุข้อถ้อยสิทธิ ผู้ขอรับสิทธิบัตรต้องระบุหรือแสดง “ข้อถ้อยสิทธิโดยชัดเจน” โดยที่ข้อถ้อยสิทธิต้องระบุลักษณะของการประดิษฐ์ที่ผู้ขอรับสิทธิบัตรประสงค์จะขอความคุ้มครองโดยสมบูรณ์ รัดกุม และชัดเจน รวมทั้งต้องสอดคล้องกับรายละเอียดการประดิษฐ์

ในการพิจารณาขอบเขตหรือการประดิษฐ์ที่ขอรับความคุ้มครองได้จากข้อถ้อยสิทธิ นั้น ถ้อยคำหรือข้อความที่ระบุไว้ในข้อถ้อยสิทธิต้องแสดงอย่างชัดเจนและรัดกุม โดยต้องกล่าวถึงสาระสำคัญทางเทคนิค และอาจมีข้อความที่ไม่เกี่ยวข้องกับลักษณะทางเทคนิคของการประดิษฐ์ที่ขอความคุ้มครองร่วมด้วย (หรือบางกรณีที่ปรากฏถ้อยคำไม่เป็นสาระสำคัญทางเทคนิคประกอบเพื่อการเข้าใจสามารถกระทำได้ เช่น การซื้อ - ขายสินค้า เป็นต้น) และคำขอรับสิทธิบัตรต้องมีข้อถ้อยสิทธิหลักอย่างน้อยหนึ่งข้อ

ข้อถ้อยสิทธิแบ่งเป็น 2 ลักษณะ (Kinds of Claims) คือข้อถ้อยสิทธิที่ขอรับความคุ้มครองในรูปแบบเป็นผลิตภัณฑ์ หรือสิ่งที่จับต้องได้ (Physical entity) เช่น เครื่องมือที่สร้างขึ้นโดยผู้มีความชำนาญในงานสาขาวิชากรนั้นๆ เป็นต้น และข้อถ้อยสิทธิที่เป็นกรรมวิธีหรือการกระทำใดๆ ในช่วงเวลาหนึ่ง เช่น วิธีการ กระบวนการ หรือกรรมวิธีในการผลิต การใช้งานในกระบวนการผลิตทางอุตสาหกรรม วิธีการใช้งาน กระบวนการสื่อสาร กระบวนการประมวลผลข้อมูล เป็นต้น

การแก้ปัญหาทางเทคนิคที่ขอรับความคุ้มครองแต่ละข้อถ้อยสิทธิ นั้น ผู้มีความชำนาญในระดับสามัญสามารถปฏิบัติตามได้จากเนื้อหาสาระสำคัญที่ได้เปิดเผยไว้ และต้องไม่มีสาระสำคัญนอกเหนือไปจากที่เปิดเผยไว้ในรายละเอียดการประดิษฐ์ หากผู้มีความรู้ในระดับสามัญเกิดความสงสัยหรือไม่สามารถแก้ปัญหาทางเทคนิคตามที่กล่าวไว้ในการประดิษฐ์ได้ เนื่องจากรายละเอียดการประดิษฐ์ไม่ได้ถูกเปิดเผยไว้อย่างเพียงพอ เมื่อพิจารณาสาระสำคัญที่ขอรับความคุ้มครองในข้อถ้อยสิทธิ จึงถือได้ว่าการเปิดเผยการประดิษฐ์ไม่ได้ครอบคลุมข้อถ้อยสิทธิ เช่น การพิจารณาข้อถ้อยสิทธิที่กล่าวอย่างกว้างๆ ด้วยคำว่า “วิธีที่ส่งผลต่อสารด้วยพลังงานไฟฟ้าความถี่สูง” หากในรายละเอียดการประดิษฐ์เปิดเผยไว้ว่า “การกำจัดฝุ่นผงจากแก๊สด้วยพลังงานไฟฟ้าความถี่สูง” เท่านั้น โดยมิได้มีการเปิดวิธีการอื่นใด ที่ส่งผลต่อสารด้วยพลังงานไฟฟ้าความถี่สูงอีก จนผู้มีความชำนาญในระดับสามัญไม่สามารถคำนึงถึงผลอย่างอื่นที่มีต่อสารดังกล่าวด้วยพลังงานไฟฟ้าความถี่สูงอีก ซึ่งจะถือได้ว่าข้อถ้อยสิทธิดังกล่าวไม่ได้รับการเปิดเผยไว้มาก่อนแล้วในรายละเอียดการประดิษฐ์อย่างเพียงพอ

ในกรณีที่มีการประดิษฐ์ที่มีข้อถ้อยสิทธิหลักและข้อถ้อยสิทธิรอง ผู้ตรวจสอบสิทธิบัตรพิจารณาทั้งข้อถ้อยสิทธิหลัก และข้อถ้อยสิทธิรองว่าได้รับการเปิดเผยสอดคล้องกับรายละเอียดการประดิษฐ์ด้วยกัน

ดังนั้น ข้อถ้อยสิทธิจึงเป็นส่วนสำคัญสำหรับใช้พิจารณาขอบเขตความคุ้มครองการประดิษฐ์ ซึ่งจะมีความถูกต้องอย่างชัดเจนมากที่สุดเท่าที่เป็นไปได้ ซึ่งความชัดเจนในที่นี้ จะต้องชัดเจนเมื่อพิจารณาแต่ละข้อถ้อยสิทธิและขอบเขตข้อถ้อยสิทธิโดยรวมทั้งหมด ถ้อยคำหรือข้อความบ่งชี้ถึงสาระสำคัญของข้อถ้อยสิทธิโดยชัดเจนว่าเป็นการขอรับความคุ้มครองต่อผลิตภัณฑ์หรือกรรมวิธี

สำหรับการขอรับความคุ้มครองผลิตภัณฑ์นั้นจะต้องระบุลักษณะโครงสร้างของผลิตภัณฑ์ หากกรณีที่ไม่สามารถระบุลักษณะโครงสร้างของผลิตภัณฑ์ได้โดยตรง อาจระบุในเชิงสมบัติหรือ พารามิเตอร์ทางกายภาพหรือทางเคมี ถ้าไม่สามารถระบุลักษณะโครงสร้างหรือพารามิเตอร์ได้ อาจระบุด้วยลักษณะกระบวนการ ซึ่งสามารถกระทำได้

สำหรับการขอรับความคุ้มครองกระบวนการนั้น จะต้องระบุให้เห็นถึงลักษณะ กระบวนการทางเทคนิคต่างๆ ที่มีการจัดการด้วยเงื่อนไขต่างๆ ตามขั้นตอนหรือวิธีการ ข้อถือสิทธิ ที่เป็นการใช้จะอยู่ภายใต้ในหมวดของกระบวนการ ผู้ตรวจสอบจะต้องพิจารณาอย่างละเอียด ว่ามีความแตกต่างจากผลิตภัณฑ์ที่ได้ระบุถึงวิธีทางหรือแนวทางการใช้งานกันหรือไม่ เช่น การใช้ สาร A เป็นยาแก้ปวดแสดงถึงลักษณะการใช้งานสาร A แตกต่างจากการระบุสารแก้ปวดมาจาก สาร A หรือยาแก้ปวดประกอบด้วยสาร A ซึ่งไม่ใช่การใช้งาน แต่เป็นการแสดงออก รูปแบบของผลิตภัณฑ์ ทั้งนี้ สามารถพิจารณาเพิ่มเติมในหมวด 5 (การตรวจสอบคำขอรับสิทธิบัตรฯ ทางด้านเคมีและเภสัชภัณฑ์)

ขอบเขตความคุ้มครองของข้อถือสิทธิต้องชัดเจน ซึ่งขอบเขตการคุ้มครองพิจารณาได้จาก ความหมายของถ้อยคำหรือข้อความในข้อถือสิทธิ โดยทั่วไปความหมายของถ้อยคำหรือข้อความ ในสาขาวิทยาการที่เกี่ยวข้องหากในรายละเอียดการประดิษฐ์ใช้ถ้อยคำที่มีความหมายเฉพาะเจาะจง หรือพิเศษเฉพาะ หรือโดยการให้นิยามคำจำกัดความคำศัพท์ เช่น ศัพท์เทคนิคทางวิทยาศาสตร์ เทคโนโลยี คอมพิวเตอร์ การแพทย์ หรือวิทยาการอื่นๆ เป็นต้น จะต้องระบุคำนิยามหรือ ความหมายไว้ในรายละเอียดการประดิษฐ์ เพื่อให้เกิดความเข้าใจในความหมายเหล่านั้น ดังนั้น การ คุ้มครองจากข้อถือสิทธิจะต้องแสดงถ้อยคำชัดเจนเพียงพอ หากผู้ตรวจสอบพิจารณาแล้วยังมีข้อ สงสัยหรือสับสนในการบรรยาย ซึ่งจะถือได้ว่าข้อถือสิทธิเหล่านั้นไม่ชัดเจน สามารถแจ้ง ผู้ขอรับสิทธิบัตรชี้แจงหรือแก้ไขเพิ่มเติมที่เกี่ยวกับสิ่งเหล่านั้นได้ตามมาตรา 27 แห่ง พ.ร.บ. สิทธิบัตร พ.ศ. 2522 โดยที่การยื่นแก้ไขเพิ่มเติมของผู้ขอรับสิทธิบัตรจะต้องไม่เป็นการเพิ่ม สารสำคัญตามมาตรา 20 แห่ง พ.ร.บ. สิทธิบัตร พ.ศ. 2522 แต่อย่างใด

ตัวอย่าง ถ้อยคำหรือข้อความที่สร้างความคลุมเครือ หรือไม่สามารถระบุความชัดเจนได้ เช่น หนา บาง แข็ง อ่อน อุณหภูมิสูง ฯลฯ เหล่านี้ ไม่ควรใช้ในข้อถือสิทธิ ยกเว้นในบางสาขา วิทยาการผู้ที่มีความชำนาญในระดับสามัญในสาขาวิทยาการเหล่านั้น พึงสามารถจะทราบขอบเขต ของคำเหล่านั้นได้ เช่น คำว่าความถี่สูงในการใช้เครื่องขยายสัญญาณ ซึ่งผู้ปฏิบัติงานด้านนี้ จะทราบกันดีว่ามีช่วงความถี่เท่าใด ทั้งนี้หากเป็นไปได้ควรใช้คำที่ชัดเจนกว่าหรือกำหนดเป็นช่วง ที่ชัดเจน ซึ่งจะต้องเปิดเผยไว้ในรายละเอียดการประดิษฐ์ด้วยเช่นกัน โดยทั่วไป คำว่า “ประมาณ” “โดยประมาณ” “อื่นๆ” มักไม่นำมาใช้ในข้อถือสิทธิ เนื่องจากความไม่ชัดเจนหากพบถ้อยคำเหล่านี้ ให้ผู้ตรวจสอบพิจารณาอย่างรอบคอบว่าลักษณะเหล่านี้ เมื่อใช้ในข้อถือสิทธิแล้วชัดเจนหรือไม่

3.3.3 การตรวจสอบการประดิษฐ์อย่างเดียวกัน (Unity of the invention)

3.3.3.1 กฎหมายที่เกี่ยวข้อง

มาตรา 18

คำขอรับสิทธิบัตรแต่ละฉบับให้ขอได้เฉพาะการประดิษฐ์อย่างเดียว คำขอรับสิทธิบัตรเพื่อ
การประดิษฐ์หลายอย่างในคำขอฉบับเดียวกันจะกระทำได้อันเนื่องจากการประดิษฐ์หลายอย่างนั้นมีความ
เกี่ยวพันอันอาจถือได้ว่าเป็นการประดิษฐ์อย่างเดียวกัน

มาตรา 26

ในการตรวจสอบคำขอรับสิทธิบัตรถ้าพนักงานเจ้าหน้าที่เห็นว่าคำขอรับสิทธิบัตรใด
มีการประดิษฐ์หลายอย่างที่ไม่มีความเกี่ยวพันกันจนอาจถือได้ว่าเป็นการประดิษฐ์อย่าง
เดียวกันให้แจ้งให้ผู้ขอรับสิทธิบัตรแยกคำขอสำหรับการประดิษฐ์แต่ละอย่าง

ถ้าผู้ขอรับสิทธิบัตรได้ยื่นคำขอรับสิทธิบัตรสำหรับการประดิษฐ์อย่างหนึ่งอย่างใด
ที่ได้แยกตามวรรคหนึ่งภายในหนึ่งร้อยยี่สิบวันนับแต่วันที่ได้รับแจ้งจากพนักงานเจ้าหน้าที่
ให้ถือว่าได้ยื่นคำขอนั้นในวันยื่นคำขอรับสิทธิบัตรครั้งแรก

การแยกคำขอให้เป็นไปตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่กำหนดโดยกฎกระทรวง

ในกรณีที่ผู้ขอรับสิทธิบัตรไม่เห็นด้วยกับคำสั่งของพนักงานเจ้าหน้าที่ผู้ขอรับสิทธิบัตรจะต้อง
ยื่นอุทธรณ์คำสั่งต่ออธิบดีภายในระยะเวลาหนึ่งร้อยยี่สิบวันเมื่ออธิบดีได้วินิจฉัยและมีคำสั่งแล้ว
ให้คำสั่งของอธิบดีเป็นที่สุด

กฎกระทรวง ฉ. 21
ข้อ 5

สำหรับคำขอรับสิทธิบัตรที่ระบุข้อถือสิทธิดังต่อไปนี้ ให้ถือว่าเป็นคำขอรับสิทธิบัตร
สำหรับการประดิษฐ์อย่างเดียว

(1) ข้อถือสิทธิหลักที่ระบุผลิตภัณฑ์ที่ขอรับความคุ้มครอง และระบุกรรมวิธี
ในการผลิต และการใช้ผลิตภัณฑ์นั้นไว้ในข้อถือสิทธิหลักข้ออื่น

(2) ข้อถือสิทธิหลักที่ระบุถึงกรรมวิธีใดที่ขอรับความคุ้มครองและระบุอุปกรณ์ และ
หรือเครื่องมือที่ใช้กับกรรมวิธีนั้น

กฎกระทรวง ฉ. 22
ข้อ 2

ในการดำเนินการเกี่ยวกับคำขอรับสิทธิบัตรการประดิษฐ์หรือคำขอรับอนุสิทธิบัตรเพื่อ
รายงานการตรวจสอบต่ออธิบดีตามมาตรา 28 หรือมาตรา 65 เบื้อง แล้วแต่กรณี ให้พนักงาน
เจ้าหน้าที่ตรวจสอบคำขอรับสิทธิบัตรการประดิษฐ์หรือคำขอรับอนุสิทธิบัตรในเรื่อง ดังต่อไปนี้

(6) การประดิษฐ์ที่จะขอรับอนุสิทธิบัตรมีความเกี่ยวพันกันจนอาจถือได้ว่า
เป็นการประดิษฐ์อย่างเดียวกันและ

กฎกระทรวง ฉ. 22
ข้อ 8

ในกรณีที่ปรากฏว่าคำขอรับอนุสิทธิบัตรไม่ถูกต้องตามมาตรา 65 ทศ ประกอบด้วยมาตรา
18 ให้พนักงานเจ้าหน้าที่แจ้งให้ผู้ขอรับอนุสิทธิบัตรแยกคำขอสำหรับการประดิษฐ์แต่ละอย่างโดยให้
แก้ไขเพิ่มเติมคำขอเดิมให้คลุมถึงการประดิษฐ์อย่างใดอย่างหนึ่งแต่เพียงอย่างเดียว และให้แยกการ
ประดิษฐ์ส่วนอื่นเป็นแต่ละคำขอต่างหากออกไป

การขอรับอนุสิทธิบัตรที่ได้แยกออกจากคำขอเดิมตามวรรคหนึ่ง ให้ปฏิบัติเช่นเดียวกับ
การขอรับอนุสิทธิบัตรตามปกติ แต่จะเพิ่มเติมสาระสำคัญของการประดิษฐ์ให้แตกต่างไปจากที่ระบุ
ไว้ในคำขอเดิมไม่ได้ ในการนี้ ผู้ขอรับอนุสิทธิบัตรไม่ยื่นเอกสารหลักฐานที่แสดงถึงสิทธิในการขอรับ
อนุสิทธิบัตรอีก

กฎกระทรวง ฉ. 22
ข้อ 12

เมื่อได้ประกาศโฆษณาคำขอรับสิทธิบัตรตามข้อ 10 แล้ว ให้พนักงานเจ้าหน้าที่ตรวจสอบว่าคำขอรับสิทธิบัตรเป็นการขอรับสิทธิบัตรการประดิษฐ์หรือการออกแบบผลิตภัณฑ์หลายอย่างในคำขอฉบับเดียวกันอันไม่ถูกต้องตามมาตรา 18 หรือมาตรา 60 แล้วแต่กรณี หรือไม่ ทั้งนี้ ให้นำความในข้อ 8 มาใช้บังคับโดยอนุโลม

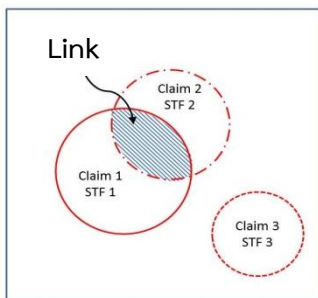
สำหรับการตรวจสอบการประดิษฐ์อย่างเดียวกัน (Unity of the invention) กำหนดให้ผู้ตรวจสอบพิจารณาว่าคำขอใดมีการประดิษฐ์หลายอย่างที่ไม่มีความเกี่ยวพันกันจนอาจถือได้ว่าเป็นการประดิษฐ์อย่างเดียวกัน แล้วให้แจ้งผู้ขอแยกคำขอรับสิทธิบัตรการประดิษฐ์แต่ละอย่างออกจากกัน หากผู้ขอรับสิทธิบัตรได้ยื่นคำขอสำหรับการประดิษฐ์อย่างหนึ่งอย่างใดที่ได้แยกตามการแจ้งของผู้ตรวจสอบภายในหนึ่งร้อยยี่สิบวันนับแต่วันรับแจ้ง ให้ถือได้ว่าวันยื่นคำขอนั้นในวันยื่นคำขอการประดิษฐ์ฉบับแรก หากผู้ขอไม่เห็นด้วยกับคำสั่งของพนักงานเจ้าหน้าที่ ผู้ขอสามารถยื่นอุทธรณ์ต่อคำสั่งต่ออธิบดีภายในระยะเวลาในหนึ่งร้อยยี่สิบวันนับแต่วันได้รับแจ้ง เมื่ออธิบดีได้วินิจฉัยและมีคำสั่งแล้ว ให้คำสั่งของอธิบดีเป็นที่สุด

3.3.3.2 หลักการเหตุผลพิจารณา

เหตุผลที่ต้องตรวจสอบว่าเป็นการประดิษฐ์อย่างเดียวกันในคำขอรับสิทธิบัตร มีดังนี้

- 1) เหตุผลทางด้านเศรษฐศาสตร์ เพื่อป้องกันไม่ให้ผู้ขอรับสิทธิบัตรยื่นขอรับความคุ้มครองในสิ่งประดิษฐ์หลายๆ อย่าง โดยชำระค่าธรรมเนียมเพียงคำขอเดียว
- 2) เหตุผลทางเทคนิคเพื่อความง่ายในการจำแนกประเภทสัญลักษณ์การประดิษฐ์ (Classify) ตรวจสอบและตรวจสอบ (Search and Examination) สำหรับการประดิษฐ์ที่กำลังจะเกิดขึ้นในคำขอรับสิทธิบัตรการประดิษฐ์หรืออนุสิทธิบัตรใดๆ

กรอบพื้นฐานความคิด



จากรูปภาพจะเห็นว่าในกรอบสี่เหลี่ยมคือลักษณะเทคนิคทั่วไป (Technical Field :TF) ในแต่ละข้อถือสิทธิก็จะมีลักษณะเฉพาะทางเทคนิค (Special Technical Feature; STF) ซึ่งหากมีลักษณะเฉพาะทางเทคนิคที่เหมือนกันหรือสอดคล้องกัน นั่นคือมีลักษณะเฉพาะทางเทคนิคร่วมกันหรือระหว่างกัน เพราะฉะนั้นข้อถือสิทธิ 1 และข้อถือสิทธิ 2

เป็นการประดิษฐ์อย่างเดียวกัน แต่คนละแนวคิดกับข้อถือสิทธิ 3 จึงต้องแยกข้อถือสิทธิ 3 เป็นอีกหนึ่งคำขอรับสิทธิบัตรแต่ถ้าเข้าหลักเกณฑ์ตามกฎกระทรวงฉบับที่ 21 ข้อ 5 ถือได้ว่าเป็นการประดิษฐ์อย่างเดียวกัน

3.3.3.3 วิธีการตรวจสอบการประดิษฐ์อย่างเดียวกัน

ผู้ขอรับสิทธิบัตรอาจยื่นขอหลายๆ การประดิษฐ์รวมไว้ในคำขอรับสิทธิบัตรเดียวกันได้ หากมีความเกี่ยวพันกันหรือเชื่อมโยงกันในข้อถือสิทธิ ซึ่งหมายความว่า การประดิษฐ์เหล่านั้น อยู่ภายในแนวความคิดทั่วไปของการประดิษฐ์เดียวกัน (A single general inventive concept : SGIC) ในแต่ละการประดิษฐ์ที่ปรากฏในคำขอรับสิทธิบัตรใดๆ จะต้องสะท้อนออกมาในแต่ละชุดข้อถือสิทธิที่มีความสัมพันธ์ทางเทคนิคเฉพาะเชื่อมโยงกัน ที่ซึ่งเทคนิคเฉพาะเหล่านี้ เมื่อพิจารณาข้อถือสิทธิทั้งหมดจะต้องขึ้นอยู่กับพื้นฐานที่ว่ามี ความเหนือกว่า (Make over) งานที่ปรากฏอยู่แล้ว (Prior art) หรือไม่

การตรวจสอบคำขอรับสิทธิบัตรว่าเป็นการประดิษฐ์อย่างเดียวกันหรือไม่ โดยพิจารณาจากข้อกำหนดมาตรา 18 แห่ง พ.ร.บ. สิทธิบัตร พ.ศ. 2522 สามารถพิจารณาได้ 2 ลักษณะคือ

- 1) พิจารณาโดยไม่อาศัยเอกสารงานที่ปรากฏอยู่แล้ว
- 2) พิจารณาโดยอาศัยเอกสารงานที่ปรากฏอยู่แล้ว นอกจากนี้ยังสามารถใช้หลักเกณฑ์ที่กำหนดจากกฎกระทรวง ฉบับที่ 21 ข้อ 5 พิจารณาประกอบได้ด้วย

โดยทั่วไป การตรวจสอบการประดิษฐ์อย่างเดียวกัน พิจารณาได้จากเนื้อหาสาระของลักษณะเฉพาะทางเทคนิคในข้อถือสิทธิหลักเท่านั้น เพราะข้อถือสิทธิรองอาจมีลักษณะทางเทคนิคเฉพาะเจาะจงโดยรวมเข้ากับข้อถือสิทธิหลักอยู่แล้ว เว้นเสียแต่กรณีข้อถือสิทธิอยู่ในรูปข้อถือสิทธิรองแต่มีความเป็นอิสระต่อจากถือสิทธิหลัก หรือกรณีข้อถือสิทธิหลักไม่มีความใหม่ หรือไม่มีขั้นการประดิษฐ์สูงขึ้น ผู้ตรวจสอบจะต้องพิจารณาการประดิษฐ์อย่างเดียวกันจากข้อถือสิทธิรองร่วมด้วย

โครงสร้างของข้อถือสิทธิ ข้อถือสิทธิหลักมีโครงสร้างคือ ส่วนคำขึ้นต้น+ส่วนที่แสดงถึงลักษณะ และข้อถือสิทธิรองจะประกอบด้วย ส่วนที่กล่าวอ้าง+ส่วนที่แสดงถึงลักษณะ

ข้อควรระวัง 1 ถ้าข้อถือสิทธิ 1 ระบุลักษณะเฉพาะคือ A B และ C ส่วนข้อถือสิทธิ 2 ระบุตามข้อถือสิทธิ 1 ซึ่งลักษณะ C แต่ถูกแทนที่ด้วยลักษณะ D ในกรณีนี้ข้อถือสิทธิ 2 จะถือว่าเป็นข้อถือสิทธิหลัก เนื่องจากลักษณะเฉพาะทางเทคนิคไม่ทั้งหมดของข้อถือสิทธิ 1 อยู่ในข้อถือสิทธิ 2 (ขาดลักษณะ C)

ข้อควรระวัง 2 สำหรับการระบุข้อถือสิทธิหลัก โดยจะพิจารณาถึงลักษณะทางเทคนิคที่สัมพันธ์กันระหว่างของข้อถือสิทธิหลักอีกข้อหนึ่งของแต่ละคนละประเภท ในการเขียนลักษณะดังกล่าวนี้ สามารถถือได้ว่าเป็นข้อถือสิทธิหลักอีกข้อหนึ่งได้ที่เป็นการประดิษฐ์อย่างเดียวกัน เช่น

ข้อถือสิทธิ 1 สแตนเลสเส้น มีลักษณะ.....
 ...
 ...
 ...

ข้อถือสิทธิ 5 กรรมวิธีการทำสแตนเลสเส้น มีขั้นตอน.....

3.3.3.4 ตัวอย่างการพิจารณาการประดิษฐ์อย่างเดียวกัน

การพิจารณาการประดิษฐ์อย่างเดียวกันมี 3 ลักษณะ ดังนี้

3.3.3.4.1 ตัวอย่างของการประดิษฐ์อย่างเดียวกัน ซึ่งมีข้อถือสิทธิหลักที่เป็นประเภทเดียวกัน (The same categories)

ตัวอย่างที่ 1 (ลักษณะเฉพาะทางเทคนิคเหมือนกัน)

ข้อถือสิทธิ 1 สายพานลำเลียง X ที่มีลักษณะ A

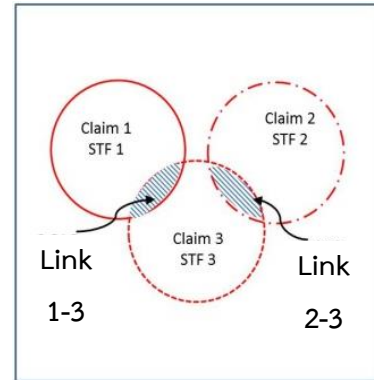
ข้อถือสิทธิ 2 สายพานลำเลียง Y ที่มีลักษณะ B

ข้อถือสิทธิ 3 สายพานลำเลียง Z ที่มีลักษณะ A และ B

ซึ่งไม่มีสายพานลำเลียงที่มีลักษณะ A หรือ B

เปิดเผยมาก่อน และไม่สามารถประจักษ์ได้ง่าย

นอกจากนี้ลักษณะ A และ B ไม่เกี่ยวข้องกัน



แนวทางการพิจารณา:

ข้อถือสิทธิ 1 กับ 3 มีลักษณะเฉพาะทางเทคนิคร่วมกันคือ A จึงเป็นการประดิษฐ์อย่างเดียวกัน

ข้อถือสิทธิ 2 กับ 3 มีลักษณะเฉพาะทางเทคนิคร่วมกันคือ B จึงเป็นการประดิษฐ์อย่างเดียวกัน

แต่ข้อถือสิทธิ 1 และ 2 ไม่มีลักษณะเฉพาะทางเทคนิคร่วมกัน จึงไม่เป็นการประดิษฐ์เดียวกัน

ดังนั้น จึงต้องแยกคำขอรับสิทธิบัตร

ตัวอย่างที่ 2

(มีลักษณะเฉพาะทางเทคนิคสอดคล้องกัน)

ข้อถือสิทธิ 1 ตัวส่งสัญญาณที่มีลักษณะ time axis

expander สำหรับสัญญาณวีดีโอ

ข้อถือสิทธิ 2 ตัวรับสัญญาณที่มีลักษณะ time axis

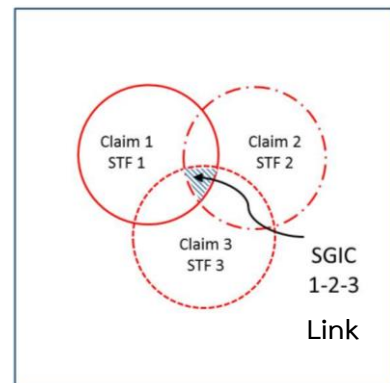
compressor สำหรับสัญญาณวีดีโอ

ข้อถือสิทธิ 3 อุปกรณ์ในการลำเลียงสัญญาณวีดีโอ ซึ่งมี

ลักษณะคือประกอบด้วยตัวส่งสัญญาณตามข้อถือสิทธิ 1

และตัวรับสัญญาณตามข้อถือสิทธิ 2

ซึ่งการใช้ time axis expander/compressor ไม่เคยมีมาก่อนและไม่สามารถทำได้โดยง่าย



แนวทางการพิจารณา:

ลักษณะพิเศษเฉพาะในข้อถือสิทธิ 1 และ 2 นั้นมีความเกี่ยวข้องกันทางเทคนิคที่ไม่สามารถแยกใช้งานกันได้ และลักษณะทางเทคนิคก็สอดคล้องกัน ดังนั้น ข้อถือสิทธิ 1 และ 2 เป็น

การประดิษฐ์อย่างเดียวกัน ส่วนข้อถือสิทธิ 3 มีลักษณะพิเศษเฉพาะตามข้อถือสิทธิ 1 และ 2

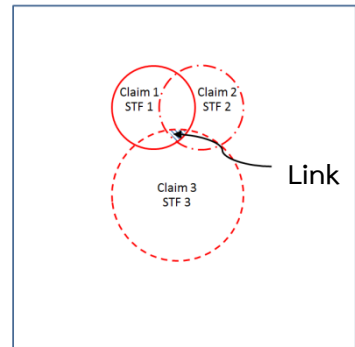
ดังนั้น จึงเป็นการประดิษฐ์อย่างเดียวกันทั้งกับข้อถือสิทธิ 1 และ 2

ตัวอย่างที่ 3 (มีลักษณะเฉพาะทางเทคนิคสอดคล้องกัน)

ข้อถือสิทธิ 1 เต้าเสียบ (plug) ที่มีลักษณะเฉพาะคือ
ลักษณะ A

ข้อถือสิทธิ 2 เต้ารับ (socket) ที่มีลักษณะเฉพาะคือ
ลักษณะที่สอดคล้องกับลักษณะ A

ซึ่งทั้งสองลักษณะคือลักษณะ A และลักษณะที่สอดคล้องกับลักษณะ A ไม่เคยมีมาก่อนและไม่สามารถทำได้โดยง่าย



แนวทางการพิจารณา:

ข้อถือสิทธิ 1 และ 2 มีลักษณะเฉพาะทางเทคนิคที่สอดคล้องกัน และเต้าเสียบและเต้ารับมีความเกี่ยวพันทางเทคนิค ซึ่งต้องใช้ร่วมกัน ดังนั้น ข้อถือสิทธิ 1 และ 2 จึงถือได้ว่าเป็นการประดิษฐ์อย่างเดียวกัน

ตัวอย่างที่ 4 (มีลักษณะเฉพาะทางเทคนิคเหมือนกัน)

ข้อถือสิทธิ 1 เส้นใย A สำหรับคอมพิวเตอร์

ข้อถือสิทธิ 2 คอมพิวเตอร์ B ที่มีเส้นใย A

ข้อถือสิทธิ 3 ไฟส่องทาง ที่มีคอมพิวเตอร์ B ซึ่งมีเส้นใย A และแกนหมุน C

ซึ่งเส้นใย A เป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่ และมีชั้นการประดิษฐ์สูงขึ้น

แนวทางการพิจารณา:

เนื่องจากทั้งสามข้อถือสิทธิมีลักษณะเฉพาะทางเทคนิคของเส้นใย A ร่วมกัน จึงถือได้ว่าเป็นการประดิษฐ์อย่างเดียวกัน

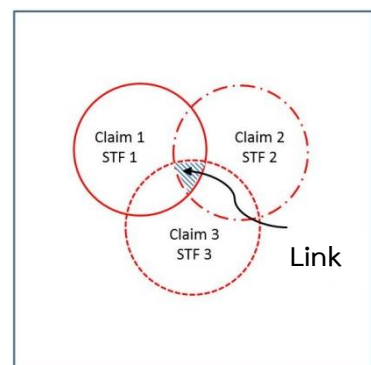
ตัวอย่างที่ 5 (ลักษณะเฉพาะทางเทคนิคต้องเหนือกว่างานที่ปรากฏอยู่แล้ว)

ข้อถือสิทธิ 1 กรรมวิธี B เพื่อสร้างผลิตภัณฑ์ A

ข้อถือสิทธิ 2 กรรมวิธี C เพื่อสร้างผลิตภัณฑ์ A

ข้อถือสิทธิ 3 กรรมวิธี D เพื่อสร้างผลิตภัณฑ์ A

ซึ่งผลิตภัณฑ์ A เป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่ และมีชั้นการประดิษฐ์สูงขึ้น



แนวทางการพิจารณา:

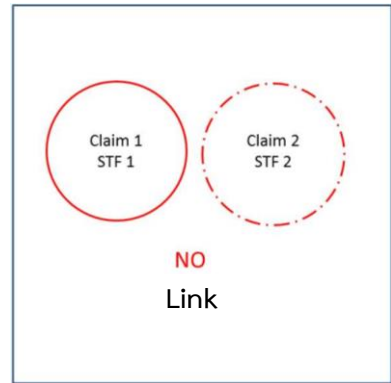
ผลิตภัณฑ์ A คือลักษณะเฉพาะทางเทคนิคของทั้งสามข้อถือสิทธิ จึงเป็นการประดิษฐ์อย่างเดียวกันทั้งสามข้อ อีกทั้ง ผลิตภัณฑ์ A ดังกล่าว สามารถเป็นข้อถือสิทธิผลิตภัณฑ์ได้ด้วย แต่ถ้าผลิตภัณฑ์ A เป็นที่รู้จักกันทั่วไป ก็จะไม่เป็นลักษณะเฉพาะทางเทคนิค ต้องพิจารณาในประเด็นการประดิษฐ์อย่างเดียวกันของทั้งสามข้อใหม่อีกครั้ง

ตัวอย่างที่ 6 (พิจารณาลักษณะพิเศษเฉพาะโดยทั้งหมด)

ข้อถือสิทธิ 1 องค์ประกอบเรซิน ที่ประกอบด้วย เรซิน A สารเติม B และสารหน่วงไฟ C

ข้อถือสิทธิ 2 องค์ประกอบเรซิน ที่ประกอบด้วย เรซิน A สารเติม B และสารกันไฟฟ้าสถิต D

ซึ่งเรซิน A สารเติม B สารหน่วงไฟ C และสารกันไฟฟ้าสถิต D แต่ละตัวเป็นที่รู้จักกันดีอยู่แล้ว และการรวมสาร A และ B ไม่ได้เกินกว่าในสิ่งที่มีในงานที่ปรากฏอยู่แล้ว แต่ในขณะที่การรวม A B C ได้องค์ประกอบที่ไม่ติดไฟที่มีประสิทธิภาพสูง และการรวมกันของ A B D ได้องค์ประกอบที่ไม่ป้องกันไฟฟ้าสถิตที่มีประสิทธิภาพสูง ทั้งสองอย่างนี้จึงเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่และมีขั้นการประดิษฐ์สูงขึ้น



แนวทางการพิจารณา:

แม้ว่าทั้งสองข้อถือสิทธิจะมีลักษณะเหมือนกันคือ A และ B แต่ทั้ง A, B และ AB ไม่ได้เกินกว่างานที่ปรากฏอยู่แล้ว ลักษณะเฉพาะทางเทคนิคของข้อถือสิทธิ 1 คือ A B C และข้อถือสิทธิ 2 คือ A B D ซึ่งทั้งสองลักษณะไม่ได้เหมือนหรือสอดคล้องกัน ดังนั้น จึงไม่การประดิษฐ์อย่างเดียวกัน ระหว่างข้อถือสิทธิที่ 2 กับข้อถือสิทธิ 1

3.3.3.4.2 ตัวอย่างของการประดิษฐ์อย่างเดียวกัน ซึ่งมีข้อถือสิทธิหลักที่เป็นคนละประเภท (Different Categories)

ตัวอย่างที่ 7 (ลักษณะเฉพาะทางเทคนิคต้องเหนือกว่างานที่ปรากฏอยู่แล้ว)

ข้อถือสิทธิ 1 องค์ประกอบ X

ข้อถือสิทธิ 2 ขั้นตอนการเตรียมองค์ประกอบ X

ข้อถือสิทธิ 3 การใช้องค์ประกอบ X เป็นยาฆ่าแมลง

เหตุการณ์ที่ 1 องค์ประกอบ X มีความใหม่ และมีขั้นการประดิษฐ์สูงขึ้น

แนวทางการพิจารณา: องค์ประกอบ X เป็นลักษณะทางเทคนิคที่มีเหมือนกันทั้งสามข้อถือสิทธิ และเนื่องจากลักษณะทางเทคนิคนั้นเกินกว่างานที่ปรากฏอยู่แล้ว ข้อถือสิทธิ 1 ถึง 3 จึงมีลักษณะเฉพาะทางเทคนิคเหมือนกัน ดังนั้น จึงถือว่าการประดิษฐ์อย่างเดียวกัน

เหตุการณ์ที่ 2 หลังจากตรวจค้นสิทธิบัตรพบว่าองค์ประกอบ X ขาดความใหม่ และไม่มีขั้นการประดิษฐ์สูงขึ้น

แนวทางการพิจารณา:

ข้อถือสิทธิ 1 จะถูกพิจารณาให้ตัดทิ้ง เพราะขาดความใหม่ และไม่มีขั้นการประดิษฐ์ ลักษณะทางเทคนิคของข้อถือสิทธิ 2 และ 3 ยังคงเป็นองค์ประกอบ X แต่เนื่องจากองค์ประกอบ X ไม่ได้เหนือกว่างานที่ปรากฏอยู่แล้ว จึงไม่ถูกจัดว่าเป็นลักษณะเฉพาะทางเทคนิค นอกจากนี้ ยังไม่มีลักษณะเฉพาะทางเทคนิคที่เหมือนกันระหว่างข้อถือสิทธิ 2 และ 3 ดังนั้น จึงไม่เป็นการประดิษฐ์อย่างเดียวกัน

ตัวอย่างที่ 8 (เป็นลักษณะเฉพาะทางเทคนิคโดยนัยแฝง)

ข้อถ้อยสิทธิ 1 เส้นสแตนเลสที่มีความแข็งแรงสูงและทนต่อการกัดกร่อน ซึ่งมีส่วนประกอบที่สำคัญคือ (เปอร์เซ็นต์โดยน้ำหนัก) Ni=2.0-5.0 Cr=15-19 Mo=1-2 ที่เหลือเป็น Fe ซึ่งมีความหนาแน่นระหว่าง 0.5 ถึง 2.0 มม. และมี 0.2 % yield strength มากกว่า 50 kg/mm²

ข้อถ้อยสิทธิ 2 กรรมวิธีการทำเส้นสแตนเลส ที่มีความแข็งแรงสูงและทนต่อการกัดกร่อน ซึ่งมีส่วนประกอบที่สำคัญคือ (เปอร์เซ็นต์โดยน้ำหนัก) Ni=2.0-5.0, Cr=15-19, Mo=1-2 ที่เหลือเป็น Fe, ซึ่งประกอบรวมด้วยขั้นตอนดังต่อไปนี้

- 1) รีดร้อนสแตนเลส ให้มีความหนา 2.0 mm – 5.0 mm
- 2) บ่มสแตนเลสที่อุณหภูมิ 800-1000 °C
- 3) รีดเย็นสแตนเลส จนมีความหนา 0.5-2.0 mm และ
- 4) บ่มที่อุณหภูมิ 1120-1200 °C เป็นเวลา 2-5 นาที

ซึ่งเมื่อเทียบกับงานที่ปรากฏอยู่แล้วพบว่าสแตนเลสที่มี 0.2 % yield strength มากกว่า 50 kg/mm² เป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่ และมีชั้นการประดิษฐ์สูงขึ้น

แนวทางการพิจารณา:

ลักษณะเฉพาะทางเทคนิคของข้อถ้อยสิทธิผลิตภัณท์ในข้อ 1 คือ 0.2 % yield strength มากกว่า 50 kg/mm² เป็นส่วนขั้นตอนในกระบวนการข้อถ้อยสิทธิ 2 ถูกนำมาประยุกต์ใช้เฉพาะเพื่อผลิตสแตนเลสเส้นโดย yield strength แม้ว่าลักษณะนี้จะไม่ชัดเจนจากข้อความในข้อถ้อยสิทธิ 2 แต่ได้ถูกอธิบายอย่างชัดเจนไว้ในรายละเอียดการประดิษฐ์สำหรับการผลิตโดยกรรมวิธีดังกล่าว ดังนั้น กรรมวิธีนี้มีลักษณะเฉพาะทางเทคนิคสอดคล้องกับลักษณะของ yield strength ข้อถ้อยสิทธิผลิตภัณท์ในข้อ 1 จึงถือว่าเป็นการประดิษฐ์อย่างเดียวกัน

ตัวอย่างที่ 9 (ลักษณะเฉพาะทางเทคนิคเหมือนกัน)

ข้อถ้อยสิทธิ 1 สีที่มีสารป้องกันฝุ่น X

ข้อถ้อยสิทธิ 2 กรรมวิธีการทาสีบนตัววัตถุโดยใช้สีตามข้อถ้อยสิทธิ 1 มีขั้นตอนดังนี้

- (1) ทำให้สีแตกตัวเป็นอะตอมโดยใช้แรงอัดอากาศ;
- (2) สร้างประจุไฟฟ้าให้กับสีที่แตกตัวเป็นอะตอมแล้วโดยใช้การจัดเรียงอิเล็กโทรด A และนำไปลงบนวัตถุ

ข้อถ้อยสิทธิ 3 อุปกรณ์ในการทาสี ซึ่งมีการจัดเรียงอิเล็กโทรด A

ซึ่งเมื่อเทียบกับงานที่ปรากฏอยู่ก่อนแล้ว ทั้งสีที่มีสาร X และการจัดเรียงอิเล็กโทรด A เป็นประดิษฐ์ขึ้นใหม่ และมีชั้นการประดิษฐ์สูงขึ้น

แนวทางการพิจารณา:

สีที่มีสาร X คือลักษณะเฉพาะทางเทคนิคของข้อถ้อยสิทธิ 1 และ 2 ในขณะที่การจัดเรียงอิเล็กโทรด A เป็นลักษณะเฉพาะทางเทคนิคของข้อถ้อยสิทธิ 2 และ 3 อย่างไรก็ตาม ระหว่างข้อถ้อยสิทธิ 1 และ 3 ไม่ได้เป็นการประดิษฐ์อย่างเดียวกัน เนื่องจากไม่มีลักษณะเฉพาะทางเทคนิคร่วมกัน

ตัวอย่างที่ 10 (กรรมวิธีกับอุปกรณ์ที่ไม่เป็นการประดิษฐ์อย่างเดียวกัน)

ข้อถ้อยสิทธิ 1 กรรมวิธีในการจัดการวัสดุสิ่งทอ มีลักษณะคือการพัน

เคลือบวัสดุด้วยองค์ประกอบ A ภายใต้สภาวะ B

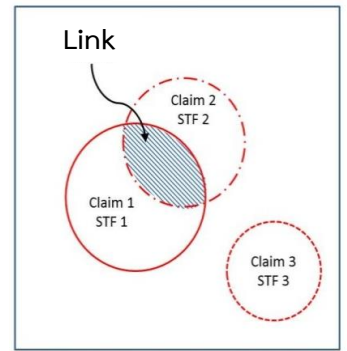
ข้อถ้อยสิทธิ 2 วัสดุสิ่งทอที่ถูกเคลือบตามกรรมวิธีข้อถ้อยสิทธิ 1

ข้อถ้อยสิทธิ 3 เครื่องพันสเปรย์สำหรับใช้ในกรรมวิธีข้อถ้อยสิทธิ 1

โดยมีลักษณะคือหัวฉีด C ที่มีการกระจายตัวของ

องค์ประกอบที่ดีขึ้น

กรรมวิธีในการจัดการวัสดุสิ่งทอ ซึ่งมีลักษณะคือ



การพันเคลือบวัสดุด้วยองค์ประกอบใดๆ เป็นงานที่ปรากฏอยู่แล้ว แต่กรรมวิธีสำหรับการเคลือบองค์ประกอบ A ภายใต้สภาวะ B (เช่น อุณหภูมิ การฉายรังสี เป็นต้น) ดังที่ระบุไว้ในข้อถ้อยสิทธิ 1 มีความใหม่ นอกจากนี้วัสดุสิ่งทอในข้อถ้อยสิทธิ 2 มีคุณสมบัติเกินกว่างานที่ปรากฏอยู่แล้ว และหัวฉีด C เป็นประดิษฐ์ขึ้นใหม่ และมีชั้นการประดิษฐ์สูงขึ้น

แนวทางการพิจารณา:

ลักษณะเฉพาะทางเทคนิคในข้อถ้อยสิทธิ 1 คือการใช้สภาวะในกรรมวิธีที่พิเศษที่สอดคล้องกับสิ่งที่จำเป็นในการเคลือบองค์ประกอบ และวัสดุสิ่งทอในข้อถ้อยสิทธิ 2 เกิดขึ้นภายหลังการเคลือบภายใต้สภาวะดังกล่าว ดังนั้น ข้อถ้อยสิทธิ 1 และ 2 มีลักษณะเฉพาะทางเทคนิคที่สอดคล้องกัน จึงเป็นการประดิษฐ์อย่างเดียวกัน แต่เนื่องจากเครื่องพันสเปรย์ในข้อถ้อยสิทธิ 3 เป็นอุปกรณ์ซึ่งไม่ได้ผลิตขึ้นมาจากกรรมวิธีข้อถ้อยสิทธิ 1 เพียงแต่นำอุปกรณ์นี้ไปใช้ในกรรมวิธีเท่านั้น จึงทำให้ไม่มีลักษณะเฉพาะทางเทคนิคสอดคล้องกับข้อถ้อยสิทธิ 1 และ 2 ดังนั้น ระหว่างข้อถ้อยสิทธิ 3 กับข้อถ้อยสิทธิ 1 และ 2 จึงไม่เป็นการประดิษฐ์อย่างเดียวกัน

หมายเหตุ ในกรณีนี้ แม้จะเป็นไปตามข้อ 5 แห่งกฎกระทรวงฉบับ 21 แต่เมื่อพิจารณาลักษณะเฉพาะทางเทคนิคของข้อถ้อยสิทธิ 3 แล้ว พบว่าไม่เกี่ยวพันกับข้อถ้อยสิทธิ 1 และ 2

ตัวอย่างที่ 11 (กรรมวิธีกับอุปกรณ์ที่ไม่ได้เป็นการประดิษฐ์

อย่างเดียวกัน เนื่องจากมีลักษณะเฉพาะทางเทคนิคต่างกัน)

ข้อถ้อยสิทธิ 1 เต้าเชื้อเพลิง ซึ่งมีลักษณะคือมีท่อนำเข้า

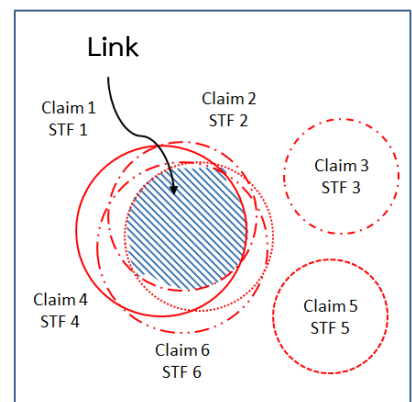
เชื้อเพลิงที่ต่อกันไปจนถึงห้องผสมเผาไหม้

ข้อถ้อยสิทธิ 2 กรรมวิธีการทำเต้าเชื้อเพลิง มีลักษณะคือ

มีขั้นตอนการต่อท่อนำเข้าเชื้อเพลิงกับห้องผสมเผาไหม้

ข้อถ้อยสิทธิ 3 กรรมวิธีการทำเต้าเชื้อเพลิง มีลักษณะคือ

ขั้นตอนการหล่อ



ข้อถ้อยสิทธิ 4 อุปกรณ์สำหรับการทำเต้าเชื้อเพลิง มีลักษณะคือมีส่วน X สำหรับการต่อท่อนำเข้าเชื้อเพลิงต่อเนื่องกับห้องผสมเผาไหม้

ข้อถือสิทธิ 5 อุปกรณ์สำหรับการทำเตาเชื้อเพลิง มีลักษณะคือมี ส่วนควบคุมอัตโนมัติ D
ข้อถือสิทธิ 6 กรรมวิธีการผลิต carbon black ด้วยเตาเชื้อเพลิงตามข้อถือสิทธิ 1 มีลักษณะ
 คือมีขั้นตอนการนำเชื้อเพลิงเข้าไปในห้องผสมเผาไหม้ต่อเนื่อง
 ซึ่งงานที่มีปรากฏอยู่แล้วเปิดเผยถึงเตาเชื้อเพลิงที่มีท่อนำเข้าไม่ต่อเนื่องกับห้องผสมเผาไหม้
 ดังนั้น เตาเชื้อเพลิงที่มีท่อนำเข้าต่อเนื่องกับห้องผสมเผาไหม้ **จึงเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่
 และมีชั้นการประดิษฐ์สูงขึ้น**

แนวทางการพิจารณา:

ข้อถือสิทธิ 1 2 4 และ 6 เป็นการประดิษฐ์อย่างเดียวกัน เนื่องจากมีลักษณะเฉพาะ
 ทางเทคนิคเหมือนกัน คือท่อนำเข้าต่อเนื่อง แต่อย่างไรก็ตามข้อถือสิทธิ 3 หรือ 5 ไม่มี
 ลักษณะเฉพาะทางเทคนิคที่เหมือนกับข้อถือสิทธิ 1 2 4 หรือ 6 ดังนั้น จึงไม่เป็นการประดิษฐ์
 อย่างเดียวกันระหว่างข้อถือสิทธิ 3 หรือ 5 กับข้อถือสิทธิ 1 2 4 หรือ 6 นอกจากนี้ข้อถือสิทธิ
 3 กับ 5 ก็ไม่เป็นการประดิษฐ์อย่างเดียวกันด้วย

**3.3.3.4.3) ตัวอย่างของการประดิษฐ์อย่างเดียวกัน ซึ่งพิจารณาจากข้อถือสิทธิ
 สิทธิรอง (Dependent Claims)**

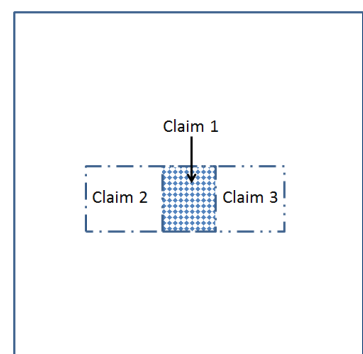
ตามหลักการตรวจสอบการประดิษฐ์อย่างเดียวกัน จะไม่มีการพิจารณาการ
 ประดิษฐ์อย่างเดียวกันระหว่างข้อถือสิทธิรองกับข้อถือสิทธิหลัก ถึงแม้ว่าข้อถือสิทธิรอง
 อาจจะถูกประกอบด้วยการประดิษฐ์อื่นเพิ่มขึ้นมาก็ตาม

ตัวอย่าง ข้อถือสิทธิ 1 คือวิธีการทำผลิตภัณฑ์ A ที่มีลักษณะคือการใช้ B เป็นวัตถุดิบ
 ข้อถือสิทธิ 2 คือวิธีการทำผลิตภัณฑ์ A ตามข้อถือสิทธิ 1 ที่มีลักษณะคือวัตถุดิบ B ถูกเตรียม
 จากวัตถุ C เพราะว่าลักษณะเฉพาะทางเทคนิคของข้อถือสิทธิ 2 ทั้งหมดอยู่ในข้อถือสิทธิ 1
 ดังนั้น ไม่ว่าจะวัตถุดิบ B ถูกเตรียมจากวัตถุ C จะมีชั้นการประดิษฐ์หรือไม่ ก็ไม่สามารถตัดสิน
 ว่าไม่เป็นการประดิษฐ์อย่างเดียวกันได้

แต่ถ้าข้อถือสิทธิ 1 มีลักษณะเฉพาะ A, B, และ C ; ในขณะที่ข้อถือสิทธิ 2 ตาม
 ข้อถือสิทธิ 1 ซึ่งลักษณะ C ถูกแทนที่ด้วยลักษณะ D กรณีนี้ข้อถือสิทธิ 2 จะเป็นข้อถือสิทธิ
 หลัก เนื่องจากไม่ใช่ลักษณะเฉพาะทางเทคนิคของข้อถือสิทธิ 1 ทั้งหมดอยู่ในข้อถือสิทธิ 2
จึงต้องตรวจสอบการประดิษฐ์อย่างเดียวกันตามข้อสิทธิหลักที่เป็นประเภทเดียวกันหรือไม่

ตัวอย่าง

- ข้อถือสิทธิ 1 จอแสดงผลที่มีลักษณะ A และ B
- ข้อถือสิทธิ 2 จอแสดงผลตามข้อถือสิทธิ 1 ซึ่งมีลักษณะ
 เพิ่มเติมมาคือ C
- ข้อถือสิทธิ 3 จอแสดงผลตามข้อถือสิทธิ 1 ซึ่งมีลักษณะ
 เพิ่มเติมมาคือ D

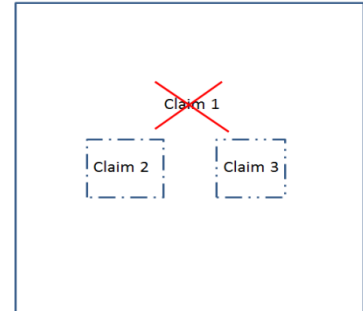


เหตุการณ์ที่ 1 ข้อถือสิทธิ 1 มีความใหม่และมีชั้นการประดิษฐ์

การอธิบาย ข้อถือสิทธิ 2 และ 3 เป็นข้อถือสิทธิรองที่กำหนดขอบเขตของความคุ้มครองในข้อถือสิทธิ 1 ดังนั้น จึงเป็นการประดิษฐ์เดียวกันระหว่างข้อถือสิทธิทั้งสามข้อ

เหตุการณ์ที่ 2 จากการรวมกันของเอกสารที่ได้จากการตรวจค้นสองเอกสาร พบว่าข้อถือสิทธิ 1 ไม่มีชั้นการประดิษฐ์สูงขึ้น แต่ลักษณะ C และ D มีลักษณะทางเทคนิคที่เกินกว่างานที่ปรากฏอยู่แล้ว และลักษณะ C กับ D ไม่มีความเกี่ยวพันกัน

การอธิบาย เนื่องจากข้อถือสิทธิ 1 ไม่มีชั้นการประดิษฐ์สูงขึ้น จึงไม่สามารถขอรับสิทธิบัตรได้ ข้อถือสิทธิ 2 และ 3 ที่เหลืออยู่จึงอาจถูกแก้ไขจนกลายเป็นข้อถือสิทธิหลัก แต่เนื่องจากไม่มีลักษณะเฉพาะทางเทคนิคของข้อถือสิทธิ 2 และ 3 ร่วมกัน จึงไม่เป็นการประดิษฐ์เดียวกัน



3.3.4 การตรวจสอบสาระสำคัญการประดิษฐ์ตามมาตรา 5

มาตรา 24

ในการตรวจสอบสาระสำคัญการประดิษฐ์ (Substantive Examination) ตามมาตรา 24 แห่ง พ.ร.บ. สิทธิบัตร พ.ศ. 2522 การพิจารณาออกสิทธิบัตรเพื่อคุ้มครองการประดิษฐ์ให้พนักงานเจ้าหน้าที่ทำการพิจารณาการประดิษฐ์ว่าเป็นการประดิษฐ์ตามมาตรา 5 หรือไม่ ทั้งนี้ ให้เป็นไปตามหลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขที่กำหนดโดยกฎกระทรวง

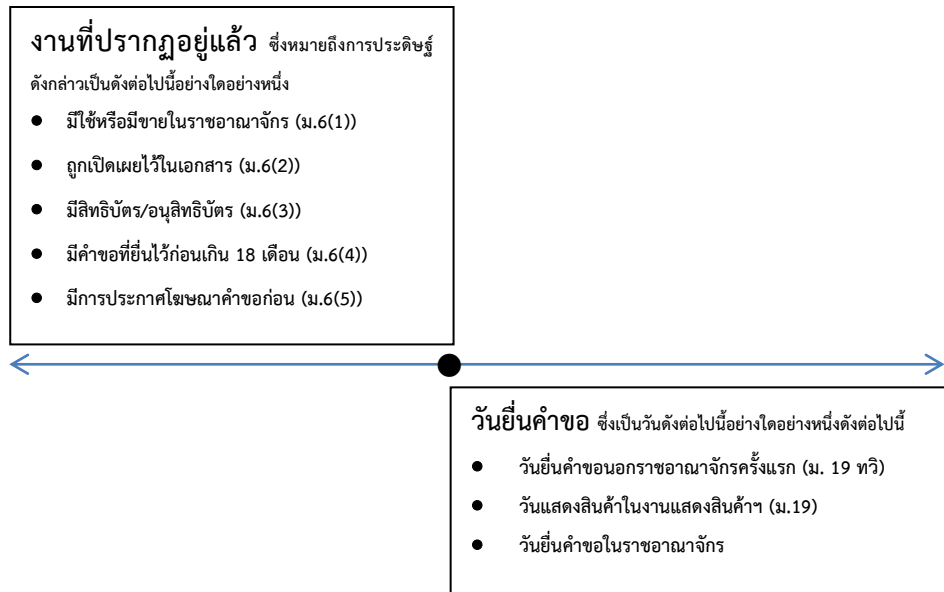
ภายใต้บังคับมาตรา 5 การประดิษฐ์ที่ขอรับสิทธิบัตรได้ต้องประกอบด้วยลักษณะดังต่อไปนี้

- (1) เป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่
- (2) เป็นการประดิษฐ์ที่มีชั้นการประดิษฐ์สูงขึ้น และ
- (3) เป็นการประดิษฐ์ที่สามารถประยุกต์ในทางอุตสาหกรรม

3.3.4.1 การกำหนดงานที่ปรากฏอยู่แล้วสำหรับใช้ประกอบการพิจารณาตามมาตรา 5

สิ่งสำคัญลำดับแรกสำหรับการตรวจสอบสาระสำคัญการประดิษฐ์ตามมาตรา 5 (1) และ (2) คือการระบุงานที่ปรากฏอยู่แล้ว (Prior Art) ที่ได้รับการตรวจค้นมาก่อนแล้วตามแนวทางที่กำหนดไว้ใน การตรวจค้นข้อมูลสิทธิบัตรหมวดที่ 1 ส่วนที่ 2 ให้ถูกต้องและเหมาะสมกับคำขอที่กำลังพิจารณาอยู่ในขณะนั้น

โดยหลักแล้วงานที่ปรากฏอยู่แล้ว (Prior art) คืองานที่มีอยู่ก่อนวันยื่นคำขอรับสิทธิบัตรที่กำลังพิจารณา ดังนั้น ผู้ตรวจสอบต้องกำหนดวันยื่นคำขอที่จะถูกใช้กำหนดงานที่ปรากฏอยู่แล้ว เพื่อพิจารณาการตรวจสอบสาระสำคัญการประดิษฐ์ให้ถูกต้อง ซึ่งวันยื่นคำขอที่จะถูกใช้กำหนดงานที่ปรากฏอยู่แล้วดังกล่าวแบ่งออกได้ 3 กรณี ดังที่จะถูกอธิบายในลำดับต่อไป



3.3.4.1.1 กฎหมายและหลักเกณฑ์ที่เกี่ยวข้องกับระยะเวลาที่ปรากฏอยู่แล้ว

การประดิษฐ์ขึ้นใหม่ ได้แก่ การประดิษฐ์ที่ไม่เป็นงานที่ปรากฏอยู่แล้วงานที่ปรากฏอยู่แล้วให้หมายความถึงการประดิษฐ์ ดังต่อไปนี้ด้วย

(1) การประดิษฐ์ที่มีหรือใช้แพร่หลายอยู่แล้วในราชอาณาจักรก่อนวันขอรับสิทธิบัตร

(2) การประดิษฐ์ที่ได้มีการเปิดเผยสาระสำคัญหรือรายละเอียดในเอกสารหรือสิ่งพิมพ์ที่ได้เผยแพร่อยู่แล้วไม่ว่าในหรือนอกราชอาณาจักรก่อนวันขอรับสิทธิบัตร และไม่ว่าการเปิดเผยนั้น จะกระทำโดยเอกสาร สิ่งพิมพ์การนำออกแสดง หรือการเปิดเผยต่อสาธารณชนด้วยประการใดๆ

(3) การประดิษฐ์ที่ได้รับสิทธิบัตรหรืออนุสิทธิบัตรแล้วไม่ว่าในหรือนอกราชอาณาจักรก่อนวันขอรับสิทธิบัตร

(4) การประดิษฐ์ที่มีผู้ขอรับสิทธิบัตรหรืออนุสิทธิบัตรไว้แล้วนอกราชอาณาจักรเป็นเวลาเกินสิบแปดเดือน ก่อนวันขอรับสิทธิบัตรแต่ยังมีได้มีการออกสิทธิบัตรหรืออนุสิทธิบัตร

(5) การประดิษฐ์ที่มีผู้ขอรับสิทธิบัตรหรืออนุสิทธิบัตรไว้แล้วไม่ว่าในหรือนอกราชอาณาจักรและได้ประกาศโฆษณาแล้วก่อนวันขอรับสิทธิบัตรในราชอาณาจักร

การเปิดเผยสาระสำคัญหรือรายละเอียดที่เกิดขึ้นหรือเป็นผลมาจากการกระทำอันมิชอบด้วยกฎหมาย หรือการเปิดเผยสาระสำคัญหรือรายละเอียดโดยผู้ประดิษฐ์ รวมทั้งการแสดงผลงานของผู้ประดิษฐ์ในงานแสดงสินค้าระหว่างประเทศ หรือในงานแสดงต่อสาธารณชนของทางราชการและการเปิดเผยสาระสำคัญหรือรายละเอียดดังกล่าวได้กระทำภายในสิบสองเดือนก่อนที่จะมีการขอรับสิทธิบัตร มิให้ถือว่าเป็นการเปิดเผยสาระสำคัญหรือรายละเอียดตาม (2)

3.3.4.1.2 หลักการกำหนดวันยื่นคำขอที่จะถูกใช้กำหนดงานที่ปรากฏอยู่แล้ว

วันยื่นคำขอที่จะถูกใช้กำหนดงานที่ปรากฏอยู่แล้วดังกล่าวเป็นไปได้ 3 กรณี ดังต่อไปนี้

(1) เป็นวันเดียวกับวันยื่นคำขอครั้งแรกนอกราชอาณาจักร กรณีได้สิทธิตามมาตรา 19 ทวิ บุคคลที่มีคุณสมบัติตามมาตรา 14 ที่ได้ยื่นคำขอรับสิทธิบัตรสำหรับการประดิษฐ์ไว้ในราชอาณาจักร ถ้ายื่นคำขอรับสิทธิบัตรสำหรับการประดิษฐ์นั้นในราชอาณาจักรภายในสิบสองเดือนนับแต่วันที่ได้ยื่นคำขอรับสิทธิบัตรนอกราชอาณาจักรเป็นครั้งแรก บุคคลนั้นจะขอให้ระบุว่าวันที่ได้ยื่นคำขอรับสิทธิบัตรนอกราชอาณาจักรเป็นครั้งแรกเป็นวันที่ได้ยื่นคำขอในราชอาณาจักรก็ได้

ในการขอรับสิทธิบัตรสำหรับการประดิษฐ์ที่ได้ขอรับสิทธิบัตรหรืออนุสิทธิบัตรไว้แล้วนอกราชอาณาจักรภายในสิบสองเดือนนับแต่วันที่ได้ยื่นคำขอรับสิทธิบัตรหรืออนุสิทธิบัตรนอกราชอาณาจักรไว้เป็นครั้งแรก และผู้ขอรับสิทธิบัตรประสงค์จะมีสิทธิให้ถือว่าได้ยื่นคำขอนั้นในวันที่ได้ยื่นคำขอรับสิทธิบัตรหรืออนุสิทธิบัตรนอกราชอาณาจักรไว้เป็นครั้งแรกตามมาตรา 19 ทวิ ให้ยื่นคำขออีกฉบับหนึ่งตามแบบพิมพ์ที่อธิบดีกำหนดพร้อมคำขอรับสิทธิบัตร หรือก่อนวันประกาศโฆษณาคำขอรับสิทธิบัตร แต่ทั้งนี้จะต้องไม่เกินสิบหกเดือนนับแต่วันที่ยื่นคำขอรับสิทธิบัตรหรืออนุสิทธิบัตรนั้นนอกราชอาณาจักรไว้เป็นครั้งแรก โดยต้องยื่นสำเนาคำขอรับสิทธิบัตรหรืออนุสิทธิบัตรที่ยื่นไว้ในราชอาณาจักรนั้น ซึ่งแสดงวันยื่นคำขอรับสิทธิบัตรหรืออนุสิทธิบัตรรวมถึงรายละเอียดตามคำขอรับสิทธิบัตรหรืออนุสิทธิบัตรดังกล่าว และมีการรับรองความถูกต้องโดยสำนักงานสิทธิบัตรของประเทศที่ได้ยื่นไว้ดังกล่าวเพื่อประกอบการพิจารณาด้วย

ข้อควรพิจารณาเพิ่มเติม

● กรณีคำขอที่ยื่นครั้งแรกนอกราชอาณาจักรเป็นคำขอไปริวิชันนอล (Provisional application) หรือคำขอเบื้องต้น (เอกสารแนบ 5)

นิยาม Provisional

เอกสารตามกฎหมายที่ถูกยื่นในสำนักสิทธิบัตรสหรัฐอเมริกา เพื่อให้ได้วันยื่นก่อนซึ่งคำขอยังไม่ครบที่จะจดทะเบียนเป็นสิทธิบัตรได้ ถ้าผู้ขอรับสิทธิบัตรไม่ยื่นคำขอรับสิทธิบัตรปกติ (Regular non-provisional patent application) ภายใน 1 ปี โดยที่คำขอ Provisional จะต้องมีรายละเอียดการประดิษฐ์ หรือรูปเขียน ซึ่งมีการเปิดเผยอย่างเพียงพอที่จะสามารถเข้าใจได้ถึงสาระสำคัญที่ต้องการจะขอรับความคุ้มครองโดยอาจจะไม่มีข้อถ้อยคำก็ได้

กรณีที่ 1 คำขอเบื้องต้น (Provisional Application) คำขอที่มีรายการไม่ครบถ้วนตามมาตรา 17 และไม่ได้เปิดเผยรายละเอียดการประดิษฐ์อย่างชัดเจน รัดกุมและสมบูรณ์เพียงพอที่จะทำให้ผู้มีความชำนาญในระดับสามัญสามารถทำหรือปฏิบัติการตามการประดิษฐ์นั้นได้ ในลักษณะดังกล่าวถือได้ว่าคำขอถือสิทธิยื่นหลังไม่สมบูรณ์ไม่สามารถขอถือสิทธิวันยื่นครั้งแรกตามมาตรา 19 ทวิ ได้

กรณีที่ 2 คำขอเบื้องต้น (Provisional Application) คำขอที่มีรายการไม่ครบถ้วนตามมาตรา 17 แต่ได้เปิดเผยรายละเอียดการประดิษฐ์อย่างชัดเจน รัดกุมและสมบูรณ์เพียงพอที่จะทำให้ผู้มีความชำนาญในระดับสามัญสามารถทำหรือปฏิบัติการตามการประดิษฐ์นั้นได้ ในลักษณะดังกล่าว ถือได้ว่าคำขอถือสิทธิย้อนหลังสมบูรณ์ สามารถขอถือสิทธิวันยื่นครั้งแรกตามมาตรา 19 ทวิ ได้

กรณีที่ 3 คำขอเบื้องต้น (Provisional Application) คำขอที่มีรายการครบถ้วนตามมาตรา 17 และได้เปิดเผยรายละเอียดการประดิษฐ์อย่างชัดเจน รัดกุมและสมบูรณ์เพียงพอที่จะทำให้ผู้มีความชำนาญในระดับสามัญสามารถทำหรือปฏิบัติการตามการประดิษฐ์นั้นได้ ในลักษณะดังกล่าว ถือได้ว่าคำขอถือสิทธิย้อนหลังสมบูรณ์ สามารถขอถือสิทธิวันยื่นครั้งแรกตามมาตรา 19 ทวิ ได้

อนึ่ง คณะกรรมการสิทธิบัตรได้มีคำวินิจฉัยคณะกรรมการสิทธิบัตรที่ 19/2540 แห่ง พ.ร.บ. สิทธิบัตร พ.ศ. 2522 (เป็นไปตามฉบับแก้ไขเพิ่มเติม พ.ศ. 2535) เกี่ยวกับคำขอเบื้องต้นที่เรียกว่า “Provisional Application” ในกรณีที่เป็นคำขอรับสิทธิบัตรที่ไม่มีความสมบูรณ์ในรายละเอียดการประดิษฐ์ และไม่มีข้อถือสิทธิ ซึ่งถือว่าไม่เป็นคำขอรับสิทธิบัตรเดียวกันกับการประดิษฐ์ที่ขอรับสิทธิบัตรภายในประเทศ ดังนั้น ผู้ขอไม่สามารถที่จะขอถือสิทธิวันยื่นคำขอเป็นวันที่ยื่นคำขอ “Provisional Application” ไว้ในต่างประเทศเป็นครั้งแรกได้

คำวินิจฉัยของคณะกรรมการสิทธิบัตรที่ 19/2540

สาระสำคัญคำวินิจฉัยว่าคำขอถูกยื่นครั้งแรกเป็นคำขอรับสิทธิบัตรเบื้องต้น (Provisional Application) ในประเทศออสเตรเลียเมื่อวันที่ 29 เมษายน 2534 ต่อมายื่นคำขอในประเทศไทยเมื่อวันที่ 8 ตุลาคม 2535 ซึ่งได้ยื่นเกิน 12 เดือนนับแต่วันยื่นคำขอครั้งแรก (ครบวันที่ 29 เมษายน 2535) ดังนั้น ไม่มีความใหม่ตามมาตรา 5(1) ประกอบด้วย 6(4)¹ แห่ง พ.ร.บ. สิทธิบัตร พ.ศ. 2522 (เอกสารแนบ 4)

ผู้อุทธรณ์แสดงให้เห็นถึงลักษณะคำขอสิทธิบัตรเบื้องต้น (Provisional Application) ในกรณีดังกล่าวว่าเป็นคำขอไม่มีรายละเอียดการประดิษฐ์ที่สมบูรณ์ และไม่มีข้อถือสิทธิ ดังที่ระบุไว้ในมาตรา 17 แห่ง พ.ร.บ. สิทธิบัตร พ.ศ. 2522 และแสดงให้เห็นว่าได้ขอยื่นรับสิทธิบัตรฉบับสมบูรณ์ต่อสำนักสิทธิบัตรออสเตรเลียเลขที่ 15249/92 เมื่อวันที่ 29 เมษายน 2535 ซึ่งยื่นภายในกำหนดเวลา 12 เดือนนับที่ได้ยื่นคำขอสิทธิบัตรเบื้องต้น (Provisional Application) และชี้ให้เห็นว่าการขอรับสิทธิบัตรในประเทศไทยเกิดขึ้นภายใน 12 เดือนนับแต่วันยื่นคำยื่นคำขอครั้งแรก ไม่เป็นไปตามความต้องการในการยื่นขอรับสิทธิบัตร เนื่องจากเอกสารดังกล่าว ยังเป็นความลับระหว่างผู้ขอกับสำนักงานสิทธิบัตรออสเตรเลีย มิใช่คำขอฉบับสมบูรณ์ จึงไม่ขัดต่อมาตรา 6(4) แต่อย่างใด

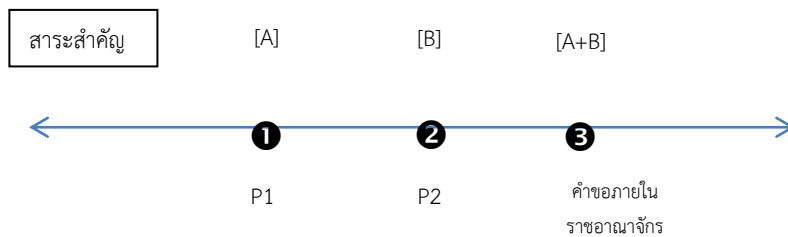
¹ คำวินิจฉัยภายใต้ฉบับพระราชบัญญัติสิทธิบัตร พ.ศ. 2535

มาตรา 6 (4) การประดิษฐ์ที่ขอรับสิทธิบัตรไว้แล้วนอกราชอาณาจักรเป็นเวลาเกินกว่าสิบสองเดือนก่อนวันขอรับสิทธิบัตร แต่ยังมีได้มีการออกสิทธิบัตรให้

ต่อมา คณะกรรมการฯ ได้มีคำวินิจฉัยว่าการยื่นขอรับสิทธิบัตรไว้ในประเทศแรกนั้น ซึ่งเป็นคำขอรับสิทธิบัตรที่ไม่สมบูรณ์เป็นเพียงแค่คำขอสิทธิบัตรเบื้องต้น ที่จะเตรียมการยื่นคำขอฉบับสมบูรณ์ และได้พิจารณากำหนดเวลาการยื่นคำขอครั้งแรกจนถึงวันยื่นคำขอในไทยไม่เกินกว่า 12 เดือนก่อนการขอรับตามมาตรา 6 (4) และไม่เป็นสิทธิที่เกิดขึ้นก่อน (Right of Priority) ในคำขอรับสิทธิบัตรเบื้องต้น (Provisional Application) ดังกล่าว

● ในการพิจารณาสหสิทธิตามมาตรา 19 ทวิ ซึ่งเป็นไปตามสิทธิ Priority Right ภายใต้อำนาจของข้อตกลงอนุสัญญา Paris Convention ใน Article 4 นั้น ผู้ตรวจสอบต้องพิจารณาตามสาระสำคัญของการประดิษฐ์ที่ได้เปิดเผยไว้ ซึ่งหนึ่งคำขอรับสิทธิบัตรในราชอาณาจักรอาจอ้างสิทธิคำขอที่ยื่นครั้งแรกนอกราชอาณาจักรได้มากกว่าหนึ่งคำขอได้ ถ้ามีการเปิดเผยการประดิษฐ์ของแต่ละสาระสำคัญในคำขอที่ยื่นครั้งแรกนอกราชอาณาจักรแยกจากกัน

ตัวอย่างแนวทางพิจารณา



- ถ้าได้สิทธิทั้ง P1 และ P2
 - วันยื่นคำขอสำหรับกำหนดงานที่ปรากฏอยู่แล้วของสาระ A คือ ①
 - วันยื่นคำขอสำหรับกำหนดงานที่ปรากฏอยู่แล้วของสาระ B คือ ②
- ถ้าได้สิทธิเฉพาะ P1
 - วันยื่นคำขอสำหรับกำหนดงานที่ปรากฏอยู่แล้วของสาระ A คือ ①
 - วันยื่นคำขอสำหรับกำหนดงานที่ปรากฏอยู่แล้วของสาระ B คือ ③
- ถ้าได้สิทธิเฉพาะ P2
 - วันยื่นคำขอสำหรับกำหนดงานที่ปรากฏอยู่แล้วของสาระ A คือ ③
 - วันยื่นคำขอสำหรับกำหนดงานที่ปรากฏอยู่แล้วของสาระ B คือ ②

(2) เป็นวันเดียวกับวันที่ได้มีการเปิดเผยสาระสำคัญในงานแสดงสินค้าระหว่างประเทศ หรืองานแสดงต่อสาธารณชน กรณีที่ได้สิทธิตามมาตรา 19

มาตรา 19

บุคคลใดแสดงการประดิษฐ์หรือสิ่งประดิษฐ์ในงานแสดงต่อสาธารณชน ซึ่งหน่วยงานของรัฐเป็นผู้จัดหรืออนุญาตให้มีขึ้นในราชอาณาจักร ถ้าได้ยื่นคำขอรับสิทธิบัตรสำหรับการประดิษฐ์นั้น ภายในสิบสองเดือนนับแต่วันเปิดงานแสดงต่อสาธารณชน ให้ถือว่าได้ยื่นคำขอนั้นในวันเปิดงานแสดงนั้น

กฎกระทรวง ฉ. 21
ข้อ 8

ในการขอรับสิทธิบัตรสำหรับการประดิษฐ์ที่ได้มีการเปิดเผยสาระสำคัญหรือรายละเอียดของการประดิษฐ์ในงานแสดงสินค้าระหว่างประเทศหรือในงานแสดงต่อสาธารณชนของทางราชการ หรือที่ได้มีการแสดงการประดิษฐ์หรือสิ่งประดิษฐ์ในงานแสดงต่อสาธารณชนซึ่งหน่วยงานของรัฐเป็นผู้จัดหรืออนุญาตให้มีขึ้นในราชอาณาจักร ให้ผู้ขอรับสิทธิบัตรระบุนวันที่มีการเปิดเผยสาระสำคัญหรือรายละเอียดของการประดิษฐ์ และหรือระบุนวันเปิดงานแสดงดังกล่าวในคำขอรับสิทธิด้วย ทั้งนี้ ผู้ขอรับสิทธิบัตรต้องยื่นหนังสือรับรองแสดงว่าได้มีการเปิดเผยสาระสำคัญหรือรายละเอียดของการประดิษฐ์หรือได้มีการแสดงการประดิษฐ์หรือสิ่งประดิษฐ์ตามที่กล่าวมาข้างต้น ซึ่งออกให้โดยรัฐบาล หน่วยงานหรือส่วนราชการที่เป็นผู้จัดหรือผู้อนุญาตให้มีขึ้นแล้วแต่กรณี ไปพร้อมกับคำขอรับสิทธิบัตร

หนังสือรับรองตามวรรคหนึ่งต้องระบุนวันเปิดงานแสดงสินค้าหรือวันเปิดงานแสดงต่อสาธารณชนและวันที่ได้เปิดเผยสาระสำคัญหรือรายละเอียดของการประดิษฐ์ หรือวันที่ได้แสดงการประดิษฐ์หรือสิ่งประดิษฐ์ต่อสาธารณชนด้วย

(3) เป็นวันเดียวกับวันยื่นคำขอในราชอาณาจักร กรณีที่ไม่มีสิทธิตาม (1) และ (2) ข้างต้น

- กรณีคำขอที่ยื่นภายในราชอาณาจักรผ่านสำนักงานพาณิชย์จังหวัดให้ถือว่าวันยื่นคำขอ ณ สำนักงานพาณิชย์จังหวัดเป็นวันยื่นสำหรับกำหนดงานที่ปรากฏอยู่แล้ว
- กรณีคำขอที่ยื่นภายในราชอาณาจักรผ่านระบบไปรษณีย์ให้ถือว่าวันที่ลงรับณานิติชำระค่าธรรมเนียมเป็นวันยื่นสำหรับกำหนดงานที่ปรากฏอยู่แล้ว
- กรณีคำขอที่ยื่นภายในราชอาณาจักรผ่านระบบอิเล็กทรอนิกส์ให้ถือว่าวันที่ชำระเงินเป็นวันยื่นสำหรับกำหนดงานที่ปรากฏอยู่แล้ว

3.3.4.2 วิธีการปฏิบัติการตรวจสอบการประดิษฐ์ขึ้นใหม่และที่มีชั้นการประดิษฐ์สูงขึ้น

วิธีการปฏิบัติการตรวจสอบดังกล่าว สามารถแบ่งออกได้ตามแหล่งที่มาของงานที่ปรากฏอยู่แล้วได้ 2 วิธีดังนี้

(1) การตรวจสอบโดยอาศัยรายงานผลการตรวจค้นงานที่ปรากฏอยู่แล้ว ซึ่งแบ่งได้เป็น

- รายงานผลการตรวจค้นจากองค์กรของรัฐหรือสำนักงานสิทธิบัตรหรือองค์การสิทธิบัตรของรัฐต่างประเทศ
- รายงานผลการตรวจค้นจากต่างประเทศที่ผู้ขอส่งมาเพื่อประกอบการพิจารณา
- รายงานผลการตรวจค้นโดยผู้ตรวจสอบดำเนินการเอง ซึ่งมักดำเนินการกับคำขอซึ่งผู้ขอเป็นสัญชาติไทย หรือคำขอไม่ได้ยื่นไว้ก่อนราชอาณาจักร

วิธีการพิจารณาให้ผู้ตรวจสอบพิจารณาจากรายงานผลการตรวจค้นดังนี้

- พิจารณาว่าวันยื่นคำขอที่ใช้กำหนดงานที่ปรากฏอยู่แล้วตรงกันหรือไม่ ถ้าไม่ตรงกันให้ดำเนินการตรวจค้นในส่วนที่ขาดไป

- พิจารณาประเภทเอกสารที่ระบุไว้ในรายงานว่าถูกต้องหรือไม่ เช่น ประเภท X ประเภท Y เป็นต้น กรณีที่พิจารณาแล้วเห็นว่าการจำแนกประเภทเอกสารไม่ถูกต้องสามารถระบุประเภทเอกสารใหม่ได้
- พิจารณาคัดเลือกเอกสารที่เหมาะสมสำหรับดำเนินการตรวจสอบการประดิษฐ์ขึ้นใหม่และชั้นการประดิษฐ์ ตามหลักการและแนวทางที่จะถูกอธิบายไว้ในลำดับถัดไป

(2) การตรวจสอบโดยอาศัยผลการพิจารณารับจดทะเบียนสิทธิบัตรในต่างประเทศ

การตรวจสอบโดยอาศัยผลการพิจารณารับจดทะเบียนสิทธิบัตรในต่างประเทศเป็นการอ้างอิงผลการพิจารณาตรวจสอบของสำนักงานสิทธิบัตรในต่างประเทศ สำหรับการประดิษฐ์เดียวกันกับคำขอในราชอาณาจักร ซึ่งได้ถูกดำเนินการพิจารณาเปรียบเทียบกับงานที่ปรากฏอยู่แล้วโดยผู้ตรวจสอบของสำนักงานต่างประเทศ และมีลักษณะที่สามารถออกสิทธิบัตรได้ โดยผู้ขอรับสิทธิบัตรจะเป็นผู้นำส่งสิทธิบัตรและเอกสารผลการพิจารณา เพื่อให้ผู้ตรวจสอบพิจารณาต่อไป

กรณีที่ผู้ตรวจสอบพิจารณาแล้วเห็นว่าเป็นการประดิษฐ์เดียวกัน และเห็นด้วยกับผลการตรวจสอบของสำนักงานสิทธิบัตรในต่างประเทศ ประกอบกับเป็นไปตามข้อกำหนดสิทธิบัตรไทยก็สามารถใช้อ้างอิงผลการตรวจสอบดังกล่าว เพื่อประกอบการพิจารณารับจดทะเบียนสิทธิบัตรได้ แต่ทั้งนี้ ควรพิจารณางานที่ปรากฏอยู่แล้วในฐานข้อมูลไทยร่วมด้วย และถ้าผู้ตรวจสอบไม่เห็นด้วยกับผลการตรวจสอบดังกล่าวก็สามารถดำเนินการพิจารณาหรือทบทวนการตรวจสอบโดยตนเองได้อีกครั้ง

แนวทางในการพิจารณาผลการพิจารณารับจดทะเบียนสิทธิบัตรในต่างประเทศ

(ก) กรณีเป็นสิทธิบัตรที่ออกให้โดยสำนักงานสิทธิบัตรที่มีระบบตรวจสอบสาระสำคัญ (Substantive Examination)

ให้ผู้ตรวจสอบรับพิจารณาเอกสารดังกล่าว ทั้งนี้ สามารถพิจารณาความน่าเชื่อถือของเอกสารสิทธิบัตรนั้นเป็นกรณีไป มิได้ผูกมัดว่าจะต้องใช้เอกสารสิทธิดังกล่าวเพียงเท่านั้นในการพิจารณา โดยอาจพิจารณาตรวจค้นเอกสารสิทธิบัตรเพิ่มเติมหรือเรียกเอกสารอื่นเพื่อประกอบการพิจารณาตรวจสอบได้ การตรวจสอบเอกสารสิทธิบัตรที่ออกให้โดยประเทศที่น่าเชื่อถือและมีระบบ Substantive Examination ตามข้อ (1) ให้ผู้ตรวจสอบดำเนินการตรวจสอบว่าเอกสารสิทธิบัตรที่ผู้ขอรับสิทธิบัตรส่งมาให้นั้นสอดคล้องหรือเป็นการประดิษฐ์เดียวกันกับคำขอรับสิทธิบัตรหรือไม่ โดยพิจารณาความถูกต้องของข้อมูลเบื้องต้น (Bibliographic data) ในหน้าแรกของเอกสารสิทธิบัตร และดำเนินการเปรียบเทียบสาระเทคนิคของการประดิษฐ์กับเอกสารสิทธิบัตรดังกล่าว เมื่อเห็นว่าเอกสารสิทธิบัตรที่ผู้ขอส่งมาให้สอดคล้องกันแล้วโดยเฉพาะข้อถือสิทธิต้องสอดคล้องกัน เว้นเสียแต่ข้อถือสิทธิที่ออกให้จากเอกสารสิทธิบัตรต่างประเทศนั้นขัดกับพระราชบัญญัติสิทธิบัตร จึงแจ้งผู้ขอรับสิทธิบัตรให้ตัดออกเป็นข้อๆ เช่น ข้อถือสิทธิใดขัดต่อมาตรา 9 เป็นต้น สามารถให้แจ้งแก้ไขหรือตัดข้อ

ถือสิทธิยื่นออก หรือข้อถือสิทธิรองที่อ้างจากข้อถือสิทธิหลักหลายข้อ สามารถแจ้งให้แก้ไข ข้อถือสิทธิเป็นลักษณะในทางเลือก โดยใช้คำว่าข้อถือสิทธิข้างต้นข้อใดข้อหนึ่ง เป็นต้น

ผู้ตรวจสอบต้องพิจารณาตรวจสอบรายละเอียดการประดิษฐ์ของคำขอต่างประเทศ และคำขอที่ได้ยื่นไว้ในประเทศว่ามีการเพิ่มเติมรายละเอียดที่เป็นสาระสำคัญหรือไม่ หากเป็นการเพิ่มเติมสาระสำคัญให้แจ้งผู้ขอรับสิทธิบัตรแก้ไขโดยให้อยู่ในขอบเขต สาระสำคัญเดิม หากไม่เป็นการเพิ่มเติมสาระสำคัญแต่ทำให้ชัดเจนมากขึ้นให้คงไว้โดยไม่ต้อง แก้ไขและดำเนินการตรวจค้นเพิ่มเติมตามแนวทางการตรวจค้นในหมวด 1 ส่วนที่ 2 และให้ พิจารณาข้อถือสิทธิที่แก้ไขใหม่ว่าสอดคล้องกับกับการประดิษฐ์ในเอกสารสิทธิบัตรที่ได้ขอรับ สิทธิบัตรหรือไม่ ก่อนดำเนินการพิจารณาออกสิทธิบัตรต่อไป

ทั้งนี้ เนื่องจากสิทธิบัตรในต่างประเทศที่ส่งมาเพื่อประกอบการพิจารณานั้น อาจถูกดำเนินการพิจารณาบนเงื่อนไขที่แตกต่างจากคำขอในราชอาณาจักรที่กำลังพิจารณา ดังนั้น ผู้ตรวจสอบควรตรวจสอบว่าสิทธิบัตรดังกล่าว ถูกดำเนินการบนพื้นฐานเหมือนกับคำขอ ที่พิจารณาหรือไม่ ดังต่อไปนี้

- เป็นการประดิษฐ์อย่างเดียวกัน
- มีวันยื่นคำขอที่ใช้เพื่อกำหนดงานที่ปรากฏอยู่แล้วเป็นวันเดียวกัน

ข้อควรพิจารณาเพิ่มเติม

เนื่องจากมีบางสิทธิบัตรในต่างประเทศที่ออกให้แก่คำขอรับสิทธิบัตรที่อาจ มีพื้นฐานแตกต่างไปจากคำขอภายในราชอาณาจักร ดังนั้น นอกจากการพิจารณาว่าเป็นการ ประดิษฐ์เดียวกัน และการมีวันยื่นคำขอที่ใช้เพื่อกำหนดงานที่ปรากฏอยู่แล้วเป็นวันเดียวกัน แล้ว อาจต้องพิจารณาจากประเภทคำขออนุญาตราชอาณาจักรของสิทธิบัตรที่ส่งมาเพื่อ ประกอบการพิจารณาด้วย

ตัวอย่างวิธีการพิจารณา ผลการพิจารณารับจดสิทธิบัตรในต่างประเทศที่ออกให้กับคำขอ นอกราชอาณาจักรในแต่ละประเภท

- สิทธิบัตรที่ออกให้แก่คำขอรับสิทธิบัตรประเภท Continuation in part ดังแสดง (เอกสารแนบ 6)

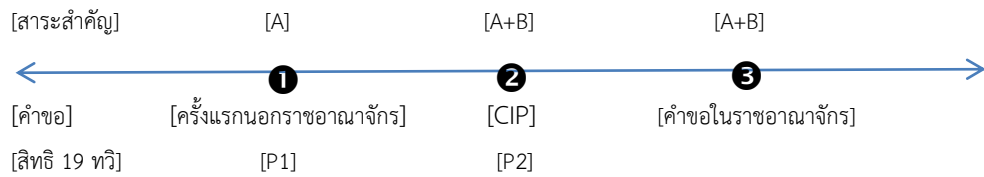
นิยาม Continuation in part (CIP):

คำขอรับสิทธิบัตรที่ผู้ขอมีการขอถือสิทธิเพิ่มเติม โดยที่ส่วนที่ขอถือสิทธิเพิ่มเติมนั้นได้ ถูกเปิดเผยไว้แล้วในรายละเอียดการประดิษฐ์ รวมทั้งคำขอที่ได้ยื่นไว้ครั้งแรกจะต้องไม่ได้มี การรับจดทะเบียนหรือถูกละทิ้งก่อนการยื่นคำขอ CIP

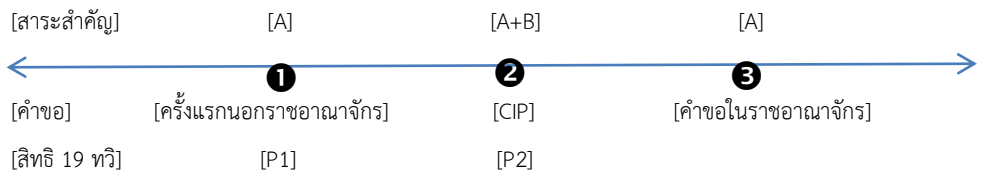
การพิจารณาโดยใช้ผลการพิจารณารับจดสิทธิบัตรที่ออกให้แก่คำขอ CIP

กรณีที่ 1 หากคำขอ CIP [A+B] ยื่นก่อนวันยื่นคำขอภายในราชอาณาจักร และ สาระสำคัญของคำขอภายในราชอาณาจักรเหมือนกับคำขอ CIP [A+B] สามารถแบ่งออก ได้ดังนี้

- ได้สิทธิตามมาตรา 19 ทวิ ทั้งส่วนของคำขอที่ยื่นครั้งแรกนอกราชอาณาจักร [P1] และคำขอ CIP [P2] สามารถนำรายงานผลการพิจารณารับจดสิทธิบัตรดังกล่าวมาประกอบการพิจารณาได้
- ได้สิทธิตามมาตรา 19 ทวิ เฉพาะคำขอที่ยื่นครั้งแรกนอกราชอาณาจักร [P1] ดังนั้นผลการพิจารณาในส่วนสาระสำคัญที่เพิ่มจากคำขอที่ยื่นครั้งแรก [B] จะไม่ครอบคลุมช่วงเวลาหนึ่งโดยต้องทำการตรวจค้นงานที่ปรากฏอยู่แล้วเพิ่มเติมในส่วนในช่วงเวลา ③ ถึง ②



กรณีที่ 2 หากคำขอ CIP [A+B] ยื่นก่อนวันยื่นคำขอภายในราชอาณาจักร และสาระสำคัญของคำขอภายในราชอาณาจักรเหมือนกับคำขอที่ยื่นครั้งแรกนอกราชอาณาจักร ผลการพิจารณารับจดทะเบียนในสาระสำคัญ [A] สามารถใช้ประกอบการพิจารณาได้ แต่สาระสำคัญ [B] ที่ปรากฏในสิทธิบัตรของต่างประเทศดังกล่าวจะไม่สามารถใช้ได้ เนื่องจากถือว่าเป็นการเพิ่มเติมสาระสำคัญตามมาตรา 20 (กรณีนี้เกิดขึ้นได้น้อยมาก)



กรณีที่ 3 หากคำขอ CIP [A+B] ยื่นหลังวันยื่นคำขอในราชอาณาจักร ผลการพิจารณารับจดทะเบียนในสาระสำคัญ [A] สามารถใช้ประกอบการพิจารณาได้ แต่สาระสำคัญ [B] ที่ปรากฏในสิทธิบัตรของต่างประเทศดังกล่าวจะไม่สามารถใช้ได้เนื่องจากถือว่าเป็นการเพิ่มเติมสาระสำคัญตามมาตรา 20

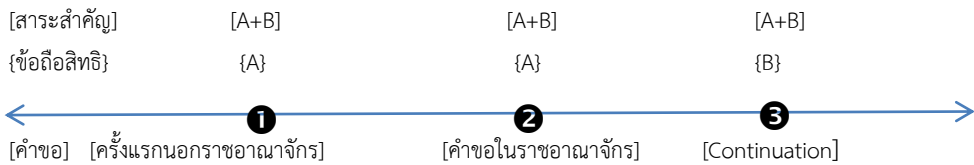


○ สิทธิบัตรที่ออกให้แก่คำขอรับสิทธิบัตร continuation

นิยาม continuation:
คำขอรับสิทธิบัตรต่อ ซึ่งมีการขอถือสิทธิวันยื่นครั้งแรกของคำขอรับสิทธิบัตรก่อนหน้า

การพิจารณาโดยใช้ผลการพิจารณารับจดสิทธิบัตรที่ออกให้แก่คำขอ continuation

สิทธิบัตรที่ออกให้แก่คำขอประเภทนี้ ผู้ขอรับสิทธิบัตรอาจส่งใช้เพื่อประกอบการพิจารณาเพียงลำพังแต่ส่วนใหญ่มักจะส่งมาเพื่อใช้ร่วมกับสิทธิบัตรที่ออกให้แก่คำขอที่ยื่นไว้ครั้งแรกนอกราชอาณาจักร เนื่องจากสาระสำคัญของคำขอ continuation (เอกสารแนบ 7) เหมือนกับคำขอที่ยื่นครั้งแรกนอกราชอาณาจักรเพียงแต่ขอถือสิทธิในอีกรูปลักษณะหนึ่งที่ถูกเปิดเผยไว้แต่ไม่ได้ขอไว้ในคำขอที่ยื่นครั้งแรก ดังนั้น จึงสามารถใช้ผลการพิจารณารับจดสิทธิบัตรที่ออกให้แก่คำขอประเภทนี้ได้



○ สิทธิบัตรที่ออกให้แก่คำขอรับสิทธิบัตร Divisional

คำขอรับสิทธิบัตรประเภท Divisional (เอกสารแนบ 8) เป็นคำขอที่แยกออกมาเนื่องจากคำขอนอกราชอาณาจักรที่ยื่นไว้ครั้งแรกมีหลายการประดิษฐ์ในคำขอเดียวกันภายใต้ข้อกำหนดของแต่ละประเทศ ทั้งนี้ เนื่องจากสาระสำคัญได้ถูกเปิดเผยไว้แล้วในการยื่นคำขอนอกราชอาณาจักรครั้งแรก ดังนั้น จึงสามารถใช้ผลการพิจารณารับจดสิทธิบัตรที่ออกให้แก่คำขอประเภทนี้ได้

นอกจากนี้ โดยปกติแล้วผู้ขอมักส่งสิทธิบัตรที่ออกให้แก่คำขอประเภทนี้ร่วมกับสิทธิบัตรที่ออกให้แก่คำขอที่ยื่นไว้ครั้งแรกนอกราชอาณาจักร ผู้ตรวจสอบอาจต้องพิจารณาว่าการประดิษฐ์ที่รวมกันของสิทธิบัตรจำเป็นต้องแยกคำขอภายใต้มาตรา 18 แล้วหรือไม่

(ข) กรณีเป็นสิทธิบัตรที่ออกให้โดยสำนักงานสิทธิบัตรที่ไม่มีระบบตรวจสอบสาระสำคัญ (Substantive Examination System)

ให้ผู้ตรวจสอบแจ้งให้ผู้ขอรับสิทธิบัตรดำเนินการจัดส่งเอกสารสิทธิบัตรที่ออกให้โดยประเทศตามข้อ (ก) หรือนำส่งรายงานการตรวจสอบ (Substantive Examination Report) เพื่อประกอบการพิจารณา หากไม่มีรายงานการตรวจสอบดังกล่าว ให้ผู้ขอรับสิทธิบัตรดำเนินการขอให้หน่วยงานอื่นตรวจค้นและจัดส่งรายงานผลการตรวจสอบเพื่อประกอบการพิจารณาตรวจสอบคำขอรับสิทธิบัตรต่อไป

3.3.4.3 การตรวจสอบการประดิษฐ์ขึ้นใหม่ (Novelty)

การตรวจสอบการประดิษฐ์ขึ้นใหม่เป็นการตรวจสอบว่าการประดิษฐ์ตามข้อถือสิทธิที่ขอรับความคุ้มครองของคำขอที่กำลังพิจารณาเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่หรือไม่ ซึ่งจะดำเนินการโดยอาศัยการพิจารณาเปรียบเทียบกับงานที่ปรากฏอยู่แล้วว่าการประดิษฐ์ดังกล่าวถูกเปิดเผยไว้แล้วในงานที่ปรากฏอยู่แล้วหรือไม่ก่อนวันยื่นคำขอรับสิทธิบัตร

การตรวจสอบสาระสำคัญของการประดิษฐ์ในส่วนที่เกี่ยวข้องกับการประดิษฐ์ขึ้นใหม่หรือความใหม่นั้น ผู้ตรวจสอบสิทธิบัตรต้องแยกลักษณะหรือองค์ประกอบ (Element) ที่ทำให้เกิดการประดิษฐ์ขึ้น ซึ่งถูกระบุไว้ในข้อถือสิทธิทั้งหมดของคำขอรับสิทธิบัตรไว้อย่างชัดเจนแล้วจะต้องดำเนินการเปรียบเทียบกับทุกๆ องค์ประกอบหรือขั้นตอนของการประดิษฐ์ที่ได้รับการเปิดเผยไว้ภายในเนื้อหาทั้งหมดในงานที่ปรากฏอยู่ก่อนแล้ว (Prior Art) หรือไม่ โดยต้องเลือกใช้เอกสารงานที่ปรากฏอยู่แล้วฉบับหนึ่งฉบับใดใกล้เคียงที่สุด (Closest prior art) เพียงหนึ่งฉบับ เพื่อพิจารณาความใหม่ของการประดิษฐ์ในข้อถือสิทธิเหล่านั้น ถ้าพบว่าทุกๆ องค์ประกอบหรือขั้นตอนของการประดิษฐ์ถูกเปิดเผยไว้ภายในเนื้อหาทั้งหมดของงาน ที่ปรากฏอยู่ก่อนแล้ว ถือได้ว่าการประดิษฐ์นั้นไม่มีความใหม่

ผู้ตรวจสอบควรระลึกไว้เสมอว่าถ้อยคำหรือข้อความทั้งหมดที่ได้รับการบรรยายและแสดงจะได้รับการตีความถึงความต้องการขอรับความคุ้มครองไว้ในข้อถือสิทธินั้น ซึ่งหมายถึงขอบเขตของสิทธิที่จะเกิดขึ้น เมื่อได้รับการคุ้มครองหรือให้สิทธิหากได้รับการตรวจสอบสิทธิบัตรการประดิษฐ์ที่มีความถูกต้องตรงตามความต้องการที่ลูกบรรยายหรือตรงตามความมุ่งหมาย เพื่อที่จะนำไปสู่การใช้งานหรือบังคับใช้หลังการให้สิทธิ ซึ่งทำให้เกิดผลลัพธ์ที่แตกต่างกันในข้อถือสิทธิทางโครงสร้างหรือข้อถือสิทธิในทางกระบวนการ หรือขั้นตอนว่ามีความแตกต่างกันกับโครงสร้างหรือกระบวนการหรือขั้นตอนระหว่างข้อถือสิทธิการประดิษฐ์และงานที่ปรากฏอยู่ก่อนแล้วหรือไม่

3.3.4.3.1 ขั้นตอนการพิจารณาการประดิษฐ์ขึ้นใหม่

1. แยกส่วนประกอบหรือองค์ประกอบ (Element) ต่างๆ ในแต่ละข้อถือสิทธิ
2. หาขอบเขตของแต่ละส่วนประกอบหรือองค์ประกอบที่ได้แยกไว้ในข้อ 1.
3. หาขอบเขตของแต่ละส่วนประกอบหรือองค์ประกอบที่เกี่ยวข้องกับข้อ 2. ในงานที่ปรากฏอยู่แล้วที่ใกล้เคียงที่สุด (The closest prior art)
4. เปรียบเทียบขอบเขตของแต่ละส่วนประกอบหรือองค์ประกอบระหว่างข้อถือสิทธิกับงานที่ปรากฏอยู่แล้ว ว่ามีความแตกต่างกันหรือไม่ โดยมีหลักการพิจารณาดังนี้
 - 4.1 ถ้าขอบเขตของส่วนประกอบหรือองค์ประกอบในข้อถือสิทธิเหมือนกับงานที่มีปรากฏอยู่ก่อนแล้ว ให้ถือว่าส่วนประกอบดังกล่าวนี้ไม่มีความแตกต่าง

4.2 ถ้าขอบเขตของส่วนประกอบหรือองค์ประกอบในข้อถือสิทธิกว้างกว่างานที่มีปรากฏอยู่ก่อนแล้ว ให้ถือว่าส่วนประกอบหรือองค์ประกอบดังกล่าวนั้น ไม่มีความแตกต่างกัน แต่ถ้าส่วนประกอบในข้อถือสิทธิแคบกว่างานที่มีปรากฏอยู่ก่อนแล้ว ให้ถือว่าส่วนประกอบดังกล่าวนั้น มีความแตกต่าง

4.3 กรณีที่ขอบเขตของส่วนประกอบหรือองค์ประกอบในข้อถือสิทธิมีทั้งส่วนที่เหมือนกันและแตกต่างกันกับงานที่มีปรากฏอยู่ก่อนแล้ว ให้ถือว่าส่วนประกอบหรือองค์ประกอบดังกล่าว มีความแตกต่าง แต่สามารถขอรับความคุ้มครองได้เฉพาะในส่วนที่มีความแตกต่างเพียงเท่านั้น

5. พิจารณาส่วนประกอบหรือองค์ประกอบโดยรวมทั้งหมดว่ามีส่วนใดส่วนหนึ่งมีความแตกต่างจากงานที่ปรากฏอยู่แล้วหรือไม่ ถ้ามีความแตกต่างกันให้ถือว่าข้อถือสิทธินั้นมีความใหม่ แต่ถ้าไม่มีส่วนประกอบหรือองค์ประกอบใดมีความแตกต่างกัน ให้ถือว่าข้อถือสิทธิดังกล่าวไม่มีเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่

i. แนวทางการเปรียบเทียบการประดิษฐ์กับงานที่ปรากฏอยู่แล้วเพื่อใช้พิจารณาการประดิษฐ์ขึ้นใหม่

ในการตรวจสอบเพื่อพิจารณาออกสิทธิบัตร สิ่งสำคัญที่ต้องคำนึงถึงคือ การประดิษฐ์ตามคำขอรับสิทธิบัตรนั้นมีความใหม่หรือไม่ หลักเกณฑ์การพิจารณาความใหม่ให้ผู้ตรวจสอบพิจารณาจากข้อถือสิทธิ โดยนำมาเปรียบเทียบกับงานที่ปรากฏอยู่แล้ว

งานที่ปรากฏอยู่แล้ว หมายถึงเอกสารหลักฐานที่ปรากฏอยู่ก่อนวันยื่นคำขอรับสิทธิบัตร หรือวันยื่นคำขอรับสิทธิบัตรไว้ในต่างประเทศที่ผู้ขอรับสิทธิบัตร ซึ่งได้ขอให้นับวันย้อนหลัง (ตามมาตรา 19 ทวิ) ทั้งนี้ ให้ใช้หลักเกณฑ์พิจารณาความใหม่ดังนี้

มาตรา 6 (1)

การประดิษฐ์ขึ้นใหม่ต้องไม่ใช่งานที่ปรากฏอยู่แล้ว ซึ่งอาจจะถูกเปิดเผยในลักษณะ รูปแบบ หรือระบบการทำงานของงานการประดิษฐ์ เป็นต้น ดังนั้นในแนวทางการตรวจสอบตามมาตรา 6 (1) ได้กำหนดการพิจารณางานที่ปรากฏอยู่แล้วประเภทใช้งานไว้เฉพาะสิ่งที่มีหรือแพร่หลายอยู่ในราชอาณาจักรเท่านั้น เฉพาะแต่การประดิษฐ์ที่มีหรือใช้แพร่หลายอยู่แล้วในประเทศไทยเท่านั้น เช่น การมีขายหรือออกจำหน่ายก่อนวันขอรับสิทธิบัตร เอกสารหลักฐานที่นำมาเป็นงานที่ปรากฏอยู่แล้ว ได้แก่ ใบสั่งซื้อสินค้า ใบส่งของ ใบปลิวประกาศโฆษณาสินค้า เป็นต้น

มาตรา 6 (2)

การประดิษฐ์ขึ้นใหม่ต้องไม่ใช่งานที่ปรากฏอยู่แล้ว ซึ่งหมายถึงการประดิษฐ์ที่ได้มีการเปิดเผยสาระสำคัญหรือรายละเอียดในเอกสารหรือสิ่งตีพิมพ์ที่ได้เผยแพร่อยู่แล้วไม่ว่าในหรือนอกราชอาณาจักรก่อนวันขอรับสิทธิบัตร และไม่ว่าการเปิดเผยนั้นจะกระทำโดยเอกสาร สิ่งตีพิมพ์ การนำออกแสดง หรือการเปิดเผยต่อสาธารณชนด้วยประการใดๆ เอกสารหลักฐาน ได้แก่ หน้าแรกของสิทธิบัตรที่ผู้ขอรับสิทธิบัตรส่งให้ผู้ตรวจสอบ โดยพิจารณาจาก INID CODE เลขที่ (43) วันประกาศโฆษณาคำขอรับสิทธิบัตร (ยังไม่ผ่านการตรวจสอบ) ก่อนวันยื่นขอรับสิทธิบัตรหรือไม่ หรือเอกสารหลักฐานที่เป็นการโฆษณาลงในหนังสือพิมพ์ หรือ เอกสารเผยแพร่ สิ่งตีพิมพ์ หนังสือทางวิชาการ เป็นต้น ได้เปิดเผยวันที่ตีพิมพ์ก่อนวันขอรับสิทธิบัตร หรือไม่

มาตรา 6 วรรค 3

เว้นแต่ว่า การเปิดเผยสาระสำคัญหรือรายละเอียดที่เกิดขึ้นหรือเป็นผลมาจากการกระทำอันมิชอบด้วยกฎหมาย หรือการเปิดเผยสาระสำคัญหรือรายละเอียดโดยผู้ประดิษฐ์รวมทั้ง การแสดงผลงานของผู้ประดิษฐ์ในงานแสดงสินค้าระหว่างประเทศหรืองานแสดงต่อสาธารณชนของทางราชการ และการเปิดเผยสาระสำคัญหรือ รายละเอียดดังกล่าวได้กระทำภายใน 12 เดือน ก่อนที่จะมีการขอรับสิทธิบัตร มิให้ถือว่าเป็นการเปิดเผยสาระสำคัญหรือรายละเอียด

การเปิดเผยสาระสำคัญหรือรายละเอียดโดยผู้ประดิษฐ์ตามมาตรา 6 วรรคสาม มีดังต่อไปนี้

1) การเปิดเผยสาระสำคัญหรือรายละเอียดที่เกิดขึ้น หรือเป็นผลมาจากการกระทำอันมิชอบด้วยกฎหมาย

การกระทำอันมิชอบด้วยกฎหมายไม่ว่ากรณีใดๆ ก็ตาม หากการกระทำนั้นเกิดขึ้นภายใน 12 เดือนก่อนที่จะมีการขอรับสิทธิบัตร มิให้ถือว่าเป็นการเปิดเผยสาระสำคัญหรือรายละเอียดตามมาตรา 6(2)

2) การเปิดเผยสาระสำคัญหรือรายละเอียดโดยผู้ประดิษฐ์

การประดิษฐ์ที่ได้มีการเปิดเผยสาระสำคัญหรือรายละเอียดในเอกสารหรือสิ่งพิมพ์ที่ได้เผยแพร่อยู่แล้วไม่ว่าในหรือนอกราชอาณาจักรก่อนวันขอรับสิทธิบัตร และไม่ว่าการเปิดเผยนั้นจะกระทำโดยเอกสาร สิ่งพิมพ์ การนำออกแสดง หรือการเปิดเผยต่อสาธารณชนด้วยประการใดๆ ถือว่าเป็นงานที่ปรากฏอยู่แล้วตามมาตรา 6 (2)

แต่หากการเปิดเผยสาระสำคัญหรือรายละเอียดดังกล่าวเกิดขึ้นโดยผู้ประดิษฐ์เอง และได้กระทำภายใน 12 เดือนก่อนที่จะมีการขอรับสิทธิบัตร มิให้ถือว่าเป็นการเปิดเผยสาระสำคัญหรือรายละเอียดตามมาตรา 6(2)

3) การแสดงผลงานของผู้ประดิษฐ์ในงานแสดงสินค้าระหว่างประเทศ หรือในงานแสดงต่อสาธารณชนของทางราชการ

การแสดงผลงานของผู้ประดิษฐ์ในงานแสดงสินค้าระหว่างประเทศ หรือในงานแสดงต่อสาธารณชนของทางราชการ หากได้กระทำภายใน 12 เดือนก่อนที่จะมีการขอรับสิทธิบัตร มิให้ถือว่าเป็นการเปิดเผยสาระสำคัญหรือรายละเอียดตามมาตรา 6(2)

ทั้งนี้ หากเป็นการแสดงการประดิษฐ์หรือสิ่งประดิษฐ์ในงานแสดงต่อสาธารณชนซึ่งหน่วยงานของรัฐเป็นผู้จัดหรืออนุญาตให้มีขึ้นในราชอาณาจักร และผู้ขอมีความประสงค์ที่จะรับสิทธิในเรื่องวันยื่นคำขอ ผู้ขอจะต้องใช้สิทธิตามมาตรา 19 ซึ่งต้องระบุวันที่มีการเปิดเผยสาระสำคัญหรือรายละเอียดของการประดิษฐ์ และหรือระบุวันเปิดงานแสดงสินค้าดังกล่าว พร้อมทั้งยื่นหนังสือรับรองตามข้อ 8 แห่งกฎกระทรวงฉบับที่ 21 (พ.ศ. 2542) ออกตามความในพระราชบัญญัติสิทธิบัตร พ.ศ. 2522 มาพร้อมกับคำขอรับสิทธิบัตรด้วย

ดังนั้น การพิจารณาความตามมาตรา 6(2) เป็นการพิจารณาว่า การประดิษฐ์ใดถือว่าเป็นงานที่ปรากฏอยู่แล้ว และมาตรา 6 วรรคสามเป็นข้อยกเว้นของการเปิดเผย

สาระสำคัญหรือรายละเอียด ที่จะถือว่าไม่ใช่งานที่ปรากฏอยู่แล้วตามมาตรา 6(2) หากได้กระทำภายใน 12 เดือนก่อนที่จะมีการขอรับสิทธิบัตร ซึ่งเป็นระยะเวลาผ่อนผัน (grace period) สำหรับการยื่นขอรับสิทธิบัตรได้ภายหลังการเปิดเผยสาระสำคัญหรือรายละเอียดของการประดิษฐ์เท่านั้น

มาตรา 6 (3)

การประดิษฐ์ขึ้นใหม่ต้องไม่ใช่งานที่ปรากฏอยู่แล้ว ซึ่งหมายถึงการประดิษฐ์ที่ได้รับสิทธิบัตรไว้แล้ว ไม่ว่าจะในหรือว่านอกราชอาณาจักรก่อนวันขอรับสิทธิบัตรเอกสารหลักฐานคือสิทธิบัตรที่ได้ไว้ในต่างประเทศก่อนหน้ายื่นในประเทศไทย ซึ่งเปิดเผยไว้ใน INID CODE เลข (45) เป็นวันประกาศโฆษณาหลังการตรวจสอบ ซึ่งถือว่าได้รับสิทธิบัตรแล้ว

คำวินิจฉัย

คณะกรรมการ

สิทธิบัตร 13/2553

อย่างไรก็ดี หากผู้ขอรับสิทธิบัตรได้ยื่นคำขอรับสิทธิบัตรไว้ก่อนราชอาณาจักร และต่อมาได้ยื่นคำขอรับสิทธิบัตรในการประดิษฐ์อย่างเดียวกันในประเทศไทยภายในระยะเวลา 12 เดือนนับแต่วันยื่นคำขอครั้งแรกนอกราชอาณาจักร พร้อมทั้งได้สิทธิวันยื่นย้อนหลัง (Priority right) ตามมาตรา 19 ทวิ แม้คำขอรับสิทธิบัตรที่ยื่นไว้ก่อนราชอาณาจักรจะได้รับการจดทะเบียนก่อนยื่นคำขอในประเทศไทยก็ยังคงถือว่าการประดิษฐ์นั้นเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่ตามมาตรา 6(3)

มาตรา 6 (4)

การประดิษฐ์ขึ้นใหม่ต้องไม่ใช่งานที่ปรากฏอยู่แล้ว ซึ่งหมายถึงการประดิษฐ์ที่ขอรับสิทธิบัตรไว้แล้วนอกราชอาณาจักรเป็นเวลาเกินกว่า 18 เดือน ก่อนวันขอรับสิทธิบัตร แต่ยังมีได้มีการออกสิทธิบัตร ให้พิจารณาจากเอกสารสิทธิบัตรที่ผู้ขอรับสิทธิบัตรยื่นให้ตรวจสอบว่า INID CODE เลข (32) มีวันยื่นคำขอครั้งแรกเกิน 18 เดือนก่อนวันขอรับสิทธิบัตรหรือไม่

มาตรา 6 (5)

การประดิษฐ์ขึ้นใหม่ต้องไม่ใช่งานที่ปรากฏอยู่แล้ว ซึ่งหมายถึงการประดิษฐ์ที่มีผู้ขอรับสิทธิบัตรหรืออนุสิทธิบัตรไว้แล้ว ไม่ว่าจะในหรือว่านอกราชอาณาจักร และได้ประกาศโฆษณาแล้ว ก่อนวันขอรับสิทธิบัตรในราชอาณาจักร ให้พิจารณาจากเอกสารประกาศโฆษณาหน้าแรก (Front page of Publication) INID CODE (43)

3.3.4.3.2 ตัวอย่างการพิจารณาการประดิษฐ์ขึ้นใหม่

กรณีของสารประกอบทางด้านเคมีที่ได้รับการเปิดเผยไว้ในงานปรากฏอยู่แล้วมีสูตรกว้างกว่าสูตรในข้อถือสิทธิของการประดิษฐ์ตามคำขอรับสิทธิบัตร ให้ถือว่าสูตรตามการประดิษฐ์นี้ มีความใหม่ ทั้งนี้เพราะสูตรกว้างกว่าจะไม่ทำลายความใหม่ของสูตรที่แคบกว่า กรณีสารประกอบ ที่ได้เปิดเผยไว้ในงานปรากฏอยู่แล้วมีสูตรแคบกว่าสูตร ในข้อถือสิทธิของการประดิษฐ์ตามคำขอรับสิทธิบัตร ให้ถือว่าสูตรตามการประดิษฐ์นี้ไม่มีความใหม่เพราะสูตรที่แคบกว่าจะทำลายความใหม่ของสูตรที่กว้างกว่า ตัวอย่างเช่น สูตรที่เปิดเผยไว้ในงานปรากฏอยู่แล้วเป็นดังนี้

ตารางที่ 1 ตัวอย่างการพิจารณาความใหม่

กรณี	การประดิษฐ์	งานที่ปรากฏอยู่ก่อน	ความใหม่
1			✗
2			✓

เมื่อ Hal หมายถึง ธาตุหมู่ที่ 7 ทั้งหมด

Cl หมายถึง ธาตุที่ระบุเฉพาะเจาะจง คือ คลอรีน

ข้อสังเกต ถ้าในกรณีที่ 1 สูตรในการประดิษฐ์เปิดเผยกว้างกว่าสูตรในงานที่ปรากฏอยู่ก่อน และมีข้อถ้อยสิทธิของคำขอรับสิทธิบัตรตามกรณีที่ 1 ดังนั้น ในกรณีที่ 1 ดังกล่าวถือว่าไม่มีความใหม่ ในทางกลับกันหากสูตรในการประดิษฐ์มีข้อถ้อยสิทธิที่แคบกว่างานที่ปรากฏอยู่ก่อนดังในกรณีที่ 2 ถือได้ว่าข้อถ้อยสิทธิในกรณีที่ 2 มีความใหม่ เป็นต้น

3.3.4.4 การตรวจสอบขั้นการประดิษฐ์สูงขึ้น (Inventive step)

เมื่อผู้ตรวจสอบสิทธิบัตรพิจารณาข้อถ้อยสิทธิแล้วพบว่า การประดิษฐ์นั้นมีความแตกต่างกัน ซึ่งถือได้ว่าเป็นประดิษฐ์ขั้นใหม่ให้ดำเนินการตรวจสอบต่อไปว่าการประดิษฐ์ขั้นใหม่ตามคำขอรับสิทธิบัตรดังกล่าวมีขั้นการประดิษฐ์สูงขึ้นหรือไม่

มาตรา 7

ได้บัญญัติว่า “การประดิษฐ์ที่มีขั้นการประดิษฐ์สูงขึ้น ได้แก่ การประดิษฐ์ที่ไม่เป็นที่ประจักษ์โดยง่ายแก่บุคคลที่มีความชำนาญในระดับสามัญสำหรับงานประเภทนั้น”

ในการพิจารณาว่าประดิษฐ์ใดเป็นการประดิษฐ์ที่สูงขึ้นหรือไม่กฎหมายสิทธิบัตรของประเทศไทยระบุไว้อย่างชัดเจนว่า บุคคลที่จะพิจารณาว่าการประดิษฐ์ใดเป็นการประดิษฐ์สูงขึ้นหรือไม่ คือบุคคลที่มีความชำนาญในระดับสามัญในสาขาของการประดิษฐ์ดังกล่าว โดยมีแนวทางในการพิจารณา ดังนี้

นาย

ยรรยง

พวงราช,

คำอธิบาย

กฎหมายสิทธิบัตร,

พิมพ์ครั้งที่ 2

ธันวาคม 2543

ลักษณะของการประดิษฐ์ที่เรียกว่า “ขั้นการประดิษฐ์สูงขึ้น” นี้กฎหมายให้ถือเอาความรู้ความสามารถของบุคคลที่มีความชำนาญในระดับสามัญเป็นเครื่องวัด ประเด็นพิจารณาในเรื่องนี้ได้แก่ คำถามว่าการประดิษฐ์นั้นเป็นสิ่งที่บุคคลดังกล่าวสามารถคิดหรือทำได้โดยง่ายหรือไม่ ถ้าเป็นสิ่งที่ไม่อาจคาดคิดหรือไม่อาจทำได้โดยง่ายโดยบุคคล ดังกล่าวก็นับได้ว่ามีขั้นการประดิษฐ์สูงขึ้น แต่ถ้าสิ่งนั้นสามารถคาดคิดหรือทำได้โดยง่ายโดยบุคคล ดังกล่าวก็ย่อมถือได้ว่าไม่มีขั้นการประดิษฐ์สูงขึ้น

บุคคลที่มีความรู้ในระดับสามัญสำหรับงานประเภทนั้น (Person having ordinary skill in the pertinent art) ที่กฎหมายกำหนดให้ถือเอาความรู้ ความสามารถมาเป็นเครื่องวัดคำว่า การประดิษฐ์ที่พิจารณาขั้นการประดิษฐ์สูงขึ้น หมายถึงผู้ที่มีความรู้หรือความชำนาญระดับปานกลางหรือระดับเฉลี่ย (Average skill) โดยปกติหมายถึงบุคคลที่ทำงานในด้านนั้นๆ อยู่เป็นปกติ ซึ่งอาจมีความรู้ความชำนาญแตกต่างกันไปในแต่ละสาขา

ศ. ไชยยศ เหมะรัชตะ,
ลักษณะของกฎหมาย
ทรัพย์สินทางปัญญา
พื้นฐานความรู้ทั่วไป
ลิขสิทธิ์ สิทธิบัตร
เครื่องหมายทางการค้า
ความลับทางการค้า
เซมิคอนดักเตอร์ชิป
พันธุพืชใหม่

เมื่อบุคคลที่มีความชำนาญในระดับสามัญได้พิจารณาการประดิษฐ์ที่ขอรับสิทธิบัตรแล้วได้มีความเห็นว่าตนเองไม่เคยคิดว่าจะเกิดผลลัพธ์ใหม่นั้นเลย ความคิดสร้างสรรค์อันก่อให้เกิดการประดิษฐ์ดังกล่าวเป็นสิ่งใหม่ ที่แม้ตนเองก็คาดไม่ถึงเช่นนั้นแล้ว ย่อมถือว่าการประดิษฐ์ดังกล่าวไม่เป็นที่ประจักษ์โดยง่ายในสายตาของบุคคลที่มีความชำนาญในระดับสามัญ อย่างไรก็ตาม ความชำนาญของบุคคลผู้ที่พิจารณาการประดิษฐ์ดังกล่าวจะต้องไม่ถึง “ระดับพิเศษ” (Expert) ในสาขาของการประดิษฐ์นั้น เพราะบุคคลผู้มีความชำนาญในระดับนั้น ย่อมสามารถพิจารณาว่าการประดิษฐ์ส่วนใหญ่เป็นการประดิษฐ์ที่ประจักษ์โดยง่าย

การประดิษฐ์ที่จะขอรับสิทธิบัตรได้จะต้องพิจารณาขึ้นไปอีกขั้นหนึ่งเป็นอย่างน้อย (หลักเกณฑ์ข้อนี้กฎหมายต้องการที่จะคุ้มครองในสิ่งที่ถูกพัฒนาขึ้น) เป็นการวัดความสามารถหรือพิจารณาว่าสิ่งนั้นจะต้องเป็นสิ่งที่ใช้ความสามารถในเชิงการประดิษฐ์ ซึ่งพิจารณาได้ว่าสิ่งนั้นสามารถคิดค้นได้ง่ายหรือไม่ โดยเอามาตรฐานความสามารถของบุคคลกลุ่มหนึ่งมาเป็นเครื่องวัด

ดังนั้น การมีชั้นการประดิษฐ์สูงขึ้น คือความสำคัญไม่ได้อยู่ที่การเปลี่ยนแปลงลักษณะทางโครงสร้างหรือองค์ประกอบของการประดิษฐ์เท่านั้น หรือไม่ได้อยู่ที่ว่าสิ่งนั้นแตกต่างไปจากสิ่งที่มีอยู่แล้วมากน้อยเพียงใด แต่ความสำคัญอยู่ที่ว่าสิ่งนั้นมีผลลัพธ์เกิดจากความแตกต่างไปจากการประดิษฐ์ที่มีเดิมหรือไม่อย่างไร หากผลลัพธ์ที่ได้รับที่แตกต่างไปจากเดิมมากจนเป็นข้อพิสูจน์ในตัวเองมันเองว่าผลลัพธ์ที่แตกต่างไปจากเดิมนั้นบังชี้หรือแสดงให้เห็นว่าบุคคลธรรมดา คิดค้นขึ้นมาไม่ได้โดยง่าย (ดูว่าผลลัพธ์แตกต่างไปจากเดิมหรือไม่ ไม่ได้พิจารณาที่โครงสร้าง)

3.3.4.4.1 หลักพิจารณาชั้นการประดิษฐ์สูงขึ้น

สำหรับแนวทางพิจารณาว่าการประดิษฐ์นั้นมีชั้นการประดิษฐ์สูงขึ้นหรือไม่นั้น ผู้ตรวจสอบสิทธิบัตรไม่ควรจำกัดกรอบทางความคิดของการประดิษฐ์ที่เกิดความแตกต่างเหล่านั้น ควรจะมุ่งเน้นผลลัพธ์ทางเทคนิคที่เกิดขึ้น (Technical results) จากความคิดในความเป็นจริงที่ว่า การประดิษฐ์ได้แสดงถึงการแก้ปัญหาทางเทคนิคที่พิเศษหรือเฉพาะเจาะจง (Particular technical problem) หรือไม่ เมื่อการประดิษฐ์มีวิธีการแก้ไข ปัญหาทางเทคนิคอย่างเฉพาะเจาะจงเกิดขึ้นแล้ว รายละเอียดการประดิษฐ์จะได้รับการตีความได้อย่างเป็นธรรมและได้อย่างถูกต้องมากที่สุด ซึ่งเป็นปัจจัยสำคัญที่ได้รับการกำหนดไว้ในการประดิษฐ์ เพื่อที่จะทำให้เกิดความก้าวหน้าของการประดิษฐ์นั้นต่อไป

ในการพิจารณาว่าอะไรคือสิ่งที่ประจักษ์ได้โดยง่ายแก่บุคคลที่มีความชำนาญในระดับสามัญนั้น หลายกรณีเกิดความซับซ้อนและยุ่งยากมาก และหลายการประดิษฐ์มีความเกี่ยวข้องกับการรวมตัวกันหลายอุปกรณ์ต่างๆ หรือหลายองค์ประกอบต่างๆ ซึ่งผลลัพธ์ที่เกิดจากการรวมตัวกัน อาจถูกทำให้เกิดความใหม่ในผลิตภัณฑ์หรือกรรมวิธีเหล่านั้น หากแต่ผลลัพธ์ทางคุณสมบัติ (Properties) หรือฟังก์ชันการทำงาน (Functionality) ที่เกิดขึ้นจากการรวมตัวเหล่านั้นแล้ว อาจมีความเป็นไปได้ว่าเป็นที่ประจักษ์ได้โดยง่ายแก่บุคคลที่มีความชำนาญในระดับสามัญได้

หรือหนึ่งในอุปกรณ์ต่างๆ หรือองค์ประกอบต่างๆ ของผลิตภัณฑ์หรือกรรมวิธีที่ได้รับการแทนที่สำหรับให้เกิดความแตกต่างในอุปกรณ์ หรือองค์ประกอบเหล่านั้น ซึ่งมีผลลัพธ์ทางคุณสมบัติหรือฟังก์ชันการทำงานเทียบเท่ากัน (Equivalent) ซึ่งอาจมีความเป็นไปได้ว่าเป็นที่ประจักษ์ได้โดยง่ายแก่บุคคลที่มีความชำนาญในระดับสามัญนั้นได้เช่นกัน

หากในทางตรงกันข้าม หากเกิดการรวมกันตัวกันขององค์ประกอบต่างๆ ขึ้นแล้วทำให้เกิดเป็นผลิตภัณฑ์หรือกรรมวิธีนั้น ผลลัพธ์ของคุณสมบัติหรือฟังก์ชันการทำงานมีมากกว่าผลลัพธ์เกิดขึ้นไปจากเดิมโดยตัวมันเอง หรือดีขึ้นกว่าหรือมากกว่าสิ่งที่คาดคิดหรือคาดหวังของผู้มีความชำนาญในระดับสามัญ ในกรณีดังกล่าวการประดิษฐ์อาจไม่เป็นที่ประจักษ์ได้โดยง่ายแก่ผู้ที่มีความชำนาญในระดับสามัญได้ หรือการประดิษฐ์เหล่านั้นเกิดจากการแก้ไขปัญหาเกิดขึ้นในหลายแนวทางที่มีความเป็นไปได้ ซึ่งผู้ประดิษฐ์ใช้ความพยายามศึกษาและวิจัยจนกระทั่งทำให้เกิดผลลัพธ์ทางเลือกที่ดีที่สุด หรือผู้ประดิษฐ์มีความพยายามที่แก้ไขปัญหาทางเทคนิคในบางสิ่งบางอย่าง ซึ่งสิ่งเหล่านั้นผู้มีทักษะมีความเข้าใจว่าไม่สามารถทำงานได้ แต่ได้ขจัดอุปสรรคปัญหาที่เกิดขึ้นที่ไม่ได้รับการแก้ไขที่มีมาก่อนหน้านี้ หรือในบางกรณีการประดิษฐ์มีความเกี่ยวข้องกับการรวมตัวกันหลายอุปกรณ์ต่างๆ หรือหลายองค์ประกอบต่างๆ ซึ่งผลลัพธ์ที่เกิดจากการรวมตัวกันอาจถูกทำให้เกิดความใหม่ในผลิตภัณฑ์หรือกรรมวิธีขึ้นเหล่านั้น ผู้ตรวจสอบสิทธิบัตรควรพิจารณาว่าลักษณะสำคัญเหล่านั้น เป็นส่วนมีไว้เพื่อแก้ไขปัญหาทางเทคนิคอย่างมีนัยสำคัญต่อการประดิษฐ์เกิดขึ้นหรือไม่ หากไม่ใช่เป็นการแก้ไขปัญหาและผลลัพธ์ทางคุณสมบัติหรือฟังก์ชันการทำงานมีเพียงเล็กน้อยที่เกิดขึ้นซึ่งไม่เกินกว่าสิ่งที่คาดคิดหรือคาดการณ์ของผู้มีทักษะชำนาญในระดับสามัญ ในกรณีดังกล่าว อาจมีความเป็นไปได้ว่าเป็นที่ประจักษ์ได้โดยง่ายแก่บุคคลที่มีความชำนาญในระดับสามัญนั้นได้

ในการพิจารณาขั้นการประดิษฐ์สูงขึ้น สามารถพิจารณาได้จากเอกสารรายงานการตรวจค้น (search report) โดยให้พิจารณาจากอักษรที่เป็นสัญลักษณ์ในช่องประเภทเอกสาร (category)

ถ้าเป็น “X” อาจนำมาใช้ในการพิจารณาว่าไม่มีความใหม่ และไม่มีขั้นการประดิษฐ์ได้โดยใช้เอกสารนั้นเพียงเอกสารเดียว (Closest prior art) เนื่องจากสิ่งที่ปรับปรุงขึ้นหรือข้อแตกต่างนั้นเป็นประจักษ์ได้โดยง่ายแก่บุคคลที่มีความชำนาญในระดับสามัญด้วยเช่นกัน

ถ้าเป็น “Y” ให้พิจารณาว่าไม่มีขั้นการประดิษฐ์โดยพิจารณาร่วมกับเอกสารงานที่ปรากฏอยู่แล้วอย่างน้อยหนึ่งเอกสาร โดยนำลักษณะทางเทคนิคของงานที่ปรากฏอยู่แล้วมาประกอบรวมกัน โดยมีได้มีการปรับปรุงให้ดีขึ้นแต่ประการใดหรือการปรับปรุงนั้นสามารถเป็นประจักษ์ได้โดยง่ายแก่บุคคลที่มีความชำนาญในระดับสามัญในการปรับปรุงดังกล่าว

ผู้ตรวจสอบต้องพิจารณาว่าข้อถือสิทธิการประดิษฐ์ที่เกิดขึ้นใดๆ หนึ่งหรือมากกว่าหนึ่งข้อได้มีความเกี่ยวข้องกับการมีหรือไม่มีขั้นการประดิษฐ์สูงขึ้นหรือไม่นั้น โดยพิจารณาจากลักษณะสำคัญทางเทคนิคของการประดิษฐ์ที่ได้ระบุในข้อถือสิทธิไว้อย่างชัดเจนซึ่งที่ได้รับการพิจารณาความใหม่แล้ว

ผู้ตรวจสอบจะต้องคัดเลือกงานที่ปรากฏอยู่ก่อนแล้ว โดยพิจารณาจากความสัมพันธ์ร่วมกันของงานที่ปรากฏอยู่แล้วยังน้อยหนึ่งเอกสาร เพื่อพิจารณาว่าการประดิษฐ์ที่ขอรับความคุ้มครองมีขั้นการประดิษฐ์หรือไม่ โดยคำนึงถึงความเหมาะสมและความมีเหตุผลสำหรับใช้ประกอบการพิจารณาว่ามีหรือไม่มีขั้นการประดิษฐ์สูงมากที่สุด (ในที่นี้ คือเอกสารงานที่ปรากฏอยู่แล้วใกล้เคียงที่สุดประกอบร่วมกับเอกสารงานที่ปรากฏอยู่แล้วอื่นๆ) ซึ่งจะต้องอยู่บนพื้นฐานความมีเหตุผลต่อความเป็นไปได้ของบุคคลที่มีความชำนาญในงานระดับสามัญสำหรับงานประเภทนั้นๆ ที่จะสามารถเข้าใจหรือเข้าถึงได้โดยง่ายหรือไม่

ผู้ตรวจสอบจะต้องเปรียบเทียบสาระสำคัญเทคนิคการประดิษฐ์ในข้อถือสิทธิซึ่งถูกจัดให้มีขึ้นในงานที่ปรากฏอยู่แล้วไว้ก่อนหน้าลำดับแรก (หมายถึงงานที่ปรากฏอยู่แล้วใกล้เคียงที่สุด) แล้วตัดสินใจบนหลักเหตุผลความเป็นไปได้ที่ว่าข้อถือสิทธิของการประดิษฐ์มีความเกี่ยวข้องกันกับการมีหรือไม่มีขั้นการประดิษฐ์สูงขึ้น โดยพิจารณาร่วมกันกับงานที่ปรากฏอยู่แล้วลำดับรอง (ในที่นี้ หมายถึงการใช้งานที่ปรากฏอยู่แล้วทั้งหมดที่นำมาใช้ในการวิเคราะห์ขั้นการประดิษฐ์สูงขึ้น) อยู่บนพื้นฐานเหตุผลที่เกี่ยวข้องกับการมีหรือไม่มีขั้นการประดิษฐ์สูงขึ้น ดังต่อไปนี้

- การพิจารณาจากปัจจัยของตัวแปรว่าไม่มีขั้นการประดิษฐ์สูงขึ้น

- **พิจารณาได้จากแรงจูงใจหรือกระตุ้น (Motivation)** ของการประดิษฐ์ที่ทำให้เกิดเป็นข้อถือสิทธิของการประดิษฐ์ขึ้น (การคิดค้นหรือคิดทำขึ้นจนเกิดความใหม่) โดยเปรียบเทียบกับการใช้ร่วมกันของงานที่ปรากฏอยู่แล้วทั้งหมด ซึ่งจะต้องแสดงถึงความพยายามประยุกต์ใช้งานจนทำสนับสนุนให้มีหรือไม่มีขั้นการประดิษฐ์สูงขึ้นได้หรือไม่สำหรับผู้ตรวจสอบสิทธิบัตรควรมุ่งเน้นต่อเหตุผลความเป็นไปได้แล้วตัดสินใจว่ามีแรงจูงใจหรือแรงกระตุ้นในการประดิษฐ์เกิดขึ้นหรือไม่ เพื่อให้ครอบคลุมต่อการพิจารณาการมีขั้นหรือไม่มีขั้นการประดิษฐ์สูงขึ้น ควรพิจารณาจากมุมมองใดมุมมองหนึ่งหรือมากกว่าหนึ่ง ซึ่งอาจพิจารณาได้จากมุมมองดังต่อไปนี้

(1) *มีความเกี่ยวข้องกันในสาขาทางเทคนิคเดียวกัน (Relation of technical fields)* ถ้าลักษณะสำคัญทางเทคนิคการประดิษฐ์ในข้อถือสิทธิเกิดขึ้นจากความพยายามของผู้ประดิษฐ์ในการกระทำการประดิษฐ์จนเป็นผลสำเร็จ โดยใช้วิถีทางหรือการกระทำทางเทคนิคใดๆ ในสาขาทางเทคนิคเดียวกัน ซึ่งมีเกี่ยวข้องกับงานที่ปรากฏอยู่แล้วลำดับหลัก เพื่อจะแก้ไขปัญหาทางเทคนิคที่ปรากฏอยู่ในงานที่ปรากฏอยู่แล้วลำดับแรกดังกล่าว ควรพิจารณาว่าเป็นวิถีทางหรือการกระทำหรือการปฏิบัตินั้นเป็นการสร้างสรรค์ของบุคคล

ที่มีความชำนาญในระดับสามัญที่สามารถเข้าใจได้โดยง่ายเกิดขึ้น ณ เวลาขอรับสิทธิบัตรนั้น หรือไม่ เมื่อพิจารณาสาระสำคัญของเทคนิคในข้อถ้อยสิทธิแล้วพบว่ามี การแก้ไขปัญหาด้าน เทคนิคในการประดิษฐ์ใดๆ ในสาขาทางเทคนิคเดียวกัน (หมายถึง ประดิษฐ์ที่ถูกอ้างสิทธิไว้ ในข้อถ้อยสิทธิ) ซึ่งสามารถแทนที่หรือถูกเพิ่มเติมจากงานที่ปรากฏอยู่แล้วลำดับรอง ซึ่ง เกิดขึ้นในสาขาทางเทคนิคเดียวกันกับงานที่ปรากฏอยู่ก่อนแล้วลำดับแรก โดยใช้วิธีทางหรือ การกระทำใดๆ ได้รับการตัดสินใจบนพื้นฐานสาขาทางเทคนิคเดียวกันนั้นแล้ว เพื่อตัดสินใจ ว่าสิ่งที่ปรากฏขึ้นยังขาดหายไปของแรงจูงใจ สำหรับการประยุกต์ใช้งานที่ปรากฏอยู่แล้ว อันดับแรกร่วมกับงานที่ปรากฏอยู่แล้วอันดับรองได้อย่างถูกต้องนั้น ผู้ตรวจสอบควร เปรียบเทียบกันในมุมมอง “มีความเกี่ยวข้องกันในสาขาทางเทคนิคเดียวกัน” ซึ่งสามารถ นำมาเป็นปัจจัยสำคัญสำหรับการตัดสินใจว่าผลลัพธ์หรือผลทางเทคนิคของการประดิษฐ์ นั้น มีผลต่อแรงจูงใจของบุคคลที่มีความชำนาญในระดับสามัญที่สามารถเข้าใจได้โดยง่ายได้ หรือไม่ และเพื่อให้เกิดความครอบคลุมในการพิจารณาการมีหรือไม่มีขั้นการประดิษฐ์สูงขึ้น ซึ่งผู้ตรวจสอบจะต้องอาจพิจารณาจากมุมมองของแรงจูงใจ หรือกระตุ้นอื่นๆ ประกอบ ร่วมกันด้วย ซึ่งสามารถทำได้

(2) *การแก้ไขปัญหาย่างเดียวกันหรือเหมือนกัน (Similarity of problems to be solved)* ถ้าลักษณะสำคัญของเทคนิคการประดิษฐ์ในข้อถ้อยสิทธิใดๆ ได้รับการแก้ไขปัญหาด้าน เทคนิคอย่างเดียวกัน หรือเหมือนกันในระหว่างงานที่ปรากฏอยู่แล้วลำดับแรกและงาน ที่ปรากฏอยู่แล้วลำดับรอง ผู้ตรวจสอบควรพิจารณาถึงเหตุผลความแตกต่างจากกระบวนการ คิดเหล่านั้น สำหรับการแก้ไขปัญหาด้านเทคนิคที่เกิดความแตกต่างกันจากการอ้าง สิทธิในข้อถ้อยสิทธินั้นมีหรือไม่มี ซึ่งสามารถใช้เป็นพื้นฐานสำหรับตัดสินใจได้ว่ามีแรงจูงใจหรือ แรงกระตุ้นต่อบุคคลที่มีความชำนาญในระดับสามัญสามารถเข้าใจได้โดยง่าย ณ เวลาขอรับ สิทธิบัตรนั้นหรือไม่ ซึ่งได้อ้างสิทธิการประดิษฐ์ (ข้อถ้อยสิทธิ) ซึ่งอาจกระทำการลองผิดลอง ถูกในการประดิษฐ์จนทำให้เกิดลักษณะสำคัญของเทคนิคนั้นขึ้นที่สามารถประยุกต์ใช้งาน ที่ปรากฏอยู่แล้วลำดับแรกกับงานที่ปรากฏอยู่แล้วลำดับรองร่วมกันได้

(3) *การทำงานหรือหน้าที่การทำงานอย่างเดียวกันหรือเหมือนกัน (Similarity of operations or functions)* ถ้าลักษณะสำคัญของเทคนิคการประดิษฐ์ในข้อถ้อยสิทธิใดๆ พิจารณาว่ามีการทำงานหรือหน้าที่การทำงานอย่างเดียวกันหรือเหมือนกันในระหว่างงาน ที่ปรากฏอยู่แล้วลำดับแรกและงานที่ปรากฏอยู่แล้วลำดับรอง ผู้ตรวจสอบสามารถใช้เป็น พื้นฐานการตัดสินใจว่ามีแรงจูงใจหรือแรงกระตุ้นต่อบุคคลที่มีความชำนาญในระดับสามัญ สามารถเข้าใจได้โดยง่ายได้ต่อการอ้างสิทธิการประดิษฐ์ (ข้อถ้อยสิทธิ) โดยสามารถ ประยุกต์ใช้งานที่ปรากฏอยู่แล้วลำดับแรกกับงานที่ปรากฏอยู่แล้วลำดับรองร่วมกันได้

(4) *ข้อเสนอหรือข้อเสนอแนะแสดงไว้ในเนื้อหาสาระในงานที่ปรากฏอยู่แล้ว (Suggestions shown in the content of prior art)* ถ้าลักษณะสำคัญของเทคนิคการ ประดิษฐ์ในข้อถ้อยสิทธิใดๆ ได้รับการแสดงในลักษณะที่เป็นข้อเสนอแนะหรือข้อเสนอแนะ ในเนื้อหาของงานที่ปรากฏอยู่แล้วลำดับแรกและงานที่ปรากฏอยู่แล้วลำดับรอง

ซึ่งสามารถนำมาเป็นหลักฐานแจ้งว่าเป็นประจักษ์ต่อบุคคลที่มีความชำนาญในระดับสามัญ สามารถเข้าใจได้โดยง่ายได้ ผู้ตรวจสอบสามารถใช้เป็นพื้นฐานการตัดสินใจว่ามีแรงจูงใจ หรือแรงกระตุ้นต่อบุคคลที่มีความชำนาญในระดับสามัญสามารถเข้าถึงหรือเข้าใจได้โดยง่าย ได้ต่อการอ้างถึงสิทธิของการประดิษฐ์ (ข้อถือสิทธิ) โดยสามารถประยุกต์ใช้งานที่ปรากฏอยู่ แล้วลำดับแรกกับงานที่ปรากฏอยู่แล้วลำดับรองพิจารณาาร่วมด้วย

○ **พิจารณาได้จากการปรับปรุงรูปแบบสำหรับการประดิษฐ์** (Design variations of primary prior art) ถ้าลักษณะสำคัญทางเทคนิคการประดิษฐ์ในข้อถือสิทธิใดๆ ได้มี ลักษณะพิจารณาได้ว่าบุคคลที่มีทักษะในงานเหล่านั้น สามารถเข้าถึงหรือเลือกองค์ประกอบ ของอ้างสิทธิของการประดิษฐ์ต่างๆ เพื่อทำให้เกิดความสอดคล้องที่แตกต่างกันระหว่าง การอ้างสิทธิประดิษฐ์กับงานที่ปรากฏอยู่แล้วอันดับแรกตามรายการทางเลือกข้อ (1) ถึง (4) ดังต่อไปนี้

(1) การเลือกวัสดุที่เหมาะสมที่สุดจากวัสดุที่เป็นรู้จักกันอยู่โดยทั่วไป เพื่อแก้ไข ปัญหาที่แน่นอนเหล่านั้น

(2) แก้ไขปรับปรุงช่วงตัวเลขที่ดีที่สุดหรือดีกว่า เพื่อแก้ไขปัญหาที่แน่นอนเหล่านั้น

(3) แทนด้วยวัสดุที่มีคุณสมบัติเทียบเท่ากัน เพื่อแก้ไขปัญหาที่แน่นอนเหล่านั้น

(4) ปรับปรุงรูปแบบหรือทางเลือกในรูปแบบที่เกี่ยวข้องการใช้เทคนิคอย่าง

เฉพาะเจาะจงเพื่อแก้ไขปัญหาแน่นอนเหล่านั้น

นั่นคือ ความหมายของปัจจัยหรือตัวแปรในสนับสนุนการไม่มีขั้นการประดิษฐ์สูงขึ้น ยิ่งไปกว่านั้น อาจพบข้อแนะนำหรือข้อเสนอแนะที่เกี่ยวข้องกับการปรับปรุงรูปแบบ เหล่านั้นในงานที่ปรากฏอยู่ก่อนแล้วอันดับแรก ซึ่งสามารถถือได้ว่าเป็นปัจจัยหรือตัวแปร สำคัญที่มีประสิทธิภาพในการรองรับการไม่มีขั้นการประดิษฐ์สูงขึ้น

○ **พิจารณาได้จากการเป็นเพียงแค่การรวมกันของงานที่ปรากฏอยู่ก่อนแล้วเท่านั้น** (Mere aggregation of prior art) พิจารณาลักษณะสำคัญทางเทคนิคการประดิษฐ์ในข้อถือ สิทธิใดๆ เป็นเพียงแค่การรวมกันของงานที่ปรากฏอยู่แล้วเท่านั้น หมายถึง องค์ประกอบ ที่ถูกใช้ในการอ้างสิทธิแต่ละองค์ประกอบข้อถือสิทธิเป็นที่รู้จักกันดีอยู่โดยทั่วไป โดยหน้าที่ การทำงาน (function) หรือการทำงาน (operation) สิ่งเหล่านั้นไม่ได้มีความเกี่ยวข้องกัน พิจารณาได้ว่าถูกทำขึ้นโดยการสร้างสรรค์โดยปกติของบุคคลที่มีความชำนาญในระดับ สมัยที่สามารถเข้าใจว่าเป็นเพียงแค่การรวมกันขององค์ประกอบของงานที่ปรากฏอยู่แล้ว เท่านั้น นั่นคือ ตัวแปรที่สำคัญในการสนับสนุนของการไม่มีขั้นการประดิษฐ์สูงขึ้น นอกจากนี้ ยังเป็นเพียงแค่การรวมกันในสิ่งที่เกี่ยวข้องกันเท่านั้นของงานที่ปรากฏอยู่ก่อน แล้วโดยทั้งหมด และความหมายสำคัญของการรวมกันที่เกิดขึ้นในงานที่ปรากฏอยู่แล้ว ลำดับที่แรกคือตัวแปรที่มีประสิทธิภาพในการสนับสนุนของการไม่มีขั้นการประดิษฐ์สูงขึ้นได้ เป็นอย่างดี

- การพิจารณาจากปัจจัยหรือตัวแปรที่มีผลต่อมีขึ้นการประดิษฐ์สูงขึ้น
 - พิจารณาได้จากการปรากฏผลลัพธ์ หรือผลทางเทคนิคของการประดิษฐ์ที่ตีกว้างงานที่ปรากฏอยู่ก่อนแล้วอย่างเด่นชัด (Advantageous effect) ที่ก่อให้เกิดผลก้าวหน้าที่เป็นประโยชน์ หรือในเชิงข้อได้เปรียบของการประดิษฐ์ ผลลัพธ์หรือผลทางเทคนิคที่ตีกว้างงานที่ปรากฏอยู่ก่อนแล้วนั้น นั่นคือ สิ่งที่สนับสนุนของการมีขึ้นการประดิษฐ์สูงขึ้น ซึ่งผู้ตรวจสอบจะต้องประเมินผลลัพธ์หรือผลทางเทคนิคของการประดิษฐ์ที่เกิดขึ้น อยู่บนพื้นฐานของรายละเอียดการประดิษฐ์ ข้อถือสิทธิ และรูปเขียน (ถ้ามี) นั้นหมายความว่าผลทางเทคนิคที่เกิดขึ้นได้รับการรวมกันขององค์ประกอบต่างๆ ในข้อถือสิทธิใดๆ) ซึ่งจะต้องแสดงให้เห็นลักษณะสำคัญทางเทคนิคพิเศษหรือลักษณะสำคัญทางเทคนิคอย่างเฉพาะเจาะจงไว้อย่างชัดเจน ซึ่งผลลัพธ์หรือผลทางเทคนิคดังกล่าวเหล่านั้น จะต้องเป็นผลลัพธ์หรือผลทางเทคนิคดีกว่าผลทางเทคนิคของงานที่ปรากฏอยู่แล้วทั้งหมด ซึ่งเป็นสิ่งดีกว่าหรือมากกว่าสิ่งที่คาดคิดหรือความคาดหวังของผู้มีทักษะชำนาญในระดับสามัญที่สามารถทำขึ้นโดยง่าย กรณีดังกล่าวให้ถือว่ามีการประดิษฐ์สูงขึ้น
 - พิจารณาจากปัจจัยที่ขัดอุปสรรคของการประดิษฐ์ที่มีอยู่เดิม (Obstructive factors) เมื่อพิจารณาต่อปัจจัยสำคัญที่เกิดการขัดอุปสรรคปัญหาของการประดิษฐ์ โดยใช้งานร่วมกันของงานปรากฏอยู่ก่อนแล้วอันดับแรก (Closest prior art) กับงานที่ปรากฏอยู่ก่อนแล้วอันดับรอง (Secondary prior art) (ซึ่งไม่ได้รับการแก้ไขปัญหาในงานที่ปรากฏอยู่แล้ว) และการประดิษฐ์ถูกประกอบขึ้นจากองค์ประกอบต่างๆ ในการอ้างสิทธิจนเกิดเป็นลักษณะสำคัญทางเทคนิคสนับสนุนการมีขึ้นการประดิษฐ์สูงขึ้นแล้วนั้น อย่างไรก็ตาม ข้อควรระวังของผู้ตรวจสอบควรคำนึงถึงผลลัพธ์หรือลักษณะสำคัญทางเทคนิคดังกล่าว ควรพิจารณาว่ามีเหตุผลที่เพียงพอหรือไม่ต่อบุคคลที่มีความชำนาญในระดับสามัญสามารถเข้าใจได้โดยง่ายได้หรือไม่ โดยพิจารณาหลังเกิดปัจจัยที่ขัดอุปสรรคของการประดิษฐ์ที่มีอยู่เดิมแล้ว ปัจจัยต่างๆ เหล่านี้อาจไม่มีความเกี่ยวข้องกับขึ้นการประดิษฐ์สูงขึ้นก็ได้ ซึ่งอาจเป็นเหตุให้มีการปฏิเสธการมีขึ้นการประดิษฐ์สูงขึ้นได้ภายหลัง ดังนั้น ควรพิจารณางานที่ปรากฏอยู่แล้วที่ไม่เหมาะสมดังต่อไปนี้
 - (1) งานที่ปรากฏอยู่แล้วอันดับรอง ซึ่งเมื่อถูกใช้ร่วมกับงานที่ปรากฏอยู่แล้วอันดับหลัก แล้วไม่สามารถบรรลุเป็นไปตามวัตถุประสงค์ของงานที่ปรากฏอยู่แล้วอันดับที่หนึ่งได้
 - (2) งานที่ปรากฏอยู่ก่อนแล้วอันดับรอง ซึ่งเมื่อถูกใช้ร่วมกับงานที่ปรากฏอยู่แล้วอันดับหลัก เป็นสาเหตุให้ไม่สามารถทำงานหรือมีฟังก์ชันหน้าที่การทำงานได้อย่างเพียงพอ
 - (3) งานที่ปรากฏอยู่แล้วอันดับรอง ได้รับการพิจารณาว่าได้รับการละเว้นจากการประยุกต์ใช้และไม่สามารถนำไปปรับใช้ในงานที่ปรากฏอยู่แล้วอันดับแรก
 - (4) งานที่ปรากฏอยู่ก่อนแล้วอันดับรอง ซึ่งบุคคลที่มีความชำนาญในระดับสามัญไม่นำมาประยุกต์ใช้ เนื่องจากได้รับเปิดเผยในสิ่งพิมพ์แล้ว ซึ่งงานที่ปรากฏอยู่แล้วอันดับรองนั้นอยู่ลักษณะภายในอื่นๆ ที่มีความเกี่ยวข้องกันในการทำงานและผลที่เกิดขึ้นของงานที่ปรากฏอยู่แล้วก่อนหน้านั้น

○ พิจารณาจากปัจจัยหรือตัวแปรอื่นๆ สำหรับใช้ร่วมกับพิจารณาการมีขึ้น การประดิษฐ์สูงขึ้น

สำหรับการตรวจสอบการประดิษฐ์ว่ามีขึ้นหรือไม่ขึ้นการประดิษฐ์สูงขึ้นหรือไม่นั้น สมควรจะได้รับพิจารณาประเมินจากตัวแปรหรือปัจจัยการมีขึ้นหรือไม่ขึ้นการประดิษฐ์สูงขึ้นตามเงื่อนไขข้อใดข้อหนึ่งหรือมากกว่าในข้อ 1 ถึง 5 ดังกล่าวข้างต้น หากผู้ตรวจสอบสามารถพิจารณาหาเหตุผลอื่นๆ หรือในปัจจัยหรือตัวแปรอื่นๆ ด้านล่างในข้อ (1) (2) พิจารณาประกอบร่วมกันด้วย หรือที่เรียกว่าการใช้พิจารณาจากเหตุผลที่สอง เพื่อตัดสินใจว่าการประดิษฐ์เหล่านั้นมีขึ้นการประดิษฐ์สูงขึ้นหรือไม่ ดังต่อไปนี้

(1) การประดิษฐ์เกิดจากแก้ปัญหาที่มีความพยายามแก้ปัญหาทางเทคนิคนี้มานานแต่ยังไม่ประสบผลสำเร็จ (Long-felt need) เมื่อการประดิษฐ์สามารถแก้ปัญหานี้ได้ เป็นเครื่องบ่งชี้อย่างหนึ่งว่าประดิษฐ์มีลักษณะทางเทคนิคที่สำคัญอย่างเด่นชัด ตัวอย่างเช่น

การประดิษฐ์ที่ความพยายามแก้ปัญหาคือการทำเครื่องหมายปศุสัตว์มาอย่างยาวนาน ซึ่งต้องการทำเครื่องหมายโดยที่สัตว์ไม่เจ็บปวดและหนังสัตว์ไม่เสียหาย การประดิษฐ์ที่แก้ปัญหานี้สำเร็จโดยการทำสัญลักษณ์ ด้วยความเย็นต่ำกว่าจุดเยือกแข็ง (freeze branding) สามารถทำเครื่องหมายบนตัวสัตว์เลี้ยงโดยไม่เจ็บปวดและหนังสัตว์ไม่เสียหาย การประดิษฐ์นี้มีความเป็นไปได้ที่จะมีขึ้นการประดิษฐ์สูงขึ้น หรือการประดิษฐ์ที่เกิดจากความพยายามของผู้ชำนาญงานในงานประเภทนั้น

ความพยายามของผู้ชำนาญงานประเภทนี้ที่ใช้เวลายาวนาน โดยเฉพาะอย่างยิ่ง การรวบรวมผลงานจากงานเอกสารที่เป็นงานที่ปรากฏอยู่แล้วในแนวทางที่แตกต่างไปจากเดิม แล้วให้ผลเป็นที่น่าประหลาดใจที่คาดไม่ถึงว่าจะเกิดขึ้น ให้ถือว่ามีการประดิษฐ์สูงขึ้นหรือ

(2) เกิดความเข้าใจผิดหรือความเข้าใจผิดของผู้ปฏิบัติงานในสาขาวิทยาการนั้น ในช่วงเวลาหนึ่ง (Overcoming a technical prejudice) ส่งผลให้ผู้ทำงานในสาขานั้นๆ เชื่อว่าไม่สามารถเป็นอย่างอื่นได้ จึงทำให้ขาดการวิจัยและพัฒนาในด้านนั้นๆ เป็นเวลานาน หากการประดิษฐ์นำเอาวิธีการทางเทคนิคของนักปฏิบัติงานในสาขาวิทยาการนั้นๆ ที่ถูกละเลยแล้วนำมาใช้แก้ปัญหาทางเทคนิค และหักล้างความเข้าใจผิดทางเทคนิคที่มีอยู่เดิมนั้นได้ แสดงว่าการประดิษฐ์ดังกล่าวส่งผลดีให้มีความก้าวหน้าอย่างมีนัยสำคัญในสาขาวิทยาการนั้นๆ อาจถือได้ว่ามีการประดิษฐ์สูงขึ้น เช่น สำหรับมอเตอร์ไฟฟ้า เดิมมีความเข้าใจกันว่ายี่ห้อสมัสมัของคอมมิวนิตเตอร์กับแปรงถ่านเรียบมาก การสัมผัสระหว่างคอมมิวนิตเตอร์กับแปรงถ่าน ยิ่งดีทำให้ใช้กระแสไฟฟ้าน้อย ต่อมามีการประดิษฐ์ที่เข้เข้ผิวหน้าคอมมิวนิตเตอร์เป็นร่องเล็กระดับไมโครเมตร พบว่ากลับทำให้ใช้กระแสไฟฟ้าน้อยลงไปอีก ซึ่งเป็นการลบล้างความเข้าใจผิดทางเทคนิคเดิมแสดงให้เห็นว่าการประดิษฐ์นี้สร้างความก้าวหน้า และมีขึ้นการประดิษฐ์ที่สูงขึ้น หรือความก้าวหน้า (Progress) เป็นความก้าวหน้าทางเทคนิค ซึ่งขึ้นอยู่กับความรู้และความชำนาญของผู้เชี่ยวชาญในสาขาทางเทคนิคที่เฉพาะถือว่ามีการประดิษฐ์ที่สูงขึ้น ตัวอย่างเช่น งานทางด้านสิ่งแวดล้อมที่เกี่ยวข้องกับมลภาวะทางน้ำหรืออากาศจะเป็นที่รู้จักกันดีแล้วแต่แนวทางการพยายามแก้ไขปัญหานั้นจะแตกต่างกัน

การให้ผลลัพธ์ที่เกินความคาดหมาย (Unexpected results) เมื่อเปรียบเทียบผลของการประดิษฐ์กับงานที่ปรากฏก่อนหน้า อาจมีการเปลี่ยนแปลงเชิงปริมาณ ซึ่งอาจเป็นผลที่เกินความคาดหมาย หรือผลบวกในเชิงคุณภาพซึ่งอาจเป็นคุณประโยชน์หรือการทำงานอย่างใหม่ การเปลี่ยนแปลงทั้งเชิงคุณภาพหรือเชิงปริมาณนี้ ผู้มีความชำนาญในระดับสามัญมิได้คาดหมายไว้ หรือไม่สามารถคาดการณ์ได้ล่วงหน้า แสดงว่าไม่เป็นที่ประจักษ์และมีลักษณะสำคัญทางเทคนิคที่เด่นชัด ซึ่งเกี่ยวข้องกับการมีขึ้นการประดิษฐ์ที่สูงขึ้น เช่น การติดตั้งในส่วนของเครื่องมือที่รู้จักอยู่แล้ว ให้อยู่ภายในเครื่องจักรที่รู้จักแล้ว แต่ให้ข้อดีในแง่ของการเพิ่มขึ้นของพลังงาน ให้ถือว่ามิใช่ขึ้นการประดิษฐ์ที่สูงขึ้น

การประสบความสำเร็จในเชิงพาณิชย์ (Commercial success) ถ้าการประสบความสำเร็จในเชิงพาณิชย์นั้นมาจากลักษณะสำคัญทางเทคนิคของการประดิษฐ์ จะเป็นเครื่องบ่งบอกว่าการประดิษฐ์นี้ให้ผลที่เกินคาดอีกทางหนึ่ง ย่อมแสดงว่าการประดิษฐ์นี้มีลักษณะสำคัญที่เด่นชัด และเป็นปัจจัยสนับสนุนในการมีขึ้นการประดิษฐ์ที่สูงขึ้น ทั้งนี้ ผู้ตรวจสอบต้องพึงระลึกไว้เสมอว่าการประสบความสำเร็จในเชิงพาณิชย์นี้ จะต้องมาจากลักษณะสำคัญทางเทคนิคของการประดิษฐ์ มิใช่ประสบความสำเร็จจากการโฆษณาหรือการส่งเสริมการขายเท่านั้น

ทั้งนี้ ผู้ตรวจสอบจะต้องพิจารณาการประดิษฐ์ว่ามีขึ้นการประดิษฐ์ที่สูงขึ้นหรือไม่ โดยใช้แนวทางและหลักเกณฑ์ในการพิจารณาอธิบายข้างต้น ซึ่งจะต้องประเมินปัจจัยหรือตัวแปรต่อเหตุผลสนับสนุนการไม่มีขึ้นของการประดิษฐ์ แล้วจึงปฏิเสธโดยให้เหตุผล การพิจารณาไปผู้ขอ เพื่อให้ผู้ขอชี้แจงเหตุผลและ/หรือแก้ไขเพิ่มเติมกำหนดตามมาตรา 27 และต้องประเมินต่อปัจจัยหรือตัวแปรที่สนับสนุนการมีขึ้นประดิษฐ์ที่สูงขึ้นที่แสดงผลลัพธ์ของการประดิษฐ์หรือผลทางเทคนิคที่ดีกว่าหรือเหนือกว่าเดิม หรือประกอบเหตุผลอื่นๆ ร่วมด้วย ซึ่งการประดิษฐ์อาจไม่เป็นประจักษ์ได้โดยง่ายแก่ผู้มีความชำนาญในระดับสามัญนั้นได้ เพื่อตัดสินใจว่าการประดิษฐ์นั้นมีขึ้นการประดิษฐ์ที่สูงขึ้นได้หรือไม่

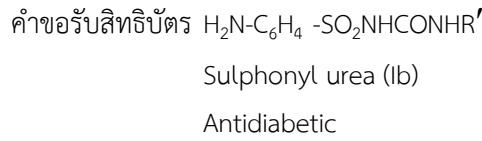
ทั้งนี้ ในการพิจารณาขึ้นการประดิษฐ์ที่สูงขึ้นอาจมีได้หลายวิธี เช่น Problem-Solution-Approach ของสำนักงานสิทธิบัตรยุโรป และ Windsurfing ของสำนักงานสิทธิบัตรสหราชอาณาจักร และสิงคโปร์ ดังนั้น ผู้ตรวจสอบสามารถนำวิธีการดังกล่าวมาพิจารณาได้โดยอยู่บนพื้นฐานของการกำหนดไว้ในมาตรา 7 แห่ง พ.ร.บ. สิทธิบัตร พ. ศ. 2522

3.3.4.4.2 ตัวอย่างการพิจารณาขึ้นการประดิษฐ์ที่สูงขึ้นมีดังนี้

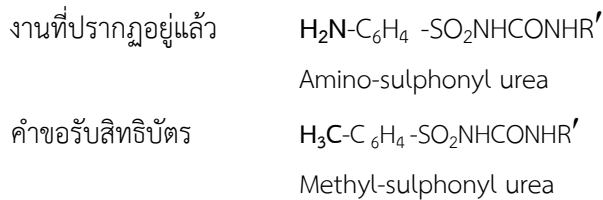
ตัวอย่างการพิจารณาขึ้นการประดิษฐ์ที่สูงขึ้นด้านเคมี

(1) ถ้าสารประกอบนั้นแตกต่างจากสารประกอบที่กล่าวถึงในงานที่ปรากฏอยู่แล้วอย่างเด่นชัด (ไม่ใช่โครงสร้างที่ใกล้เคียงกัน) ก็ให้ถือว่ามิใช่ขั้นตอนการประดิษฐ์ที่สูงขึ้น

(2) ถ้าสารประกอบนั้นใกล้เคียงกับสารประกอบที่กล่าวถึงในงานที่ปรากฏอยู่แล้ว ต้องพิจารณาว่าสารที่ขอสิทธิบัตรนั้นให้ผลที่แตกต่างอย่างไม่น่าคาดคิดมาก่อน หรือให้ผลที่น่าประหลาดใจหรือไม่ ถ้าให้ผลดังกล่าวก็แสดงว่ามีขึ้นการประดิษฐ์ที่สูงขึ้น เช่น งานที่ปรากฏอยู่แล้ว



จะเห็นได้ว่า สารประกอบทั้งสองชนิดมีสูตรโครงสร้างที่คล้ายกันใกล้เคียงกันมาก แต่มีคุณสมบัติต่างกัน ซึ่งให้ผลที่ไม่คาดคิดมาก่อน ดังนั้น ถือได้ว่ามีชั้นการประดิษฐ์สูงขึ้น ซึ่งสามารถรับจดทะเบียนได้ แต่ถ้าสารประกอบทั้งสองชนิดมีสูตรโครงสร้างที่คล้ายกันแต่ไม่ได้ให้ผลที่ไม่คาดคิดหรือไม่ได้ให้เห็นผลอย่างน่าประหลาดใจสารประกอบนั้น ถือได้ว่าไม่มีชั้นการประดิษฐ์สูงขึ้น ซึ่งไม่สามารถขอรับสิทธิบัตรหรือจดทะเบียนได้ เช่น

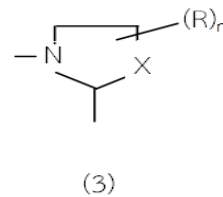
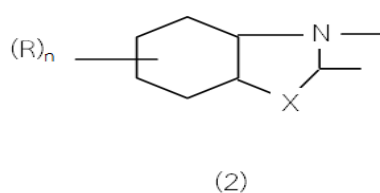


กรณีศึกษา

ตัวอย่างที่นำมาศึกษา คือ ยาฆ่าเชื้อราจำพวกอินโดโพรพาร์จีล (Indopropargyle Fungicides) ซึ่งได้ขอถือสิทธิ ดังนี้



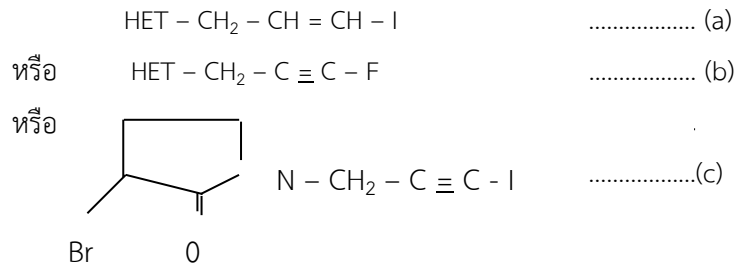
ซึ่ง HET เขียนแทนด้วยสูตร (2) หรือ (3)



และ -X- คือ $-CH_2-$, $-S-$
R คือ แอลคิล
n คือ 0, 1, 2

(2) สารประกอบที่ได้ขอถือสิทธิไว้ในข้อถือสิทธิ 1 เป็นสารประกอบที่ใช้ฆ่าเชื้อรา กรณีที่มีรายละเอียดของงานที่ปรากฏอยู่ก่อนได้เปิดเผยไว้แล้ว กล่าวว่าการประกอบนั้น ใช้สำหรับรักษาการแพร่เชื้อของแบคทีเรีย ซึ่งมีสูตรดังสูตร (1) เนื่องจากมีโครงสร้างที่แตกต่างกันของ HET ดังนั้น จึงถือได้ว่าคำขอนี้ มีความใหม่ และมีชั้นการประดิษฐ์สูงขึ้น เนื่องจากมีความจำเพาะกว่าและถูกใช้ประโยชน์ในคนละด้านกัน

กรณีที่ยาละเอียดของงานที่ปรากฏอยู่แล้วที่เปิดเผยไว้แล้ว ได้กล่าวถึง สารประกอบที่ใช้ฆ่าเชื้อราซึ่งสารประกอบนี้มีสูตรดังนี้

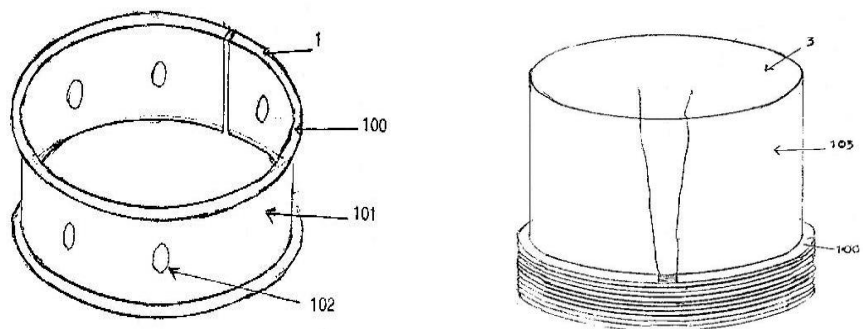


ก็จะถือว่าคำขอนี้ ข้อถ้อยสิทธิ 1 และ 2 มีความใหม่ แต่จะไม่มีขั้นการประดิษฐ์สูงขึ้น เนื่องจาก มีผลที่สามารถคาดการณ์ได้โดยง่าย เพราะยังคงเป็นการใช้เพื่อฆ่าเชื้อราเช่นเดียวกับงาน ที่ปรากฏอยู่ก่อน

ตัวอย่างการพิจารณาขั้นการประดิษฐ์สูงขึ้นด้านไฟฟ้าและฟิลิกส์
การประดิษฐ์คำขอรับสิทธิบัตรเลขที่ 0301004541

แผ่นบังคับลวดทองแดงของวอยซ์ลำโพง ซึ่งประกอบด้วย

- แผ่นบังคับลวดทองแดง (101) มีลักษณะเป็นรูปทรงกระบอก
- ส่วนปลายแผ่นบังคับลวดทองแดง (101) ทั้งสองด้าน จะถูกพับขอบออกด้านนอก ให้เป็นมุมฉาก (100) เพื่อบังคับลวดทองแดงไม่ให้หลุดออกด้านข้าง
- ส่วนปลายที่ถูกพับเป็นมุมฉาก (100) จะเชื่อมติดกันตลอดแนว
- พื้นแผ่นบังคับลวดทองแดง (101) จะเรียบหรือเจาะรูหรือทำให้เป็นรอยเพื่อให้ กาวยึดติดกับแผ่นรองวอยซ์คอยล์ (103) ได้ดียิ่งขึ้น



งานที่ปรากฏอยู่ก่อนแล้วที่ใกล้เคียง EP 1351548 A2

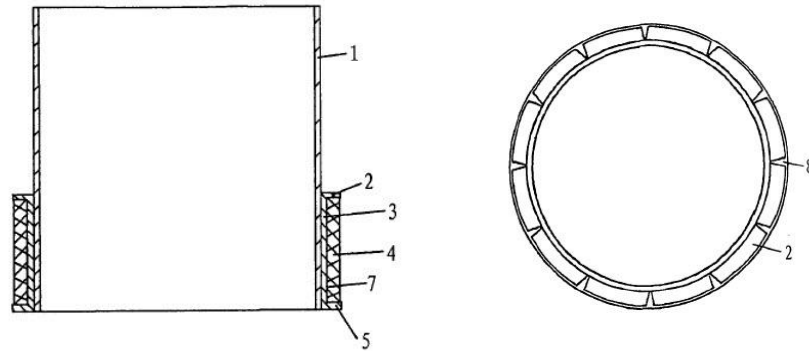
ขดลวดเสียงลำโพงที่มีกลไกขดลวดแบบติดอยู่กับที่ ประกอบด้วย

- แผ่นบังคับลวดทองแดง (3) มีลักษณะเป็นรูปทรงกระบอก
- ส่วนปลายแผ่นบังคับลวดทองแดง (3) ทั้งสองด้าน จะถูกพับขอบออกด้านนอก

ให้เป็นมูมฉาก (2), (5) เพื่อบังคับลวดทองแดงไม่ให้หลุดออกด้านข้าง

- ส่วนปลายที่ถูกพับเป็นมูมฉาก (2), (5) จะถูกบากเป็นส่วนๆ โดยรอบ (8)
- พื้นแผ่นบังคับลวดทองแดง (3) จะเจาะรูเพื่อให้กาวยึดติดกับแผ่นรองวอยซ์คอยล์

(1) ได้ดียิ่งขึ้น



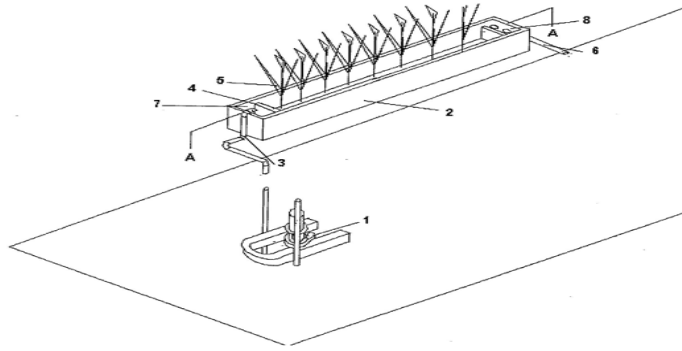
เมื่อพิจารณาจากลักษณะของการประดิษฐ์ข้างต้นจะแตกต่างกันที่ส่วนปลายของแผ่นบังคับลวดทองแดงซึ่งถูกพับเป็นมูมฉาก โดยคำขอรับสิทธิบัตรเลขที่ 0301004541 ส่วนปลายจะเชื่อมติดกันตลอดแนว แต่สิทธิบัตรเลขที่ EP 1351548 A2 ส่วนปลายจะถูกบากเป็นส่วนๆ โดยรอบเพื่อให้ง่ายต่อการพับขึ้นรูป ซึ่งลักษณะของการประดิษฐ์ตามคำขอรับสิทธิบัตรเลขที่ 0301004541 ไม่เป็นผลทำให้ดีขึ้นซึ่งในผลิตภัณฑ์ เนื่องจากผลิตภัณฑ์ตามการประดิษฐ์ที่ขอรับสิทธิบัตรไม่มีหลักฐานที่แสดงให้เห็นว่าส่วนปลายที่แตกต่างกันนั้น มีผลทางเทคนิคที่แตกต่างกัน ดังนั้น จึงเป็นที่ประจักษ์โดยง่ายแก่บุคคลที่มีความชำนาญในระดับสามัญสำหรับงานประเภทนี้ที่จะคิดหรือทำได้โดยง่าย โดยพิจารณาจากเอกสารงานที่ปรากฏอยู่ก่อนแล้ว จึงพิจารณาว่าไม่มีขึ้นการประดิษฐ์สูงขึ้นตามมาตรา 5(2) แห่งพระราชบัญญัติสิทธิบัตร พ.ศ. 2522 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติสิทธิบัตร (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2542

ตัวอย่างการพิจารณาขึ้นการประดิษฐ์สูงขึ้นด้านวิศวกรรม

การประดิษฐ์คำขอรับสิทธิบัตรเลขที่ 1001001099

ระบบปรับปรุงคุณภาพน้ำด้วยรางพีชร่วมกับเครื่องกลเติมอากาศ ประกอบด้วย

- มีรางปรับปรุงคุณภาพน้ำ (2) ที่ติดตั้งอยู่ริมแหล่งน้ำเพื่อทำหน้าที่กรองน้ำ
- น้ำในแหล่งที่จะบำบัด จะถูกส่งเข้าสู่รางพีชด้วยเครื่องสูบน้ำผ่านทางท่อ (3)
- รางพีชปรับปรุงคุณภาพน้ำ (2) มีลักษณะเป็นรางเปิดมีแผ่นกั้น (4) อย่างน้อยสองแผ่นติดตั้งที่บริเวณด้านหัวและท้ายของราง (2)
- เกิดเป็นห้องรับน้ำที่บริเวณหัว (7) และท้าย (8) ของราง
- แผ่นกั้น (4) มีความสูงต่ำกว่ารางความสูงของราง (2)



งานที่ปรากฏอยู่ก่อนแล้วที่ใกล้เคียง JP 2005-046768 A

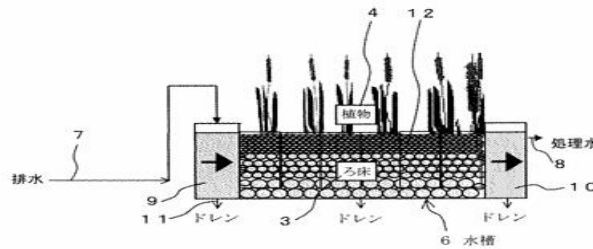
ภาชนะบรรจุแบบพรุณ ประกอบด้วย

- วัสดุเติม ซึ่งเป็นกรวดถูกบรรจุอยู่เพื่อก่อรูปเป็นชั้นกรอง (3) อยู่ในภาชนะแบบพรุณ
- ซึ่งพืช (4) จะถูกแยกออกเป็นชั้นเดียวหรือหลายชั้นโดยถูกเพาะเลี้ยงอยู่บน

ชั้นกรองของภาชนะพรุณดังกล่าว

- เพื่อให้เกิดโมดูลพืช โดยโมดูลของพืชดังกล่าวจะถูกจับวางไว้ในบ่อเก็บ (6)
- น้ำที่มีของเสียถูกทำให้ไหลผ่านชั้นกรองดังกล่าวตามลำดับ โดยโมดูลพืชดังกล่าว

สามารถจัดการและถอดเปลี่ยนได้



เมื่อพิจารณาจากลักษณะของการประดิษฐ์ข้างต้นจะแตกต่างกันจะพบว่าลักษณะทางเทคนิคที่ต่างกัน โดยที่คำขอรับสิทธิบัตรเลขที่ 1001004541 จะมีรางพืชปรับปรุงคุณภาพน้ำที่มีแผ่นกั้นอย่างน้อยสองแผ่นติดตั้งที่บริเวณด้านหัวและท้ายของรางพืช เพื่อให้เกิดเป็นห้องรับน้ำที่บริเวณด้านหัวและท้ายของรางพืชตามลำดับ โดยที่แผ่นกั้นดังกล่าวจะมีความสูงต่ำกว่าความสูงของรางพืชโดยจะมีต้นพืชที่ปลูกไว้ระหว่างแผ่นกั้นภายในรางพืชดังกล่าว โดยน้ำที่ผ่านพืชจะถูกดูดซับของเสียและไหลล้นไปยังห้องรับน้ำที่อยู่บริเวณด้านท้ายของรางพืชดังกล่าวก่อนระบายกลับสู่แหล่งน้ำ เป็นการช่วยชะลอความเร็วการไหลของน้ำไม่ให้ไม่ให้เกิดน้ำท่วมต้นพืชช่วยระบายน้ำได้สะดวกยิ่งขึ้น ซึ่งรางพืชดังกล่าวจะใช้ร่วมกันกับเครื่องกลเติมอากาศที่ติดตั้งในบริเวณแหล่งน้ำที่จะปรับปรุงคุณภาพ ซึ่งจะเห็นว่าจากการประดิษฐ์ JP 2005-046768 A ที่มีมาก่อนนั้น แบบพรุณจำนวนหนึ่งที่มีวัสดุเติมซึ่งเป็น

กรวดถูกบรรจุอยู่เพื่อก่อรูปเป็นชั้นกรองอยู่ภายในภาชนะบรรจุแบบพุนดังกกล่าว ซึ่งพีซจะถูกแยกออกเป็นชั้นเดียวหรือหลายชั้นเพื่อให้เกิดเป็นโมดูลพีซ โดยใช้ไปนานของเสียเกิดการอุดตันทำความเสียหายแก่ต้นพีซ ไม่ได้ช่วยปรับปรุงคุณภาพน้ำ จึงถือได้ว่าการประดิษฐ์นี้ไม่เป็นที่ประจักษ์โดยง่ายแก่บุคคลที่มีความชำนาญในระดับสามัญสำหรับงานประเภทนี้โดยง่าย จึงพิจารณาได้ว่ามีชั้นการประดิษฐ์สูงขึ้นตามมาตรา 5(2) แห่งพระราชบัญญัติสิทธิบัตร พ.ศ. 2522 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติสิทธิบัตร (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2542

3.3.4.5 การตรวจสอบความสามารถประยุกต์ใช้ในทางอุตสาหกรรม รวมทั้ง หัตถกรรม เกษตรกรรม และพาณิชย์กรรม (Industrial Applicability)

มาตรา 8

การประดิษฐ์ที่สามารถประยุกต์ใช้ทางอุตสาหกรรม ได้แก่ การประดิษฐ์ที่สามารถนำไปใช้ประโยชน์ในการผลิตทางอุตสาหกรรม รวมทั้งหัตถกรรม เกษตรกรรม และพาณิชย์กรรม

ให้ผู้ตรวจสอบพิจารณาว่าการประดิษฐ์ตามคำขอรับสิทธิบัตรนั้นสามารถประยุกต์ใช้ได้ทางอุตสาหกรรม หัตถกรรม เกษตรกรรม และพาณิชย์กรรม หรือไม่

ตัวอย่าง การประดิษฐ์ที่ไม่สามารถประยุกต์ใช้ได้ทางอุตสาหกรรม เช่น

- วิธีการนวด (massage)
- วิธีการตรวจสอบสถานะของอวัยวะภายในร่างกายมนุษย์
- วิธีการเตรียมอิเล็กโทรดเพื่อทำการตรวจหัวใจด้วยไฟฟ้า (electro-cardiogram)
- การประดิษฐ์ประยุกต์ใช้เพียงบุคคลเดียวหรือทักษะเฉพาะบุคคล เช่น วิธีการสูบบุหรี่
- การประดิษฐ์ประยุกต์ใช้เพียงเจตนาใช้ในการศึกษาหรือทดลอง
- การประดิษฐ์ที่ปฏิบัติได้ยาก เช่น วิธีสำหรับป้องกัน - รังสีอัลตราไวโอเล็ตที่เป็นสาเหตุของการทำลายชั้นโอโซนโดยการปิดปกคลุมพื้นผิวพื้นดินทั้งโลกด้วยฟิล์มพลาสติก

4. การแจ้งชี้แจงหรือการแจ้งแก้ไขเพิ่มเติมคำขอรับสิทธิบัตร

เพื่อให้การตรวจสอบการประดิษฐ์ของผู้ตรวจสอบเกิดความสอดคล้องกับแนวทางปฏิบัติที่กำหนดไว้คู่มือการตรวจสอบเป็นไปอย่างรวดเร็วและเดียวกัน กรมทรัพย์สินทางปัญญา กองสิทธิบัตร กำหนดให้ดำเนินงานตรวจสอบและการแจ้งชี้แจงหรือการแจ้งแก้ไขเพิ่มเติมคำขอรับสิทธิบัตรเหล่านั้น โดยที่ผู้ขอจะต้องยื่นขอให้ตรวจสอบการประดิษฐ์ของคำขอรับสิทธิบัตรเหล่านั้นภายใน 5 ปีนับแต่วันประกาศโฆษณาการขอรับสิทธิบัตร ซึ่งเป็นไปตามกฎหมายมาตรา 29 แห่ง พ.ร.บ. สิทธิบัตร พ.ศ. 2522

ผู้ขอสามารถส่งเอกสารที่เกี่ยวข้องกับรายงานผลการตรวจสอบการประดิษฐ์ และผลรายงานตรวจค้นสิทธิบัตรของต่างประเทศของคำขอรับสิทธิบัตรดังกล่าว ซึ่งเป็นประเทศที่มีระบบการตรวจสอบสาระสำคัญ (Substantive Examination) หรือผลรายงานการตรวจค้น

สิทธิบัตรจากองค์กรระหว่างประเทศ (International Search Report : ISA) หรือองค์กรตรวจสอบเบื้องต้นระหว่างประเทศ (International Preliminary Examination : IPEA) ของระบบ PCT ได้ สำหรับส่งรายงานหรือเอกสารที่เกี่ยวข้องกับผลการตรวจสอบจากต่างประเทศต่างๆ ของผู้ขอดำเนินการให้เป็นไปกำหนดไว้ตามกฎหมายกระทรวงฉบับที่ 22 ข้อ 13 แล้วแต่กรณี ทั้งนี้ ผู้ขอสามารถยื่นแก้ไขคำขอรับสิทธิบัตรพร้อมแบบฟอร์มตามแบบ สป/สผ/อสป/003-ก (คำขอแก้ไขเพิ่มเติมฯ) มาพร้อมหรือหลังการยื่นขอให้ตรวจสอบการประดิษฐ์โดยไม่ต้องรอการดำเนินการของเจ้าหน้าที่จะสั่งการหรือแจ้งดำเนินการใดๆ (ผู้ขอแก้ไขเพิ่มเติมฯ)

มาตรา 27

ในการตรวจสอบคำขอรับสิทธิบัตร พนักงานเจ้าหน้าที่จะเรียกผู้ขอรับสิทธิบัตรมา ให้อัยคำชี้แจง หรือให้ส่งเอกสาร หรือสิ่งใดเพิ่มเติมก็ได้ ในกรณีที่ผู้ขอรับสิทธิบัตรได้ยื่นคำขอรับสิทธิบัตรไว้แล้วนอกราชอาณาจักร ให้ผู้ขอรับสิทธิบัตรส่งผลการตรวจสอบการประดิษฐ์ หรือรายละเอียดการประดิษฐ์ที่ขอรับสิทธิบัตรนั้นตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่กำหนดโดยกฎกระทรวง ในกรณีที่จะต้องส่งเอกสารเป็นภาษาต่างประเทศ ให้ผู้ขอรับสิทธิบัตรส่งเอกสารนั้นพร้อมด้วยคำแปลเป็นภาษาไทย ถ้าผู้ขอรับสิทธิบัตรไม่ปฏิบัติตามคำสั่งของพนักงานเจ้าหน้าที่ตามวรรคหนึ่ง หรือไม่ส่งเอกสารตามวรรคสองภายในกำหนดเวลาเก้าสิบวัน ให้ถือว่าละทิ้งคำขอรับสิทธิบัตร เว้นแต่ในกรณีที่มีเหตุจำเป็นอธิบดีอาจขยายกำหนดเวลาดังกล่าวให้ตามที่เห็นสมควร

ในกรณี ผู้ขอได้ดำเนินการยื่นขอให้ตรวจสอบการประดิษฐ์ของคำขอรับสิทธิบัตรดังกล่าว ข้างต้นแล้ว และยังไม่ดำเนินการส่งผลรายงานการตรวจสอบหรือผลรายงานการตรวจค้นใดๆ ประกอบกับเหตุกำหนดเวลาการตรวจสอบสาระสำคัญการประดิษฐ์เกิดล่าช้าเกินควร ให้ผู้ตรวจสอบดำเนินการตรวจค้นสิทธิบัตร จัดทำรายงานการตรวจค้นสิทธิบัตร และรายงานการตรวจสอบสิทธิบัตรของคำขอดังกล่าว ทั้งนี้ ผู้ตรวจสอบสิทธิบัตรสามารถพิจารณาตรวจสอบสาระสำคัญการประดิษฐ์ได้ (การประดิษฐ์ขึ้นใหม่ ชั้นการประดิษฐ์สูงขึ้น และการประยุกต์ใช้ได้ทางอุตสาหกรรม) ในกรณีพบข้อบกพร่องให้แจ้งผู้ขอดำเนินการชี้แจง หรือแก้ไขเพิ่มเติมคำขอรับสิทธิบัตรใดๆ หรืออาจแจ้งให้ส่งผลรายงานการตรวจสอบการประดิษฐ์ และผลรายงานการตรวจค้นสิทธิบัตรของต่างประเทศของคำขอรับสิทธิบัตรดังกล่าวได้

มาตรา 20

ผู้ขอรับสิทธิบัตรอาจขอแก้ไขเพิ่มเติมคำขอรับสิทธิบัตรได้ ตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่กำหนดโดยกฎกระทรวง แต่การแก้ไขเพิ่มเติมนั้นต้องไม่เป็นการเพิ่มเติมสาระสำคัญของการประดิษฐ์

กรณีผู้ขอยื่นแก้ไขเพิ่มเติมคำขอตามที่พนักงานเจ้าหน้าที่ได้แจ้งชี้แจง หรือแจ้งแก้ไขเพิ่มเติมคำขอ ให้ผู้ขอดำเนินการแก้ไขในสิ่งที่ข้อบกพร่องตามที่ระบุไว้ตามคำสั่งของพนักงานเจ้าหน้าที่ โดยที่ผู้ขอรับสิทธิบัตรสามารถแก้ไขเพิ่มเติมคำขอรับสิทธิบัตรในสิ่งเหล่านั้นได้ หรือแก้ไขเพิ่มเติมในข้อบกพร่องอื่นๆ ตามที่เห็นสมควร แต่ที่สิ่งสำคัญการแก้ไขเพิ่มเติมคำขอรับสิทธิบัตรเหล่านั้น จะต้องไม่เกินไปกว่าขอบเขตสาระสำคัญที่ได้รับการเปิดเผยไว้ในรายละเอียดการประดิษฐ์ที่ถูกล็อกไว้ในครั้งแรกกับกรมทรัพย์สินทางปัญญา หรือการแก้ไขเพิ่มเติมเหล่านั้นจะต้องไม่เพิ่มเติมสาระสำคัญของการประดิษฐ์แต่อย่างใด ตามมาตรา 20 แห่ง พ.ร.บ. สิทธิบัตร พ.ศ. 2522

4.1 ข้อกำหนดสำหรับการแจ้งแก้ไขเพิ่มเติม

สำหรับขั้นตอนการตรวจสอบสาระสำคัญการประดิษฐ์ ในการแจ้งแก้ไขเพิ่มเติมคำขอรับสิทธิบัตรหรือการชี้แจงใดๆ จะสามารถกระทำได้หลายครั้ง (Non-Final Office Action) แต่ในทางปฏิบัติผู้ขออาจได้รับการแจ้งโดยพนักงานเจ้าหน้าที่ ในกรณี que เห็นสมควรว่าเป็นแจ้งการแก้ไขเพิ่มเติมหรือแจ้งชี้แจงเป็นหนังสือครั้งสุดท้าย (Final Office Action) ซึ่งหนังสือแจ้งดังกล่าวจะต้องระบุเหตุที่จะทำให้เกิดผลต่อการพิจารณาคำขอ หรือละทิ้งคำขอรับสิทธิบัตรต่อไป เพื่อที่จะทำให้เกิดการตรวจสอบของคำขอรับสิทธิบัตรเหล่านั้นๆ เป็นไปตามข้อกำหนดของกฎหมายและภายใต้กำหนดเวลาการทำงานของผู้ตรวจสอบสิทธิบัตรมากที่สุดเท่าที่จะเป็นไปได้ ทั้งนี้ การแก้ไข/ชี้แจง Non-Final Office Action ไม่ควรเกิน 3 ครั้ง ในประเด็น/สาระสำคัญเดียวกัน ทั้งนี้ควรใช้แบบฟอร์มตามที่กำหนด (เอกสารแนบ 9)

ในการพิจารณาการแก้ไขเพิ่มเติมคำขอรับสิทธิบัตรของผู้ตรวจสอบไม่เพียงแต่ตรวจสอบว่าการยื่นเป็นไปวิธีการและกำหนดเวลาหรือไม่ (ตามมาตรา 27 ประกอบกับกฎกระทรวง ฉบับที่ 22 และประกาศกรมฯ เรื่องกำหนดหลักเกณฑ์การขอขยายเวลาการส่งเอกสารฯ) ยังจะต้องตรวจสอบขอบเขตสาระสำคัญของการแก้ไขเพิ่มเติมว่าไม่เกินขอบเขตสาระสำคัญเดิมที่ได้เปิดเผยไว้ก่อนหน้าหรือได้เปิดเผยไว้ในครั้งแรกหรือไม่

ในกรณี ผู้ยื่นแก้ไขเพิ่มเติมเอกสารคำขอรับสิทธิบัตรทั้งด้วยตนเอง (ที่เรียกว่าผู้ขอรับแก้ไขเพิ่มเติมเข้ามาเอง) หรือแก้ไขตามพนักงานเจ้าหน้าที่สั่ง หรือแจ้งให้ดำเนินการใดๆ การแก้ไขเพิ่มเติมคำขอรับสิทธิบัตรดังกล่าว นั้น จะต้องไม่เกินไปกว่าขอบเขตที่ได้เปิดเผยไว้ในครั้งแรกที่ยื่นขอบเขตของการประดิษฐ์ที่ได้รับการอธิบายไว้ในรายละเอียดการประดิษฐ์ และข้อถ้อยสิทธิในครั้งแรกนั้น สามารถพิจารณาได้โดยตรงจะต้องไม่มีข้อสงสัยใดๆ จากสาระสำคัญดังกล่าวที่ได้รับอธิบายไว้ในรายละเอียดการประดิษฐ์ ข้อถ้อยสิทธิ และรูปเขียน (ถ้ามี) ที่ยื่นไว้ในครั้งแรก

ถ้าปรากฏพบว่าการแก้ไขเพิ่มเติมขอบเขตสาระสำคัญเกินกว่าขอบเขตสาระสำคัญที่ได้ยื่นไว้ในครั้งแรก การแก้ไขเพิ่มเติมนั้นจะไม่ได้รับอนุญาตให้แก้ไขเพิ่มเติมแต่อย่างใด หรือได้มีการแก้ไขเพิ่มเติมตามคำสั่งของพนักงานเจ้าหน้าที่ ซึ่งได้ปรากฏว่ามีวิธีการแก้ไขเพิ่มเติมที่ไม่ถูกต้องตามกฎกระทรวง ฉบับที่ 22 ข้อ 2 (1) (2) ซึ่งเกี่ยวข้องกับคำขอรับสิทธิบัตรหรืออนุสิทธิบัตรตามมาตรา 17 หรือมาตรา 65 ทศ ประกอบมาตรา 17 หรือการประดิษฐ์ที่ไม่สามารถขอรับความคุ้มครองได้ตามมาตรา 9 หรือมาตรา 65 ทศ ประกอบมาตรา 9 แล้วแต่กรณี โดยที่ผู้ขอรับสิทธิบัตรได้ยื่นแก้ไขเพิ่มเติมในสิ่งอย่างอื่น ๆ ที่ไม่ใช่หรือไม่ตรงกับข้อกำหนดในการแก้ไขดังกล่าวก็จะได้ไม่ได้รับอนุญาตให้แก้ไขเพิ่มเติม เช่นกัน

สำหรับทางปฏิบัติในการยื่นแก้ไขเพิ่มเติมดังกล่าวข้างต้นโดยผู้ขอรับสิทธิบัตร โดยยื่นแก้ไขเพิ่มเติมไม่ตรงตามคำสั่งแจ้งแก้ไขหรือชี้แจงของพนักงานเจ้าหน้าที่ ในกรณีที่ผู้ตรวจสอบแจ้งแก้ไขหรือชี้แจงในสาระสำคัญของการประดิษฐ์แล้ว แต่ผู้ขอแก้ไขในข้อมูลทั่วไป (ชื่อตัวแทน ผู้ประดิษฐ์ หรือข้อมูลทั่วไปอื่นๆ) แล้วยื่นภายในกำหนดเวลาตามมาตรา 27 ประกอบกับประกาศกรมที่เกี่ยวข้อง หากเป็นกรณีดังกล่าวให้ถือว่าผู้ขอได้แก้ไขเข้ามาเอง

มิได้แก้ไขตรงตามคำสั่งของพนักงานเจ้าหน้าที่ และหากผู้ขอมิได้แก้ไขหรือชี้แจงตามคำสั่งของพนักงานเจ้าหน้าที่ภายในกำหนดเวลาตามมาตรา 27 ให้ถือว่าผู้ขอรับสิทธิบัตรละทิ้งคำขอรับสิทธิบัตร

อย่างไรก็ตาม หากการยื่นแก้ไขเพิ่มเติมที่เกี่ยวข้องกับข้อมูลทั่วไปของคำขอ (เช่น ชื่อผู้ขอ ชื่อตัวแทน ข้อมูลทั่วไปอื่นๆ) ผู้ขอสามารถยื่นแก้ไขเพิ่มเติมได้ตลอดเวลาก่อนการออกสิทธิบัตร ซึ่งถือได้ว่าผู้ขอได้ยื่นแก้ไขเพิ่มเติมเข้ามาเอง ซึ่งจะไม่นำมาเพื่อพิจารณาภายใต้กรณีที่คำสั่งของพนักงานเจ้าหน้าที่แจ้งแก้ไขหรือชี้แจงที่เกี่ยวข้องกับตรวจสอบการประดิษฐ์ และกรอบกำหนดเวลาตามคำสั่งของพนักงานเจ้าหน้าที่ เว้นแต่ผู้ขอได้ยื่นการแก้ไขเพิ่มเติมเข้ามาเองแล้วมีสาระสำคัญสอดคล้องกับคำสั่งของพนักงานเจ้าหน้าที่ภายในกำหนดเวลาตามมาตรา 27 หรือประกาศกรมที่เกี่ยวข้อง หรือแก้ไขเพิ่มเติมเข้ามาเองเหล่านั้น มีความเกี่ยวข้องกับสาระสำคัญต่อการตรวจสอบการประดิษฐ์ตามกฎหมายกระทรวงฉบับที่ 22 ข้อ 2 (1) (2) ถือได้ว่าได้รับการอนุญาตในการแก้ไขเพิ่มเติมดังกล่าวได้

แต่อย่างไรก็ตาม ถ้ายื่นแก้ไขเพิ่มเติมตามคำสั่งของพนักงานเจ้าหน้าที่หรือแก้ไขเพิ่มเติมเข้ามาเองเหล่านั้น มีความเกี่ยวข้องกับสาระสำคัญต่อการตรวจสอบการประดิษฐ์ตามกฎหมายกระทรวงฉบับที่ 22 ข้อ 2 (1) (2) แล้ว ยังไม่ถูกต้อง แต่มิได้เพิ่มเติมสาระสำคัญและขอบเขตของการประดิษฐ์เกินกว่าที่ได้ยื่นไว้ครั้งแรกตามมาตรา 20 การแก้ไขเพิ่มเติมเหล่านั้น ถือได้ว่าได้รับการอนุญาตในการแก้ไขเพิ่มเติมดังกล่าวได้ ซึ่งขึ้นอยู่กับพิจารณาของผู้ตรวจสอบหรือพนักงานเจ้าหน้าที่

กรณีที่ปรากฏพบว่ามีข้อบกพร่องของถ้อยคำอยู่ในคำที่ยื่นไว้ครั้งแรก (เกิดจากความผิดพลาดจากแปลภาษา) ผู้ขอสามารถขอตัดถ้อยคำออก หรือแก้ไขถ้อยคำลงในเอกสารแก้ไขเพิ่มเติมของคำขอแล้วมีทำให้มีความเป็นไปได้ที่คำขอเหล่านั้นจะได้รับสิทธิบัตร การขอแก้ไขเพิ่มเติมดังกล่าวสามารถกระทำได้ โดยที่การกระทำดังกล่าวนั้นจะต้องเป็นประโยชน์ต่อการลดขั้นตอนในการตรวจสอบการประดิษฐ์ที่ไม่จำเป็นออกไป อย่างไรก็ตาม ผู้ขอรับจะต้องแสดงให้เห็นถึงถ้อยคำที่ขอตัดออกหรือแก้ไขถ้อยคำลงในเอกสารแก้ไขเพิ่มเติมออกมาอย่างชัดเจนอย่างเพียงพอต่อความเข้าใจในเหตุผลในการขอเปลี่ยนแปลงถ้อยคำดังกล่าวไว้ด้วย

กรณีที่ปรากฏพบว่าการแก้ไขเพิ่มเติมด้วยวิธีการที่ไม่เป็นไปตามกำหนดในการแจ้งคำสั่ง ซึ่งเป็นการแก้ไขที่ไม่ได้ลดขั้นตอนการตรวจสอบการประดิษฐ์แต่อย่างใด ถึงแม้ว่าการแก้ไขเพิ่มเติมไม่เกินขอบเขตสาระสำคัญที่ได้เปิดเผยไว้ครั้งแรกก็ตาม ให้ผู้ตรวจสอบพิจารณาในวิธีการดังกล่าว ซึ่งผู้ขอรับสิทธิบัตรอาจจะยื่นแก้ไขเพิ่มเติมดังต่อไปนี้

(1) คุณลักษณะทางเทคนิคหนึ่งหรือมากกว่านั้น ได้ถูกตัดออกจากข้อถือสิทธิหลัก ซึ่งนำไปสู่การขยายขอบเขตของการคุ้มครองสิทธิบัตร

เช่น ผู้ขอได้มีการแก้ไขเพิ่มเติมเข้ามาเอง โดยตัดคุณลักษณะทางเทคนิคหนึ่ง หรือศัพท์เฉพาะทางเทคนิคที่เกี่ยวข้องกับการประดิษฐ์ ซึ่งเคยได้ระบุไว้ในขอบเขตสาระสำคัญของคำขอแล้วเป็นการขยายขอบเขตการขอรับการคุ้มครองสิทธิบัตร ซึ่งไม่เป็นการแก้ไขเพิ่มเติมที่เกินขอบเขตที่เปิดเผยไว้

ในครั้งแรก กรณีดังกล่าวให้ผู้ตรวจสอบพิจารณาทบทวนการตรวจสอบสาระสำคัญการประดิษฐ์ตามข้อกำหนดของมาตรา 5 ใหม่อีกครั้ง โดยพิจารณาต่อขอบเขตสาระสำคัญถือสิทธิใหม่ว่าสามารถพิจารณาร่วมกับงานที่ปรากฏที่อยู่แล้วที่มีอยู่เดิมได้หรือไม่ ถ้าไม่ได้ให้ผู้ตรวจสอบดำเนินการตรวจค้นเพิ่มเติม เพื่อพิจารณาให้ครอบคลุมสาระสำคัญในข้อถือสิทธิขยายเพิ่มเติมใหม่ดังกล่าวเหล่านั้น

(2) คุณลักษณะทางเทคนิคหนึ่ง หรือมากกว่าในข้อถือสิทธิหลักนั้นถูกเปลี่ยนแปลงแล้วนำไปสู่การขยายขอบเขตสาระสำคัญของการขอรับคุ้มครองสิทธิบัตร

เช่น ผู้ขอได้ยื่นแก้ไขเพิ่มเติมเข้ามาเอง โดยปรากฏการแทนที่ของคุณลักษณะทางเทคนิค เช่น “สปริงขดลวด (helical springs)” ด้วย “ส่วนที่ยืดหยุ่น (resilient part)” แม้ว่าคุณลักษณะ “ส่วนที่ยืดหยุ่น (resilient part)” จะได้รับการเปิดเผยไว้ก่อนแล้วในรายละเอียดการประดิษฐ์ ในกรณีดังกล่าว ให้ผู้ตรวจสอบพิจารณาทบทวนการตรวจสอบสาระสำคัญการประดิษฐ์ตามข้อกำหนดของมาตรา 5 ใหม่อีกครั้ง โดยพิจารณาถึงขอบเขตสาระสำคัญถือสิทธิใหม่ว่ามีความสามารถพิจารณาร่วมกับงานที่ปรากฏที่อยู่แล้วที่มีอยู่เดิมได้หรือไม่ ถ้าไม่ได้ให้ผู้ตรวจสอบดำเนินการตรวจค้นเพิ่มเติม เพื่อพิจารณาให้ครอบคลุมในสาระสำคัญในข้อถือสิทธิขยายเพิ่มเติมใหม่ดังกล่าวเหล่านั้น

(3) ผู้ขอรับสิทธิบัตรได้แก้ไขเพิ่มเติมข้อถือสิทธิในสาระทางเทคนิคที่ได้เปิดเผยไว้ในรายละเอียดการประดิษฐ์ ซึ่งได้รับการพิจารณาว่าไม่เป็นการประดิษฐ์อย่างเดียวกัน (Lack of Unity of the invention) ต่อสาระสำคัญที่ข้อถือสิทธิไว้ในครั้งแรก

เช่น ผู้ขอไม่เพียงแต่เปิดเผยรายละเอียดการประดิษฐ์เกี่ยวข้องกับด้ามมือจับใหม่เท่านั้น แต่ยังรวมไปถึงส่วนประกอบอื่นๆ ไว้ในรายละเอียดของการประดิษฐ์เกี่ยวกับด้ามมือจับใหม่ของจักรยาน เช่น อานของจักรยาน เป็นต้น พบว่าด้ามมือจับใหม่ได้ถูกระบุไว้ในข้อถือสิทธิ แต่หลังจากที่ผู้ตรวจสอบสิทธิบัตรได้ตรวจสอบสาระสำคัญของการประดิษฐ์แล้วปรากฏพบว่าไม่มีขึ้นการประดิษฐ์สูงขึ้น แล้วผู้ขอมีการยื่นแก้ไขเพิ่มเติมด้วยตนเอง โดยทำให้อานรถจักรยานเป็นสาระสำคัญของข้อถือสิทธิด้วย ซึ่งการแก้ไขสาระสำคัญดังกล่าวไม่มีความเกี่ยวข้องกันกับข้อถือสิทธิที่ถูกระบุครั้งแรก และไม่เป็นการประดิษฐ์อย่างเดียวกัน (lack of Unity of the invention) แต่แรก ในกรณีดังกล่าว ให้ผู้ตรวจสอบพิจารณาทบทวนการตรวจสอบสาระสำคัญการประดิษฐ์ตามข้อกำหนดของมาตรา 5 ใหม่อีกครั้ง โดยพิจารณาขอบเขตสาระสำคัญถือสิทธิใหม่ว่าสามารถพิจารณาร่วมกับงานที่ปรากฏที่อยู่แล้วที่มีอยู่เดิมได้หรือไม่ ถ้าไม่ได้ให้ผู้ตรวจสอบดำเนินการตรวจค้นเพิ่มเติม เพื่อพิจารณาให้ครอบคลุมในสาระสำคัญในข้อถือสิทธิขยายเพิ่มเติมใหม่ดังกล่าวเหล่านั้น

ข้อควรระวังพิจารณา ให้ผู้ตรวจสอบพิจารณาอย่างถ่องแท้ว่าในสาระสำคัญการประดิษฐ์ของข้อถือสิทธิในการประดิษฐ์ที่ไม่เป็นการประดิษฐ์อย่างเดียวกันในข้อ (3.3.3) นั้นได้รับการเปิดเผยอย่างชัดเจน สมบูรณ์เพียงพอต่อผู้ที่มีความชำนาญในระดับสามัญสามารถปฏิบัติตามได้หรือไม่

(4) การแก้ไขเพิ่มเติมข้อถือสิทธิหลักและการแก้ปัญหาด้านเทคนิค ซึ่งไม่เคยปรากฏในข้อถือสิทธิหลักมาก่อนหน้า

หากพบว่า ผู้ขอได้มีการแก้ไขเพิ่มเติมตามข้อ (1) ถึง (4) ผู้ตรวจสอบดำเนินการแจ้งถึงเหตุการณ์อนุญาตหรือไม่อนุญาตให้แก้ไขเพิ่มเติมเหล่านั้นไปยังผู้ขอ โดยให้แจ้งเป็นหนังสือให้ดำเนินการ

ชี้แจงหรือแก้ไขเพิ่มเติมตามมาตรา 27 และให้ผู้ขอดำเนินการภายในกำหนดเวลาของกฎหมายหรือประกาศกรมฯ ที่เกี่ยวข้อง หากผู้ขอยังไม่ดำเนินการแก้ไขเพิ่มเติมหรือชี้แจงใดๆ ภายในระยะเวลาที่กำหนดแล้ว คำขอรับสิทธิบัตรนั้น จะถือว่าละทิ้งคำขอรับสิทธิบัตร

หมายเหตุ ผู้ตรวจสอบต้องพิจารณาการยื่นแก้ไขเพิ่มเติมของผู้ขอเหล่านั้น ในส่วนของสาระสำคัญของข้อความหรือถ้อยคำที่ถูกแก้ไขแล้วเป็นไปตามข้อกำหนดการแก้ไขหรือไม่ ผู้ตรวจสอบสามารถออกหนังสือชี้แจงขึ้นอยู่กรณีไป ผู้ตรวจสอบต้องสามารถให้เหตุผลต่อการพิจารณา และให้คำปรึกษาแนะนำแก่ผู้ขอได้ในกรณีตัดสินสาระสำคัญที่ได้ให้ยื่นแก้ไขเข้ามา ถ้าการแก้ไขไม่เป็นไปตามข้อกำหนดภายในเวลาที่กำหนดไว้ตามมาตรา 27 ให้ถือว่าละทิ้งคำขอรับสิทธิบัตร

4.2 การอนุญาตให้มีการแก้ไขเพิ่มเติม

การอนุญาตให้มีการแก้ไขเพิ่มเติมมี 2 ลักษณะดังรายละเอียดต่อไปนี้

4.2.1 การแก้ไขข้อถือสิทธิ

การแก้ไขข้อถือสิทธิประเด็นหลักสำคัญจะเกี่ยวข้องกับการเปลี่ยนแปลงขอบเขตของการคุ้มครองในข้อถือสิทธิหลัก ทำได้โดยการเพิ่มหรือเปลี่ยนแปลงคุณลักษณะทางเทคนิคของข้อถือสิทธิหลักหรือเปลี่ยนประเภท (Category) หรือสาระสำคัญข้อถือสิทธิหลัก กล่าวคือการเพิ่มหรือการตัดข้อถือสิทธิหนึ่งหรือมากกว่า การแก้ไขข้อถือสิทธิเพื่อให้มีความต่างจากงานที่ปรากฏอยู่ก่อนที่มีใกล้เคียงกับการประดิษฐ์ การแก้ไขข้อถือสิทธิรองเพื่อให้สัมพันธ์กับข้อถือสิทธิหลัก การแก้ไขส่วนที่มีลักษณะเฉพาะของข้อถือสิทธิหลักเพื่อให้มีความชัดเจนในขอบเขตของการคุ้มครอง สำหรับการแก้ไขดังกล่าวทั้งหมดนี้ การแก้ไขข้อถือสิทธิที่ได้แก้ไขจะต้องถูกอธิบายไว้ได้อย่างชัดเจนในรายละเอียดการประดิษฐ์ตั้งแต่นั้นครั้งแรก จึงจะได้รับการอนุญาตให้มีการแก้ไขได้

การอนุญาตให้แก้ไขเพิ่มเติมในข้อถือสิทธิมีรายละเอียดดังต่อไปนี้

1) คุณลักษณะทางเทคนิคเพิ่มเติมหนึ่งหรือมากกว่าที่มีอยู่ในข้อถือสิทธิหลัก โดยระบุเพิ่มเติมได้เพื่อลดขอบพรมของข้อถือสิทธิที่ระบุในครั้งแรก เช่น ไม่มีความใหม่ หรือไม่มีขั้นการประดิษฐ์สูงขึ้น ไม่มีคุณลักษณะทางเทคนิคที่สำคัญสำหรับการแก้ปัญหาทางเทคนิคการประดิษฐ์ที่ไม่ได้ระบุไว้อย่างชัดเจน หรือไม่ถูกรองรับหรือสอดคล้องกับที่เปิดเผยไว้ในรายละเอียดการประดิษฐ์ โดยการแก้ไขต้องไม่เกินกว่าขอบเขตที่อธิบายในรายละเอียดการประดิษฐ์เปิดเผยไว้ครั้งแรก

2) คุณลักษณะทางเทคนิคเพิ่มเติมหนึ่งหรือมากกว่าที่อยู่ในข้อถือสิทธิหลักถูกเปลี่ยนได้เพื่อลดขอบพรมของข้อถือสิทธิที่ระบุในครั้งแรก เช่น การบรรยายไม่ชัดเจนต่อขอบเขตในการขอรับคุ้มครอง ไม่ถูกรองรับหรือไม่สอดคล้องกับการเปิดเผยไว้ในรายละเอียดการประดิษฐ์ ไม่มีความใหม่ หรือไม่มีขั้นการประดิษฐ์ที่สูงขึ้น รวมถึงไม่มีการแก้ปัญหาทางเทคนิคที่ได้ถูกอธิบายไว้ในข้อถือสิทธิหลักที่ได้มีการเปลี่ยนแปลงคุณลักษณะทางเทคนิค ซึ่งไม่เกินขอบเขตที่ได้ระบุในรายละเอียดการประดิษฐ์และข้อถือสิทธิไว้ครั้งแรก การแก้ไขดังกล่าวสามารถกระทำได้

สำหรับในกรณีแก้ไขเพิ่มเติมช่วงตัวเลขในข้อถ้อยสินค้านั้น สามารถกระทำแก้ไขเพิ่มเติมได้ แต่ขอบเขตของค่าต้องอยู่ในช่วงที่ระบุไว้ในรายละเอียดการประดิษฐ์หรือข้อถ้อยสินค้านั้นที่ระบุไว้ตั้งแต่แรก เช่น ช่วงของอุณหภูมิ 20 °C ถึง 90 °C มีความแตกต่างระหว่างสาระสำคัญทางเทคนิคที่ได้เปิดเผยไว้ในการอ้างอิงงานที่ปรากฏอยู่แล้ว และการแก้ปัญหาทางเทคนิคนี้เกี่ยวข้องกับช่วงของอุณหภูมิที่ได้ที่เปิดเผยไว้ในเอกสารอ้างอิงคือ 0 °C - 100 °C และค่าตัวเลขที่ระบุไว้ที่ 40 °C ยังถูกเปิดเผยไว้ด้วยในการอ้างอิงงานที่ปรากฏอยู่แล้ว ดังนั้น ผู้ตรวจสอบต้องมีหนังสือชี้แจงไปยัง ผู้ขอรับสิทธิบัตรว่าข้อถ้อยสินค้านั้นกล่าวไม่มีความใหม่ แต่ถ้าค่าตัวเลขระบุไว้ 40 °C, 60 °C และ 80 °C ในช่วงของ 20 °C ถึง 90 °C และได้เปิดเผยไว้ในรายละเอียดการประดิษฐ์หรือข้อถ้อยสินค้านั้น สามารถอนุญาตให้แก้ไขเพิ่มเติมเปลี่ยนแปลงช่วงของอุณหภูมิเป็น 60 °C ถึง 80 °C หรือ 60 °C ถึง 90 °C สามารถกระทำได้

3) เปลี่ยนประเภท (Category) ชื่อที่ถึงแสดงการประดิษฐ์และคุณลักษณะทางเทคนิคที่เกี่ยวข้องของข้อถ้อยสินค้านั้นได้ถูกเปลี่ยนแปลง เพื่อลดข้อบกพร่องในข้อถ้อยสินค้านั้นไว้ครั้งแรก เช่น ผิดประเภท หรือไม่มีความใหม่หรือไม่ขึ้นการประดิษฐ์ที่สูงขึ้น ตลอดจนการแก้ปัญหาทางเทคนิคในข้อถ้อยสินค้านั้น ต้องไม่เกินขอบเขตสาระสำคัญที่ได้ระบุไว้ในรายละเอียดการประดิษฐ์หรือข้อถ้อยสินค้านั้นไว้ครั้งแรก การแก้ไขดังกล่าวสามารถกระทำได้

4) ข้อถ้อยสินค้านั้นหรือมากกว่าถูกตัดออก เพื่อกำจัดข้อบกพร่องจากการไม่เป็นอย่างเดียวกันของการประดิษฐ์ (Lack of Unity) ระหว่างข้อถ้อยสินค้านั้นที่หนึ่ง และข้อถ้อยสินค้านั้นที่อื่น การแก้ไขดังกล่าวสามารถกระทำได้

5) ข้อถ้อยสินค้านั้นได้รับการแก้ไขเพิ่มเติมให้ถูกต้องและให้เป็นอิสระจากงานที่ปรากฏอยู่แล้ว โดยการแก้ไขเพิ่มเติมดังกล่าวไม่เกินขอบเขตสาระสำคัญที่ได้ระบุไว้ในรายละเอียดการประดิษฐ์ที่ได้ยื่นไว้ครั้งแรก การแก้ไขดังกล่าวสามารถกระทำได้

6) ข้อถ้อยสินค้านั้นได้รับการแก้ไขเพิ่มเติมเพื่อแก้ไขข้อผิดพลาดของข้อถ้อยสินค้านั้นเพื่อให้สะท้อนให้เห็นมุมมองอย่างถูกต้องที่เฉพาะเจาะจงสำหรับการประดิษฐ์หรือลักษณะที่ปรากฏที่อธิบายไว้ในรายละเอียดครั้งแรก ถ้าการแก้ไขดังกล่าวไม่ได้อยู่นอกเหนือขอบเขตที่ระบุในข้อถ้อยสินค้านั้นและรายละเอียดการประดิษฐ์ไว้ครั้งแรก การแก้ไขดังกล่าวสามารถกระทำได้

7) ส่วนของคุณลักษณะพิเศษในข้อถ้อยสินค้านั้นได้รับการแก้ไขให้ชัดเจนภายในขอบเขตของการคุ้มครองข้อถ้อยสินค้านั้นดังกล่าว เพื่อให้สะท้อนให้เห็นมุมมองอย่างถูกต้องที่เฉพาะเจาะจงสำหรับการประดิษฐ์ หรือลักษณะที่ปรากฏซึ่งได้อธิบายไว้ในรายละเอียดการประดิษฐ์ไว้ครั้งแรก ถ้าการแก้ไขดังกล่าวไม่ได้อยู่นอกเหนือขอบเขตที่ระบุในข้อถ้อยสินค้านั้นและรายละเอียดการประดิษฐ์ไว้ครั้งแรก การแก้ไขดังกล่าวก็สามารถกระทำได้

4.2.2 การแก้ไขเพิ่มเติมรายละเอียดการประดิษฐ์ และบทสรุปการประดิษฐ์

การแก้ไขเพิ่มเติมในรายละเอียดการประดิษฐ์นั้นมี 2 รูปแบบ คือการแก้ไขเพิ่มเติมเพื่อลดข้อบกพร่องของรายละเอียดการประดิษฐ์ที่ไม่เป็นไปตามข้อกำหนดมาตรา 17 ประกอบกับกฎกระทรวงฉบับที่เกี่ยวข้อง และการแก้ไขเพิ่มเติมในรายละเอียดการประดิษฐ์เพื่อให้สอดคล้องกับข้อถ้อยสิทธิที่ได้รับการแก้ไข ซึ่งการแก้ไขเพิ่มเติมนั้นจะต้องไม่เกินขอบเขตสาระสำคัญที่ได้รับระบุไว้ในรายละเอียดการประดิษฐ์หรือข้อถ้อยสิทธิที่ยื่นไว้ครั้งแรก การแก้ไขดังกล่าวสามารถกระทำได้

4.3 การไม่อนุญาตให้มีการแก้ไขเพิ่มเติม

การไม่อนุญาตให้มีการแก้ไขเพิ่มเติมมี 3 ลักษณะดังต่อไปนี้

4.3.1 การไม่อนุญาตให้มีการแก้ไขเพิ่มเติม

กรณีไม่อนุญาตให้มีการแก้ไขเพิ่มเติมมีดังต่อไปนี้

- 1) คุณลักษณะทางเทคนิคที่ไม่สามารถระบุยืนยันได้อย่างชัดเจนว่ามีอยู่ในรายละเอียดการประดิษฐ์ และรูปเขียนและ/หรือข้อถ้อยสิทธิที่ยื่นไว้ในครั้งแรก แล้วมีการเพิ่มเติมเข้ามาในส่วนของข้อถ้อยสิทธิ และรายละเอียดการประดิษฐ์ฉบับยื่นแก้ไขเพิ่มเติม
- 2) เนื้อหาหรือสาระสำคัญที่ไม่สามารถแน่ใจได้ว่ามีอยู่ในรายละเอียดการประดิษฐ์และรูปเขียน และ/หรือข้อถ้อยสิทธิยื่นไว้ในครั้งแรกแล้วมีการเพิ่มเติมเพื่อที่จะเปิดเผยการประดิษฐ์อย่างสมบูรณ์ชัดเจน และข้อถ้อยสิทธิชัดเจน
- 3) เนื้อหาที่ถูกเพิ่มซึ่งเป็นคุณลักษณะทางเทคนิคที่เกี่ยวข้องกับขนาดที่ได้จากวัดรูปเขียน
- 4) การกล่าวอ้างถึงองค์ประกอบเพิ่มเติม ซึ่งยังไม่เคยกล่าวถึงในคำขอรับสิทธิบัตรที่ยื่นไว้ครั้งแรก ซึ่งนำไปสู่เทคนิคพิเศษที่ไม่มีอยู่ในคำขอรับสิทธิบัตรไว้ครั้งแรก
- 5) การเพิ่มเติมผลลัพธ์ทางเทคนิคที่ผู้มีความชำนาญในระดับสามัญไม่สามารถคาดเดาหรือคาดการณ์ได้โดยตรงจากการเปิดเผยการประดิษฐ์ไว้ครั้งแรก

4.3.2 การไม่อนุญาตให้เปลี่ยน

กรณีที่ไม่อนุญาตให้เปลี่ยนแปลงในการแก้ไขเพิ่มเติม มีดังต่อไปนี้

- 1) คุณลักษณะทางเทคนิคของข้อถ้อยสิทธิที่อยู่นอกเหนือขอบเขตของเนื้อหาที่ได้อธิบายไว้ในรายละเอียดการประดิษฐ์และข้อถ้อยสิทธิไว้ครั้งแรก
- 2) เนื้อหาใหม่จากที่ไม่เฉพาะเจาะจงแล้วทำให้เป็นเนื้อหาที่มีเฉพาะเจาะจง เช่น การประดิษฐ์เกี่ยวข้องกับการสังเคราะห์ห้องประกอบโมเลกุลใหญ่ในคำขอเปิดเผยการประดิษฐ์ไว้ครั้งแรก ระบุแค่เพียงว่าปฏิกิริยาพอลิเมอไรเซชันดำเนินการที่อุณหภูมิสูง ต่อมาผู้ตรวจสอบตรวจสอบแล้วแจ้งให้ผู้ขอรับสิทธิบัตรทราบว่างานที่ปรากฏอยู่แล้วได้ใช้ปฏิกิริยาเดียวกัน โดยทำที่อุณหภูมิ 40 °C แต่ปรากฏว่าผู้ขอยื่นแก้ไขโดยแก้ไขจากดำเนินการที่อุณหภูมิสูงเป็นดำเนินการที่อุณหภูมิต่ำกว่า 40 °C ถึงแม้ว่าการแก้ไขดังกล่าวยังอยู่ในขอบเขตที่ได้เปิดเผยไว้ครั้งแรก แต่ผู้ที่มีความชำนาญในระดับสามัญไม่สามารถสรุปได้ว่า อุณหภูมิสูงคืออุณหภูมิสูงกว่า 40 °C ดังนั้น การแก้ไขดังกล่าวถือเป็นการเพิ่มเติมสาระสำคัญ จึงไม่สามารถอนุญาตให้แก้ไขเปลี่ยน

3) ลักษณะทางเทคนิคใหม่ที่เกิดจากการรวบรวมลักษณะทางเทคนิคที่แยกจากกันในการเปิดเผยไว้ครั้งแรก แล้วเป็นคุณลักษณะพิเศษใหม่ อีกทั้ง ยังไม่ได้เปิดเผยให้เห็นความสัมพันธ์ทางเทคนิคของแต่ละลักษณะที่ถูกนำมารวมนั้นสำหรับการเปิดเผยไว้ในครั้งแรก

4) การเปลี่ยนแปลงรายละเอียดการประดิษฐ์ในการระบุถึงลักษณะเฉพาะอย่างหนึ่ง ทำให้เนื้อหาสาระสำคัญทางเทคนิคเปลี่ยนแปลงจากการเปิดเผยไว้ครั้งแรก หรือกว้างกว่าครั้งแรก หรือเพิ่มเติมสาระสำคัญที่เปิดเผยไว้ครั้งแรก

4.3.3 การไม่อนุญาตให้ตัดออก

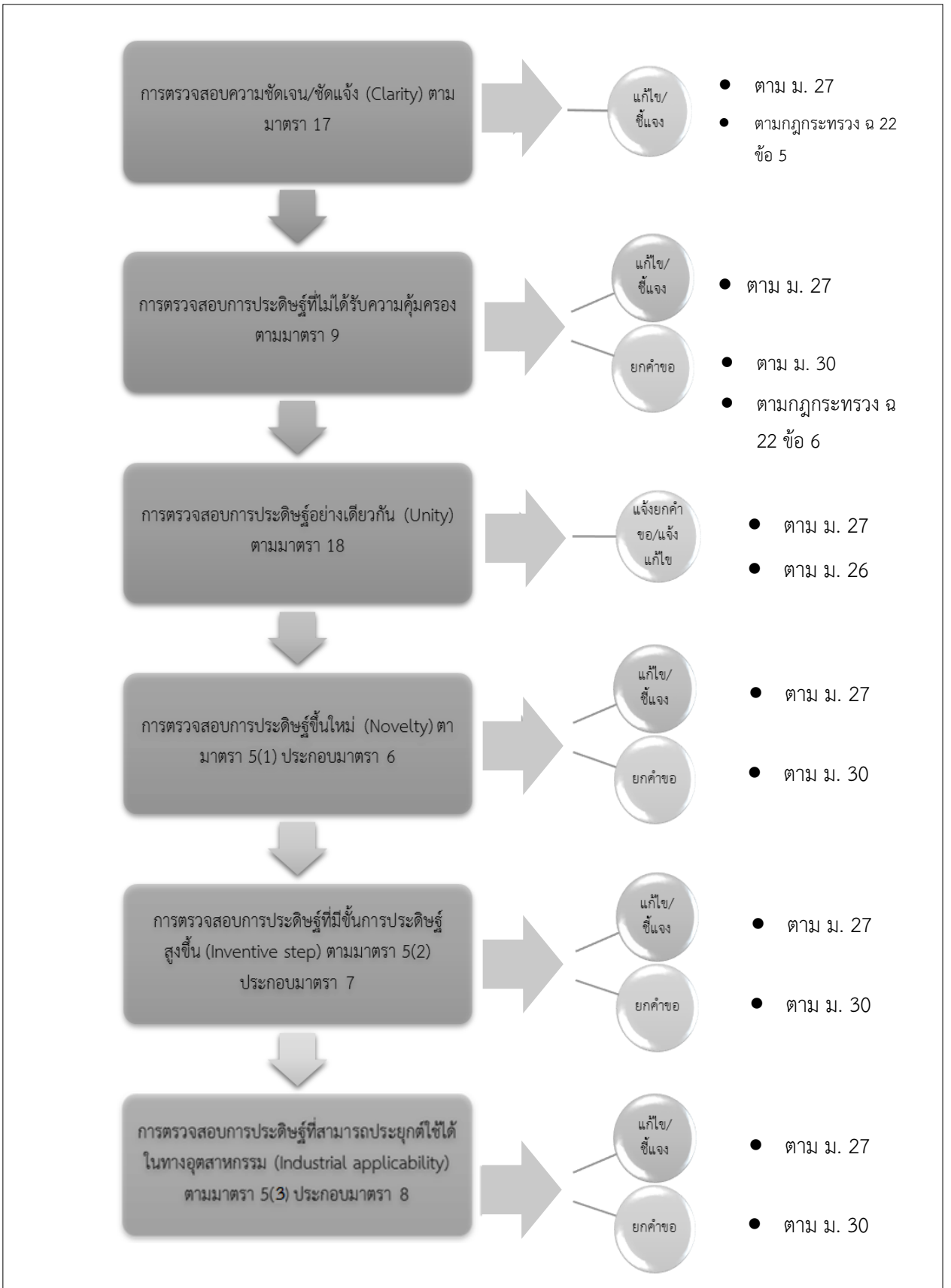
กรณีที่ไม่อนุญาตให้ตัดออกในการแก้ไขเพิ่มเติม มีดังต่อไปนี้

1) คุณลักษณะทางเทคนิคที่ถูกพิจารณาอย่างแน่นอนแล้วว่าเป็นคุณสมบัติทางเทคนิคที่สำคัญของการประดิษฐ์ที่ระบุในคำขอไว้ครั้งแรกแล้วถูกลบออกจากข้อถือสิทธิหลัก หรือศัพท์ทางเทคนิคที่สำคัญ และมีความสัมพันธ์กับการแก้ปัญหาทางเทคนิคที่อธิบายไว้ในรายละเอียดการประดิษฐ์แล้วถูกตัดออกจากข้อถือสิทธิหลัก คุณลักษณะทางเทคนิคซึ่งได้รับการยืนยันอย่างชัดเจนในรายละเอียดการประดิษฐ์เกี่ยวกับขอบเขตการใช้งานที่เฉพาะถูกลบออกจากข้อถือสิทธิหลัก

เช่น การเปลี่ยนจาก “ขอบทางด้านนอกที่ประกอบด้วยดอกยาง (a sidewall with rib)” เป็น “ขอบทางด้านนอก (a sidewall)” หรืออีกตัวอย่างหนึ่ง เช่น ในข้อถือสิทธิครั้งแรกเป็น “ตัวปิดผนึก แกนหมุนสำหรับใช้ในเครื่องสูบน้ำ (a seal of rotative axis for use in a pump)” แก้ไขเป็น “ตัวปิดผนึกแกนหมุน (a seal of rotative axis)” การแก้ไขดังกล่าวไม่สามารถทำได้เนื่องจากการแก้ไวนั้นไม่เคยมีการเปิดเผยอยู่ในรายละเอียดการประดิษฐ์ตั้งแต่แรก

2) เนื้อหาบางอย่างในรายละเอียดการประดิษฐ์ถูกตัดออก ซึ่งจะทำให้การแก้ไวนั้นเกินขอบเขตที่ได้ระบุไว้ในรายละเอียดการประดิษฐ์และข้อถือสิทธิครั้งแรก

3) การตัดข้อถือสิทธิที่เป็นช่วงตัวเลข เช่น ผู้ขอต้องการขอถือสิทธิ $X_1=600-10000$ แต่ในงานที่ปรากฏอยู่ก่อนมีการถือสิทธิที่ $X_2=240-1500$ เห็นได้ว่า X_1 และ X_2 ทับซ้อนกัน ซึ่งจะทำให้คำขอนั้นไม่มีความใหม่ สิ่งที่ผู้ขอสามารถทำได้คือ แก้ไขข้อถือสิทธิเป็น $X_1>1500$ ถึง $X_1=10000$ และระบุว่าไม่มีการดำเนินการที่ $X_1=600-1500$ หากไม่แก้ไขด้วยวิธีการดังกล่าว การแก้ไขไม่สามารถทำได้



รูปที่ 1 ตารางสรุปขั้นตอนทางกฎหมายสำหรับการตรวจสอบการประดิษฐ์

4.4 การพิจารณาตรวจสอบสาระสำคัญประดิษฐ์เพื่อคุ้มครองการประดิษฐ์

ในการพิจารณาตรวจสอบสาระสำคัญการประดิษฐ์ เพื่อการคุ้มครองสิทธิบัตร หรือออกสิทธิบัตรให้พนักงานเจ้าหน้าที่ทำการตรวจสอบตามมาตรา 24 ดังนี้

(1) ตรวจสอบคำขอรับสิทธิบัตรให้ถูกต้องตามมาตรา 17

(2) ตรวจสอบการประดิษฐ์ว่าเป็นการประดิษฐ์ตามมาตรา 5

ทั้งนี้ ให้เป็นไปตามหลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขที่กำหนดโดยกฎกระทรวง

4.4.1 แนวทางปฏิบัติต่อคำขอที่ไม่มีความชัดเจน/ชัดเจน (Unclear)

คำขอตามมาตรา 17 กำหนดให้เป็นไปตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่กฎกระทรวง กำหนดโดยกฎกระทรวง ดังนั้น คำขอจะต้องให้มีรายการดังต่อไปนี้

(1) ชื่อที่แสดงถึงการประดิษฐ์

(2) ลักษณะและความมุ่งหมายของการประดิษฐ์

(3) รายละเอียดการประดิษฐ์ที่มีข้อความสมบูรณ์ รัดกุม และชัดเจน อันจะทำให้ผู้มีความชำนาญในระดับสามัญในศิลปะหรือวิทยาการที่เกี่ยวข้องสามารถปฏิบัติตามการประดิษฐ์นั้นได้ และต้องระบุวิธีการในการประดิษฐ์ที่ดีที่สุดที่ผู้ประดิษฐ์จะพึงทราบได้

(4) ข้อถ้อยสิทธิโดยชัดเจน

(5) รายการอื่นตามที่กำหนดโดยกฎกระทรวง ในกรณีที่ประเทศไทยเข้าเป็นภาคีแห่งความตกลงหรือความร่วมมือระหว่างประเทศเกี่ยวกับสิทธิบัตร หากคำขอรับสิทธิบัตรเป็นไปตามที่กำหนดในความตกลงหรือความร่วมมือระหว่างประเทศดังกล่าว ให้ถือว่าคำขอดังกล่าวเป็นคำขอรับสิทธิบัตรตามพระราชบัญญัตินี้

มาตรา 27

ในกรณีที่คำขอรับสิทธิบัตรไม่มีความชัดเจน/ชัดเจน พนักงานเจ้าหน้าที่สามารถสั่งชี้แจงหรือสั่งแก้ไขตามมาตรา 27 ได้ โดยผู้ขอรับสิทธิบัตรจะต้องดำเนินการภายใน 90 วันนับแต่วันที่ได้รับหนังสือ หากแต่ผู้ขอรับสิทธิบัตรไม่สามารถชี้แจงหรือแก้ไขได้ตามกำหนดเวลาสามารถยื่นขอผ่อนผันได้อีก 2 ครั้ง ครั้งแรก 90 วัน และครั้งที่ 2 อีก 30 วัน ได้ตามประกาศกรมฯ เรื่อง “กำหนดหลักเกณฑ์การขอขยายกำหนดเวลาส่งเอกสารหลักฐานเกี่ยวกับคำขอรับสิทธิบัตรฯ” หากไม่มีการดำเนินการใดๆ ภายในขอบเขตของกำหนดเวลาดังกล่าวแล้วนั้น จะถือว่าละทิ้งคำขอตามมาตรา 27

4.4.2 แนวทางปฏิบัติในกรณีการประดิษฐ์ที่ไม่ได้รับความคุ้มครองตามมาตรา 9

โดยมีการประดิษฐ์หรือสิ่งประดิษฐ์ใดไม่สามารถให้การคุ้มครองได้ ดังต่อไปนี้

(1) จุลชีพและส่วนประกอบส่วนใดส่วนหนึ่งของจุลชีพที่มีอยู่ตามธรรมชาติ สัตว์พืช หรือสารสกัดจากสัตว์หรือพืช

(2) กฎเกณฑ์และทฤษฎีทางวิทยาศาสตร์และคณิตศาสตร์

(3) ระบบข้อมูลสำหรับการทำงานของเครื่องคอมพิวเตอร์

(4) วิธีการวินิจฉัย บำบัด หรือรักษาโรคนุษย์ หรือสัตว์

(5) การประดิษฐ์ที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อย หรือศีลธรรมอันดี อนามัยหรือสวัสดิภาพของประชาชน

- กรณีที่คำขอรับสิทธิบัตรไม่ได้รับความคุ้มครองตามมาตรา 9 ให้พนักงานเจ้าหน้าที่สามารถสั่งชี้แจงหรือสั่งแก้ไขตามมาตรา 27 ได้ โดยผู้ขอรับสิทธิบัตรจะต้องดำเนินการภายใน 90 วันนับแต่วันที่ได้รับหนังสือ แต่หากผู้ขอรับสิทธิบัตรไม่สามารถชี้แจงหรือแก้ไขได้ตามเวลาสามารถยื่นขอผ่อนผันได้อีก 2 ครั้ง ครั้งแรก 90 วัน และครั้งที่ 2 อีก 30 วัน หากไม่มีการดำเนินการใดๆ ภายในขอบเขตเวลาดังกล่าวนั้น จะถือว่าละทิ้งคำขอตามมาตรา 27 แห่งพระราชบัญญัติสิทธิบัตร พ.ศ. 2522

- กรณีที่ผู้ขอรับสิทธิบัตรได้ยื่นชี้แจงหรือยื่นแก้ไข พนักงานเจ้าหน้าที่ตรวจสอบแล้วพบว่าคำขอรับสิทธิบัตรยังคงไม่ได้รับความคุ้มครองตามมาตรา 9 พนักงานเจ้าหน้าที่เสนอรายงานการตรวจสอบคำขอรับสิทธิบัตรต่ออธิบดีแล้วให้อธิบดีสั่งยกคำขอรับสิทธิบัตรตามมาตรา 30 และให้พนักงานเจ้าหน้าที่แจ้งคำสั่งไปยังผู้ขอรับสิทธิบัตร หากกรณีที่ผู้ขอไม่เห็นด้วยกับคำสั่ง ผู้ขอมีสิทธิอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการสิทธิบัตรภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือ ถ้าไม่อุทธรณ์ภายในระยะเวลาดังกล่าว ให้ถือว่าคำสั่งดังกล่าวเป็นที่สุด

- ทั้งนี้ กฎกระทรวงฉบับที่ 22 (พ.ศ. 2542) ข้อ 6 ระบุว่าในกรณีที่ปรากฏว่าการประดิษฐ์ที่ยื่นคำขอรับสิทธิบัตร เป็นการประดิษฐ์ที่ขอรับสิทธิบัตรการประดิษฐ์ไม่ไปตามมาตรา 9 ให้พนักงานเจ้าหน้าที่เสนอรายงานอธิบดีเพื่อสั่งยกคำขอรับสิทธิบัตร ก่อนมีคำสั่งให้ยกคำขอตามวรรคหนึ่ง อธิบดีจะสั่งให้ผู้ยื่นคำขอชี้แจงหรือแก้ไขเพิ่มเติมคำขอรับสิทธิบัตรที่ยื่นไว้ก่อนก็ได้

4.4.3 แนวทางปฏิบัติในกรณีไม่เป็นการประดิษฐ์อย่างเดียวกัน (Lack of Unity)

ตามมาตรา 18 คำขอรับสิทธิบัตรแต่ละฉบับให้ขอได้เฉพาะการประดิษฐ์อย่างเดียวกัน คำขอรับสิทธิบัตรเพื่อการประดิษฐ์หลายอย่างในคำขอฉบับเดียวกัน จะกระทำได้อัตโนมัติเมื่อการประดิษฐ์หลายอย่างนั้นมีความเกี่ยวพันอันอาจถือได้ว่าเป็นการประดิษฐ์อย่างเดียวกัน

ตามมาตรา 26 ในการตรวจสอบคำขอรับสิทธิบัตรถ้าพนักงานเจ้าหน้าที่เห็นว่าคำขอรับสิทธิบัตรใดมีการประดิษฐ์หลายอย่างที่ไม่มีความเกี่ยวพันกันจนอาจถือได้ว่าเป็นการประดิษฐ์อย่างเดียวกัน ให้แจ้งให้ผู้ขอรับสิทธิบัตรแยกคำขอสำหรับการประดิษฐ์แต่ละอย่าง

- ถ้าผู้ขอรับสิทธิบัตรได้ยื่นคำขอรับสิทธิบัตรสำหรับการประดิษฐ์อย่างหนึ่งอย่างใดที่ได้แยกตามวรรคหนึ่งภายใน 120 วันนับแต่วันได้รับแจ้งจากพนักงานเจ้าหน้าที่ ให้ถือว่าได้ยื่นคำขอนั้นในวันยื่นคำขอรับสิทธิบัตรครั้งแรก การแยกคำขอให้เป็นไปตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่กำหนดโดยกฎกระทรวง

- ในกรณีที่ผู้ขอรับสิทธิบัตรไม่เห็นด้วยกับคำสั่งของพนักงานเจ้าหน้าที่ผู้ขอรับสิทธิบัตร จะต้องยื่นอุทธรณ์คำสั่งต่ออธิบดีภายในระยะเวลา 120 วัน เมื่ออธิบดีได้วินิจฉัยและมีคำสั่งแล้วให้คำสั่งของอธิบดีเป็นที่สุด

4.4.4 แนวทางปฏิบัติในกรณีไม่เป็นไปตามมาตรา 5

4.4.4.1 ตรวจสอบการประดิษฐ์ขึ้นใหม่ (Novelty) ตามมาตรา 5(1)

มาตรา 5 ภายใต้บังคับมาตรา 9 การประดิษฐ์ที่ขอรับสิทธิบัตรได้ต้องประกอบด้วยลักษณะดังต่อไปนี้

- (1) เป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่
- (2) เป็นการประดิษฐ์ที่มีขั้นการประดิษฐ์สูงขึ้น และ
- (3) เป็นการประดิษฐ์ที่สามารถประยุกต์ในทางอุตสาหกรรม

ประกอบด้วยมาตรา 6 การประดิษฐ์ขึ้นใหม่ ได้แก่ การประดิษฐ์ที่ไม่เป็นงานที่ปรากฏอยู่แล้ว “งานที่ปรากฏอยู่แล้ว” หมายความว่าความถึงการประดิษฐ์ดังต่อไปนี้ด้วย

(1) การประดิษฐ์ที่มีหรือใช้แพร่หลายอยู่แล้วในราชอาณาจักรก่อนวันขอรับสิทธิบัตร

(2) การประดิษฐ์ที่ได้มีการเปิดเผยสาระสำคัญหรือรายละเอียดในเอกสาร หรือสิ่งพิมพ์ที่ได้เผยแพร่อยู่แล้วไม่ว่าในหรือนอกราชอาณาจักร ก่อนวันขอรับสิทธิบัตรและไม่ว่าการเปิดเผยนั้นจะกระทำโดยเอกสาร สิ่งพิมพ์การนำออกแสดง หรือการเปิดเผยต่อสาธารณชนด้วยประการใดๆ

(3) การประดิษฐ์ที่ได้รับสิทธิบัตรหรืออนุสิทธิบัตรแล้วไม่ว่าในหรือนอกราชอาณาจักรก่อนวันขอรับสิทธิบัตร

(4) การประดิษฐ์ที่มีผู้ขอรับสิทธิบัตรหรืออนุสิทธิบัตรไว้แล้วนอกราชอาณาจักรเป็นเวลาเกินสิบแปดเดือน ก่อนวันขอรับสิทธิบัตรแต่ยังมีได้มีการออกสิทธิบัตรหรืออนุสิทธิบัตร

(5) การประดิษฐ์ที่มีผู้ขอรับสิทธิบัตรหรืออนุสิทธิบัตรไว้แล้วไม่ว่าในหรือนอกราชอาณาจักรและได้ประกาศโฆษณาแล้วก่อนวันขอรับสิทธิบัตรในราชอาณาจักร

การเปิดเผยสาระสำคัญหรือรายละเอียดที่เกิดขึ้นหรือเป็นผลมาจากการกระทำอันมิชอบด้วยกฎหมาย หรือการเปิดเผยสาระสำคัญหรือรายละเอียดโดยผู้ประดิษฐ์รวมทั้งการแสดงผลงานของผู้ประดิษฐ์ในงานแสดงสินค้าระหว่างประเทศ หรือในงานแสดงต่อสาธารณชนของทางราชการและการเปิดเผยสาระสำคัญหรือรายละเอียดดังกล่าวได้กระทำภายในสิบสองเดือนก่อนที่จะมีการขอรับสิทธิบัตร มิให้ถือว่าเป็นการเปิดเผยสาระสำคัญหรือรายละเอียดตาม (2)

มาตรา 19 บุคคลใดแสดงการประดิษฐ์หรือสิ่งประดิษฐ์ในงานแสดงต่อสาธารณชนซึ่งหน่วยงานของรัฐเป็นผู้จัดหรืออนุญาตให้มีขึ้นในราชอาณาจักร ถ้าได้ยื่นคำขอรับสิทธิบัตรสำหรับการประดิษฐ์นั้นภายในสิบสองเดือนนับแต่วันเปิดงานแสดงต่อสาธารณชน ให้ถือว่าได้ยื่นคำขอนั้นในวันเปิดงานแสดงนั้น

มาตรา 19 ทวิ บุคคลที่มีคุณสมบัติตามมาตรา 14 ที่ได้ยื่นคำขอรับสิทธิบัตรสำหรับการประดิษฐ์ไว้ก่อนราชอาณาจักร ถ้ายื่นคำขอรับสิทธิบัตรสำหรับการประดิษฐ์นั้นในราชอาณาจักรภายในสิบสองเดือนนับแต่วันที่ได้ยื่นคำขอรับสิทธิบัตรนอกราชอาณาจักรเป็นครั้งแรก บุคคลนั้นจะขอให้ระบุนิววันที่ได้ยื่นคำขอรับสิทธิบัตรนอกราชอาณาจักรเป็นครั้งแรกเป็นวันที่ได้ยื่นคำขอในราชอาณาจักรก็ได้

4.4.4.2 การตรวจสอบการประดิษฐ์ที่มีขั้นการประดิษฐ์สูงขึ้น (Inventive step) ตามมาตรา 5 (2) ประกอบด้วยมาตรา 7

มาตรา 7 การประดิษฐ์ที่มีขั้นการประดิษฐ์สูงขึ้น ได้แก่ การประดิษฐ์ที่ไม่เป็นที่ประจักษ์โดยง่ายแก่บุคคลที่มีความชำนาญในระดับสามัญสำหรับงานประเภทนั้น

4.4.4.3 การตรวจสอบการประดิษฐ์ที่สามารถประยุกต์ใช้ได้^๑ในทางอุตสาหกรรมฯ (Industrial applicability) ตามมาตรา 5(3) ประกอบด้วยมาตรา 8

มาตรา 8 การประดิษฐ์ที่สามารถประยุกต์ในทางอุตสาหกรรม ได้แก่ การประดิษฐ์ที่สามารถนำไปใช้ประโยชน์ในการผลิตทางอุตสาหกรรม รวมทั้ง หัตถกรรม เกษตรกรรม และพาณิชย์กรรม

มาตรา 27

หากพิจารณาคำขอแล้วเกิดกรณีที่ไม่เป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่ และ/หรือไม่มีขั้นการประดิษฐ์สูงขึ้น และ/หรือไม่สามารถประยุกต์ในทางอุตสาหกรรม ให้พนักงานเจ้าหน้าที่แจ้งชี้แจงเหตุผลประกอบการพิจารณา และ/หรือแจ้งแก้ไขเพิ่มเติมได้ตามมาตรา 27 โดยผู้ขอจะต้องดำเนินการภายใน 90 วันนับแต่วันที่ได้รับหนังสือ หากผู้ขอไม่สามารถชี้แจงหรือแก้ไขได้ตามเวลาสามารถยื่นร้องขอผ่อนผันเวลาได้อีก 2 ครั้ง ครั้งแรก 90 วัน และครั้งที่ 2 อีก 30 วัน หากไม่มีการดำเนินการใดๆ ภายในเวลาดังกล่าวแล้วนั้น ให้ถือว่าละทิ้งคำขอตามมาตรา 27 แห่งพระราชบัญญัติสิทธิบัตร พ.ศ. 2522

ทั้งนี้ กรณีที่ผู้ตรวจสอบได้พิจารณาแล้วเห็นว่าไม่ถูกต้องตามมาตรา 5 ประกอบด้วยมาตรา 6 มาตรา 7 และมาตรา 8 แล้วแจ้งให้ชี้แจงเหตุผลประกอบการพิจารณา และ/หรือแจ้งให้แก้ไขเพิ่มเติม ต่อผู้ขอทราบจะต้องพร้อมแนบผลการพิจารณาและเอกสารอ้างอิงที่พิจารณาไปพร้อมด้วย เพื่อให้เกิดเข้าใจในการแจ้งหรือชี้แจงหรือแก้ไขข้อถ้อยสิทธิได้อย่างถูกต้องของผู้ขอ (อาจเกิดผลการแก้ไขเปลี่ยนแปลงข้อถ้อยสิทธิได้อย่างถูกต้อง)

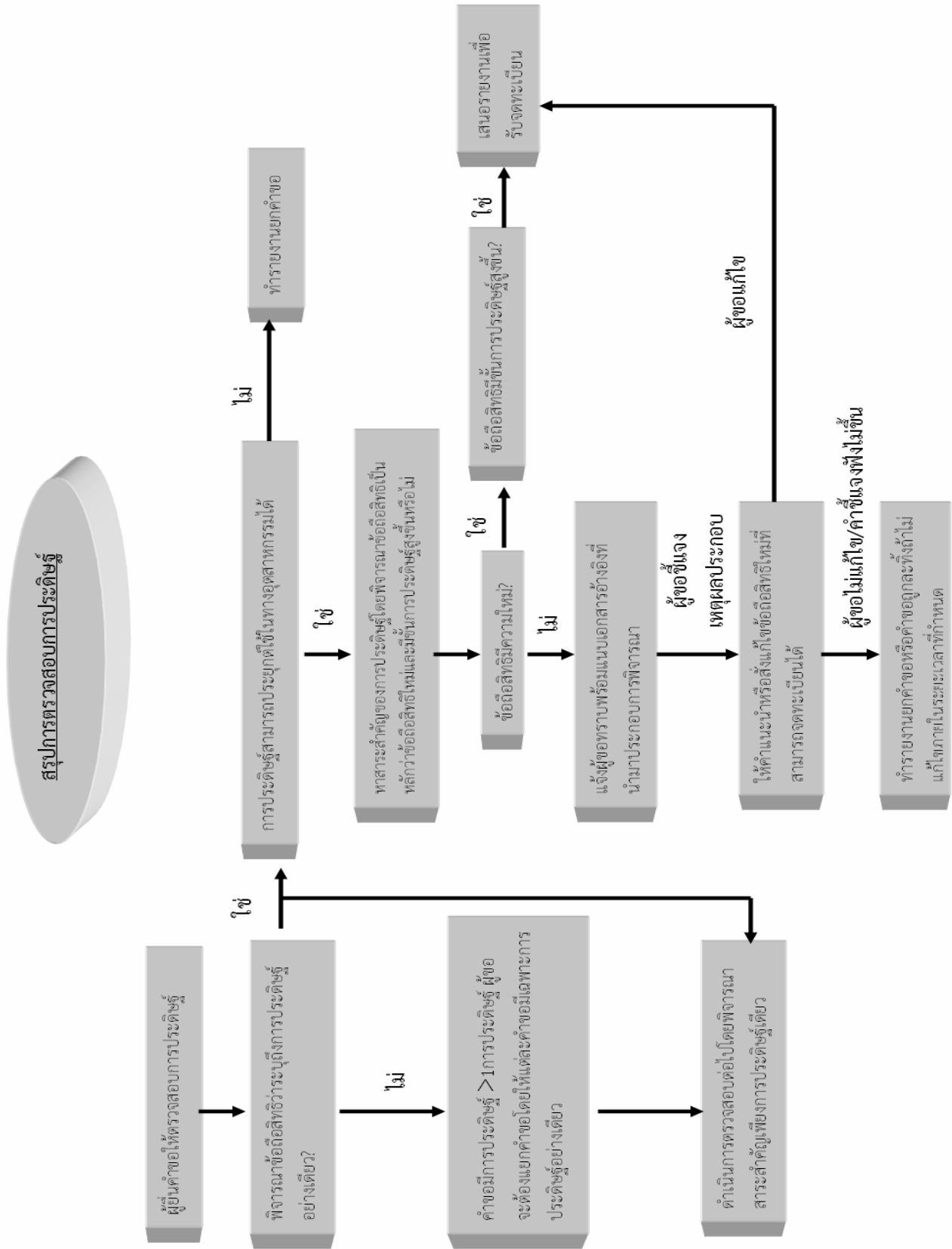
มาตรา 30

หากผู้ตรวจสอบพิจารณาแล้วเห็นว่าคำขอไม่ชอบด้วยมาตรา 5 ประกอบด้วยมาตรา 6 หรือมาตรา 7 หรือมาตรา 8 ให้ทำรายงานการตรวจสอบเสนอต่ออธิบดีกำหนดให้ใช้แบบรายงานการตรวจสอบคำขอรับสิทธิบัตรการประดิษฐ์หน้า 1 (เอกสารแนบ 10) เพื่อให้อธิบดีสั่งยกคำขอได้ตามมาตรา 30 แห่งพระราชบัญญัติสิทธิบัตร พ.ศ. 2522 และให้พนักงานเจ้าหน้าที่แจ้งคำสั่งไปยังผู้ขอรับสิทธิบัตร ถ้าผู้ขอไม่เห็นด้วยกับคำสั่งผู้มีสิทธิอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการสิทธิบัตรภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือ ถ้าไม่อุทธรณ์ภายในระยะเวลาดังกล่าว ให้ถือว่าคำสั่งดังกล่าวเป็นที่สุด

มาตรา 33

หากผู้ตรวจสอบพิจารณาแล้วเห็นว่าไม่มีเหตุขัดข้องในการออกสิทธิบัตร ให้ผู้ตรวจสอบจัดทำรายงานการตรวจสอบเสนออธิบดี โดยใช้แบบรายงานการตรวจสอบคำขอรับสิทธิบัตรการประดิษฐ์ (เอกสารแนบ 11) โดยกรอกข้อความให้ถูกต้องสมบูรณ์สำหรับการกรอกแบบรายงานการตรวจสอบคำขอรับสิทธิบัตรการประดิษฐ์หน้า 1 ในกรณีเห็นควรให้รับจดทะเบียนและออกสิทธิบัตร ส่วนในแบบรายงานการตรวจสอบคำขอรับสิทธิบัตรการประดิษฐ์หน้า 2 การได้สิทธิตามมาตรา 19 ทวิ ให้ใช้เครื่องหมาย ✓ ที่วงเล็บได้หรือไม่ได้เฉพาะประเทศที่ยื่นครั้งแรกเท่านั้น ส่วนหน้า 3 ให้ใส่เหตุผลในการพิจารณาในกรณีที่มีรายงานการตรวจค้นส่วนในกรณีที่ตรวจสอบตามเอกสารสิทธิบัตรต่างประเทศไม่จำเป็นต้องกรอก

เอกสารแนบ



เอกสารแนบ 1



แบบ สป/อสป/005-ก

สำหรับเจ้าหน้าที่
คำขอที่ _____
รับวันที่ _____

คำขอให้ตรวจสอบการประดิษฐ์

คำขอรับสิทธิบัตร/อนุสิทธิบัตร เลขที่ _____
วันยื่นคำขอ _____
ชื่อผู้ขอรับสิทธิบัตร/อนุสิทธิบัตร _____
วันประกาศโฆษณาคำขอรับสิทธิบัตร _____
วันประกาศโฆษณาและรับจดทะเบียนอนุสิทธิบัตร _____

ข้อ 1. ชื่อ _____

- บุคคลธรรมดา นิติบุคคล หน่วยงานรัฐ มูลนิธิ อื่นๆ

ที่อยู่ _____

ตำบล/แขวง _____ อำเภอ/เขต _____ จังหวัด _____

รหัสไปรษณีย์ _____ โทรศัพท์ _____

- เลขประจำตัวประชาชน เลขทะเบียนนิติบุคคล เลขประจำตัวผู้เสียภาษีอากร _____

ในฐานะ

- ผู้ขอรับสิทธิบัตร ตัวแทนของผู้ขอรับสิทธิบัตรที่ระบุถึงข้างต้น
 ผู้ทรงอนุสิทธิบัตร ตัวแทนผู้ทรงอนุสิทธิบัตรที่ระบุถึงข้างต้น
 ผู้ขอให้ตรวจสอบการประดิษฐ์อนุสิทธิบัตร ตัวแทนของผู้ขอให้ตรวจสอบการประดิษฐ์อนุสิทธิบัตรที่ระบุถึง

ข้างต้น

มีความประสงค์จะให้พนักงานเจ้าหน้าที่ตรวจสอบการประดิษฐ์ที่ขอรับสิทธิบัตร/อนุสิทธิบัตร ดังกล่าว

วันที่ _____

ลายมือชื่อ _____
(_____)

หมายเหตุ ให้ขีดข้อความที่ไม่ใช่ออก

AUSTRALIAN INDUSTRIAL PROPERTY ORGANISATION

To: The Director - General, Department of Intellectual Property

Herewith Search and Examination Report on

Thai Patent Application Number.....

- 1 . APPLICANT.....
- 2 . FILLING DATE IN THAILAND.....
- 3. DATE OF RECEIPT BY AIPO.....
- 4. PRIORITY DATE OF APPLICATION.....
- 5. PRIORITY COUNTRY.....
- 6. TITLE OF INVENTION.....
- 7. INTERNATIONAL CLASSIFICATION (Int cl⁷).....
- 8. AREA OF SEARCH.....
- 9. SEARCH RESULT.....

Category of Section 6	Citation of document with indication, where appropriate, of the relevant passage	Relevant to Claim No.

เอกสารแนบ 3

ตัวอย่างคำพิพากษาศาลฎีกา 18330/2557 “ สิทธิบัตรกรรมวิธีการกระตุ้นสารให้สร้างสารกฤษณา โดยการสร้างลักษณะรอยแผลบนต้นกฤษณาเป็นการกระทำเพื่อการกระตุ้นเอาผลิตภัณฑ์ ซึ่งเป็นสารที่มีอยู่แล้วตามธรรมชาติของต้นไม้ม้ามาใช้ประโยชน์ในเชิงพาณิชย์ โดยเห็นได้ว่าจากสาระสำคัญตามข้อถ้อยสิทธิของสิทธิบัตร ที่มุ่งเน้นวิธีการควบคุมปริมาณการหลั่งของไม้กฤษณาได้มากกว่าธรรมชาติจากกรรมวิธีการสร้างรอยแผลดังที่ได้ระบุไว้ในข้อถ้อยสิทธิการพิจารณาออกสิทธิบัตรกรรมวิธีที่คิดค้นขึ้นเป็นผลให้ได้มาซึ่งผลิตภัณฑ์ที่ได้จากธรรมชาติตามสิทธิบัตรดังกล่าวข้างต้น ต้องให้ความสำคัญกับเทคนิคพิเศษเฉพาะด้านของการประดิษฐ์ในแต่ละรายที่ทำให้เกิดผลผลิตดังกล่าวว่า กรรมวิธีนั้นเป็นที่ประจักษ์โดยง่ายแก่บุคคลที่มีความชำนาญในระดับสามัญสำหรับการคิดค้นกรรมวิธีเพื่อให้ได้มาซึ่งสารกฤษณา (Aquilaria resin) หรือไม่ โดยกรรมวิธีนั้นมิได้เกิดขึ้นจากการกระทำหรือการแทรกแซงของผู้ประดิษฐ์จนถึงขั้นที่ถือได้ว่าเป็นการคิดค้นหรือคิดทำขึ้นอันเป็นผลให้ได้มาซึ่งกรรมวิธีใหม่ตามมาตรา 3 แห่ง พ.ร.บ.สิทธิบัตร พ.ศ. 2522 กรรมวิธีนั้นก็ไม่อาจเกิดขึ้นได้” เมื่อข้อถ้อยสิทธิตามสิทธิบัตรของโจทก์เป็นกรรมวิธีที่ประจักษ์โดยง่ายแก่บุคคลที่มีความชำนาญในระดับสามัญสำหรับการคิดค้นกรรมวิธีในการสร้างสารกฤษณาอันถือได้ว่ามิได้เป็นกรรมวิธีที่มีขั้นการประดิษฐ์สูงขึ้น การออกสิทธิบัตรดังกล่าวย่อมเป็นการออกที่ไม่ชอบด้วยมาตรา 5 แห่ง พ.ร.บ. สิทธิบัตร พ.ศ. 2522

ตัวอย่างคำพิพากษาศาลฎีกา 7119/2552 “ จำเลยยื่นคำขอรับสิทธิบัตรความคุ้มครองในเรื่องของผลิตภัณฑ์ กรรมวิธี และการใช้สิ่งประดิษฐ์เสื่อกก โดยมีข้อถ้อยสิทธิว่า "1. การใช้เสื่อปูรองหรือหีบห่อสินค้าที่ลงระวางในเรือบรรทุกสินค้า เพื่อกันและดูดซับความชื้นโดยเสื่อนี้ทอขึ้นจาก (ก) ต้นธูปฤาษีกรังกาและ/หรือกกกลมชนิดใดชนิดหนึ่งหรือมากกว่าโดยปราศจากการลอกโครงสร้างภายนอก(ข) สันเอ็นสังเคราะห์หรือเส้นด้าย "แต่กรรมทรัพย์สินทางปัญญาจำกัดขอบเขตการคุ้มครองไว้เพียงเรื่องของการใช้ผลิตภัณฑ์ ในขณะที่โจทก์กล่าวอ้างว่าสิทธิบัตรของจำเลยเป็นสิทธิบัตรเพื่อการใช้ ซึ่งไม่ได้รับความคุ้มครองตาม พ.ร.บ. สิทธิบัตร พ.ศ. 2522 ในเรื่องของสิทธิบัตรการใช้ใหม่ (New Use Patent) นั้น ตาม พ.ร.บ. สิทธิบัตร พ.ศ. 2522 ได้นิยามศัพท์คำว่า " สิทธิบัตร " คือหนังสือสำคัญที่ออกให้เพื่อคุ้มครองการประดิษฐ์หรือการออกแบบผลิตภัณฑ์ และ "การประดิษฐ์" คือการคิดค้นหรือคิดทำขึ้นอันเป็นผลให้ได้มาซึ่งผลิตภัณฑ์หรือ กรรมวิธีใดชิ้นใหม่ หรือการกระทำใดๆ ที่ทำให้ดีขึ้นซึ่งผลิตภัณฑ์หรือกรรมวิธี ทั้งได้บัญญัติถึงสิทธิของผู้ทรงสิทธิบัตรไว้ในมาตรา 36 ว่าผู้ทรงสิทธิบัตรเท่านั้นมีสิทธิ ดังต่อไปนี้

(1) ในกรณีสิทธิบัตรผลิตภัณฑ์ หมายถึง สิทธิในการผลิต ใช้ ขาย มีไว้เพื่อขาย เสนอขาย หรือนำเข้ามาในราชอาณาจักรซึ่งผลิตภัณฑ์ตามสิทธิบัตร

(2) ในกรณีสิทธิบัตร กรรมวิธี หมายถึง สิทธิในการใช้กรรมวิธีตามสิทธิบัตร ผลิต ใช้ ขาย มีไว้เพื่อขาย เสนอขาย หรือนำเข้ามาในราชอาณาจักรซึ่งผลิตภัณฑ์ที่ผลิตโดยใช้กรรมวิธีตามสิทธิบัตร

จะเห็นได้ว่ากฎหมายดังกล่าวไม่ได้บัญญัติถึงการให้สิทธิบัตรในส่วนของการใช้ใหม่ของการประดิษฐ์ที่รู้จักอยู่แล้วไว้เป็นพิเศษต่างหากโดยชัดแจ้ง ทั้งไม่ได้บัญญัติถึงสิทธิของผู้ทรงสิทธิบัตรการใช้ในลักษณะดังกล่าวแต่อย่างใด สิทธิบัตรของจำเลยจึงไม่อาจถือได้ว่าเป็นการออกให้แก่การใช้ใหม่ (New Use Patent) เพราะไม่มีบทกฎหมายรับรอง”

ประเด็นสำคัญ ในแนวทางคำวินิจฉัยที่เกี่ยวข้องกับคำขอรับสิทธิบัตรที่ให้ความคุ้มครองในเรื่องของผลิตภัณฑ์ กรรมวิธี และการใช้สิ่งประดิษฐ์เสื่อกก โดยทดลองนำต้นกกไป ตากแดดใช้เวลา 3 ถึง 4 วัน จนแห้งและเหลือง แล้วนำต้นกกดังกล่าวตัดเป็นชิ้นเล็กๆไม่ลอกโครงสร้างภายนอก ใส่ในขวดแก้วปิดฝาสนิทนำไปใส่ตู้กระจกที่หน้าเย็นลงไปในตู้กระจก ทั้งไว้ประมาณครึ่งชั่วโมง พบว่าขวดแก้วที่ใส่ต้นกกไม่มีหยดน้ำเกาะ จึงขอถือสิทธิ “การใช้เสื่อกกปูรองพื้นสินค้าที่ลงระวางในเรือบรรทุกสินค้า เพื่อกันและดูดซับโดยเสื่อนี้ที่ขึ้นจากต้นรูปภาชี กกลังกาและ/หรือกกกลมชนิดใดชนิดหนึ่งหรือมากกว่า โดยปราศจากการลอกโครงสร้างภายนอก”และกรมวิทยาศาสตร์บริการทำการวิเคราะห์แล้ว พบว่าการทดลองดังกล่าวเป็นการนำต้นกกข้างหรือรูปภาชีในลักษณะที่เป็นวัตถุดิบตามธรรมชาติไปทำการทดลอง โดยไม่มีรายละเอียดขั้นตอนใดเป็นพิเศษ จึงน่าจะเป็นคุณสมบัติที่ของต้นกกข้างหรือต้นกกรูปภาชีถูกค้นพบมากกว่าจะเป็นสิ่งที่ประดิษฐ์คิดค้นขึ้น เมื่อเป็น เช่นนี้ จึงไม่อาจพิจารณาให้ความคุ้มครองในเรื่องของสิทธิบัตรผลิตภัณฑ์หรือกรรมวิธีได้ และถือได้ว่าเป็นการขอถือสิทธิการใช้ใหม่ และข้อกฎหมายดังกล่าวไม่ได้บัญญัติถึงการให้สิทธิบัตรในส่วนของการใช้ใหม่ของการประดิษฐ์ที่รู้จักอยู่แล้วไว้เป็นพิเศษต่างหากโดยชัดแจ้ง ทั้งไม่ได้บัญญัติสิทธิของผู้ทรงสิทธิในลักษณะดังกล่าวแต่อย่างใด ซึ่งไม่สามารถออกสิทธิบัตรให้แก่การใช้ใหม่ เพราะไม่มีบทกฎหมายรับรอง



เอกสารแนบ 4

คำวินิจฉัยคณะกรรมการสิทธิบัตร

ที่ 19/2540

เรื่อง คำขอรับสิทธิบัตรการประดิษฐ์ การพัฒนาปรับปรุง
กรรมวิธีและชั้นอุปกรณ์ในการก่อสร้างอาคาร

ซันเตอร์เรเนียน ซีสเต็มส์ พีทีอี แอลทีดี (SUBTERRANEAN SYSTEMS PTE LTD) ได้ยื่นคำขอรับสิทธิบัตรการประดิษฐ์ การพัฒนาปรับปรุงกรรมวิธีและชั้นอุปกรณ์ในการก่อสร้างอาคาร เมื่อวันที่ 8 ตุลาคม 2535 คำขอเลขที่ 017074


อธิบดีกรมทรัพย์สินทางปัญญามีคำสั่งยกคำขอรับสิทธิบัตร โดยเห็นว่า มิได้เป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่ตามมาตรา 5(1) ประกอบมาตรา 6(4) แห่งพระราชบัญญัติสิทธิบัตร พ.ศ.2522 เพราะเป็นการประดิษฐ์ที่ขอรับสิทธิบัตรไว้แล้วนอกราชอาณาจักรเป็นเวลาเกินกว่าสิบสองเดือนก่อนวันขอรับสิทธิบัตรในประเทศไทย (ยื่นในประเทศออสเตรเลียเมื่อ 29 เมษายน 2534 ยื่นในประเทศไทยเมื่อ 8 ตุลาคม 2535)


ผู้ขอรับสิทธิบัตรได้อุทธรณ์คำสั่งของอธิบดีกรมทรัพย์สินทางปัญญา โดยอ้างเหตุผลสรุปได้ว่า การยื่นขอรับสิทธิบัตรในออสเตรเลีย เมื่อวันที่ 29 เมษายน 2534 เป็นเพียงการนำส่งเอกสารแจ้งความจำนงค์ขออ้างสิทธิในการนับวันยื่นย้อนหลัง (priority right) โดยเอกสารดังกล่าวเป็นเพียง provisional application แจ้งถึงสิ่งประดิษฐ์โดยไม่มีรายละเอียดการประดิษฐ์ที่สมบูรณ์และไม่มีข้อถือสิทธิตั้งระบุไว้ในมาตรา 17 ของพระราชบัญญัติสิทธิบัตรฯ จึงมีอาจถือได้ว่าเป็นการยื่นขอรับสิทธิบัตรในวันดังกล่าว เพราะวันยื่นขอรับสิทธิบัตรที่แท้จริงของคำขอออสเตรเลียคือวันที่ 29 เมษายน 2535 และเลขที่คำขอออสเตรเลียคือ 15249/92 (พ.ศ.2535) จากเหตุผลดังกล่าว การยื่นคำขอรับสิทธิบัตรในประเทศไทยภายในสิบสองเดือนนับจากวันแจ้งความจำนงค์ดังกล่าวข้างต้นจึงเป็นสิ่งที่เป็นไปได้ เพราะเอกสารดังกล่าวเป็นความลับระหว่างผู้ขอและสำนักงานสิทธิบัตรออสเตรเลีย มิใช่คำขอรับสิทธิบัตรโดยแท้จริง จึงไม่ขัดต่อมาตรา 6(4) แห่งพระราชบัญญัติสิทธิบัตรฯ แต่อย่างใด

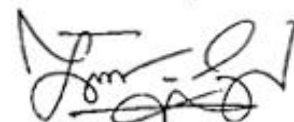
/คณะกรรมการ

คณะกรรมการสิทธิบัตรได้พิจารณาแล้วเห็นว่า การที่ผู้ขอรับสิทธิบัตรได้ยื่นขอรับสิทธิบัตรไว้ที่ประเทศออสเตรเลียเมื่อวันที่ 29 เมษายน 2534 ยังมีใช้คำขอรับสิทธิบัตรที่สมบูรณ์ แต่คำขอดังกล่าวเป็นเพียงคำขอเบื้องต้น (provisional application) ซึ่งเป็นเพียงการเตรียมการที่จะยื่นเป็นคำขอรับสิทธิบัตรฉบับที่สมบูรณ์ เมื่อวันที่ 29 เมษายน 2535 ปรากฏตามหนังสือยืนยันของสำนักงานสิทธิบัตรออสเตรเลีย ลงวันที่ 11 เมษายน 2540 จึงถือว่าผู้ขอรับสิทธิบัตรได้ยื่นคำขอรับสิทธิบัตรไว้ที่ประเทศออสเตรเลียในวันที่ 29 เมษายน 2535 เมื่อนำมาเทียบขอรับสิทธิบัตรในประเทศไทยวันที่ 8 ตุลาคม 2535 คณะกรรมการจึงเห็นว่า ไม่เป็นการยื่นคำขอรับสิทธิบัตรไว้นอกราชอาณาจักรเกินกว่า 12 เดือน ก่อนวันขอรับสิทธิบัตรตามมาตรา 6(4) แห่งพระราชบัญญัติสิทธิบัตรฯ


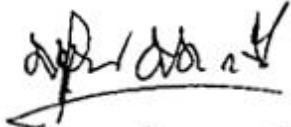
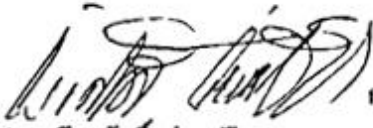
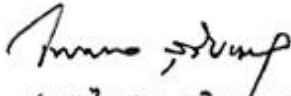
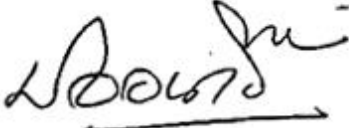
อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 70(2) แห่งพระราชบัญญัติสิทธิบัตร ฯ
คณะกรรมการสิทธิบัตรจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 7/2540 เมื่อวันที่ 19 พฤศจิกายน 2540 วินิจฉัยให้ยกคำสั่งของอธิบดีกรมทรัพย์สินทางปัญญา และให้ดำเนินการตรวจสอบการประดิษฐ์ตามขั้นตอนต่อไปก่อนรับจดทะเบียนและออกสิทธิบัตร

(ลงนาม)  ประธานกรรมการ
(นายชรรอง พวงราช)
ที่ปรึกษากฎหมาย ปฏิบัติราชการแทนปลัดกระทรวงพาณิชย์

(ลงนาม)  กรรมการ
(นายกำแหง สธิกุล)

(ลงนาม)  กรรมการ
(นายจักรกฤษณ์ บุรณะสัมฤทธิ์)

(ลงนาม)  กรรมการ
(นายจุมพล ธรรมจริย์)

- (ลงนาม)  กรรมการ
(นายจรวช บุญอุบล)
- (ลงนาม)  กรรมการ
(นายบุญฤทธิ มหามนตรี)
- (ลงนาม)  กรรมการ
(นายวิระศักดิ์ ว่องปรีชา)
- (ลงนาม)  กรรมการ
(นายไพศาล สุริยะมงคล)
- (ลงนาม)  กรรมการ
(นายปอ อนาวิล)

กรมทรัพย์สินทางปัญญา

24 ธันวาคม 2540



US005944933A

United States Patent [19]
Heller et al.

[11] **Patent Number:** **5,944,933**
[45] **Date of Patent:** **Aug. 31, 1999**

[54] **METHOD FOR DISTRIBUTING MOLECULAR SIEVE POWDER**

5,084,427 1/1992 Boucalas 502/62

(List continued on next page.)

[75] **Inventors:** **Harold Norbert Heller, Menasha, Wis.; Elyn Louise Conger, Moore, S.C.; Steven Wayne Fitting, Acworth, Ga.**

FOREIGN PATENT DOCUMENTS

[73] **Assignee:** **Kimberly-Clark Worldwide, Inc., Neenah, Wis.**

0 347 746 B1 12/1989 European Pat. Off. .
0 389 023 A2 9/1990 European Pat. Off. .
0 483 428 A1 5/1992 European Pat. Off. .
0 506 282 A1 9/1992 European Pat. Off. .
0 513 933 A1 11/1992 European Pat. Off. .
0 731 059 A1 9/1996 European Pat. Off. .

[21] **Appl. No.:** **08/870,622**

WO 91/11977 A1 8/1991 WIPO .

[22] **Filed:** **Jun. 6, 1997**

WO 91/12029 A1 8/1991 WIPO .

Related U.S. Application Data

WO 91/12030 A1 8/1991 WIPO .

[60] **Provisional application No.** 60/020,328, Jun. 24, 1996.

WO 94/22501 A1 10/1994 WIPO .

[51] **Int. Cl.⁶** **B32B 31/12; B01J 20/18; C01B 39/02; A61L 15/18**

OTHER PUBLICATIONS

[52] **U.S. Cl.** **156/276; 156/324; 604/359; 604/367; 502/64; 423/717; 427/190; 427/205**

"Molecular Sieves," *Encyclopedia of Chemical Technology*, vol. 16, 4th Edition, 1995, pp. 888-925.

[58] **Field of Search** **156/276, 324; 264/69, 118; 604/359, 360, 367; 502/64; 423/716, 717; 427/180, 202, 205, 190**

"Molecular Sieve," *Encyclopedia of Science & Technology*, vol. 11, 7th Edition, 1992, pp. 357-358.

[56] **References Cited**

"Zeolite," *Encyclopedia of Science & Technology*, vol. 19, 7th Ed. 1992, pp. 619-620.

U.S. PATENT DOCUMENTS

Breck, D.W. and John Wiley & Sons, "Zeolite Molecular Sieves—Structure, Chemistry, and Use," 1974, pp. 245-250, 313-314, and 348-352.

3,340,875	9/1967	Dudley et al.	128/290
3,509,254	4/1970	Krottinger, Jr. et al.	424/76
3,903,259	9/1975	Hart	424/76
4,289,513	9/1981	Brownhill et al.	55/387
4,296,166	10/1981	Ogiao	428/283
4,333,857	6/1982	Lim et al. .	
4,388,075	6/1983	Mesek et al.	604/385
4,414,130	11/1983	Cheng .	
4,525,410	6/1985	Hagiwara et al.	428/198
4,699,823	10/1987	Kellenberger et al.	428/219
4,748,065	5/1988	Tanikella	428/152
4,795,482	1/1989	Gioffre et al.	55/75
4,816,220	3/1989	Roychowdhury	422/5
4,826,497	5/1989	Marcus et al.	604/359
4,855,154	8/1989	Gioffre et al.	426/417
4,938,754	7/1990	Mesek	604/385.2
5,013,335	5/1991	Marcus	55/70
5,019,062	5/1991	Ryan et al.	604/359
5,037,412	8/1991	Tanzer et al.	604/359

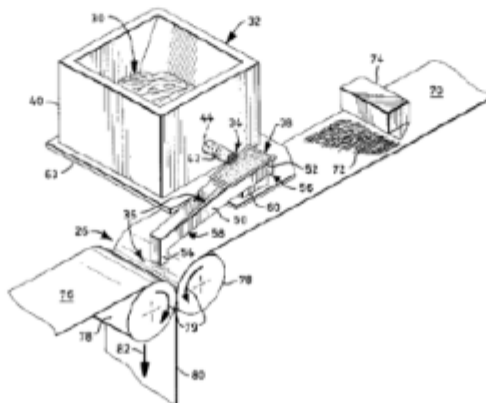
Occelli, M.L. and H.E. Robson, "Zeolite Synthesis," ACS Symposium Series 398, 1989, pp. 2-7.

Primary Examiner—Curtis Mayes
Attorney, Agent, or Firm—Patricia A. Charlier

[57] **ABSTRACT**

A method for distributing a zeolite, including molecular sieve, powder having a median particle size of less than about 350 microns includes controlling the moisture content of the zeolite particles to greater than about 3 percent and thereafter refining the powder to reduce the size of agglomerated clusters.

66 Claims, 4 Drawing Sheets





US009896908B2

(12) **United States Patent**
Harris et al.

(10) **Patent No.:** **US 9,896,908 B2**
(45) **Date of Patent:** **Feb. 20, 2018**

(54) **WELL BORE STIMULATION VALVE**
(71) Applicant: **Team Oil Tools LP**, The Woodlands, TX (US)
(72) Inventors: **Michael J. Harris**, Houston, TX (US); **Kenneth J. Anton**, Houston, TX (US)
(73) Assignee: **TEAM OIL TOOLS, LP**, The Woodlands, TX (US)
(*) Notice: Subject to any disclaimer, the term of this patent is extended or adjusted under 35 U.S.C. 154(b) by 704 days.

(21) Appl. No.: **14/290,410**
(22) Filed: **May 29, 2014**

(65) **Prior Publication Data**
US 2015/0000921 A1 Jan. 1, 2015

Related U.S. Application Data
(63) Continuation-in-part of application No. 14/229,362, filed on Mar. 28, 2014, now Pat. No. 8,863,853, which is a continuation-in-part of application No. 13/987,053, filed on Jun. 28, 2013, now Pat. No. 9,458,698.

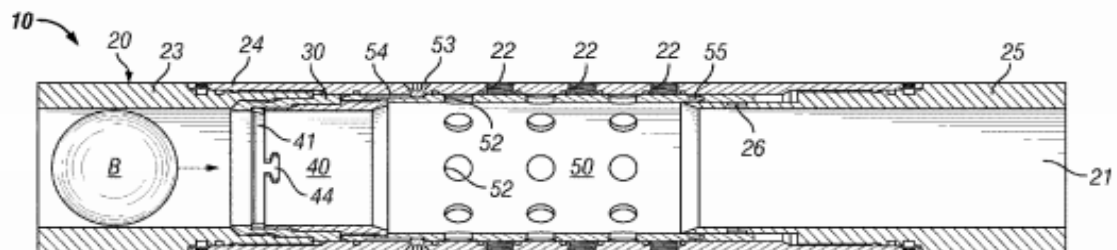
(51) **Int. Cl.**
E21B 34/14 (2006.01)
E21B 43/26 (2006.01)
E21B 34/00 (2006.01)
(52) **U.S. Cl.**
CPC *E21B 34/14* (2013.01); *E21B 43/26* (2013.01); *E21B 2034/007* (2013.01)

(58) **Field of Classification Search**
CPC *E21B 34/14*; *E21B 2034/007*; *E21B 43/26*
See application file for complete search history.

(56) **References Cited**
U.S. PATENT DOCUMENTS
3,011,548 A 7/1958 Holt
4,893,678 A 1/1990 Stokley et al.
(Continued)
FOREIGN PATENT DOCUMENTS
EP 0198406 A1 10/1986
GB 1359961 7/1974
(Continued)
OTHER PUBLICATIONS
Examiner's Report, Canadian Ser. No. 2,855,083, dated Nov. 6, 2015.
(Continued)
Primary Examiner — Blake E Michener
(74) *Attorney, Agent, or Firm* — MH2 Technology Law Group, LLP

(57) **ABSTRACT**
Stimulation valves for a well tubular having a cylindrical housing adapted for assembly into a tubular for a well. The valves have ports allowing fluid communication between a central conduit and the exterior of the housing and a valve body adapted for movement from a closed position to an open position allowing fluid communication through the ports. A ball seat is mounted in the valve conduit above the ports. The ball seat has an initial ball-catch state in which a ball may be received in the ball seat to move the valve body from its closed position to its open position. The ball seat is adapted to transition to a ball-pass state and release the ball as the valve body is moved to the open position. The ball seat remains in the ball-pass state after the transition from the ball-catch state.

25 Claims, 3 Drawing Sheets





US005619276A

United States Patent [19]

Christopher et al.

[11] Patent Number: **5,619,276**

[45] Date of Patent: **Apr. 8, 1997**

[54] ADJUSTABLE VIDEO/RASTER PHASING FOR HORIZONTAL DEFLECTION SYSTEM

[75] Inventors: **Todd J. Christopher; Ronald T. Keen**, both of Indianapolis, Ind.

[73] Assignee: **Thomson Consumer Electronics, Inc.**, Indianapolis, Ind.

[21] Appl. No.: **41,291**

[22] Filed: **Mar. 29, 1993**

Related U.S. Application Data

[63] Continuation of Ser. No. 499,226, Mar. 26, 1990, abandoned.

[51] Int. Cl.⁶ **H04N 5/04**

[52] U.S. Cl. **348/541**

[58] Field of Search 358/11, 140, 148, 358/149, 150, 158, 181, 159; 348/540, 537, 536, 541; H04N 5/04

[56] References Cited

U.S. PATENT DOCUMENTS

3,891,800	6/1975	Janssen et al.	178/69.5
4,317,133	2/1982	Fernsler et al.	358/158
4,425,581	1/1984	Schweppe et al.	358/149
4,591,910	5/1986	Lai et al.	358/148
4,611,229	9/1986	Srivastava et al.	358/148

(List continued on next page.)

FOREIGN PATENT DOCUMENTS

0353725	2/1990	European Pat. Off.	
60-96965	5/1985	Japan	
0096965	5/1985	Japan	358/148
0216588	9/1987	Japan	358/158
2-58090	2/1990	Japan	
0058090	2/1990	Japan	358/148
2085257	4/1982	United Kingdom	358/158

OTHER PUBLICATIONS

Multi Scanning TV Processor IC, Berland, et al., IEEE 1989 International Conference on Consumer Electronics, Digest of Technical Papers, Jun. 6-9, 1989 (CH2724-3/89/0000-0312), pp. 312-323.

Multi Scanning TV Processor IC, Berland et al., IEEE Transactions on Consumer Electronics, vol. 35, No. 3, Aug. 1989 (0098 3063/89/0200 0315), pp. 315-318.

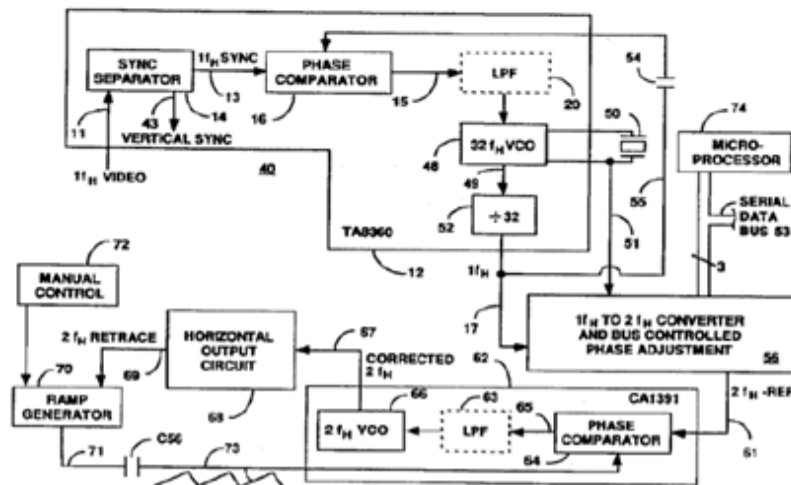
(List continued on next page.)

Primary Examiner—David E. Harvey
Attorney, Agent, or Firm—Joseph J. Laks; Harvey D. Fried

[57] ABSTRACT

Adjustment and maintenance of a phase relationship between a video signal and a scan synchronizing signal to assure proper horizontal centering is provided in a horizontal deflection system. A first phase locked loop generates a first timing signal at a first frequency, synchronously with a horizontal synchronizing component in a video signal. A presettable counting circuit operates synchronously with the first timing signal for dividing a clock signal to generate a second timing signal at a second frequency. A second phase locked loop generates a scan synchronizing signal from the second timing signal. A microprocessor may supply different numbers to a register, the output of the register being coupled to the presettable counting circuit. Different numbers change the relative phase between the first and second timing signals by incremental steps. The microprocessor monitors a video source selection switch to gate one of alternative video sources as a video and synchronizing signal output and adjusts the relative phase between the horizontal synchronizing component of the selected video source and a synchronous timing signal by a factor appropriate for the selected video source. A manually operable circuit may be coupled in a feedback path of the second phase locked loop for adjusting the relative phase between the second timing signal and the scan synchronizing signal, over a range corresponding to an incremental step.

33 Claims, 8 Drawing Sheets





US005661089A

United States Patent [19]
Wilson

[11] **Patent Number:** **5,661,089**
[45] **Date of Patent:** **Aug. 26, 1997**

[54] **METHOD FOR MAKING A SEMICONDUCTOR CHIP PACKAGE WITH ENHANCED THERMAL CONDUCTIVITY**

[75] **Inventor:** James Warren Wilson, Vestal, N.Y.

[73] **Assignee:** International Business Machines Corporation, Armonk, N.Y.

[21] **Appl. No.:** 638,252

[22] **Filed:** Apr. 26, 1996

Related U.S. Application Data

[62] Division of Ser. No. 336,437, Nov. 9, 1994, Pat. No. 5,561,322.

[51] **Int. Cl.⁶** **H01L 21/60**

[52] **U.S. Cl.** **438/125; 438/126; 29/832; 29/841**

[58] **Field of Search** 437/209, 211, 437/214, 215, 217, 219, 220, 502, 218

[56] **References Cited**

U.S. PATENT DOCUMENTS

4,184,133	1/1980	Gehle	333/238
4,242,157	12/1980	Gehle	156/64
4,396,936	8/1983	McIver et al.	257/766
4,494,172	1/1985	Leary et al.	361/400
4,498,122	2/1985	Rainal	361/414
4,535,385	8/1985	August et al.	361/388
5,113,315	5/1992	Capp et al.	257/706
5,208,188	5/1993	Newman	437/220
5,243,133	9/1993	Engle et al.	174/52.4
5,401,689	3/1995	Frei et al.	437/220
5,406,120	4/1995	Jones	257/706
5,475,567	12/1995	Heam	361/807
5,478,402	12/1995	Hanoka	437/219

FOREIGN PATENT DOCUMENTS

3152961	6/1991	Japan	257/706
582685	4/1993	Japan	257/206
582686	4/1993	Japan	257/706

OTHER PUBLICATIONS

IBM Technical Disclosure Bulletin (TDB), vol. 31, No. 8, Jan. 1898, "Thin film Module", W. T. Chen et al., pp. 135-138.

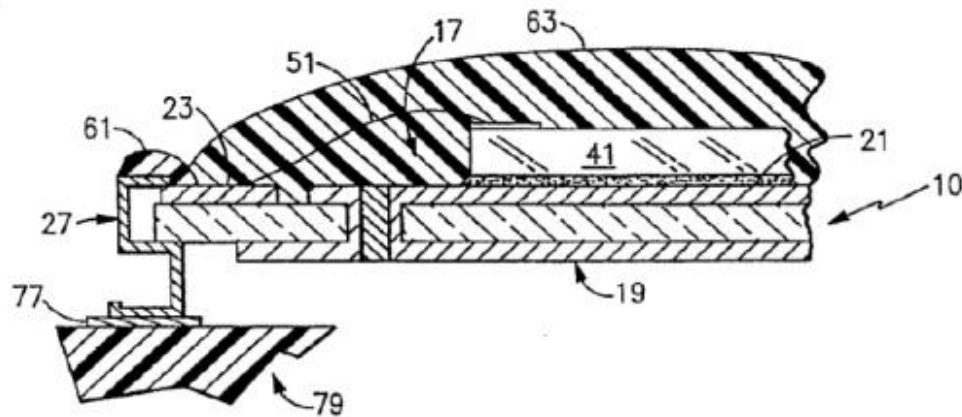
IBM TDB, vol. 33, No. 6B, Nov. 1990, "Electrical Performance Enhancement for Low-End Packaging", C. H. Snyder, pp. 228-232.

Primary Examiner—Kevin Picardat
Attorney, Agent, or Firm—Lawrence R. Fraley

[57] **ABSTRACT**

A semiconductor chip package and method of making same wherein the package comprises a ceramic substrate having two layers of thermally and electrically conductive material (e.g., copper) on opposing surfaces thereof, these layers thermally and electrically coupled by metal material located within holes provided in the ceramic. A semiconductor chip is mounted on one of these layers and the contact sites thereof electrically coupled to spaced circuitry which, in a preferred embodiment, is formed simultaneously with both thermally conductive layers. Coupling of the circuitry to an external substrate (e.g., printed circuit board) is preferably accomplished using metallic spring clips. These clips are preferably soldered in position. A preferred metal for being positioned within the hole(s) is solder, one example being 10:90 tin/lead solder. The package as produced herein may further include two quantities of a protective encapsulant material located substantially on the upper portions thereof to protect the chip and circuitry. The preferred means for coupling the chip to the circuitry is to use a wire bonding operation.

14 Claims, 2 Drawing Sheets



ผลการตรวจสอบคำขอรับสิทธิบัตร ครั้งที่.....

(Notification for patent application examination)

ส่วนที่ 1 คำขอเป็นไปตามหลักเกณฑ์และวิธีการตามมาตรา 17

(The application for patent under Article 17)

มีรายละเอียดต่อไปนี้

(1) ชื่อที่แสดงถึงการประดิษฐ์ (The title of the invention)

- เป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่กำหนด (YES)
- ไม่เป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่กำหนด (NO)

เลขที่คำขอ (Appl. No):
วันรับคำขอ (National Filed Date) :.....
วันยื่นคำขอ (Filed Date):
วันยื่นคำขอครั้งแรก (Priority Date):
วันประกาศโฆษณา (Pub. Date):
เลขที่ประกาศโฆษณา (Pub. No):
วันคำวินิจฉัยเป็นที่สุด (Final decision Date):
<input type="checkbox"/> อธิบดี <input type="checkbox"/> คณะกรรมการสิทธิบัตร <input type="checkbox"/> ศาล
วันยื่นตรวจสอบการประดิษฐ์ (Request for Exam. Date).....

ระบุเหตุผล.....

(2) ลักษณะและความมุ่งหมายของการประดิษฐ์ (Brief statement of its nature purposes)

- เป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่กำหนด (YES)
- ไม่เป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่กำหนด (NO)

ระบุเหตุผล.....

(3) รายละเอียดการประดิษฐ์ (Description of the application) ที่มีข้อความสมบูรณ์ รัดกุม และชัดเจน อันจะทำให้ผู้มีความชำนาญในระดับสามัญในศิลปะหรือวิทยาการที่เกี่ยวข้องสามารถทำและปฏิบัติการตามการประดิษฐ์นั้นได้ และต้องระบุวิธีการในการประดิษฐ์ที่ดีที่สุดที่ผู้ประดิษฐ์จะพึงทราบได้

- เป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่กำหนด (YES)
- ไม่เป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่กำหนด (NO)

ระบุเหตุผล.....

(4) ข้อถือสิทธิโดยชัดเจน/ข้อถือสิทธิสอดคล้องกับรายละเอียดการประดิษฐ์ (clear and concise claims / supported by description)

- เป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่กำหนด (YES)
- ไม่เป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่กำหนด (NO)

ระบุเหตุผล.....

ส่วนที่ 2 การประดิษฐ์ไม่ได้รับความคุ้มครองตามมาตรา 9 (Exclusions from patentability under Article 9)

- ไม่มีข้อถือสิทธิใดขัดต่อมาตรา 9 (Patentable invention)
- มีข้อถือสิทธิขัดต่อมาตรา 9 (Un-patentable invention)

เนื่องจากการเป็นการประดิษฐ์ดังต่อไปนี้

- ม.9 (1) จุลชีพและส่วนประกอบส่วนใดส่วนหนึ่งของจุลชีพที่มีอยู่ตามธรรมชาติ สัตว์ พืช หรือสารสกัดจากสัตว์หรือพืช
(Naturally occurring microorganisms and their components, animals, plants or extracts from animals or plants) ข้อถือสิทธิ (Claims)
- ม.9 (2) กฎเกณฑ์และทฤษฎีทางวิทยาศาสตร์และคณิตศาสตร์
(Scientific or Mathematical rules or Theories) ข้อถือสิทธิ (Claims)
- ม.9 (3) ระบบข้อมูลสำหรับการทำงานของเครื่องคอมพิวเตอร์
(Computer programs) ข้อถือสิทธิ (Claims)
- ม.9 (4) วิธีการวินิจฉัย บำบัด หรือรักษาโรคมมนุษย์ หรือสัตว์
(Methods of diagnosis, treatment or cure of human and animal diseases) ข้อถือสิทธิ (Claims)
- ม.9 (5) การประดิษฐ์ที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อย หรือศีลธรรมอันดี
อนามัยหรือสวัสดิภาพของประชาชน (Inventions contrary to public order, morality, health or welfare) ข้อถือสิทธิ (Claims)

ระบุเหตุผล.....
.....
.....
.....
.....

ส่วนที่ 3 การประดิษฐ์อย่างเดียวตามมาตรา 18 (Unity of the invention)

- เป็นการประดิษฐ์อย่างเดียวกัน (Unity)
- ไม่เป็นการประดิษฐ์เดียวกัน (Lack of unity)

ระบุเหตุผล.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....

ส่วนที่ 4 การประดิษฐ์ตามมาตรา 5 (Reason statement under Article 5 with regard to novelty, inventive step and industrial applicability)

1. รายการงานที่ปรากฏอยู่แล้ว (List of citations under Article 6)

เอกสาร (Documents)	งานที่ปรากฏอยู่แล้ว (Prior art)	วันที่เผยแพร่ (Pub. Date)
D.1	US xxxxxxxx	DD/MM/YYYY
D.2	WO yyyy/xxxxx	DD/MM/YYYY
D.3	KR xxxxxxxxxx	DD/MM/YYYY
D.4	JP xxxxxxxxxx	DD/MM/YYYY
⋮	⋮	⋮
D.n	TH xxxxxxxxxx	DD/MM/YYYY

2. การประดิษฐ์ที่ขอรับสิทธิบัตรนี้ประกอบด้วยลักษณะดังต่อไปนี้ (Statement)

ม.5 (1) การประดิษฐ์ขึ้นใหม่ (Novelty)

ข้อถ้อยสิทธิ (Claims)เป็น (Yes)

ข้อถ้อยสิทธิ (Claims)ไม่เป็น (No)

ม.5 (2) ขั้นตอนการประดิษฐ์สูงขึ้นไป (Inventive step)

ข้อถ้อยสิทธิ (Claims)เป็น (Yes)

ข้อถ้อยสิทธิ (Claims)ไม่เป็น (No)

ม.5 (3) สามารถประยุกต์ใช้ได้ทางอุตสาหกรรม (Industrial applicability)

ข้อถ้อยสิทธิ (Claims)เป็น (Yes)

ข้อถ้อยสิทธิ (Claims)ไม่เป็น (No)

3. เหตุผลในการพิจารณาตรวจสอบ (Reason for consideration under Article 5)

3.1 การประดิษฐ์ขึ้นใหม่ (Novelty) ตามมาตรา 6

.....

3.2 การประดิษฐ์ที่มีขั้นตอนการประดิษฐ์สูงขึ้นไป (Inventive Step) ตามมาตรา 7

.....

3.3 การประดิษฐ์ที่สามารถประยุกต์ใช้ในทางอุตสาหกรรม (Industrial Applicability) ตามมาตรา 8

.....

ซึ่งพิจารณาได้ว่าการประดิษฐ์ “.....” (เป็น/ไม่เป็น) ไปตามมาตรา 5 แห่งพระราชบัญญัติสิทธิบัตร พ.ศ. 2522
จึงเห็นควร.....(รับจดทะเบียน / ปฏิเสธโดยให้ชี้แจงเหตุผล / ยกคำขอ) คำขอรับสิทธิบัตรดังกล่าว...

ลงชื่อ.....

(.....)

นักวิชาการตรวจสอบสิทธิบัตร.....

วันพิจารณา/...../.....

รายการที่ต้องแก้ไขเพิ่มเติมคำขอรับสิทธิบัตรการประดิษฐ์เลขที่

ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติสิทธิบัตร พ.ศ. 2522 และกฎกระทรวง ฉบับที่ 21 (พ.ศ. 2542) กำหนดให้มีรายการหลักเกณฑ์และวิธีการในการขอรับสิทธิบัตร โดยอาศัยอำนาจตามมาตรา 27 แห่งพระราชบัญญัติสิทธิบัตร พ.ศ. 2522 ประกอบด้วยกฎกระทรวงฉบับที่ 22 ข้อ 5 และ 6 ให้แก้ไขเพิ่มเติมหรือดำเนินการ ดังนี้

เรื่อง	หน้า	บรรทัดที่	ส่วนที่ต้องแก้ไข	แก้เป็น/ดำเนินการ
แบบพิมพ์คำขอ	x-xx	yy-yy		
รายละเอียดการประดิษฐ์	x-xx	yy-yy		
ข้อถ้อยสิทธิ	x-xx	yy-yy		

เรื่อง	หน้า	บรรทัดที่	ส่วนที่ต้องแก้ไข	แก้เป็น/ดำเนินการ
				<p>ลงชื่อ.....</p> <p>(.....)</p> <p>นักวิชาการตรวจสอบสิทธิบัตร</p> <p>...../...../.....</p>



บันทึกข้อความ

ส่วนราชการ.....สำนักสิทธิบัตร.....กลุ่ม.....โทร.....
 ที่.....พณ. 0706/.....วันที่.....
 เรื่อง.....ผลการตรวจสอบการประดิษฐ์.....

เรียน หัวหน้ากลุ่ม.....

ข้าพเจ้า.....ได้ตรวจสอบคำขอรับสิทธิบัตรเลขที่.....แล้ว
 เห็นควร ยกคำขอ เพราะ.....

ปรากฏผลการตรวจสอบดังแนบเสนอมาพร้อมนี้

.....ผู้ตรวจสอบ

.....หัวหน้ากลุ่ม

คำสั่ง

ให้ยกคำขอรับสิทธิบัตรเลขที่.....

.....

ผู้อำนวยการสำนักสิทธิบัตร
 ปฏิบัติราชการแทน อธิบดีกรมทรัพย์สินทางปัญญา

แบบรายงานการตรวจสอบคำขอรับสิทธิบัตรการประดิษฐ์

รายงานผลการตรวจสอบคำขอรับสิทธิบัตรการประดิษฐ์	หน้า 1	คำขอเลขที่
---	--------	------------

รายละเอียดเกี่ยวกับคำขอ
 คำขอรับสิทธิบัตรเลขที่ วันยื่นคำขอ.....
 ชื่อผู้ขอรับสิทธิบัตร.....
สัญชาติ.....
 ชื่อที่แสดงถึงการประดิษฐ์.....

 สัญลักษณ์จำแนกการประดิษฐ์ระหว่างประเทศ (Int Cl⁷)
 วันประกาศโฆษณา.....ในระหว่างการประกาศโฆษณา
 () ไม่มีผู้คัดค้าน () มีผู้คัดค้าน
 วันขอให้ตรวจสอบการประดิษฐ์.....

การยื่นคำขอรับสิทธิบัตรการประดิษฐ์เดียวกันนี้ไว้ ณ อกราชอาณาจักร

คำขอรับสิทธิบัตรเลขที่	วันยื่นคำขอ	การได้สิทธิตามมาตรา 19 ทวิ	
.....	-	() ได้	() ไม่ได้
.....	-	() ได้	() ไม่ได้
.....	-	() ได้	() ไม่ได้
.....	-	() ได้	() ไม่ได้
.....	-	() ได้	() ไม่ได้
.....	-	() ได้	() ไม่ได้

() ได้รับสิทธิบัตรแล้วเลขที่.....วันออกสิทธิบัตร.....
 () ไม่ได้ยื่นที่ใดมาก่อน

รายงานผลการตรวจสอบคำขอรับสิทธิบัตรการประดิษฐ์	หน้า 2	คำขอเลขที่
---	--------	------------

<p>การตรวจสอบ เป็นการประดิษฐ์อย่างเดี่ยว ตามมาตรา 18 () งานที่ปรากฏอยู่แล้ว งานที่ปรากฏอยู่แล้วที่เกี่ยวข้อง () ไม่พบงานที่ปรากฏอยู่แล้ว</p>	
ผลการพิจารณา	ความเห็นเพิ่มเติม
() เห็นควรออกสิทธิบัตร เอกสารที่เป็นงานที่ปรากฏอยู่แล้วไม่ได้เปิดเผยหรือ แนะนำเกี่ยวกับสาระสำคัญตามที่ระบุไว้ ในข้อถือสิทธิ จึงถือว่าการประดิษฐ์ที่ขอรับสิทธิบัตร ถูกต้องตามมาตรา 5 แห่งพระราชบัญญัติสิทธิบัตร () เห็นควรยกคำขอ () ไม่มีความใหม่ () ไม่มีชั้นการประดิษฐ์ที่สูงขึ้น () ไม่สามารถประยุกต์ในทางอุตสาหกรรม	() เห็นด้วยกับผลการตรวจสอบของสำนักงานสิทธิบัตร () เหตุผลในการพิจารณา

	ผู้ตรวจสอบ	หัวหน้ากลุ่มฯ
ลายมือชื่อ		
วัน/เดือน/ปี		



บันทึกข้อความ

เอกสารแนบ 11

ส่วนราชการ.....สำนักสันทัดร.....กลุ่ม.....โทร.....
 ที่.....พณ.0706/.....วันที่.....
 เรื่อง.....ผลการตรวจสอบการประดิษฐ์.....

เรียน หัวหน้ากลุ่ม.....

ข้าพเจ้า.....ได้ตรวจสอบคำขอรับสิทธิบัตรเลขที่.....แล้ว
 เห็นควรให้รับจดทะเบียนและออกสิทธิบัตร เพราะเป็นการประดิษฐ์ที่มีความใหม่ มีชั้นการประดิษฐ์ที่สูงขึ้น
 และสามารถประยุกต์ในทางอุตสาหกรรมได้

ปรากฏผลการตรวจสอบดังแนบเสนอมาร่วมนี้

.....ผู้ตรวจสอบ

.....หัวหน้ากลุ่ม

คำสั่ง

ให้รับจดทะเบียนและออกสิทธิบัตร

.....
 หัวหน้ากลุ่ม.....
 ปฏิบัติราชการแทน อธิบดีกรมทรัพย์สินทางปัญญา

แบบรายงานการตรวจสอบคำขอรับสิทธิบัตรการประดิษฐ์

รายงานผลการตรวจสอบคำขอรับสิทธิบัตรการประดิษฐ์	หน้า 1	คำขอเลขที่
---	--------	------------

รายละเอียดเกี่ยวกับคำขอ
 คำขอรับสิทธิบัตรเลขที่ วันยื่นคำขอ.....
 ชื่อผู้ขอรับสิทธิบัตร..... สัญชาติ.....
 ชื่อที่แสดงถึงการประดิษฐ์.....

 สัญลักษณ์จำแนกการประดิษฐ์ระหว่างประเทศ (Int Cl⁷)
 วันประกาศโฆษณา.....ในระหว่างการประกาศโฆษณา
 () ไม่มีผู้คัดค้าน () มีผู้คัดค้าน
 วันขอให้ตรวจสอบการประดิษฐ์.....

การยื่นคำขอรับสิทธิบัตรการประดิษฐ์เดียวกันนี้ไว้นอกราชอาณาจักร

คำขอรับสิทธิบัตรเลขที่	วันยื่นคำขอ	การได้สิทธิตามมาตรา 19 ทวิ	
.....	-	() ได้	() ไม่ได้
.....	-	() ได้	() ไม่ได้
.....	-	() ได้	() ไม่ได้
.....	-	() ได้	() ไม่ได้
.....	-	() ได้	() ไม่ได้
.....	-	() ได้	() ไม่ได้

() ได้รับสิทธิบัตรแล้วเลขที่.....วันออกสิทธิบัตร.....
 () ไม่ได้ยื่นที่ใดมาก่อน

รายงานผลการตรวจสอบคำขอรับสิทธิบัตรการประดิษฐ์	หน้า 2	คำขอเลขที่
---	--------	------------

<p>การตรวจสอบ เป็นการประดิษฐ์อย่างเดี่ยว ตามมาตรา 18 () งานที่ปรากฏอยู่แล้ว งานที่ปรากฏอยู่แล้วที่เกี่ยวข้อง () ไม่พบงานที่ปรากฏอยู่แล้ว</p>	
ผลการพิจารณา	ความเห็นเพิ่มเติม
<p>() เห็นควรออกสิทธิบัตร เอกสารที่เป็นงานที่ปรากฏอยู่แล้วไม่ได้เปิดเผยหรือ แนะนำเกี่ยวกับสาระสำคัญตามที่ระบุไว้ ในข้อถือสิทธิ จึงถือว่าการประดิษฐ์ที่ขอรับสิทธิบัตร ถูกต้องตามมาตรา 5 แห่งพระราชบัญญัติสิทธิบัตร</p> <p>() เห็นควรยกคำขอ () ไม่มีความใหม่ () ไม่มีขั้นการประดิษฐ์ที่สูงขึ้น () ไม่สามารถประยุกต์ในทางอุตสาหกรรม</p>	<p>() เห็นด้วยกับผลการตรวจสอบของสำนักงานสิทธิบัตร</p> <p>() เหตุผลในการพิจารณา</p>

ลายมือชื่อ	ผู้ตรวจสอบ	หัวหน้ากลุ่มฯ
วัน/เดือน/ปี		

หมวด 2

การคัดค้านคำขอรับสิทธิบัตรการประดิษฐ์

หมวด 2

การคัดค้านคำขอรับสิทธิบัตรการประดิษฐ์

1. บทนำ

การคัดค้าน (Opposition) ตามมาตรา 31 เป็นขั้นตอนหนึ่งที่สามารถเกิดขึ้นได้ในกระบวนการขอรับสิทธิบัตร และกระทำได้หลังจากวันประกาศโฆษณา (Publication) คำขอรับสิทธิบัตรหรือวันออกสิทธิบัตรแล้วแต่กฎหมายสิทธิบัตรของแต่ละประเทศ ตัวอย่างเช่น กฎหมายสิทธิบัตรในประเทศญี่ปุ่น หรือประเทศสหรัฐอเมริกา ได้กำหนดไว้ว่าการคัดค้านจะต้องกระทำภายใน 6 เดือนนับแต่วันออกสิทธิบัตร (เป็นระบบที่ให้คัดค้านหลังออกสิทธิบัตร) ส่วนสำนักงานสิทธิบัตรยุโรปกำหนดให้ยื่นคัดค้านภายใน 9 เดือนนับแต่วันออกสิทธิบัตร (ระบบที่ให้คัดค้านหลังออกสิทธิบัตร) สำหรับระบบสิทธิบัตรของประเทศไทย เป็นระบบให้มีขั้นตอนการคัดค้านก่อนออกสิทธิบัตร โดยที่ผู้คัดค้านจะต้องยื่นคำคัดค้านภายใน 90 วันนับแต่วันประกาศโฆษณาคำขอรับสิทธิบัตร

เมื่อมีการคัดค้านและโต้แย้ง ผู้ตรวจสอบจะต้องสรุปคำคัดค้านและคำโต้แย้ง โดยชี้ว่าประเด็นใดที่ผู้คัดค้านไม่เห็นด้วยและผู้ขอรับสิทธิบัตรโต้แย้งประเด็นดังกล่าวอย่างไร หลังจากนั้นสรุปประเด็นของคู่กรณีพร้อมทั้งพิจารณาให้คำวินิจฉัยว่าควรจะยกคำคัดค้านหรือยกคำขอ ทั้งนี้การพิจารณาจะต้องเป็นไปตามกฎหมาย (แผนภูมิแสดงขั้นตอนการดำเนินการคัดค้านสิทธิบัตรตามเอกสารแนบ 1)

2. การคัดค้านคำขอรับสิทธิบัตร

ม.31

วรรคหนึ่ง

- เมื่อได้ประกาศโฆษณาตามมาตรา 28 แล้ว บุคคลใดเห็นว่าตนมีสิทธิรับสิทธิบัตรดีกว่า

ผู้ขอรับสิทธิบัตรหรือเห็นว่าคำขอรับสิทธิบัตรใดไม่ชอบด้วยมาตรา 5 มาตรา 9 มาตรา 10 มาตรา 11 หรือมาตรา 14 จะยื่นคำคัดค้านต่อพนักงานเจ้าหน้าที่ก็ได้ แต่ต้องยื่นภายในเก้าสิบวันนับแต่วันประกาศโฆษณาตามมาตรา 28

วรรคสอง

- เมื่อพนักงานเจ้าหน้าที่ได้รับคัดค้านตามวรรคหนึ่ง ให้ส่งสำเนาคำคัดค้านไปยังผู้ขอรับสิทธิบัตร ให้ผู้ขอรับสิทธิบัตรยื่นคำโต้แย้งภายในเก้าสิบวันนับแต่วันที่ผู้ขอรับสิทธิบัตรได้รับสำเนาคำคัดค้าน ถ้าผู้ขอรับสิทธิบัตรไม่ยื่นคำโต้แย้งให้ถือว่าละทิ้งคำขอรับสิทธิบัตร

วรรคสาม

- คำคัดค้านและคำโต้แย้งให้ยื่นพร้อมแสดงหลักฐาน

ม.32

วรรคหนึ่ง

วรรคสอง

- ในการพิจารณาคำคัดค้านและคำโต้แย้ง ผู้คัดค้าน หรือผู้โต้แย้งจะนำพยานหลักฐานมาแสดงหรือแถลงเพิ่มเติมก็ได้ ทั้งนี้ ตามระเบียบที่อธิบดีกำหนด*
- เมื่ออธิบดีได้วินิจฉัยและมีคำสั่งตามมาตรา 33 หรือมาตรา 34 แล้ว ให้แจ้งคำวินิจฉัยและคำสั่งไปยังผู้คัดค้านและผู้โต้แย้งพร้อมด้วยเหตุผล

ในกรณีที่มีการประกาศโฆษณาคำขอรับสิทธิบัตรแล้ว ผู้คัดค้านเห็นว่าคำขอรับสิทธิบัตรไม่เป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่ ไม่มีขั้นการประดิษฐ์ที่สูงขึ้น หรือตนมีสิทธิดีกว่าผู้ขอรับสิทธิบัตร สามารถที่จะยื่นคำคัดค้านการขอรับสิทธิบัตรดังกล่าวได้ ทั้งนี้ต้องยื่นคำคัดค้านภายใน 90 วันนับแต่วันที่ประกาศโฆษณาคำขอรับสิทธิบัตร และในกรณีที่มีหลักฐานเพิ่มเติมการคัดค้าน ผู้คัดค้านสามารถยื่นคำขอนำพยานหลักฐานมาแสดงหรือแถลงเพิ่มเติมได้ภายใน 30 วันนับแต่วันยื่นคำคัดค้าน หากวันครบกำหนดดังกล่าวเป็นวันปิดทำการให้ถือวันถัดไปเป็นวันที่ครบกำหนด

อนึ่ง กรมทรัพย์สินทางปัญญาจะประกาศโฆษณาคำขอรับสิทธิบัตรในหนังสือประกาศโฆษณาคำขอรับสิทธิบัตรเป็นประจำทุกเดือนและจัดส่งไปยังสถาบันการศึกษาหน่วยงานที่สนใจทั่วประเทศ รวมทั้งผู้ที่ขอรับเป็นสมาชิกหนังสือประกาศโฆษณาดังกล่าว นอกจากนี้ผู้ที่สนใจสามารถตรวจดูได้ที่กรมทรัพย์สินทางปัญญาและทางอินเทอร์เน็ตที่เว็บไซต์ “www.ipthailand.go.th”

*หมายเหตุ ระเบียบที่อธิบดีกำหนด ตาม ม.32 คือ ประกาศกรมทรัพย์สินทางปัญญา เรื่อง กำหนดแบบพิมพ์คำขอแก้ไขเพิ่มเติม คำคัดค้าน คำโต้แย้ง คำอุทธรณ์ เอกสารหลักฐานประกอบคำขอดังกล่าวและจำนวนสำเนา ประกาศเมื่อปี พ.ศ. 2542

2.1 การพิจารณาคำคัดค้านการขอรับสิทธิบัตร

เมื่อผู้ตรวจสอบได้รับคำคัดค้านแล้ว ให้ตรวจสอบว่าผู้คัดค้านยื่นคำคัดค้านพร้อมชำระค่าธรรมเนียมคำคัดค้านการขอรับสิทธิบัตร 250 บาทภายใน 90 วันนับแต่วันที่ประกาศโฆษณา แล้วให้รอผู้คัดค้านดำเนินการยื่นคำขอนำพยานหลักฐานมาแสดงหรือแถลงเพิ่มเติมพร้อมชำระค่าธรรมเนียม 50 บาท (30 วันนับแต่วันยื่นคำคัดค้าน) ซึ่งในการยื่นคำขอนำพยานหลักฐานมาแสดงหรือแถลงเพิ่มเติมนี้จะมีหรือไม่ก็ได้ ทั้งนี้ผู้ตรวจสอบจะต้องรอนครบกำหนดเวลา แล้วจึงดำเนินการจัดส่งสำเนาคำคัดค้านและคำขอนำพยานหลักฐานมาแสดงหรือแถลงเพิ่มเติม (ถ้ามี) ให้กับผู้ขอรับสิทธิบัตรต่อไป

ตัวอย่าง

วันที่ประกาศโฆษณาคือวันพฤหัสบดีที่ 1 เมษายน 2542 ยื่นคำคัดค้าน วันอังคารที่ 28 มิถุนายน 2542 ซึ่งอยู่ภายในกำหนดเวลา (วันครบกำหนด 90 วัน คือ วันพุธที่ 30 มิถุนายน 2542) ให้รอผู้คัดค้านยื่นคำขอจำหน่ายหลักฐานมาแสดงหรือ แกลงเพิ่มเติม (ถ้ามี) ถึงวันพุธที่ 28 กรกฎาคม 2542 แต่เนื่องจากวันพุธที่ 28 กรกฎาคม 2542 เป็นวันปิดทำการ จึงให้ถือว่าวันพฤหัสบดีที่ 29 กรกฎาคม 2542 เป็นวันครบกำหนดการยื่นดังกล่าว เมื่อได้รับคำคัดค้านและคำขอจำหน่ายฯ แล้ว จึงจะ ดำเนินการจัดส่งสำเนาคำคัดค้านและคำขอจำหน่ายหลักฐานมาแสดงหรือแกลง เพิ่มเติม (ถ้ามี) ให้กับผู้อนรับสิทธิบัตรต่อไป

2.2 การจัดส่งสำเนาคำคัดค้านและสำเนาคำขอจำหน่ายหลักฐานมาแสดงหรือแกลง เพิ่มเติม (ถ้ามี)

เมื่อพ้นกำหนดเวลา 90 วันนับแต่วันประกาศโฆษณาหรือพ้นกำหนดเวลาการ จำหน่ายหลักฐานมาแสดงหรือแกลงเพิ่มเติมภายใน 30 วันนับแต่วันคัดค้านแล้วแต่ ระยะเวลาใดจะสิ้นสุดทีหลัง ให้ผู้ตรวจสอบดำเนินการจัดส่งสำเนาคำคัดค้านและสำเนา คำขอจำหน่ายหลักฐานมาแสดงหรือแกลงเพิ่มเติม (ถ้ามี) ทั้งหมดไปยังผู้อนรับสิทธิบัตร โดยแนบหนังสือส่งสำเนาคำคัดค้านไปด้วย

(ตัวอย่างหนังสือส่งสำเนาคำคัดค้านและสำเนาคำขอจำหน่ายหลักฐานมาแสดงหรือ แกลงเพิ่มเติม (ถ้ามี) ตามเอกสารแนบ 2)

3. การโต้แย้ง

เมื่อพนักงานเจ้าหน้าที่ได้รับคัดค้านตามวรรคหนึ่ง ให้ส่งสำเนาคำคัดค้านไปยัง ผู้อนรับสิทธิบัตร ให้ผู้อนรับสิทธิบัตรยื่นคำโต้แย้งภายในเก้าสิบวันนับแต่วันที่ผู้อนรับ สิทธิบัตรได้รับสำเนาคำคัดค้าน ถ้าผู้อนรับสิทธิบัตรไม่ยื่นคำโต้แย้ง ให้ถือว่าละทิ้ง คำขอรับสิทธิบัตร

- การโต้แย้งเกิดขึ้นเมื่อผู้อนรับสิทธิบัตรได้รับสำเนาคำคัดค้าน ซึ่งผู้อนรับ สิทธิบัตรจะต้องยื่นคำโต้แย้งภายใน 90 วัน นับแต่วันที่ผู้อนรับสิทธิบัตรได้รับสำเนา คำคัดค้าน และในกรณีที่มิหลักฐานเพิ่มเติมการโต้แย้ง ผู้อนรับสิทธิบัตรหรือผู้โต้แย้ง สามารถยื่นคำขอจำหน่ายหลักฐานมาแสดงหรือแกลงเพิ่มเติมได้ภายใน 30 วันนับแต่ วันยื่นคำโต้แย้ง หากวันครบกำหนดดังกล่าวเป็นวันปิดทำการให้ถือว่าวันที่เป็นวันเปิด ทำการวันแรกเป็นวันที่ครบกำหนด

ม.31

วรรคสอง

- เมื่อปรากฏว่าผู้ขอรับสิทธิบัตรไม่ยื่นคำโต้แย้งภายใน 90 วัน นับแต่วันที่ผู้ขอรับสิทธิบัตรได้รับสำเนาคัดค้านให้ถือว่าผู้ขอรับสิทธิบัตรได้ละทิ้งคำขอรับสิทธิบัตรตามมาตรา 31 วรรคสอง และส่งหนังสือแจ้งให้ผู้คัดค้านและผู้ขอรับสิทธิบัตรทราบถึงการละทิ้งคำขอ (ตัวอย่างหนังสือแจ้งผู้คัดค้านทราบถึงการละทิ้งคำขอตามเอกสารแนบ 3)

3.1 การพิจารณาคำโต้แย้ง

เมื่อผู้ตรวจสอบได้รับคำโต้แย้งแล้ว ให้ตรวจสอบว่าผู้ขอรับสิทธิบัตรยื่นคำโต้แย้งภายใน 90 วันนับแต่วันที่ผู้ขอรับสิทธิบัตรได้รับสำเนาคัดค้าน ให้หรือผู้ขอรับสิทธิบัตรดำเนินการยื่นคำขอนำพยานหลักฐานมาแสดงหรือแถลงเพิ่มเติมพร้อมชำระค่าธรรมเนียม 50 บาท (30 วันนับแต่วันยื่นคำโต้แย้ง) ซึ่งในการยื่นคำขอนำพยานหลักฐานมาแสดงหรือแถลงเพิ่มเติมนี้จะมีหรือไม่ก็ได้ ทั้งนี้ผู้ตรวจสอบจะต้องรอจนครบกำหนดเวลา แล้วจึงดำเนินการจัดส่งสำเนาคำโต้แย้งและสำเนาคำขอนำพยานต้องหลักฐานมาแสดงหรือแถลงเพิ่มเติม (ถ้ามี) ให้กับผู้คัดค้านต่อไป

ตัวอย่าง

วันที่ได้รับสำเนาคัดค้าน คือวันพุธที่ 1 เมษายน 2542 ยื่นคำโต้แย้งวันพุธที่ 29 มิถุนายน 2542 ซึ่งอยู่ภายในกำหนดเวลา (วันครบกำหนด 90 วันคือวันพุธที่ 30 มิถุนายน 2542) ให้หรือผู้ขอรับสิทธิบัตรยื่นคำขอนำพยานหลักฐานมาแสดงหรือแถลงเพิ่มเติม (ถ้ามี) ถึงวันพฤหัสบดีที่ 29 กรกฎาคม 2542 เมื่อได้รับคำโต้แย้งและคำขอนำพยานฯ แล้ว จึงจะดำเนินการจัดส่งสำเนาคำขอนำพยานหลักฐานมาแสดงหรือแถลงเพิ่มเติมให้ผู้คัดค้านต่อไป

3.2 การจัดส่งสำเนาคำโต้แย้งและสำเนาคำขอนำพยานหลักฐานมาแสดงหรือแถลงเพิ่มเติม(ถ้ามี)

เมื่อพ้นกำหนดเวลา 90 วันนับแต่วันที่ผู้ขอรับสิทธิบัตรได้รับสำเนาคัดค้านหรือพ้นกำหนดเวลาการนำพยานหลักฐานมาแสดงหรือแถลงเพิ่มเติมภายใน 30 วันนับแต่วันโต้แย้ง แล้วแต่ระยะเวลาใดจะสิ้นสุดทีหลัง ให้ผู้ตรวจสอบดำเนินการจัดส่งสำเนาคำโต้แย้งและสำเนาคำขอนำพยานหลักฐานมาแสดงหรือแถลงเพิ่มเติม (ถ้ามี) ไปยังผู้คัดค้าน โดยแนบหนังสือส่งสำเนาคำโต้แย้งไปด้วย (ตัวอย่างหนังสือนำส่งสำเนาคัดค้านและสำเนาคำขอนำพยานหลักฐานมาแสดงหรือแถลงเพิ่มเติม (ถ้ามี) ตามเอกสารแนบ 4)

4. การพิจารณาให้คำคัดค้านและคำโต้แย้ง

เมื่อผู้ตรวจสอบได้รับคำคัดค้าน คำโต้แย้ง พร้อมทั้งคำขอ นำพยานหลักฐานมาแสดงหรือแถลงเพิ่มเติม (ถ้ามี) ให้ดำเนินการดังต่อไปนี้

4.1 สรุปประเด็นการคัดค้าน

ผู้ตรวจสอบต้องพิจารณาและสรุปประเด็นการคัดค้านจากคำคัดค้านและคำขอ นำพยานหลักฐานมาแสดงหรือแถลงเพิ่มเติม (ถ้ามี) โดยมีประเด็นการคัดค้านที่จะต้องพิจารณา ดังนี้

- คัดค้านว่าตนมีสิทธิดีกว่าผู้ขอรับสิทธิบัตร (ตามมาตรา 10)
- คัดค้านว่าประดิษฐ์นั้นไม่มีลักษณะตามกฎหมายกำหนด (ตามมาตรา 5)
- คัดค้านว่าเป็นสิ่งที่กฎหมายห้ามไม่ให้ขอรับสิทธิบัตร (ตามมาตรา 9)
- คัดค้านว่าผู้ขอรับสิทธิบัตรไม่มีสิทธิขอรับสิทธิบัตร (ตามมาตรา 11 และ มาตรา 14)

4.2 สรุปสาระสำคัญของการคัดค้าน

ผู้ตรวจสอบจะต้องสรุปว่าสาระสำคัญของการคัดค้านเป็นอย่างไร และมีพยานหลักฐานสนับสนุนหรือไม่อย่างไร ในแต่ละประเด็น ผู้ตรวจสอบไม่อาจนำหลักฐานอื่นที่ไม่ปรากฏอยู่ในรายละเอียดคำคัดค้าน และคำขอ นำพยานหลักฐานมาแสดงหรือแถลงเพิ่มเติมมาใช้เพื่อประกอบการพิจารณาได้

4.3 สรุปสาระสำคัญของการโต้แย้ง

ผู้ตรวจสอบจะต้องสรุปว่าสาระสำคัญของการโต้แย้งว่ามีเหตุผลหักล้างการคัดค้านอย่างไร และมีพยานหลักฐานสนับสนุนหรือไม่อย่างไร ในแต่ละประเด็น ผู้ตรวจสอบไม่อาจนำหลักฐานอื่นที่ไม่ปรากฏอยู่ในรายละเอียดคำคัดค้าน และคำขอ นำพยานหลักฐานมาแสดงหรือแถลงเพิ่มเติมมาใช้เพื่อประกอบการพิจารณาได้

4.4 สรุปรายงานการพิจารณาวินิจฉัยกรณีคัดค้านโต้แย้ง

ผู้ตรวจสอบจัดทำสรุปรายงานการพิจารณาวินิจฉัยเสนอให้ผู้บังคับบัญชาตามลำดับชั้นเพื่อพิจารณาเสนออธิบดีลงนามในคำวินิจฉัยรายงานการพิจารณาดังกล่าวประกอบด้วย

- (1) ประเด็นการคัดค้าน
- (2) ลักษณะของการประดิษฐ์ตามคำขอรับสิทธิบัตร
- (3) สรุปคำคัดค้าน
- (4) สรุปคำโต้แย้ง
- (5) ประเด็นที่ต้องพิจารณา
- (6) สรุป
- (7) รูปเขียนหรือภาพแสดงเปรียบเทียบการประดิษฐ์ (ถ้ามี)

(ตัวอย่างรายงานการพิจารณาวินิจฉัยกรณีการคัดค้านการขอรับสิทธิบัตรตาม **เอกสารแนบ 5**)

ผู้ตรวจสอบต้องจัดเตรียมร่างวินิจฉัยการคัดค้านของอธิบดีกรมทรัพย์สินทางปัญญา เพื่อเสนอผู้บังคับบัญชาตามลำดับชั้น พร้อมกับรายงานการพิจารณาวินิจฉัยกรณีคัดค้านโต้แย้ง

5.การจัดส่งคำวินิจฉัยให้คู่กรณี

เมื่ออธิบดีมีคำวินิจฉัยคำคัดค้าน (ตัวอย่างคำวินิจฉัยของอธิบดีตาม**เอกสารแนบ 7**) และลงนามในคำวินิจฉัยแล้ว ให้ดำเนินการออกเลขคำวินิจฉัยตามระเบียบสารบัญและจัดทำหนังสือแจ้งให้คู่กรณีทราบถึงคำวินิจฉัยดังกล่าว (**เอกสารแนบ 8**)

6.การดำเนินการหลังการจัดส่งสำเนาคำวินิจฉัยให้คู่กรณี

ในกรณีที่มีคำสั่งหรือคำวินิจฉัยของอธิบดีตามมาตรา 12 มาตรา 15 มาตรา 28 มาตรา 30 มาตรา 33 มาตรา 34 มาตรา 49 มาตรา 50 หรือมาตรา 61 หรือมาตรา 65 ประกอบด้วยมาตรา 12 มาตรา 15 มาตรา 28 มาตรา 33 หรือมาตรา 34 หรือมาตรา 65 เบญจ หรือมาตรา 65 ฉ หรือมาตรา 65 ทศ ประกอบด้วยมาตรา 12 มาตรา 15 มาตรา 49 หรือมาตรา 50 ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียตามมาตราดังกล่าวมีสิทธิอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการภายในหกสิบวันนับแต่วันที่ได้รับแจ้งคำสั่งหรือคำวินิจฉัยของอธิบดีถ้าไม่อุทธรณ์ภายในระยะเวลาดังกล่าว ให้ถือว่าคำสั่งหรือคำวินิจฉัยของอธิบดีเป็นที่สุด

ผู้ตรวจสอบจะต้องพิจารณาในกรณีซึ่งอาจเป็นไปได้ดังนี้

ก. ในกรณีที่ไม่มีการใช้สิทธิอุทธรณ์คำวินิจฉัยของอธิบดีต่อคณะกรรมการสิทธิบัตรภายใน 60 วัน ให้ถือว่าคำวินิจฉัยของอธิบดีถึงที่สุด และให้ดำเนินการตามคำวินิจฉัยของอธิบดี ซึ่งผลของคำวินิจฉัยอาจเป็นได้ในกรณีต่อไปนี้

ม.72

วรรคหนึ่ง

คำวินิจฉัยถึงที่สุดให้ยกคำคัดค้าน และมีผลให้ผู้ขอรับสิทธิบัตรสามารถดำเนินการในขั้นตอนต่อไป ให้ผู้ตรวจสอบรายผู้ขอยื่นคำขอให้ตรวจสอบการประดิษฐ์แล้วจึงดำเนินการตรวจสอบต่อไป

ม.34

วรรคหนึ่ง

- ในกรณีที่มีผู้คัดค้านตามมาตรา 31 และอธิบดีได้วินิจฉัยว่าผู้คัดค้านเป็นผู้มีสิทธิรับสิทธิบัตร ให้อธิบดีสั่งยกคำขอรับสิทธิบัตร

วรรคสอง

- ในกรณีผู้ขอรับสิทธิบัตรมีไดุ้ทธธรม์คำสั่งอธิบดีหรือไดุ้ทธธรม์คำสั่งของอธิบดีและคณะกรรมการ หรือศาลได้มีคำสั่งหรือคำพิพากษาถึงที่สุดแล้ว ถ้าผู้คัดค้านได้ยื่นคำขอรับสิทธิบัตรสำหรับการประดิษฐ์นั้นภายในหนึ่งร้อยแปดสิบวันนับแต่วันมีคำสั่งของอธิบดี หรือนับแต่วันที่คณะกรรมการหรือศาลมีคำสั่งหรือคำพิพากษาถึงที่สุดแล้วแต่กรณี ให้ถือว่าผู้คัดค้านได้ยื่นคำขอนั้นในวันเดียวกันกับวันที่ผู้ขอรับสิทธิบัตรยื่นคำขอรับสิทธิบัตร และให้ถือว่าการประกาศโฆษณาของผู้ถูกคัดค้านตามมาตรา 28 เป็นประกาศโฆษณาคำขอรับสิทธิบัตรของผู้คัดค้านด้วย ในกรณีเช่นนี้ ผู้ใดจะยื่นคำคัดค้านคำขอรับสิทธิบัตรของผู้คัดค้านเพราะเหตุตนมีสิทธิดีกว่านั้นไม่ได้

วรรคสาม

- ในการออกสิทธิบัตรให้แก่ผู้คัดค้านนั้น ให้พนักงานเจ้าหน้าที่ทำการตรวจสอบคำขอรับสิทธิบัตรและตรวจสอบการประดิษฐ์ของผู้คัดค้านตามมาตรา 24 และให้นำมาตรา 29 มาใช้บังคับแก่ผู้คัดค้านด้วย

- คำวินิจฉัยถึงที่สุดให้ยกคำขอรับสิทธิบัตร และมีผลให้ผู้คัดค้านสามารถดำเนินการต่อไป (กรณีพิพาทเรื่องสิทธิขอรับสิทธิบัตรที่ดีกว่า) ให้รอผู้คัดค้านดำเนินการยื่นคำขอรับสิทธิบัตรภายใน 180 วัน ตามมาตรา 34 และให้รอผู้คัดค้านยื่นคำขอให้ตรวจสอบการประดิษฐ์ แล้วจึงดำเนินการตรวจสอบต่อไป

- คำวินิจฉัยถึงที่สุดให้ยกคำขอรับสิทธิบัตร เพราะไม่มีคุณสมบัติตามที่กฎหมายกำหนด เช่น ขัดต่อมาตรา 5 มาตรา 9 มาตรา 10 มาตรา 11 มาตรา 14 เป็นต้น ให้บันทึกผลคำวินิจฉัยที่ให้ยกคำขอรับสิทธิบัตรลงบนปกแฟ้มคำขอ

ข. ในกรณีที่ได้มีการยื่นอุทธรณ์ คำสั่งหรือคำวินิจฉัยของอธิบดีต่อคณะกรรมการสิทธิบัตร (ภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับแจ้งคำสั่งหรือคำวินิจฉัยของอธิบดีตามมาตรา 72 วรรคหนึ่ง) ให้รอผลการพิจารณาอุทธรณ์หรือการนำคดีขึ้นสู่ศาลก่อนดำเนินการตามคำวินิจฉัยอุทธรณ์หรือคำสั่งศาลต่อไป

7. บทสรุป

การคัดค้านคำขอรับสิทธิบัตรตามมาตรา 31 เป็นขั้นตอนที่อาจจะเกิดขึ้นได้หลังจากที่มีการประกาศโฆษณาคำขอรับสิทธิบัตรแล้วและถ้าบุคคลใดไม่เห็นด้วยต่อการขอ ถือสิทธิในการขอรับสิทธิบัตร ให้ดำเนินการคัดค้านคำขอรับสิทธิบัตรภายใน 90 วัน นับแต่วันประกาศโฆษณาคำขอรับสิทธิบัตร ผู้ตรวจสอบจะต้องพิจารณาประเด็นการคัดค้านของผู้คัดค้านและประเด็นที่ผู้ขอโต้แย้งคำคัดค้านดังกล่าว หลังจากนั้นผู้ตรวจสอบจะต้องสรุปผลพร้อมทั้งพิจารณาให้คำวินิจฉัยโดยจัดทำรายงานเสนอผู้บังคับบัญชาตามลำดับ แล้วจึงจัดส่งคำวินิจฉัยให้กับคู่กรณี คำวินิจฉัยเป็นไปได้ มี 2 กรณี

1. กรณีที่มีคำวินิจฉัยให้ยกคำคัดค้าน ผู้คัดค้านมีสิทธิอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการสิทธิบัตร ภายใน 60 วัน นับแต่ได้รับแจ้งคำวินิจฉัยของอธิบดี หากพ้นระยะเวลาดังกล่าวให้ถือว่าคำวินิจฉัยของอธิบดีเป็นที่สุด

2. กรณีที่มีคำวินิจฉัยให้ยกคำขอรับสิทธิบัตร ผู้ขอรับสิทธิบัตรมีสิทธิอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการสิทธิบัตรภายใน 60 วัน นับแต่ได้รับแจ้งคำวินิจฉัยของอธิบดี หากพ้นระยะเวลาดังกล่าวให้ถือว่าคำวินิจฉัยของอธิบดีเป็นที่สุด

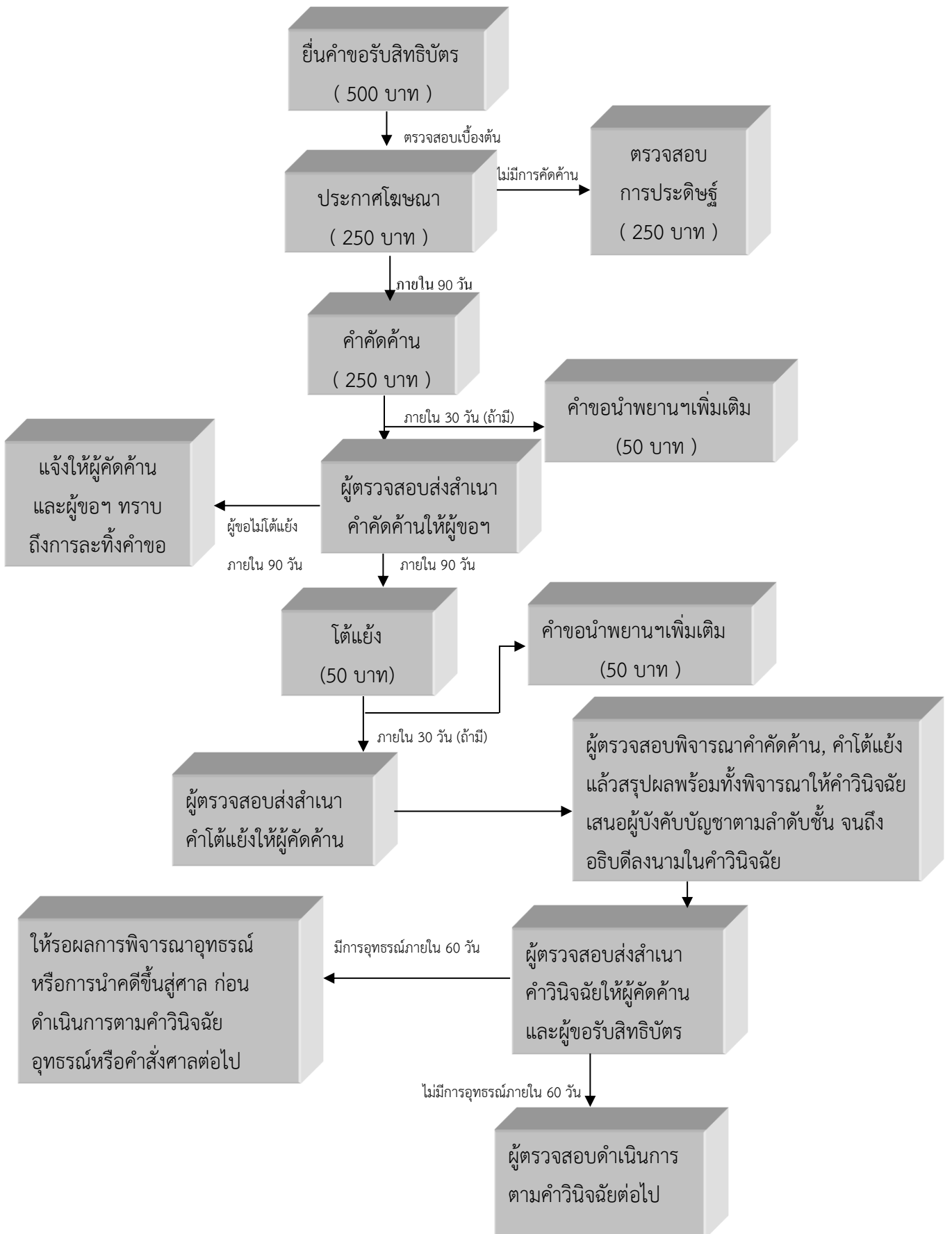
กรณีมีคำวินิจฉัยให้ยกคำขอรับสิทธิบัตร ในประเด็นที่ผู้คัดค้านมีสิทธิมากกว่าผู้ขอรับสิทธิบัตรตามมาตรา 10 ผู้คัดค้านสามารถยื่นคำขอรับสิทธิบัตรสำหรับการประดิษฐ์นั้นภายใน 180 วันนับแต่วันที่คณะกรรมการหรือศาลมีคำสั่งหรือพิพากษาถึงที่สุดแล้วแต่กรณี โดยให้วันยื่นคำขอและวันประกาศโฆษณาเป็นวันเดียวกันกับคำขอรับสิทธิบัตรที่ผู้ขอรับสิทธิบัตรได้ยื่นไว้

กรณีมีคำวินิจฉัยให้ยกคำขอรับสิทธิบัตร ในประเด็นที่ไม่มีคุณสมบัติตามที่กฎหมายกำหนด เช่น ขัดต่อมาตรา มาตรา 5 มาตรา 9 มาตรา 10 มาตรา 11 มาตรา 14 เป็นต้น ให้บันทึกผลคำวินิจฉัยที่ให้ยกคำขอรับสิทธิบัตรลงบนปกแฟ้มคำขอ

ในกรณีที่จัดส่งคำคัดค้านแต่ผู้ขอรับสิทธิบัตรไม่ได้ยื่นคำโต้แย้งภายใน 90 วันนับแต่ได้รับสำเนาคำคัดค้าน ให้ถือว่าผู้ขอรับสิทธิบัตรได้ละทิ้งคำขอและให้แจ้งผู้ขอรับสิทธิบัตรและผู้คัดค้านทราบถึงการละทิ้งคำขอดังกล่าวด้วย

เอกสารแนบ

แผนภูมิแสดงขั้นตอนการดำเนินการคัดค้านสิทธิบัตร (เอกสารแนบ 1)



เอกสารแนบ 2



ที่ พณ 0702/5๖๖1

กองตรวจสอบ 1
กรมทรัพย์สินทางปัญญา
338 ถนนรัชดาภิเษก ห้วยขวาง
กรุงเทพฯ 10320

๙ กันยายน 2541

เรื่อง การคัดค้านการขอรับสิทธิบัตร คำขอเลขที่ 036073

เรียน นายมานพ สุปัญญาโชติกุล
24/14 กฤษดาวิลเลจ 9 ถนนปิ่นเกล้านครชัยศรี
ตลิ่งชัน กรุงเทพฯ 10170

สิ่งที่ส่งมาด้วย 1. สำเนาคำคัดค้าน จำนวน 1 ชุด
2. แบบ สป/สม 006-ก จำนวน 1 ชุด

ตามที่ท่านได้ยื่นคำขอรับสิทธิบัตร เลขที่ 036073 และกรมทรัพย์สินทางปัญญาได้ประกาศโฆษณาคำขอดังกล่าว เมื่อวันที่ 10 เมษายน 2541 นั้น ปรากฏว่ามีการคัดค้านการขอรับสิทธิบัตรดังกล่าวตามสำเนาคำคัดค้านที่แนบมานี้

ด้วยเหตุดังกล่าว ท่านจะต้องยื่นคำโต้แย้งและรายละเอียดการโต้แย้งโดยใช้แบบ สป/สม 006-ก พร้อมสำเนาจำนวน 3 ชุด ภายในเวลา 90 วัน นับตั้งแต่วันที่ได้รับสำเนาคำคัดค้านนี้ ตามนัย มาตรา 31 วรรคสองแห่งพระราชบัญญัติสิทธิบัตร พ.ศ. 2522 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติสิทธิบัตร (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2535 มิฉะนั้นจะถือว่าละทิ้งคำขอรับสิทธิบัตร

ขอแสดงความนับถือ

(นายวีระศักดิ์ ไมวิธณา)

นักวิชาการตรวจสอบสิทธิบัตร 8 ว

กลุ่มฟิลิกส์
โทร. 2760120

เอกสารแนบ 3



ที่ พณ 0702/1910

กองตรวจสอบ 1
กรมทรัพย์สินทางปัญญา
338 ถนนรัชดาภิเษก ห้วยขวาง
กรุงเทพฯ 10320

15 มีนาคม 2542

เรื่อง การคัดค้านการขอรับสิทธิบัตร คำขอเลขที่ 020163

เรียน นางชยาภรณ์ อุตตะมะโยธิน
บริษัทสยามฟูรูกาวา แบดเดอรี จำกัด
85/2 หมู่ที่ 13 ถ.สุขาภิบาล 2 แขวงมีนบุรี
เขตมีนบุรี กรุงเทพฯ

ด้วยท่านได้ยื่นคัดค้านคำขอรับสิทธิบัตร เลขที่ 020163 และกรมทรัพย์สินทางปัญญา
ได้แจ้งให้ตัวแทนผู้ขอรับสิทธิบัตรยื่นคำโต้แย้งการคัดค้านดังกล่าวแล้ว ปรากฏว่าไม่มีการยื่นคำโต้แย้ง
การคัดค้านคำขอรับสิทธิบัตรดังกล่าวในระยะเวลาที่กำหนดไว้

ด้วยเหตุดังกล่าว จึงถือได้ว่าผู้ขอรับสิทธิบัตรได้ละทิ้งคำขอรับสิทธิบัตรเลขที่ 020163
ตามนัย มาตรา 31 วรรคสองแห่งพระราชบัญญัติสิทธิบัตร พ.ศ. 2522 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราช
บัญญัติสิทธิบัตร (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2535

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ

ขอแสดงความนับถือ

(นายประสิทธิ์ ศิริชัยขันธ์)

นักวิชาการตรวจสอบสิทธิบัตร 8 ว



ที่ พณ 0702/1096

กองตรวจสอบ 1
กรมทรัพย์สินทางปัญญา
338 ถนนรัชดาภิเษก ห้วยขวาง
กรุงเทพฯ 10320

30 ตุลาคม 2541

เรื่อง การคัดค้านการขอรับสิทธิบัตร คำขอเลขที่ 036073

เรียน นางชยาภรณ์ อุตตะมะโยธิน
บจ.ผลิตภัณฑ์คอนกรีตซีแพค เลขที่ 181/10 หมู่ที่ 4
ถนนสนามบินน้ำ ตำบลท่าทราย จังหวัดนนทบุรี

สิ่งที่ส่งมาด้วย 1. สำเนาคำโต้แย้ง จำนวน 1 ชุด

ตามที่ท่านได้ยื่นคำคัดค้านคำขอรับสิทธิบัตร เลขที่ 036073 พร้อมทั้งยื่นคำขอนำ
พยานหรือหลักฐานมาแสดงหรือแถลงเพิ่มเติม นั้น

บัดนี้ ผู้ขอรับสิทธิบัตรได้ยื่นคำโต้แย้งคำคัดค้านของท่านแล้ว ดังรายละเอียดตาม
สำเนาคำโต้แย้งที่ได้แนบมาพร้อมนี้

จึงเรียนมาเพื่อทราบ

ขอแสดงความนับถือ

(นายวีระศักดิ์ ไม้วัฒนา)

นักวิชาการตรวจสอบสิทธิบัตร 8 ว

กลุ่มฟิลิกส์

โทร. 2760120

เอกสารแนบ 5

รายละเอียดการพิจารณาการคัดค้าน

คำขอรับสิทธิบัตรเลขที่	036073
ชื่อที่แสดงถึงการประดิษฐ์	คอนกรีตบล็อกชนิดป้องกันปูนก่อสุญเปล่า
ผู้ขอรับสิทธิบัตร	นายมานพ สุปัญญาโชติกุล
ผู้คัดค้าน	บริษัท ผลิตภัณฑ์คอนกรีตซีแพค

ประเด็นการคัดค้าน

- 1. ไม่เป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่ ตามมาตรา 5(1)
- 2. ไม่มีขั้นการประดิษฐ์ที่สูงขึ้น ตามมาตรา 5(2)
- 3. สิทธิในการขอรับสิทธิบัตร
- 4. อื่น ๆ.....

ลักษณะของการประดิษฐ์ตามคำขอรับสิทธิบัตร

เป็นการประดิษฐ์คอนกรีตบล็อกที่มีส่วนปิดโพรง (1) ซึ่งมีลักษณะเป็นกล่องโลหะที่มีขอบยื่นออกรูปตัว L (3) โอบรอบ ซึ่งจะถูกฝังในเนื้อคอนกรีตปิดปากโพรงภายใน (8) ที่ด้านบน ส่วนโพรงด้านข้าง (9) ของคอนกรีตบล็อกทั้งสองด้านจะมีส่วนปิดโพรงด้านข้างเช่นกัน ที่มีลักษณะเหมือนกับส่วนปิดโพรงภายในที่ถูกตัดแบ่งครึ่ง โดยจะมีขอบยื่นรูปตัว L เช่นเดียวกันจะยื่นออกไปสามด้าน และมีส่วนขอบ (2) ที่ต่อยื่นออกไปตลอดความยาวของขอบด้านที่สี่ซึ่งเป็นด้านที่ถูกตัดซึ่งสามารถพับงอได้ เมื่อนำคอนกรีตบล็อกสองก้อนต่อกันส่วนยื่นที่พับงอได้จะถูกรั้งออก เพื่อให้สามารถปิดช่องว่างตรงบริเวณรอยต่อระหว่างคอนกรีตบล็อก เพื่อปิดช่องโพรงด้านข้าง ทำให้ป้องกันปูนก่อร่วงเข้าไปในโพรง โดยเฉพาะโพรงด้านข้างได้อย่างมีประสิทธิภาพและเกิดรอยปริแยกคอนกรีตตามแนวรอบปากโพรงน้อยลงอีกด้วย (ดูรูปเขียนประกอบการพิจารณาการคัดค้าน)

สรุปคำคัดค้าน

สาระสำคัญของการประดิษฐ์ ถูกเปิดเผยในแคตตาล็อกของบริษัทในเครือปูนซิเมนต์ไทยที่เผยแพร่ในประเทศไทย ซึ่งเปิดเผยถึงคอนกรีตบล็อกชนิดป้องกันปูนก่อสุญเปล่า เป็นแบบมาตรฐาน มีโพรงภายในที่มีส่วนปิดโพรงที่เป็นเนื้อคอนกรีตปิดโพรงไว้ด้านบนโดยหล่อขึ้นเป็นเนื้อเดียวกัน และที่ด้านข้างตามแนวยาวทั้งสองด้านของคอนกรีตบล็อกจะมีช่องริมหรือโพรงด้านข้างซึ่งมีส่วนปิดโพรงที่มีขนาดครึ่งเท่าของส่วนปิดโพรงภายใน และหล่อขึ้นเป็นเนื้อเดียวกันเช่นกัน

ตามลักษณะข้างต้น ส่วนปิดโพรงคอนกรีตบล็อก เป็นการประดิษฐ์ที่มีอยู่แล้ว และการนำแผ่นเหล็กมาเป็นส่วนปิดโพรงแทนเนื้อคอนกรีตนั้น ทำให้การจับติดของแผ่นเหล็กกับเนื้อคอนกรีตไม่ดีเท่ากับส่วนปิดโพรงที่เป็นคอนกรีตกับคอนกรีต อีกทั้งหลักการดังกล่าวยังเป็นหลักการที่ทราบและพบเห็นได้ทั่วไป เป็นสิ่งประจักษ์โดยง่ายไม่สามารถที่จะขอรับสิทธิบัตรได้

สรุปคำโต้แย้ง

ผู้ขอรับสิทธิบัตร โต้แย้งการคัดค้าน ในส่วนของส่วนปิดโพรงที่เป็นแผ่นเหล็ก ที่เกี่ยวกับเอกสารของผู้คัดค้าน

ส่วนปิดโพรงภายใน มีลักษณะคล้ายถาดหรือกล่องโลหะที่มีรูปร่างสอดคล้องกับโพรงภายใน ที่มีขอบยื่นรูปตัว L จากปากถาดหรือกล่องโดยรอบ โดยที่ขอบยื่นจะถูกฝังตัวอยู่ในเนื้อคอนกรีตของคอนกรีตบล็อกและปิดปากโพรงภายในที่ด้านบน ส่วนโพรงด้านข้างของคอนกรีตบล็อกทั้งสองด้านจะมีส่วนปิดโพรงด้านข้างเช่นกัน ที่มีลักษณะเหมือนกับส่วนปิดโพรงภายในที่ถูกตัดแบ่งครึ่ง โดยจะมีขอบยื่นรูปตัว L เช่นเดียวกันจะยื่นออกไปสามด้าน และมีส่วนขอบที่ต่อยื่นออกไปตลอดความยาวของขอบด้านที่สี่ซึ่งเป็นด้านที่ถูกตัดซึ่งสามารถพับงอได้ เมื่อนำคอนกรีตบล็อกสองก้อนต่อกันส่วนยื่นที่พับงอได้จะถูกง้างออกเพื่อให้สามารถปิดช่องว่างตรงบริเวณรอยต่อระหว่างคอนกรีตบล็อก เพื่อปิดช่องโพรงด้านข้าง ทำให้ป้องกันปูนก่อรั่วเข้าไปในโพรงโดยเฉพาะโพรงด้านข้างได้อย่างมีประสิทธิภาพและเกิดรอยปริแยกคอนกรีตตามแนวรอบปากโพรงน้อยลงอีกด้วย

การพิจารณา

ความใหม่

ลักษณะของการประดิษฐ์ตามคำขอรับสิทธิบัตร โดยเฉพาะลักษณะของส่วนปิดโพรงซึ่งมีลักษณะเป็นกล่องโลหะที่มีขอบยื่นออกรูปตัว L โดยรอบ ซึ่งจะถูกฝังในเนื้อคอนกรีตปิดปากโพรงภายในที่ด้านบน ส่วนโพรงด้านข้างของคอนกรีตบล็อกทั้งสองด้านจะมีส่วนปิดโพรงด้านข้างเช่นกันที่มีลักษณะเหมือนกับส่วนปิดโพรงภายในที่ถูกตัดแบ่งครึ่ง โดยจะมีขอบยื่นรูปตัว L เช่นเดียวกันจะยื่นออกไปสามด้าน แตกต่างจากการประดิษฐ์ของผู้คัดค้าน ซึ่งส่วนปิดโพรงเป็นเนื้อคอนกรีตหล่อเป็นส่วนเดียวกันกับคอนกรีตบล็อก

ขั้นการประดิษฐ์ที่สูงขึ้น

ส่วนปิดโพรงด้านข้างของการประดิษฐ์ตามคำขอรับสิทธิบัตร มีลักษณะเช่นเดียวกันกับส่วนปิดโพรงภายใน แต่ถูกตัดแบ่งครึ่ง โดยบริเวณขอบที่ตัดจะมีขอบยื่นลงด้านล่างซึ่งสามารถพับงอได้ เมื่อนำคอนกรีตบล็อกสองก้อนต่อกันส่วนยื่นที่พับงอได้จะถูกง้างออก เพื่อให้สามารถซ้อนทับกันและกันจนสามารถปิดช่องว่างตรงบริเวณรอยต่อระหว่างคอนกรีตบล็อกได้อย่างสมบูรณ์ ทำให้ป้องกันปูนก่อรั่วเข้าไปในโพรงด้านข้างได้อย่างมีประสิทธิภาพและเกิดรอยปริแยกคอนกรีตตามแนวรอบปากโพรงน้อยลง ไม่เป็นที่ประจักษ์โดยง่ายต่อบุคคลผู้มีความชำนาญในระดับสามัญในสาขาวิทยาการที่เกี่ยวข้อง

สรุป

จากการพิจารณาข้างต้น สามารถสรุปได้ว่าการประดิษฐ์ตามคำขอรับสิทธิบัตรแตกต่างจากการการประดิษฐ์ของผู้คัดค้าน จนถือได้ว่าเป็นการประดิษฐ์ที่มีความใหม่และมีขั้นการประดิษฐ์ที่สูงขึ้น ตามมาตรา 5(1) และ 5(2) แห่งพระราชบัญญัติสิทธิบัตร(ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2535 จึงเห็นควรยกคำคัดค้าน



คำวินิจฉัยของอธิบดีกรมทรัพย์สินทางปัญญา
ที่ 2/2542
เรื่อง คัดค้านการขอรับสิทธิบัตรคำขอเลขที่ 036073
ระหว่าง
บริษัท ผลิตภัณฑ์คอนกรีตซีแพค จำกัด ผู้คัดค้าน
กับ
นายมานพ สุปัญญาโชติกุล ผู้ขอรับสิทธิบัตร

อธิบดีกรมทรัพย์สินทางปัญญาได้พิจารณาคำคัดค้าน คำโต้แย้ง ตลอดจนหลักฐานต่างๆ ประกอบกับรายละเอียดการประดิษฐ์ ข้อถ้อยสิทธิและรูปเขียนที่ปรากฏในคำขอรับสิทธิบัตร ตามที่ได้มีการคัดค้านในประเด็นที่ว่า การประดิษฐ์ของผู้ขอรับสิทธิบัตรถือว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่และมีขั้นการประดิษฐ์ที่สูงขึ้นตามมาตรา 5 (1), (2) ประกอบมาตรา 6(1) และ 6(2) แห่งพระราชบัญญัติสิทธิบัตร พ.ศ. 2522 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติสิทธิบัตร (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2535 หรือไม่

เมื่อพิจารณาเปรียบเทียบการประดิษฐ์ของผู้ขอรับสิทธิบัตรกับการประดิษฐ์ของผู้คัดค้าน ซึ่งต่างก็เป็นการประดิษฐ์คอนกรีตบล็อกแล้ว ปรากฏข้อเท็จจริงดังนี้

การประดิษฐ์ของผู้ขอรับสิทธิบัตรเป็นการประดิษฐ์คอนกรีตบล็อกที่มีส่วนปิดโพรง (1) ซึ่งมีลักษณะเป็นกล่องโลหะที่มีขอบยื่นออกรูปตัว L (8) โดยรอบ ซึ่งจะถูกฝังในเนื้อคอนกรีตปิดปากโพรงภายใน (8) ที่ด้านบน ส่วนโพรงด้านข้าง (9) ของคอนกรีตบล็อกทั้งสองด้านจะมีส่วนปิดโพรงด้านข้างเช่นกัน ที่มีลักษณะเหมือนกับส่วนปิดโพรงภายในที่ถูกตัดแบ่งครึ่ง โดยจะมีขอบยื่นรูปตัว L เช่นเดียวกันจะยื่นออกไปสามด้าน และมีส่วนขอบ (2) ที่ต่อยื่นออกไปตลอดความยาวของขอบด้านที่สี่ซึ่งเป็นด้านที่ถูกตัดซึ่งสามารถพับงอได้ เมื่อนำคอนกรีตบล็อกสองก้อนต่อกันส่วนยื่นที่พับงอได้จะถูกงอออก เพื่อให้สามารถปิดช่องว่างตรงบริเวณรอยต่อระหว่างคอนกรีตบล็อก เพื่อปิดช่องโพรงด้านข้าง ทำให้ป้องกันปูนก่อร่วงเข้าไปในโพรง โดยเฉพาะโพรงด้านข้างได้อย่างมีประสิทธิภาพและเกิดรอยปริแยกคอนกรีตตามแนวรอบปากโพรงน้อยลงอีกด้วย

การประดิษฐ์ตามคำคัดค้าน ถูกเปิดเผยในแคตตาล็อกของบริษัทในเครือปูนซิเมนต์ไทย ที่เผยแพร่ในประเทศไทย ซึ่งเปิดเผยถึงคอนกรีตบล็อกชนิดป้องกันปูนก่อสูญเปล่าเป็นแบบมาตรฐาน มีโพรงภายใน ที่มีส่วนปิดโพรงที่เป็นเนื้อคอนกรีตปิดโพรงไว้ด้านบนโดยหล่อขึ้นเป็นเนื้อเดียวกัน และที่ด้านข้างตามแนวยาวทั้งสองด้านของคอนกรีตบล็อกจะมีช่องริมหรือโพรงด้านข้าง ซึ่งมีส่วนปิดโพรงที่มีขนาดครึ่งเท่าของส่วนปิดโพรงภายใน และหล่อขึ้นเป็นเนื้อเดียวกันเช่นกัน

ตามลักษณะข้างต้น ส่วนปิดโพรงคอนกรีตบล็อก เป็นการประดิษฐ์ที่มีอยู่แล้ว และการนำแผ่นเหล็กมาเป็นส่วนปิดโพรงแทนเนื้อคอนกรีตนั้น ทำให้การจับติดของแผ่นเหล็กกับเนื้อคอนกรีตไม่ดีเท่ากับส่วนปิดโพรงที่เป็นคอนกรีตกับคอนกรีต อีกทั้งหลักการดังกล่าวยังเป็นหลักการที่ทราบและพบเห็นได้ทั่วไป เป็นสิ่งประจักษ์โดยง่ายไม่สามารถที่จะขอรับสิทธิบัตรได้

จากข้อเท็จจริงข้างต้นพิจารณาได้ว่า

ลักษณะของการประดิษฐ์ตามคำขอรับสิทธิบัตร โดยเฉพาะลักษณะของส่วนปิดโพรงซึ่งมีลักษณะเป็นกล่องโลหะที่มีขอบยื่นออกรูปตัว L โดยรอบ ซึ่งจะถูกฝังในเนื้อคอนกรีตปิดปากโพรงภายในที่ด้านบนส่วนโพรงด้านข้างของคอนกรีตบล็อกทั้งสองด้านจะมีส่วนปิดโพรงด้านข้างเช่นกัน ที่มีลักษณะเหมือนกับส่วนปิดโพรงภายในที่ถูกตัดแบ่งครึ่ง โดยจะมีขอบยื่นรูปตัว L เช่นเดียวกัน จะยื่นออกไปสามด้าน แตกต่างจากการประดิษฐ์ของผู้คัดค้าน ซึ่งส่วนปิดโพรงเป็นเนื้อคอนกรีตหล่อเป็นส่วนเดียวกับคอนกรีตบล็อก จนถือได้ว่ามีความใหม่

ส่วนปิดโพรงด้านข้างของการประดิษฐ์ตามคำขอรับสิทธิบัตร มีลักษณะเช่นเดียวกับกับส่วนปิดโพรงภายใน แต่ถูกตัดแบ่งครึ่ง โดยบริเวณขอบที่ตัดจะมีขอบยื่นลงด้านล่างซึ่งสามารถพับงอได้ เมื่อนำคอนกรีตบล็อกสองก้อนต่อกันส่วนยื่นที่พับงอได้จะถูกงอออก เพื่อให้สามารถซ้อนทับกันและกัน จนสามารถปิดช่องว่างตรงบริเวณรอยต่อระหว่างคอนกรีตบล็อกได้อย่างสมบูรณ์ ทำให้ป้องกันปูนก่อรั่วเข้าไปในโพรงด้านข้างได้อย่างมีประสิทธิภาพและเกิดรอยปริแยกคอนกรีตตามแนวรอบปากโพรงน้อยลง จนถือได้ว่าไม่เป็นที่ประจักษ์โดยง่ายต่อบุคคลผู้มีความชำนาญในระดับสามัญในสาขาวิทยาการที่เกี่ยวข้อง

จึงพิจารณาได้ว่า การประดิษฐ์ของผู้ขอรับสิทธิบัตรแตกต่างจากการประดิษฐ์ตามการคัดค้าน จนถือได้ว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่และมีขั้นการประดิษฐ์ที่สูงขึ้นตามมาตรา 5(1),(2) ประกอบมาตรา 6(1), 6(2) แห่งพระราชบัญญัติสิทธิบัตร พ.ศ. 2522 แก้ไขเพิ่มเติม โดยพระราชบัญญัติสิทธิบัตร (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2535

อาศัยเหตุผลดังกล่าว จึงวินิจฉัยให้ยกคำคัดค้านการขอรับสิทธิบัตรคำขอเลขที่ 036073


(นายพิพรรณ อินทร์ดีห์)
อธิบดีกรมทรัพย์สินทางปัญญา

กลุ่มฟิลิกส์
สำนักสิทธิบัตร
กรมทรัพย์สินทางปัญญา
โทร. 5474716

เอกสารแนบ 7 : A

แบบ สป/สน/007-ก



หน้า.....ของจำนวน.....หน้า

สำหรับเจ้าหน้าที่.....
คำคัดค้านเลขที่.....
รับวันที่.....
เวลา.....

คำคัดค้านการขอวีซ่าอิบัตร์
คำขอเลขที่.....
วันประกาศโฆษณา.....

1. ข้าพเจ้า..... สัญชาติ.....
อยู่บ้านเลขที่..... หมู่ที่..... ต.รอก/ชอย.....
ถนน..... ตำบล/แขวง..... อำเภอ/เขต.....
จังหวัด..... โทรศัพท์..... อาชีพ.....
สถานที่ทำงาน/สถานที่ประกอบการ.....
เลขที่..... หมู่ที่..... ต.รอก/ชอย.....
ถนน..... ตำบล/แขวง..... อำเภอ/เขต.....
จังหวัด..... โทรศัพท์.....

2. ข้าพเจ้าขอคัดค้านการขอวีซ่าอิบัตร์ ชื่อที่แสดงถึงการประดิษฐ์/การออกแบบผลิตภัณฑ์
.....
ซึ่งยื่นโดย..... เมื่อวันที่.....
เพราะเห็นว่า.....
.....
.....
.....
.....

โดยเหตุผลปรากฏตามรายละเอียดท้ายคำคัดค้านนี้ จำนวน.....หน้า

เลขสารแนบ 7 : A

หน้า.....ของจำนวน.....หน้า

3. ข้าพเจ้าขอส่งหลักฐานประกอบคำคัดค้าน คือ.....

.....
.....
.....

จำนวน.....ซึ่งได้แนบมาพร้อมคำคัดค้านนี้

ข้าพเจ้าขอรับรองว่าข้อความที่ระบุข้างต้นและในรายละเอียดคำคัดค้านเป็นความจริงทุกประการ

วันที่.....เดือน.....พ.ศ.....

ลงลายมือชื่อ.....ผู้คัดค้าน
(.....)

- หมายเหตุ
1. ให้กรอกข้อความด้วยการตีพิมพ์ หรือพิมพ์ดีดอย่างชัดเจนเป็นภาษาไทย
 2. รายละเอียดการคัดค้านต้องแยกระบุเป็นข้อ ๆ ตามประเด็นการคัดค้าน และให้บรรยายเหตุผลให้รัดกุมชัดเจน
 3. คำคัดค้านและรายละเอียดการคัดค้านต้องยื่นพร้อมด้วยสำเนา โดยให้มีสำเนาจำนวนดังนี้
 - (1) สำหรับเจ้าหน้าที่ 2 ชุด
 - (2) สำหรับผู้ขอรับสิทธิบัตรรายละเอียด 1 ชุด

เอกสารแนบ 7 : A

หน้า.....ของจำนวน.....หน้า

รายละเอียดการหักล้าง

ลงชื่อ.....ผู้หักล้าง

เอกสารแนบ 7 : B

แบบ สป/สผ/๐๐๘-ก



หน้า.....ของจำนวน.....หน้า
สำหรับเจ้าหน้าที่.....
คำขอที่.....
รับวันที่.....
เวลา.....

คำโต้แย้ง
คำขอเลขที่.....
คำคัดค้านเลขที่.....
.....

1. ข้าพเจ้า.....
ซึ่งเป็นผู้อยู่รับสิทธิบัตรที่ระบุถึงข้างต้น ขอโต้แย้งคำคัดค้านการขอรับสิทธิบัตรของข้าพเจ้า ซึ่งยื่นโดย.....
เมื่อวันที่.....เดือน.....พ.ศ.โดยมีเหตุผลตามรายละเอียดท้ายคำโต้แย้งนี้
จำนวน.....หน้า
2. ข้าพเจ้าขอส่งเอกสารหลักฐานประกอบคำโต้แย้ง คือ.....
จำนวน.....ซึ่งได้แนบมาพร้อมคำโต้แย้งนี้
ข้าพเจ้าขอรับรองว่า ข้อความที่ระบุข้างต้นและในรายละเอียดการโต้แย้งเป็นความจริงทุกประการ

วันที่.....เดือน.....พ.ศ.....

ลงลายมือชื่อ.....ผู้โต้แย้ง
(.....)

หมายเหตุ

1. ให้กรอกข้อความตามการตีพิมพ์หรือตีพิมพ์อย่างชัดเจนเป็นภาษาไทย
2. รายละเอียดการโต้แย้งต้องแยกระบุเป็นข้อๆ ตามประเด็นการคัดค้าน และให้บรรยายเหตุผลให้รัดกุมชัดเจน
3. คำโต้แย้งและรายละเอียดการโต้แย้งต้องยื่นพร้อมด้วยสำเนา โดยให้มีสำเนาจำนวนดังนี้
 - (1) สำหรับเจ้าหน้าที่ 2 ชุด
 - (2) สำหรับผู้คัดค้าน 1 ชุด

เอกสารแนบ 7 : B

หน้า.....ของจำนวน.....หน้า

รายละเอียดการโต้แย้ง

เอกสารแนบ 7 : C



แบบ สป/สม/007-ก (พ)

หน้า.....ของจำนวน.....หน้า

สำหรับเจ้าหน้าที่.....

คำขอที่.....

รับวันที่.....

ลงชื่อ.....ผู้รับ

คำขอนำพยานหลักฐานมาแสดงหรือแถลงเพิ่มเติม

คำขอรับสิทธิบัตร เลขที่.....

คำคัดค้านเลขที่.....

.....

1. ข้าพเจ้า.....สัญชาติ.....อยู่บ้านเลขที่.....
 หมู่ที่.....ตรอก/ซอย.....ถนน.....ตำบล/.....
 อำเภอ/เขต.....จังหวัด.....โทรศัพท์.....อาชีพ.....
 สถานที่ทำงาน/สถานที่ประกอบการ.....เลขที่.....หมู่ที่.....
 ตรอก/ซอย.....ถนน.....ตำบล/แขวง.....
 อำเภอ/เขต.....จังหวัด.....โทรศัพท์.....

- 2. ข้าพเจ้า ผู้ขอรับสิทธิบัตร
- ผู้คัดค้าน

3. ข้าพเจ้าขอ นำพยานหลักฐานมาแสดงเพิ่มเติมประกอบคำคัดค้านคำโต้แย้งของข้าพเจ้า คือ พยานเอกสาร จำนวน.....หน้า พยานวัตถุจำนวน.....ชิ้น พยานบุคคล จำนวน.....คน ซึ่งมีรายละเอียดตามบัญชีแสดงรายละเอียดพยานหลักฐานท้ายคำขอนี้

แถลงเพิ่มเติมประกอบคำคัดค้านคำโต้แย้ง ของข้าพเจ้าดังมีรายละเอียดพยานหลักฐาน/คำแถลงเพิ่มเติมท้ายคำขอนี้

4. ข้าพเจ้าขอรับรองว่าข้อความที่ระบุข้างต้น และในบัญชีแสดงรายละเอียดพยานหลักฐานคำแถลงเพิ่มเติม ถูกต้องเป็นความจริงทุกประการ

วันที่.....เดือน.....พ.ศ.....

ลงลายมือชื่อ.....ผู้ขอ
(.....)

เอกสารแนบ 7 : D

แบบ สป/สพ/อสป/009-ก



หน้า.....ของจำนวน.....หน้า

สำหรับเจ้าหน้าที่

รับที่.....

วันที่.....

ลงชื่อ.....ผู้รับ

(ค่าธรรมเนียม 1,000 บาท)

คำอุทธรณ์

คำขอรับสิทธิบัตร/อนุสิทธิบัตร เลขที่.....

วันเป็นคำขอ.....

ชื่อที่แสดงถึงการประดิษฐ์/การออกแบบผลิตภัณฑ์.....

.....

1. ข้าพเจ้า.....

สัญชาติ.....อยู่บ้านเลขที่.....หมู่ที่.....ตรอก/ซอย.....

ถนน.....ตำบล/แขวง.....อำเภอ/เขต.....

จังหวัด.....โทรศัพท์.....อาชีพ.....

สถานที่ทำงาน/สถานที่ประกอบการ.....

เลขที่.....หมู่ที่.....ตรอก/ซอย.....ถนน.....

ตำบล/แขวง.....อำเภอ/เขต.....

จังหวัด.....โทรศัพท์.....

2. ข้าพเจ้าขออุทธรณ์คำสั่ง/คำวินิจฉัยของอธิบดีกรมทรัพย์สินทางปัญญาเกี่ยวกับคำขอรับสิทธิบัตร/อนุสิทธิบัตรที่ระบุข้างต้น ซึ่งสั่งให้.....

.....

.....

โดยมีเหตุผลปรากฏตามรายละเอียดท้ายคำอุทธรณ์นี้ จำนวน.....หน้า

3. ข้าพเจ้ามีส่วนได้เสียเกี่ยวกับการขอรับสิทธิบัตร/อนุสิทธิบัตรดังกล่าว คือ.....

.....

.....

เอกสารแนบ 7 : D

4. ข้าพเจ้าได้ส่งหลักฐานประกอบคำอุทธรณ์มาแล้ว คือ

- (1)
- (2)
- (3)
- (4)
- (5)

5. ข้าพเจ้าขอรับรองว่า ข้อความที่ระบุข้างต้นและรายละเอียดการอุทธรณ์นี้ถูกต้องและเป็นความจริงทุกประการ

วันที่.....เดือน.....พ.ศ.
ลายมือชื่อ.....ผู้อุทธรณ์
(.....)

หมายเหตุ

- 1. ให้กรอกข้อความด้วยการตีพิมพ์หรือพิมพ์อย่างชัดเจนเป็นภาษาไทย
- 2. รายละเอียดคำอุทธรณ์ต้องแยกระบุเป็นข้อๆ ตามประเด็นการอุทธรณ์ และให้บรรยายเหตุผลให้รัดกุมและชัดเจน
- 3. คำอุทธรณ์และรายละเอียดคำอุทธรณ์ให้ยื่นต้นฉบับ 1 ชุด และสำเนา 10 ชุด

เอกสารแนบ 7 : D

หน้า.....ของจำนวน.....หน้า

รายละเอียดการอุทธรณ์

ลายมือชื่อผู้อุทธรณ์

หมวด 3

คำขอรับอนุสิทธิบัตร

หมวด 3 คำขอรับอนุสิทธิบัตร

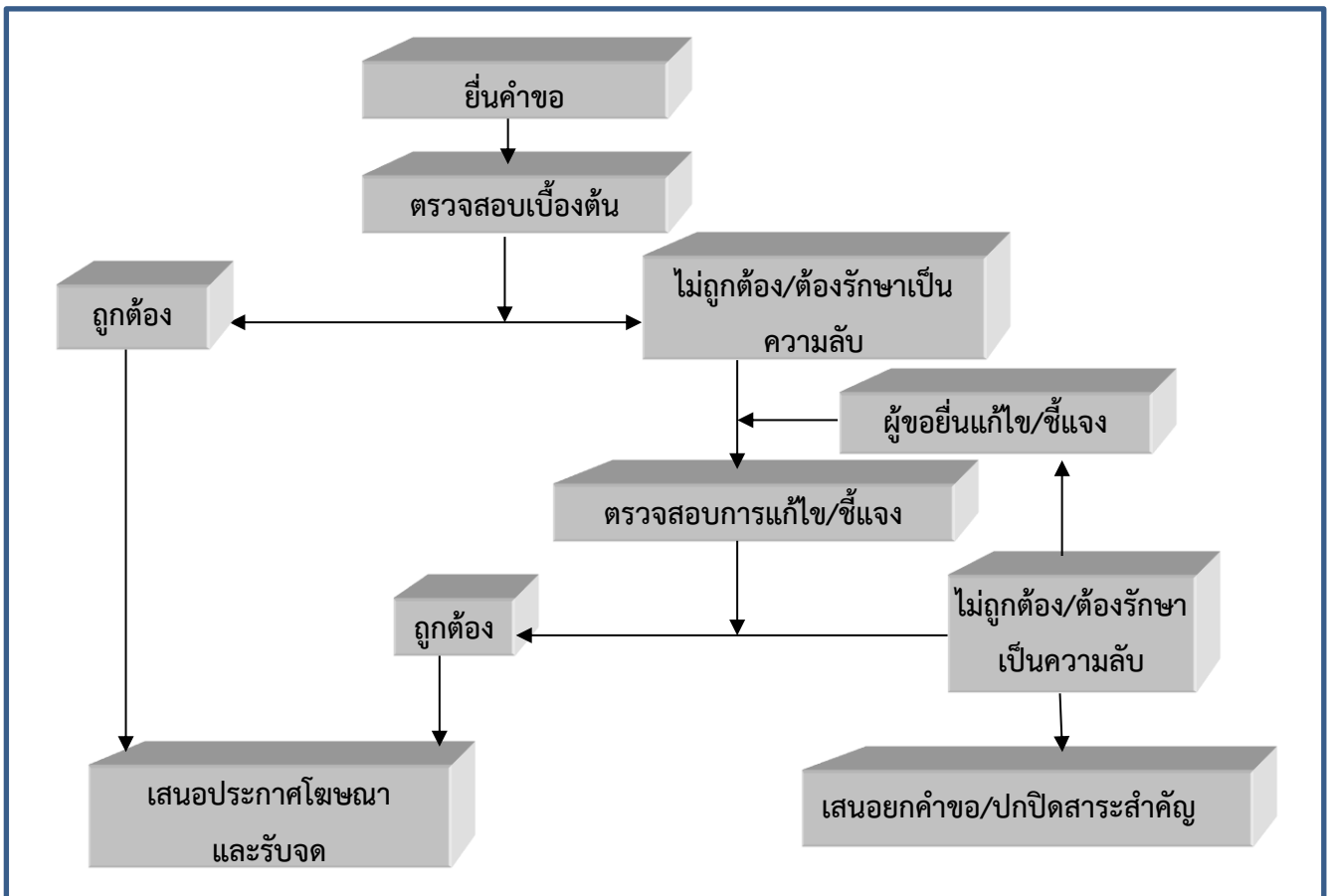
ส่วนที่ 1 การตรวจสอบเบื้องต้น

1. บทนำ

การตรวจสอบเบื้องต้นในกรณีคำขอรับอนุสิทธิบัตรนี้ เป็นขั้นตอนการตรวจสอบคำขอรับอนุสิทธิบัตรก่อนการรับจดทะเบียนและออกอนุสิทธิบัตร กล่าวคือ พนักงานเจ้าหน้าที่หรือผู้ตรวจสอบจะเริ่มดำเนินการตรวจสอบหลังจากผู้ขอได้ยื่นคำขอรับอนุสิทธิบัตรและมีรายการเอกสารประกอบคำขอครบถ้วน พร้อมทั้งชำระค่าธรรมเนียมคำขอรับอนุสิทธิบัตรเรียบร้อยแล้ว ซึ่งพนักงานเจ้าหน้าที่จะต้องพิจารณาตรวจสอบความถูกต้องของคำขอ โดยยึดแนวทางเช่นเดียวกับกรณีของคำขอรับสิทธิบัตรการประดิษฐ์ และถ้าคำขอรับอนุสิทธิบัตรถูกต้องก็จะดำเนินการรับจดทะเบียนและออกอนุสิทธิบัตร สำหรับการตรวจสอบคำขออนุสิทธิบัตรเป็นระบบเพื่อการรับจดทะเบียนอนุสิทธิบัตร โดยจะยังไม่พิจารณาตรวจสอบความใหม่ก่อนการรับจดทะเบียนและออกอนุสิทธิบัตร

การตรวจสอบคำขออนุสิทธิบัตรเบื้องต้นตามพระราชบัญญัติสิทธิบัตร (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2542 กฎกระทรวง และประกาศกรมฯ ฉบับที่เกี่ยวข้อง ได้กำหนดขั้นตอนในการตรวจสอบและสาระที่จะต้องตรวจสอบคล้ายกับกรณีคำขอรับสิทธิบัตรการประดิษฐ์ในหมวด 1 ส่วนที่ 1 ดังนี้

ขั้นตอนการตรวจสอบเบื้องต้น



สาระที่จะต้องตรวจสอบ

1.1 การตรวจสอบคำขอใหม่

- การตรวจสอบรายการคำขอรับอนุสิทธิบัตร (ส่วนรับคำขอ)
- การตรวจสอบความถูกต้องและสมบูรณ์ของคำขอรับอนุสิทธิบัตร
- การตรวจสอบรายการแบบพิมพ์คำขอรับอนุสิทธิบัตร
- การตรวจสอบความถูกต้องและความชัดเจนในเนื้อหาสาระของการประดิษฐ์ และการจัดเตรียมคำขอ (มาตรา 65 ทศ ประกอบมาตรา 17 กฎกระทรวง และประกาศกรมฯ)
- การตรวจสอบการประดิษฐ์ที่ขอรับอนุสิทธิบัตรไม่ได้ (มาตรา 65 ทศ ประกอบมาตรา 9 และกฎกระทรวง)
- การตรวจสอบสิทธิที่เกี่ยวข้องในการขอรับอนุสิทธิบัตร (มาตรา 65 ทศ ประกอบมาตรา 10 ,11, 14, 15 วรรคหนึ่ง วรรคสอง และกฎกระทรวง)
- การตรวจสอบสิทธิในกรณีบุคคลหลายคนต่างทำการประดิษฐ์อย่างเดียวกันโดยไม่ได้ร่วมกัน (มาตรา 65 ทศ ประกอบมาตรา 16 และกฎกระทรวง)
- การตรวจสอบการประดิษฐ์อย่างเดียวกันระหว่างคำขอรับสิทธิบัตรกับคำขอรับอนุสิทธิบัตร
- การนับวันยื่น และการขอถือสิทธิวันยื่นคำขอ (มาตรา 65 ทศ ประกอบมาตรา 19 และ 19 ทวิ กฎกระทรวงฉบับที่เกี่ยวข้องและประกาศกรมฯ)
- การประดิษฐ์ที่ไม่เคยขอรับสิทธิบัตรการประดิษฐ์ หรืออนุสิทธิบัตรในราชอาณาจักรก่อนวันยื่นขอรับสิทธิบัตร/อนุสิทธิบัตร (ตามมาตรา 65 ตรี 77 เบญจ และกฎกระทรวงฉบับที่เกี่ยวข้อง)
- การขอเปลี่ยนแปลงประเภทของสิทธิจากคำขอรับสิทธิบัตรเป็นคำขอรับอนุสิทธิบัตรก่อนประกาศหรือไม่ (ตามมาตรา 65 จัตวา)
- การประดิษฐ์ที่จะขอรับอนุสิทธิบัตรมีความเกี่ยวพันกันจนอาจถือได้ว่าเป็นการประดิษฐ์อย่างเดียวกัน (มาตรา 65 ทศ ประกอบมาตรา 18, 26 และกฎกระทรวงฉบับที่เกี่ยวข้อง)
- การประดิษฐ์ที่ต้องรักษาไว้เป็นความลับ (มาตรา 65 ทศ ประกอบมาตรา 23)
- ค่าธรรมเนียมการยื่นคำขอ กรณียกเว้นค่าธรรมเนียม ตามประกาศ กรมฯ เรื่อง ค่าธรรมเนียม

1.2 การตรวจสอบคำขอแก้ไขเพิ่มเติม

- สาระการแก้ไขฯ ตามคำสั่งพนักงานเจ้าหน้าที่ภายในเวลาที่กำหนด (มาตรา 65 ทศ ประกอบมาตรา 27)
- การเพิ่มเติมสาระสำคัญ (มาตรา 65 ทศ ประกอบมาตรา 20)

2. การตรวจสอบรายการคำขอรับอนุสิทธิบัตร

การตรวจสอบเอกสารหลักฐานประกอบคำขอฯ (ส่วนบริการรับคำขอ)

เมื่อผู้ยื่นคำขอรับอนุสิทธิบัตรไว้กับส่วนบริการรับคำขอ ชั้น 3 กองสิทธิบัตร กรมทรัพย์สินทางปัญญา พนักงานเจ้าหน้าที่ต้องพิจารณารายการและองค์ประกอบของคำขอรับอนุสิทธิบัตร (เช่น แบบพิมพ์คำขอ รายละเอียดการประดิษฐ์ ข้อถ้อยสิทธิ รูปเขียน (ถ้ามี) บทสรุปการประดิษฐ์) และเอกสารประกอบยื่นคำขอ ดังแบบแสดงรายการหลักฐานประกอบการยื่นคำขอ (Checklist) (เอกสารแนบ 1)

1. กรณีที่คำขอหรือเอกสารหลักฐานไม่ถูกต้องครบถ้วน เจ้าหน้าที่ส่วนบริการรับคำขอจัดทำรายงานบันทึกความบกพร่องตามรายการเอกสารหรือเอกสารหลักฐานที่ต้องยื่นเพิ่มเติม (บันทึกข้อตกลงการรับคำขอ) โดยที่ผู้ยื่นคำขอจะต้องดำเนินการแก้ไขและ/หรือยื่นเอกสารเพิ่มเติมภายในกำหนดเวลา 90 วันนับแต่วันยื่นคำขอต่อพนักงานเจ้าหน้าที่ (มาตรา 8 แห่ง พ.ร.บ. การอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ พ.ศ. 2558) ถ้าเป็นกรณีที่ผู้ยื่นคำขอไม่ดำเนินการส่งเอกสารเพิ่มเติมให้ครบถ้วนภายในกำหนดเวลาดังกล่าว ให้เจ้าหน้าที่ดำเนินการคืนคำขอให้แก่ผู้ยื่นคำขอพร้อมทั้งแจ้งเหตุแห่งการคืนคำขอและแจ้งสิทธิในการอุทธรณ์ให้ทราบด้วย (มาตรา 9 แห่ง พ.ร.บ. การอำนวยความสะดวกฯ พ.ศ. 2558)

ในกรณีดังกล่าวผู้ยื่นคำขอได้ชำระเงินค่าธรรมเนียมใดๆ ให้แก่กรมทรัพย์สินทางปัญญาไปแล้วจะขอคืนค่าธรรมเนียมดังกล่าวไม่ได้ไม่ว่าในกรณีใดๆ เว้นแต่

(1) มีกฎหมายบัญญัติไว้ให้คืนค่าธรรมเนียม

(2) ชำระค่าธรรมเนียมซ้ำซ้อนหรือชำระค่าธรรมเนียมเกิน ซึ่งในการชำระ

ดังกล่าวเกิดขึ้นจากความผิดพลาดของเจ้าหน้าที่รัฐโดยมิใช่ความผิดของผู้ชำระค่าธรรมเนียม ซึ่งกรมทรัพย์สินทางปัญญาจะพิจารณาเป็นกรณีไป

2. กรณีที่ผู้ยื่นคำขอต้องนำเอกสารหรือหลักฐานหลายรายการตามบันทึกข้อตกลงฯ ในข้อ 1. เพื่อยื่นเพิ่มเติมให้ครบถ้วน ให้ผู้ยื่นคำขอฯ นำเอกสารหรือหลักฐานมายื่นพร้อมกันทั้งหมดในคราวเดียวกัน

3. ในกรณีที่จะต้องส่งสำเนาเอกสารหลักฐานให้ผู้ยื่นคำขอรับรองความถูกต้องของสำเนาเอกสารหลักฐานนั้นด้วย

4. ในกรณีที่จะต้องส่งเอกสารเป็นภาษาต่างประเทศ ให้ผู้ยื่นคำขอส่งเอกสารนั้นพร้อมด้วยคำแปลเป็นภาษาไทยโดยมีคำรับรองของผู้แปลว่าเป็นคำแปลที่ถูกต้อง

5. ในกรณีที่ผู้ยื่นคำขอหรือตัวแทนผู้รับมอบอำนาจไม่ได้เป็นผู้ยื่นคำขอด้วยตนเอง โดยมอบหมายให้บุคคลอื่นเป็นผู้ยื่นคำขอแทน ควรมีหนังสือมอบอำนาจช่วงหรือหนังสือมอบอำนาจเฉพาะการให้บุคคลนั้นมีอำนาจยื่นคำขอและลงนามในบันทึกข้อตกลงการรับคำขอแทนผู้ยื่นคำขอหรือตัวแทนได้ เพราะหากคำขอไม่ถูกต้องหรือเอกสารหลักฐานไม่ครบถ้วน และบุคคลผู้ยื่นคำขอไม่มีอำนาจลงนามในบันทึกดังกล่าว เจ้าหน้าที่ไม่อาจรับคำขอนั้นไว้ได้

3. การตรวจสอบคำขอรับอนุสิทธิบัตรเบื้องต้น ตามบัญญัติของกฎหมาย กฎกระทรวง และประกาศกรมที่เกี่ยวข้อง

การตรวจสอบเบื้องต้นกรณีคำขอรับอนุสิทธิบัตร โดยให้ผู้ตรวจสอบพิจารณาตรวจสอบคำขอตามบัญญัติของกฎหมาย กฎกระทรวง และประกาศกรมฯ ที่เกี่ยวข้อง ได้แก่

ม. 65 เบญจ

ในการจดทะเบียนการประดิษฐ์และออกอนุสิทธิบัตร ให้พนักงานเจ้าหน้าที่ตรวจสอบคำขอรับอนุสิทธิบัตรให้ถูกต้องตามมาตรา 65 ทศ ประกอบด้วยมาตรา 17 และตรวจสอบว่าการประดิษฐ์นั้นได้รับการคุ้มครองตามมาตรา 65 ทศ ประกอบด้วยมาตรา 9 หรือไม่และทำรายงานการตรวจสอบเสนอต่ออธิบดี

- ถ้าอธิบดีพิจารณาเห็นว่า คำขอรับอนุสิทธิบัตรไม่ถูกต้องตามมาตรา 65 ทศ ประกอบด้วยมาตรา 17 หรือการประดิษฐ์นั้นไม่ได้รับความคุ้มครองตามมาตรา 65 ทศ ประกอบด้วยมาตรา 9 ให้อธิบดีสั่งยกคำขอรับอนุสิทธิบัตรนั้นและให้พนักงานเจ้าหน้าที่มีหนังสือแจ้งคำสั่งโดยทางไปรษณีย์ลงทะเบียนตอบรับไปยังผู้ขอรับอนุสิทธิบัตร หรือโดยวิธีการอื่นที่อธิบดีกำหนดภายในสิบห้าวันนับแต่วันที่อธิบดีมีคำสั่งตามมาตรา 65 ทศ ประกอบด้วยมาตรา 28(1)

- ถ้าอธิบดีพิจารณาเห็นว่า คำขอรับอนุสิทธิบัตรถูกต้องตามมาตรา 65 ทศ ประกอบด้วยมาตรา 17 และการประดิษฐ์นั้นได้รับความคุ้มครองตามมาตรา 65 ทศ ประกอบด้วยมาตรา 9 ให้อธิบดีมีคำสั่งให้จดทะเบียนการประดิษฐ์และออกอนุสิทธิบัตรและก่อนการจดทะเบียนการประดิษฐ์และออกอนุสิทธิบัตร ให้พนักงานเจ้าหน้าที่แจ้งผู้ขอรับอนุสิทธิบัตรเพื่อให้ผู้ขอรับอนุสิทธิบัตรชำระค่าธรรมเนียมการออกอนุสิทธิบัตรและค่าธรรมเนียมการประกาศโฆษณาตามวิธีการและระยะเวลาที่กำหนดในมาตรา 65 ทศ ประกอบด้วยมาตรา 28(2)

อนุสิทธิบัตรให้เป็นไปตามแบบที่กำหนดโดยกฎกระทรวง

ม. 65 ทศ

ให้นำบัญญัติมาตรา 6 มาตรา 8 มาตรา 9 มาตรา 10 มาตรา 11 มาตรา 12 มาตรา 13 มาตรา 14 มาตรา 15 มาตรา 16 มาตรา 17 มาตรา 18 มาตรา 19 มาตรา 19 ทวิ มาตรา 20 มาตรา 21 มาตรา 22 มาตรา 23 มาตรา 25 มาตรา 26 มาตรา 27 มาตรา 28 มาตรา 35 ทวิ มาตรา 36 มาตรา 36 ทวิ มาตรา 38 มาตรา 39 มาตรา 40 มาตรา 41 มาตรา 42 มาตรา 43 มาตรา 44 มาตรา 45 มาตรา 46 มาตรา 47 มาตรา 47 ทวิ มาตรา 48 มาตรา 49 มาตรา 50 มาตรา 50 ทวิ มาตรา 51 มาตรา 52 มาตรา 53 และมาตรา 55 ในหมวด 2 ว่าด้วย สิทธิบัตรการประดิษฐ์มาใช้บังคับในหมวด 3 ทวิ ว่าด้วยอนุสิทธิบัตร โดยอนุโลม

กฎ.ฉ. 21
(พศ. 2542)

ข้อ 24

ในการขอรับอนุสิทธิบัตร ให้นำข้อ 1 ถึงข้อ 18 ในหมวด 1 ว่าด้วยการขอรับสิทธิบัตร การประดิษฐ์ มาใช้บังคับโดยอนุโลม

กฎ.ฉ. 22
(พศ. 2542)

ข้อ 2

ในการดำเนินการเกี่ยวกับคำขอรับสิทธิบัตรการประดิษฐ์หรือคำขอรับอนุสิทธิบัตร เพื่อรายงานการตรวจสอบต่ออธิบดีตามมาตรา 28 หรือมาตรา 65 เบื้อง แล้วแต่กรณี ให้พนักงานเจ้าหน้าที่ตรวจสอบคำขอรับสิทธิบัตรการประดิษฐ์หรือคำขอรับสิทธิบัตรในเรื่อง ดังต่อไปนี้

(1) คำขอรับสิทธิบัตรการประดิษฐ์หรือคำ ขอรับอนุสิทธิบัตร รวมทั้งรายละเอียดการประดิษฐ์ ข้อถ้อยสิทธิ รูปเขียน (ถ้ามี) และบทสรุปการประดิษฐ์ ถูกต้องตามกฎหมายกระทรวง ที่ออกตามความในมาตรา 17 หรือ มาตรา 65 ทศ ประกอบด้วยมาตรา 17 แล้วแต่กรณี

(2) การประดิษฐ์นั้นมิใช่การประดิษฐ์ที่ขอรับสิทธิบัตรการประดิษฐ์หรืออนุสิทธิบัตร ไม่ได้ ตามมาตรา 9 หรือ มาตรา 65 ทศ ประกอบด้วยมาตรา 9 แล้วแต่กรณี

(3) ผู้ขอรับสิทธิบัตรการประดิษฐ์หรือผู้ขอรับอนุสิทธิบัตรมีสิทธิขอรับสิทธิบัตรตาม มาตรา 10 มาตรา 11 มาตรา 14 หรือมาตรา 15 วรรคหนึ่งหรือวรรคสองหรืออนุสิทธิบัตร ตามมาตรา 65 ทศ ประกอบด้วยมาตรา 10 มาตรา 11 มาตรา 14 หรือมาตรา 15 วรรค หนึ่งหรือวรรคสอง แล้วแต่กรณี

(4) ผู้ขอรับสิทธิบัตรการประดิษฐ์หรือผู้ขอรับอนุสิทธิบัตรเป็นผู้มีสิทธิขอรับสิทธิบัตร การประดิษฐ์หรืออนุสิทธิบัตรตามมาตรา 16 หรือมาตรา 65 ทศ ประกอบด้วย มาตรา 16 แล้วแต่กรณี

(5) การประดิษฐ์ที่ขอรับสิทธิบัตรการประดิษฐ์หรืออนุสิทธิบัตรมิได้มีการขอรับ อนุสิทธิบัตรหรือสิทธิบัตรการประดิษฐ์ตามมาตรา 65 ตรี ในราชอาณาจักรก่อนวันยื่นขอรับ สิทธิบัตรหรืออนุสิทธิบัตร แล้วแต่กรณี

(6) การประดิษฐ์ที่จะขอรับอนุสิทธิบัตร มีความเกี่ยวพันกันจนอาจถือได้ว่าเป็น การประดิษฐ์อย่างเดียวกัน

กฎ.ฉ. 22
(พศ. 2542)

ข้อ 5

ในกรณีที่ปรากฏว่าคำขอรับสิทธิบัตรหรือคำขอรับอนุสิทธิบัตรไม่ถูกต้องตามข้อ 2 (1) หรือข้อ 3 (1) หรือการประดิษฐ์ที่ขอรับสิทธิบัตรหรืออนุสิทธิบัตรนั้นมีการประดิษฐ์ที่ขอรับ สิทธิบัตรหรืออนุสิทธิบัตรไม่ได้ตามมาตรา 9 หรือมาตรา 65 ทศ ประกอบด้วย มาตรา 9 รวมอยู่ด้วยให้พนักงานเจ้าหน้าที่เสนอรายงานอธิบดีเพื่อสั่งให้ผู้ขอรับสิทธิบัตรหรือ อนุสิทธิบัตรแก้ไขเพิ่มเติมคำขอรับสิทธิบัตรหรือคำขอรับอนุสิทธิบัตรให้ถูกต้องภายในเวลา ที่กำหนด

กฎ.ฉ. 22
(พศ. 2542)
ข้อ 6

ในกรณีที่ปรากฏว่าการประดิษฐ์ที่ยื่นขอรับสิทธิบัตรหรืออนุสิทธิบัตร แล้วแต่กรณี เป็นการประดิษฐ์ที่ขอรับสิทธิบัตรการประดิษฐ์หรืออนุสิทธิบัตรไม่ได้ตามมาตรา 9 หรือ มาตรา 65 ทศ ประกอบด้วยมาตรา 9 หรือการออกแบบผลิตภัณฑ์ที่ยื่นขอรับสิทธิบัตรการ ออกแบบผลิตภัณฑ์เป็นการออกแบบผลิตภัณฑ์ที่ขอรับสิทธิบัตรการออกแบบผลิตภัณฑ์ไม่ได้ ตามมาตรา 58 หรือคำขอรับสิทธิบัตรหรือคำขอรับอนุสิทธิบัตรไม่ถูกต้องตามข้อ 2 (3) หรือ ข้อ 3 (3) ให้พนักงานเจ้าหน้าที่เสนอรายงานอธิบดีเพื่อสั่งยกคำขอรับสิทธิบัตรหรือคำขอรับ อนุสิทธิบัตรนั้น

ก่อนมีคำสั่งให้ยกคำขอตามวรรคหนึ่ง อธิบดีจะสั่งให้ผู้ยื่นคำขอชี้แจง หรือแก้ไข เพิ่มเติมคำขอรับอนุสิทธิบัตรที่ยื่นไว้ก่อนก็ได้

4. การตรวจสอบความถูกต้องสมบูรณ์ของคำขอรับอนุสิทธิบัตร

ในการขอรับอนุสิทธิบัตร โดยให้ผู้ขอจัดเตรียมคำขอให้มียุทธการตาม ที่กำหนดไว้ในมาตรา 17 และเป็นไปตามหลักเกณฑ์และวิธีการในกฎกระทรวง และประกาศ กรมฯ ฉบับที่เกี่ยวข้อง โดยยื่นคำขอรับอนุสิทธิบัตรตามแบบพิมพ์ที่อธิบดีกำหนดพร้อม เอกสารหลักฐานประกอบคำขอ

ม. 65 ทศ
ประกอบ ม. 17

การขอรับสิทธิบัตรให้เป็นไปตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่กำหนดโดยกฎกระทรวง คำขอรับสิทธิบัตรให้มีรายการดังต่อไปนี้

- (1) ชื่อที่แสดงถึงการประดิษฐ์
- (2) ลักษณะและความมุ่งหมายของการประดิษฐ์
- (3) รายละเอียดการประดิษฐ์ที่มีข้อความสมบูรณ์ รัดกุม และชัดเจนอันจะทำให้ ผู้มีความชำนาญในระดับสามัญในศิลปะหรือวิทยาการที่เกี่ยวข้องสามารถทำ และปฏิบัติตามการประดิษฐ์นั้นได้และต้องระบุวิธีการในการประดิษฐ์ที่ดีที่สุด ที่ผู้ประดิษฐ์จะพึงทราบได้
- (4) ข้อถ้อยสิทธิโดยชัดแจ้ง
- (5) รายการอื่นตามที่กำหนดโดยกฎกระทรวง

ในกรณีที่ประเทศไทยเข้าเป็นภาคีแห่งความตกลงหรือความร่วมมือระหว่างประเทศ เกี่ยวกับสิทธิบัตร หากคำขอรับสิทธิบัตรเป็นไปตามกำหนดในความตกลงหรือความร่วมมือ ระหว่างประเทศดังกล่าว ให้ถือว่าคำขอดังกล่าวเป็นคำขอรับสิทธิบัตรตามพระราชบัญญัตินี้

โดยให้ผู้ขอรับอนุสิทธิบัตรยื่นคำตามแบบพิมพ์ที่อธิบดีกำหนด และคำขอ เหล่านั้นจะต้องประกอบด้วยรายละเอียดการประดิษฐ์ ข้อถ้อยสิทธิ หากจำเป็นต้องอธิบาย การประดิษฐ์แล้วทำให้สามารถเข้าใจต่อการประดิษฐ์ได้ดีขึ้น อาจต้องแสดงรูปเขียน (ถ้ามี) และบทสรุปการประดิษฐ์ยื่นพร้อมกับคำขอด้วย

หากการประดิษฐ์ที่ขอรับอนุสิทธิบัตรเป็นการประดิษฐ์ที่เกี่ยวข้องกับจุลชีพใหม่ รายละเอียดการประดิษฐ์ให้หมายถึงหนังสือรับรองการฝากเก็บจุลชีพและหรือเอกสารแสดง

รายละเอียดเกี่ยวกับลักษณะหรือคุณสมบัติของจุลชีพนั้น ซึ่งออกให้โดยสถาบันที่รับฝากเก็บ จุลชีพที่ตามทีอธิบดีกำหนด (ประกาศกรมฯ เรื่องกำหนดรายชื่อสถาบันที่รับฝากเก็บจุลชีพ)

เอกสารที่ผู้ขอรับอนุสิทธิบัตรต้องยื่นพร้อมกับคำขอดังกล่าวข้างต้น จะต้องมีความ อย่างน้อยสามชุดหรือตามจำนวนที่อธิบดีกำหนดแต่ไม่เกินห้าชุด ในกรณีที่จะต้องส่งเอกสาร อื่นนอกเหนือจากที่ระบุไว้ข้างต้น ให้จัดส่งในจำนวนเท่ากัน เว้นแต่จะได้รับการผ่อนผันจาก อธิบดี

สำหรับในการจัดเตรียมคำขอเพื่อการขอรับอนุสิทธิบัตรของผู้ขอ และกำหนดสถานที่ รับคำขอ รวมทั้งจำนวนสำเนาคำขอ กำหนดให้เป็นไปตามที่ระบุไว้ใน ข้อ 2. แห่ง กฎกระทรวงฉบับที่ 21 (พ.ศ. 2542)

กฎ ฌ.21
(พ.ศ. 2542)
ข้อ 2

ในการขอรับสิทธิบัตรการประดิษฐ์ ให้ผู้ขอรับสิทธิบัตรยื่นคำขอรับสิทธิบัตรตามแบบ พิมพ์ที่อธิบดีกำหนดต่อพนักงานเจ้าหน้าที่ หรือส่งโดยทางไปรษณีย์ลงทะเบียนถึงพนักงาน เจ้าหน้าที่ ณ สถานที่ใดสถานที่หนึ่ง ดังต่อไปนี้

- (1) กรมทรัพย์สินทางปัญญา กระทรวงพาณิชย์
- (2) สำนักงานพาณิชย์จังหวัดหรือหน่วยงานอื่น ทั้งนี้ ตามที่อธิบดีกำหนด

คำขอรับสิทธิบัตรตามวรรคหนึ่งต้องมีรายละเอียดการประดิษฐ์ ข้อถ้อยสิทธิ และ บทสรุปการประดิษฐ์ ยื่นไปพร้อมกับคำขอ และในกรณีที่ทำเป็นเพื่อให้สามารถเข้าใจการ ประดิษฐ์ได้ดีขึ้น อาจจะมีรูปเขียนประกอบคำขอรับสิทธิบัตรยื่นไปพร้อมกับคำขอด้วย

เพื่อประโยชน์แห่งข้อนี้ ในกรณีที่การประดิษฐ์ที่ขอรับสิทธิบัตรเป็นการประดิษฐ์ ที่เกี่ยวข้องกัจุลชีพใหม่ รายละเอียดการประดิษฐ์ให้หมายถึงหนังสือรับรองการฝากเก็บจุล ชีพและหรือเอกสารแสดงรายละเอียดเกี่ยวกับลักษณะหรือคุณสมบัติของจุลชีพนั้น ซึ่งออก ให้โดยสถาบันที่รับฝากเก็บจุลชีพที่กรมทรัพย์สินทางปัญญาจะประกาศเป็นคราวๆ ไป

เอกสารที่ผู้ขอรับสิทธิบัตรต้องยื่นพร้อมกับคำขอตามวรรคสอง จะต้องมีความอย่าง น้อยสามชุดหรือตามจำนวนที่อธิบดีกำหนดแต่ไม่เกินห้าชุด ในกรณีที่จะต้องส่งเอกสารอื่น นอกเหนือจากที่ระบุไว้ข้างต้น ให้จัดส่งในจำนวนเท่ากัน เว้นแต่จะได้รับการผ่อนผันจาก อธิบดี

ประกาศกรมฯ
เรื่อง “การกำหนด
แบบพิมพ์ฯ”
(พ.ศ. 2542)
ข้อ 6

รายละเอียดการประดิษฐ์ ข้อถ้อยสิทธิ รูปเขียน (ถ้ามี) และบทสรุปการประดิษฐ์ ผู้ขอจะต้องมีดังต่อไปนี้

- (1) ใช้กระดาษปอนด์สีขาวเรียบ ไม่มีเส้น ขนาดเอ 4 (ประมาณ 21 X 29.7 เซนติเมตร) โดยใช้หน้าเดียว ตามแนวตั้ง เว้นแต่รูปเขียนอาจใช้ตามแนวนอนได้
- (2) ระบุหมายเลขประจำหน้า และจำนวนหน้าทั้งหมดไว้กลางหน้ากระดาษด้านบน ของทุกหน้า ตามลำดับ
- (3) มีหมายเลขกำกับไว้ที่ด้านซ้าย ทุก 5 บรรทัดตามลำดับข้อความในรายละเอียด การประดิษฐ์ ข้อถ้อยสิทธิ และบทสรุปการประดิษฐ์
- (4) ใช้หน่วยที่แสดงน้ำหนัก และหน่วยการวัดปริมาณอื่นๆ ตามหลักสากล

- (5) ใช้ถ้อยคำเป็นศัพท์เฉพาะ เครื่องหมาย และสัญลักษณ์ที่ใช้กันทั่วไปในศิลปะ หรือวิทยาการสาขานั้นๆ
- (6) ไม่ชุดลบบ แก้วไข เปลี่ยนแปลง เพิ่มเติม หรือมีคำหรือข้อความใดๆ ระหว่าง บรรทัดเว้นแต่จะได้รับอนุญาตจากพนักงานเจ้าหน้าที่ในกรณีจำเป็น โดยต้อง ไม่ทำให้เกิดความสับสนหรือเข้าใจผิด

ผู้ขอสามารถขอรับแบบพิมพ์คำขอหรือคำรับรองเกี่ยวกับสิทธิขอรับสิทธิบัตรหรือ อนุสิทธิบัตร รวมทั้งแบบพิมพ์อื่นๆ ที่เกี่ยวข้อง ได้ที่กรมทรัพย์สินทางปัญญาหรือสำนักงาน พาณิชยจังหวัด โดยไม่ต้องเสียค่าใช้จ่ายใดๆ และสามารถถ่ายสำเนาเอกสารหรือดาวน์โหลด แบบฟอร์มต่างๆ ได้ที่เว็บไซต์กรมทรัพย์สินทางปัญญา www.ipthailand.go.th

แบบพิมพ์คำร้องต่างๆ ตามที่กำหนดไว้ใน กฎกระทรวง หรือประกาศกรมฯ ฉบับ ที่เกี่ยวข้อง และรายละเอียดการประดิษฐ์ ข้อถือสิทธิ รูปเขียน (ถ้ามี) และบทสรุปการ ประดิษฐ์ หรือเอกสารประกอบคำขออื่นใด จะต้องพิมพ์หรือตีพิมพ์ข้อความด้วยเครื่องพิมพ์ หรือเครื่องคอมพิวเตอร์

การตรวจสอบเบื้องต้นคำขอรับอนุสิทธิบัตรของผู้ตรวจสอบ จะต้องพิจารณาความ ถูกต้องของคำขอ ความชัดเจนในการเปิดเผยรายละเอียดการประดิษฐ์ และมีสิ่งประดิษฐ์ใด ไม่สามารถให้ความคุ้มครองตามกฎหมาย สิทธิในการขอรับอนุสิทธิบัตร รวมทั้งในกรณีที่เกิด ความซ้ำซ้อนหรือความขัดแย้งที่เกี่ยวข้องกับสิทธิในการขอรับอนุสิทธิบัตร ดังนั้น ให้พิจารณา ตามข้อกำหนดในข้อ 2 แห่งกฎกระทรวงฉบับที่ 22 (พ.ศ. 2542)

กฎ ฎ.22
(พ.ศ. 2542)
ข้อ 2

ในการดำเนินการเกี่ยวกับคำขอรับสิทธิบัตรการประดิษฐ์หรือคำขอรับอนุสิทธิบัตรเพื่อ รายงานการตรวจสอบต่ออธิบดีตามมาตรา 28 หรือมาตรา 65 เบื้องต้น แล้วแต่กรณี ให้พนักงานเจ้าหน้าที่ตรวจสอบคำขอรับสิทธิบัตรหรือคำขอรับอนุสิทธิบัตร ในเรื่อง ดังต่อไปนี้

(1) คำขอรับสิทธิบัตรการประดิษฐ์หรือคำขอรับอนุสิทธิบัตร รวมทั้งรายละเอียดการ ประดิษฐ์ ข้อถือสิทธิ รูปเขียน (ถ้ามี) และบทสรุปการประดิษฐ์ถูกต้องตามกฎหมายที่ออก ตามความใน มาตรา 17 หรือ มาตรา 65 ทศ ประกอบด้วย มาตรา 17 แล้วแต่กรณี

(2) การประดิษฐ์นั้นมิใช่การประดิษฐ์ที่ขอรับสิทธิบัตรการประดิษฐ์หรืออนุสิทธิบัตร ไม่ได้ตามมาตรา 9 หรือ มาตรา 65 ทศ ประกอบด้วยมาตรา 9 แล้วแต่กรณี

(3) ผู้ขอรับสิทธิบัตรการประดิษฐ์หรือผู้ขอรับอนุสิทธิบัตรมีสิทธิขอรับสิทธิบัตรตาม มาตรา 10 มาตรา 11 มาตรา 14 หรือมาตรา 15 วรรคหนึ่ง หรือวรรคสอง หรืออนุสิทธิบัตร ตามมาตรา 65 ทศ ประกอบด้วยมาตรา 10 มาตรา 11 มาตรา 14 หรือ มาตรา 15 วรรค หนึ่ง หรือ วรรคสอง แล้วแต่กรณี

(4) ผู้ขอรับสิทธิบัตรการประดิษฐ์หรือผู้ขอรับอนุสิทธิบัตรเป็นผู้มีสิทธิรับสิทธิบัตรการประดิษฐ์หรืออนุสิทธิบัตรตามมาตรา 16 หรือมาตรา 65 ทศประกอบด้วยมาตรา 16 แล้วแต่กรณี

(5) การประดิษฐ์ที่ขอรับสิทธิบัตรการประดิษฐ์หรืออนุสิทธิบัตรมิได้มีการขอรับอนุสิทธิบัตรหรือสิทธิบัตรการประดิษฐ์ตามมาตรา 65 ตี ในราชอาณาจักรก่อนวันยื่นคำขอรับสิทธิบัตรหรืออนุสิทธิบัตรแล้วแต่กรณี

(6) การประดิษฐ์ที่จะขอรับอนุสิทธิบัตรมีความเกี่ยวพันจนอาจถือได้ว่าเป็นการประดิษฐ์อย่างเดียวกัน

ดังนั้น ในการตรวจสอบเบื้องต้นของผู้ตรวจสอบสิทธิบัตร ต้องตรวจสอบว่าคำขอรับอนุสิทธิบัตรมีรายการเอกสาร ถูกต้อง ครบถ้วนสมบูรณ์ ดังต่อไปนี้

แบบพิมพ์คำขอรับสิทธิบัตร

รายละเอียดการประดิษฐ์

ข้อถ้อยสิทธิ

รูปเขียน (ถ้ามี)

บทสรุปการประดิษฐ์

เอกสารประกอบคำขอ เช่น หนังสือคำรับรองเกี่ยวกับสิทธิขอรับอนุสิทธิบัตร

หนังสือโอนสิทธิ หนังสือมอบอำนาจ หนังสือรับรองการแสดงการประดิษฐ์ หนังสือรับรองการฝากเก็บจุลชีพ คำขอถ้อยสิทธิให้ถ้อยวันยื่นคำขอในต่างประเทศไว้เป็นครั้งแรกๆ หรืออื่นๆ เป็นต้น ซึ่งเอกสารประกอบคำขอที่ผู้ขอจะต้องนำเสนอจะขึ้นกับเงื่อนไขแต่ละกรณี พิจารณาได้ดังต่อไปนี้

เอกสารหลักฐานประกอบคำขอแต่ละกรณี

1. เอกสารหนังสือแสดงสิทธิในการขอรับสิทธิบัตร/อนุสิทธิบัตร หรือ “คำรับรองเกี่ยวกับการขออนุสิทธิบัตร” ใช้กรณีที่ผู้ขอเป็นบุคคลเดียวกับผู้ประดิษฐ์ ซึ่งเป็นการรับรองยืนยันว่าเป็นผู้ประดิษฐ์เป็นผู้ขอรับอนุสิทธิบัตร และไม่มีบุคคลอื่นใดมีสิทธิขอรับอนุสิทธิบัตร และไม่มีมีการโอนสิทธิให้แก่บุคคลอื่นใด และรับรองรายละเอียดต่างๆ รวมถึงข้อเท็จจริงทั้งหมดที่ระบุในคำขอรับอนุสิทธิบัตรมีความถูกต้องและเป็นความจริงทุกประการ

2. เอกสารหนังสือโอนสิทธิ ใช้กรณีที่ผู้ขอรับอนุสิทธิบัตรไม่ใช่บุคคลเดียวกันกับผู้ประดิษฐ์เกิดขึ้นจากความยินยอมของผู้ประดิษฐ์ใช้ในการโอนสิทธิการประดิษฐ์ดังกล่าว รวมถึงสิทธิขอรับอนุสิทธิบัตร และสิทธิอื่นๆ ที่เกี่ยวข้องให้แก่ผู้รับโอนสิทธิ เพื่อแสดงเอกสารหลักฐานสำคัญสำหรับโอนสิทธิระหว่างผู้โอนและผู้รับโอน หนังสือสัญญาโอนสิทธิต้องระบุชื่อที่แสดงถึงการประดิษฐ์ และลงลายมือชื่อระหว่างผู้โอนและผู้รับโอน ทั้งนี้ ควรมีบุคคลร่วมลงนามเป็นพยานรู้เห็นในการทำสัญญา เพื่อความสมบูรณ์ของหนังสือโอนสิทธิ

2.1 กรณี ที่มีหนังสือโอนสิทธิฉบับจริงได้ยื่นขอรับ อนุสิทธิบัตรไว้ภายในประเทศไว้ก่อนหน้าแล้วมีความประสงค์ขอรับอนุสิทธิบัตรในคำขออื่น โดยผู้โอนและ

ผู้รับโอนเป็นบุคคลเดิม ในการยื่นขอรับอนุสิทธิบัตรในคำขออื่นสามารถใช้สำเนาหนังสือโอนสิทธิจากฉบับจริงได้ ต้องระบุในสำเนาหนังสือโอนสิทธิว่ามาจากคำขอฉบับจริงเลขที่ใด และลงนามรับรองสำเนาความถูกต้องโดยตัวแทน

2.2 กรณีมีผู้ขอมีสำเนาหนังสือสัญญาโอนสิทธิแล้วคำรับรองรับรองจากสำนักงานสิทธิบัตรในต่างประเทศ หรือคำรับรองของบุคคลซึ่งกฎหมายของประเทศนั้นให้อำนาจรับรองลายมือชื่อ (Notary public) หรือคำรับรองลายมือชื่อโดยเจ้าหน้าที่ผู้ที่มีอำนาจของสถานทูตไทย หรือสถานกงสุลไทย หรือหัวหน้าสำนักงานสังกัดกระทรวงพาณิชย์ประจำอยู่ ณ ประเทศที่ผู้โอนและผู้รับโอนมีถิ่นที่อยู่ ดังนั้นในการยื่นขออนุสิทธิบัตรสามารถใช้สำเนาหนังสือโอนสิทธิฉบับสำเนาที่ผ่านการรับรองความถูกต้องจากบุคคลดังกล่าวข้างต้น

3. เอกสารหนังสือรับรองการแสดงการประดิษฐ์ คือหนังสือรับรองการแสดงการประดิษฐ์ ใช้กรณีบุคคลใดมีความประสงค์ต้องการนำการประดิษฐ์เปิดเผยสาระสำคัญหรือรายละเอียดการประดิษฐ์ในงานแสดงสินค้าระหว่างประเทศ หรือในงานแสดงต่อสาธารณชนของทางราชการ โดยหน่วยงานของรัฐเป็นผู้จัดหรืออนุญาตให้มีขึ้นในราชอาณาจักร หนังสือรับรองดังกล่าวจะต้องออกให้โดยส่วนราชการที่เป็นผู้จัดการแสดงหรืออนุญาตให้มีขึ้น ถ้าผู้ขอได้ยื่นขออนุสิทธิบัตรภายในกำหนดเวลา 12 เดือน นับแต่วันเปิดงานแสดงต่อสาธารณชน ซึ่งถือได้ว่ายื่นคำขอเป็นวันที่เปิดงานแสดง ทั้งนี้ ต้องยื่นหนังสือรับรองการแสดงการประดิษฐ์พร้อมกับคำขอรับอนุสิทธิบัตร โดยหนังสือรับรองต้องระบุวันเปิดงานแสดงสินค้าหรือวันเปิดงานแสดงต่อสาธารณชนและวันที่ได้เปิดเผยสาระสำคัญหรือรายละเอียดของการประดิษฐ์หรือวันที่ได้แสดงการประดิษฐ์หรือสิ่งประดิษฐ์ต่อสาธารณชน ตามมาตรา 65 ทศ ประกอบมาตรา 19

4. เอกสารหนังสือมอบอำนาจ คือหนังสือมอบอำนาจ ใช้กรณีผู้ขอรับอนุสิทธิบัตรมอบอำนาจให้บุคคลอื่นๆ กระทำการแทนในนามตนเอง (เช่น ผู้ขอรับอนุสิทธิบัตร ผู้ขอให้ตรวจสอบสิทธิบัตรการประดิษฐ์หรืออนุสิทธิบัตร ผู้คัดค้าน ผู้โต้แย้ง หรือผู้อุทธรณ์ เป็นต้น) จะต้องมอบอำนาจให้แก่ตัวแทนสิทธิบัตรที่ขึ้นทะเบียนไว้กับกรมทรัพย์สินทางปัญญาเท่านั้น การมอบอำนาจแบ่งเป็น 2 กรณี ตามถิ่นที่อยู่ของผู้ขอรับสิทธิบัตรหรืออนุสิทธิบัตรดังต่อไปนี้

กรณีที่ 1 ผู้ขอมีถิ่นที่อยู่ในประเทศประสงค์จะมอบอำนาจให้แก่บุคคลอื่นกระทำการแทน ให้มอบอำนาจให้แก่ตัวแทนซึ่งขึ้นทะเบียนเป็นตัวแทนกับกรมทรัพย์สินทางปัญญาเท่านั้น

กรณีที่ 2 ผู้ขอไม่มีถิ่นที่อยู่ในประเทศไทย ให้มอบอำนาจให้ตัวแทนซึ่งขึ้นทะเบียนกับกรมทรัพย์สินทางปัญญาเช่นเดียวกัน โดยยื่นหนังสือมอบอำนาจต่ออธิบดีตามหลักเกณฑ์ดังต่อไปนี้

➤ การมอบอำนาจนั้นกระทำขึ้นในต่างประเทศ หนังสือมอบอำนาจต้องมีคำรับรองลายมือชื่อโดยเจ้าหน้าที่ผู้มีอำนาจของสถานทูตไทย หรือสถานกงสุลไทยหรือหัวหน้า

สำนักงานพาณิชย์ในต่างประเทศ ณ ประเทศที่ผู้มอบอำนาจมีถิ่นที่อยู่ หรือเจ้าหน้าที่ผู้ได้รับมอบหมายให้กระทำการแทนบุคคลดังกล่าว หรือมีคำรับรองของบุคคลซึ่งกฎหมายของประเทศนั้นให้มีอำนาจรับรองลายมือชื่อ (Notary public)

➤ การมอบอำนาจนั้นกระทำในประเทศไทย ต้องส่งภาพถ่ายหนังสือเดินทาง หรือภาพถ่ายหนังสือรับรองถิ่นที่อยู่ชั่วคราว หรือหลักฐานอื่น โดยที่เอกสารหลักฐานเหล่านั้นจะต้องแสดงให้เห็นว่าในขณะที่มอบอำนาจผู้นั้นได้อยู่ในประเทศไทยจริง

ทั้งนี้ ในเอกสารหนังสือมอบอำนาจดังกล่าวต้องปิดอากรแสตมป์ 30 บาทต่อผู้รับมอบอำนาจ 1 คน ถ้าหนังสือมอบอำนาจเป็นภาษาต่างประเทศจะต้องแนบฉบับภาษาไทยพร้อมลายมือผู้แปลและผู้รับมอบอำนาจรับรองว่าเป็นคำแปลภาษาไทยที่ถูกต้องตรงกับต้นฉบับหนังสือมอบอำนาจ หรือเป็นหนังสือรับรองการแปล โดยที่ตัวแทนสามารถลงลายมือแทนผู้ขอรับสิทธิบัตรได้

สำหรับบางกรณีผู้ขอหรือตัวแทนผู้รับมอบอำนาจไม่ได้ยื่นหรือดำเนินการใดๆ ด้วยตนเองที่เกี่ยวข้องการขอรับอนุสิทธิบัตรต่อกรมทรัพย์สินทางปัญญาแล้วประสงค์จะให้บุคคลอื่นใดดำเนินการแทนตนเอง จะต้องมีหนังสือมอบอำนาจช่วงหรือมอบอำนาจเฉพาะการ

5. เอกสารหนังสือรับรองการฝากเก็บจุลชีพ และ/หรือเอกสารแสดงรายละเอียดที่เกี่ยวข้องลักษณะหรือคุณสมบัติของจุลชีพที่ออกให้โดยสถาบัน สำหรับใบฝากเก็บเชื้อจะระบุวันที่/ผู้ฝากเชื้อ/หมายเลขรับฝากเชื้อ และข้อมูลอื่นๆ จะถูกเก็บเป็นความลับ โดยที่สถาบันฝากเก็บจุลชีพต้องเป็นสถาบันตามที่อธิบดีกำหนด (ตามประกาศกรมฯ เรื่องกำหนดรายชื่อสถาบันที่รับฝากเก็บจุลชีพ)

6. คำขอถือสิทธิให้ถือวันยื่นคำขอในต่างประเทศเป็นครั้งแรกเป็นวันยื่นคำขอในประเทศไทย คือเอกสารใช้แสดงว่าได้ยื่นขอรับสิทธิบัตรหรืออนุสิทธิบัตรในต่างประเทศไว้ก่อนยื่นขอรับอนุสิทธิบัตรในประเทศไทยแล้วประสงค์ขอมีสิทธิให้ถือว่าได้ยื่นคำขอนั้นในวันที่ได้ยื่นคำขอรับอนุสิทธิบัตรนอกราชอาณาจักรเป็นครั้งแรกได้ หรืออ้างสิทธิย้อนหลังตามมาตรา 19 ทวิ หรือเรียกว่า Claims priority ซึ่งได้อ้างอิงถึงสิทธิในคำขอที่ยื่นไว้ในต่างประเทศเป็นครั้งแรก โดยต้องยื่นคำขอรับอนุสิทธิบัตรภายในประเทศไม่เกิน 12 เดือนนับจากวันที่ยื่นคำขอนั้นไว้ในต่างประเทศเป็นครั้งแรก

ผู้ขอต้องยื่นคำขอถือสิทธิให้ถือวันยื่นฯ ที่กำหนดไว้ตามแบบ สป/สผ/อสป/002-ก (เอกสารแนบ 5) พร้อมกับสำเนาคำขอรับอนุสิทธิบัตรที่ยื่นไว้วันนอกราชอาณาจักรเป็นครั้งแรก โดยสามารถยื่นพร้อมกับวันขอรับอนุสิทธิบัตรภายในประเทศ หรือยื่นได้ก่อนวันประกาศโฆษณาอนุสิทธิบัตรในประเทศ แต่ทั้งนี้ต้องไม่เกิน 16 เดือนนับแต่ยื่นคำขอรับอนุสิทธิบัตรนั้นนอกราชอาณาจักรเป็นครั้งแรก (ตามประกาศกรมฯ เรื่อง “กำหนดแบบพิมพ์คำขอรับสิทธิบัตร คำขอถือสิทธิวันยื่นฯ”)

5. การตรวจสอบแบบพิมพ์คำขอรับอนุสิทธิบัตร

ผู้ตรวจสอบต้องพิจารณารายการแบบพิมพ์คำขอรับอนุสิทธิบัตรตามแบบ สป/สผ/อสป/001-ก (เอกสารแนบ 2) ว่าผู้ขอได้เลือกหรือระบุข้อมูลต่างๆ ได้อย่างถูกต้องครบถ้วน สอดคล้องกับที่ยื่นเอกสารประกอบคำขอหรือไม่ ดังต่อไปนี้

แบบพิมพ์คำขอรับสิทธิบัตร/อนุสิทธิบัตรมีจำนวน 2 หน้า สำหรับช่องด้านซ้ายมือด้านบนของหน้าแรกจะมีช่องสี่เหลี่ยม ให้ทำเครื่องหมายถูก เลือกการขอรับความคุ้มครอง เช่น ต้องการเลือกคำขอเป็นอนุสิทธิบัตร ก็ให้ใส่เครื่องหมาย การประดิษฐ์ การออกแบบผลิตภัณฑ์ อนุสิทธิบัตร เป็นต้น โดยจะมีช่องที่ต้องกรอกข้อมูลด้วยการพิมพ์ใส่ในแต่ละช่องตามลำดับดังต่อไปนี้

ข้อ 1 ชื่อที่แสดงถึงการประดิษฐ์

ต้องการระบุชื่อที่แสดงถึงลักษณะทางเทคนิคของการประดิษฐ์อย่างชัดเจนและสอดคล้องกับที่ระบุไว้ในรายละเอียดการประดิษฐ์ และเอกสารประกอบคำขอ (หนังสือสัญญาโอนสิทธิ คำรับรองการขอรับสิทธิบัตร/อนุสิทธิบัตร เป็นต้น)

ข้อ 2 คำขอรับสิทธิบัตรการออกแบบผลิตภัณฑ์

ให้กรอกในกรณียื่นคำขอรับสิทธิบัตรการออกแบบผลิตภัณฑ์ฯ หลายคำขอพร้อมกันซึ่งเป็นจุดเดียวกัน หากเป็นคำขอสิทธิบัตรการประดิษฐ์ไม่ต้องกรอกตัวเลข (กรณีคำขอชุดสำหรับสิทธิบัตรการออกแบบผลิตภัณฑ์)

ข้อ 3 ผู้รับสิทธิบัตร/อนุสิทธิบัตร และที่อยู่ (บ้านเลขที่ ถนน ประเทศ)

กำหนดให้กรอกชื่อผู้ขอรับสิทธิบัตร/อนุสิทธิบัตร

ในกรณีชื่อผู้ขอรับสิทธิบัตร/อนุสิทธิบัตร เป็นบุคคลให้พิมพ์ชื่อและที่อยู่ที่สามารถติดต่อได้

ในกรณีที่ชื่อผู้ขอรับสิทธิบัตร/อนุสิทธิบัตร เป็นนิติบุคคลให้พิมพ์ชื่อบริษัทและที่อยู่ที่สามารถติดต่อได้

ทั้งนี้ ต้องระบุชื่อ - ที่อยู่ของผู้ขอ รวมทั้งสัญชาติของผู้ขอให้สอดคล้องและถูกต้องตาม ที่ระบุไว้ในเอกสารประกอบคำขอ (เช่น หนังสือโอนสิทธิ หรือคำรับรองเกี่ยวกับการขอรับอนุสิทธิบัตร เป็นต้น) ควรระบุที่อยู่ที่สามารถติดต่อได้โดยทันที หากมีที่อยู่ของผู้ขอหลายคน พนักงานเจ้าหน้าที่จะส่งเอกสารหรือติดต่อไปยังผู้ขอที่ระบุเป็นลำดับแรก หรือส่งไปยังตัวแทนสิทธิบัตรก่อนถ้ามีการมอบอำนาจแก่ตัวแทน

ข้อ 4 สิทธิในการขอรับสิทธิบัตร/อนุสิทธิบัตร

ต้องพิจารณาว่าผู้ขอรับอนุสิทธิบัตรขอรับอนุสิทธิบัตรในฐานะใด ให้เลือกโดยกรอกเครื่องหมาย ลงในช่องสี่เหลี่ยม

ผู้ประดิษฐ์/ผู้ออกแบบ ผู้รับโอน ผู้ขอรับสิทธิโดยเหตุอื่น

ข้อ 5 ตัวแทน (ถ้ามี) ที่อยู่ (บ้านเลขที่ ถนน จังหวัด ประเทศ รหัสไปรษณีย์)

กำหนดให้กรอกชื่อตัวแทนที่รับมอบอำนาจ โดยจะต้องระบุตัวแทนที่ขึ้นทะเบียนไว้กับกรมทรัพย์สินทางปัญญาได้เท่านั้น หากผู้ขอยื่นคำขอด้วยตนเองไม่ได้มอบอำนาจตัวแทนก็ให้เว้นว่างไว้

หากผู้ขอมอบอำนาจแก่ตัวแทนสิทธิบัตรแล้ว ได้ระบุชื่อในแบบพิมพ์คำขอข้อ 5. ต้องพิจารณาว่าเป็นตัวแทนที่ขึ้นทะเบียนไว้กับกรมฯ นั้นถูกต้องหรือไม่ และในการระบุชื่อ - ที่อยู่ของตัวแทนสิทธิบัตร รวมทั้งเลขที่ตัวแทน โทรศัพท์ โทรสาร อีเมล ที่ระบุไว้ในแบบพิมพ์คำขอจะต้องสอดคล้องตรงตามที่ระบุไว้ในหนังสือมอบอำนาจตัวแทนนั้นด้วย

ข้อ 6 ผู้ประดิษฐ์/ผู้ออกแบบผลิตภัณฑ์ และที่อยู่ (บ้านเลขที่ ถนน ประเทศ)

กำหนดให้กรอกชื่อผู้ประดิษฐ์และที่อยู่ โดยจะต้องพิจารณาว่าชื่อผู้ประดิษฐ์หรือชื่อผู้ประดิษฐ์ร่วมกันกรณีหลายคน รวมทั้งข้อมูลที่อยู่ (เลขที่ ถนน ประเทศ) ตามที่ระบุไว้ในแบบพิมพ์คำขอ ข้อ 6. ว่าเป็นบุคคลเดียวกับที่ระบุไว้ในคำรับรองเกี่ยวกับขอรับสิทธิบัตร / อนุสิทธิบัตร หรือหนังสือสัญญาโอนสิทธิ หรือหนังสือแสดงการเป็นนายจ้างแล้วแต่กรณี ถูกต้องหรือไม่

ข้อ 7 คำขอรับสิทธิบัตร/อนุสิทธิบัตรนี้แยกจากหรือเกี่ยวข้องกับคำขอเดิม

ต้องพิจารณาว่าผู้ขอได้ระบุวันขอถือได้ว่าได้ยื่นคำขอรับสิทธิบัตร/อนุสิทธิบัตรนี้ในวันเดียวกับคำขอรับสิทธิบัตร/อนุสิทธิบัตรเลขที่.....วันยื่น.....เพราะแยกจากหรือเกี่ยวข้องกับคำขอเดิมด้วยเหตุคำขอเดิมมีการประดิษฐ์หลายอย่าง (มาตรา 26) หรือเหตุถูกคัดค้านเนื่องจากผู้ขอไม่มีสิทธิ (มาตรา 34) หรือเหตุขอเปลี่ยนแปลงประเภทของสิทธิ (ข้อ 14 แห่งกฎกระทรวงฉบับที่ 22) ถูกต้องหรือไม่

ข้อ 8 การยื่นคำขออนอกราชอาณาจักร

ในกรณีที่ยังไม่เคยยื่นคำขอที่ใดมาก่อนให้เว้นว่างไว้ ในกรณีที่มีการยื่นคำขอไว้นอกราชอาณาจักรมาก่อนให้กรอกรายละเอียดลงในตารางให้ถูกต้อง ครบถ้วน

ต้องพิจารณาว่าข้อมูลยื่นคำขออนอกราชอาณาจักรระบุในแบบพิมพ์คำขอ ข้อ 8. ว่าระบุวันยื่นคำขออนอกราชอาณาจักร เลขที่คำขอ ประเทศ สัญลักษณ์จำแนกการประดิษฐ์ระหว่างประเทศ รวมทั้งสถานะคำขอให้ครบถ้วนสมบูรณ์ และจะต้องสอดคล้องกับข้อมูลในเอกสารคำขอถือสิทธิให้ถือวันยื่นคำขอไว้ในต่างประเทศ เป็นครั้งแรกเป็นวันยื่นคำขอในประเทศไทย และการระบุการยื่นเอกสารหลักฐานการยื่นคำขออนอกราชอาณาจักรว่านำส่งพร้อมคำขอ หรือนำส่งหลังจากวันยื่นคำขอ

ข้อ 9 การแสดงการประดิษฐ์ หรือการออกแบบผลิตภัณฑ์ ผู้ขอรับสิทธิบัตร/อนุสิทธิบัตรได้แสดงการประดิษฐ์ที่หน่วยงานของรัฐเป็นผู้จัดขึ้น

กำหนดให้ระบุวันที่แสดง โดยมีหลักฐานแสดงแนบมาด้วย

ต้องพิจารณาว่าผู้ขอได้ระบุวันแสดง.....วันเปิดงานแสดง.....ผู้จัด.....ในแบบพิมพ์

ข้อ 9 ได้ถูกต้องครบถ้วนตรงกับข้อมูลในเอกสารหลักฐานการแสดงงานหรือไม่ เช่น หนังสือ

รับรองการแสดงผลงาน หรือประกาศนียบัตรในการแสดงผลงาน เป็นต้น โดยจะต้องระบุถึงวันแสดงผลงาน วันเปิดงานแสดง ชื่อผู้จัดงานแสดง โดยมีชื่อที่ใช้จัดแสดงจะต้องสอดคล้องกับสาระสำคัญของการประดิษฐ์ที่ยื่นขอรับอนุสิทธิบัตรไว้

ข้อ 10 การประดิษฐ์เกี่ยวกับจุลชีพ

หากเป็นคำขอเกี่ยวกับจุลชีพใหม่ ให้ระบุรายละเอียดเกี่ยวกับการฝากเก็บจุลชีพ ต้องพิจารณาว่าผู้ขอได้ระบุถึงเลขที่ทะเบียนฝากเก็บ วันที่ฝากเก็บจุลชีพ รวมทั้งสถาบันฝากเก็บจุลชีพระหว่างประเทศหรือต่างประเทศ หรือสถาบันฝากเก็บจุลชีพในประเทศ ถูกต้องและสอดคล้องกับข้อมูลในเอกสารหลักฐานที่ได้แนบประกอบการพิจารณาหรือไม่

ข้อ 11 ผู้ขอรับสิทธิบัตร/อนุสิทธิบัตร ขอยื่นเอกสารภาษาต่างประเทศก่อนในวันยื่นคำขอนี้ และจะจัดส่งคำขอรับอนุสิทธิบัตรเป็นภาษาไทยภายใน 90 วัน นับจากวันยื่นคำขอนี้ โดยขอยื่นเป็นภาษา

ต้องพิจารณาว่าผู้ขอรับสิทธิบัตรหรืออนุสิทธิบัตรได้ยื่นเอกสารเป็นภาษาไทย โดยให้ทำเครื่องหมาย ลงใน

อังกฤษ ฝรั่งเศส เยอรมัน ญี่ปุ่น อื่นๆ

ข้อ 12 ผู้ขอรับสิทธิบัตร/อนุสิทธิบัตร ขอให้อธิบดีประกาศโฆษณาคำขอรับ สิทธิบัตร หรือรับจดทะเบียนและประกาศโฆษณาอนุสิทธิบัตร

กำหนดให้ผู้ขอระบุในกรณีที่ผู้ขอรับอนุสิทธิบัตรมีประสงค์ขอรับสิทธิบัตรฉบับนี้ ที่ต่างประเทศหรือเหตุผลอื่น ซึ่งยังไม่ต้องการให้คำขออนุสิทธิบัตร ที่ยื่นในประเทศไทยประกาศโฆษณาก่อนที่จะไปยื่นขอรับในประเทศอื่น ซึ่งอาจขอให้อธิบดีประกาศโฆษณาคำขอรับอนุสิทธิบัตรหลังจากวันที่ผู้ขอพร้อมที่จะเปิดเผยสาระสำคัญของการประดิษฐ์ดังกล่าว

ต้องพิจารณาความประสงค์ของผู้ขอ เพื่อไม่ให้กระทบสิทธิในการขอรับสิทธิบัตร ในต่างประเทศของผู้ขอหรือเหตุผลอื่น โดยพิจารณาการขอให้ประกาศโฆษณาขอรับอนุสิทธิบัตรได้หลังจากวัน/เดือน/ปี ตามที่ระบุไว้ในแบบพิมพ์ และคำนึงถึงความต้องการขอใช้รูปเขียนหมายเลขใดในการประกาศโฆษณานั้นอีกด้วย

ข้อ 13 คำขอรับสิทธิบัตร/อนุสิทธิบัตร นี้ประกอบด้วย

ต้องพิจารณาว่ามีจำนวนหน้าในแต่ละส่วนของคำขอรับสิทธิบัตร/อนุสิทธิบัตร โดยระบุจำนวนหน้าตามที่ได้แบ่งเป็นส่วนๆ ตามหัวข้อที่ระบุ [(ก) (ข) (ค) (ง) (จ) (ฉ)] ถูกต้อง สอดคล้องกับจำนวนหน้าของที่ระบุไว้ในรายละเอียดการประดิษฐ์ ข้อถ้อยสิทธิ รูปเขียน (ถ้ามี) และบทสรุปการประดิษฐ์ หรือถูกต้องในกรณีที่ผู้ขอเปลี่ยนแปลงแก้ไขจำนวนหน้าในแต่ละส่วน

ข้อ 14 เอกสารประกอบคำขอ

ต้องพิจารณาทำเครื่องหมาย ✓ ลงใน ในกรณีที่มีเอกสารประกอบคำขอ

ถูกต้องครบถ้วนตามคำขอแต่ละกรณีหรือไม่ เช่น

- เอกสารแสดงสิทธิในการขอรับสิทธิบัตร/อนุสิทธิบัตร
- หนังสือรับรองการแสดงการประดิษฐ์/ออกแบบผลิตภัณฑ์
- หนังสือมอบอำนาจ
- เอกสารรายละเอียดเกี่ยวกับจุลชีพ
- เอกสารการนับวันยื่นคำขอในต่างประเทศเป็นวันยื่นคำขอในประเทศไทย
- เอกสารขอเปลี่ยนแปลงประเภทของสิทธิ
- เอกสารอื่นๆ เป็นต้น

ข้อ 15 การรับรองการประดิษฐ์หรือการพัฒนาปรับปรุงการประดิษฐ์

ต้องพิจารณาว่าผู้ขอหรือตัวแทนสิทธิบัตร ได้รับรองการประดิษฐ์ที่ตนเองได้ยื่นไว้ว่าเป็นการประดิษฐ์ที่ไม่เคยยื่นขอรับสิทธิบัตรมาก่อนหน้า โดยให้ลงเครื่องหมาย ✓ ลงใน หรือเป็นการประดิษฐ์ที่ได้คิดค้นหรือพัฒนาปรับปรุงมาจากการประดิษฐ์ที่มีมาก่อนหน้าแล้ว..... (อาจระบุเลขที่คำขอ เลขที่ประกาศ หรือเลขที่สิทธิบัตรจากการประดิษฐ์มีมาก่อนหน้าได้)

ข้อ 16. ให้ลงลายมือชื่อในฐานะที่เป็นผู้ขอรับสิทธิบัตร/อนุสิทธิบัตร หรือตัวแทนสิทธิบัตรพร้อมวงเล็บคำนำหน้าชื่อ - สกุล กำกับลายมือชื่อด้วย

กำหนดลงลายมือในแบบพิมพ์อยู่ในฐานะใด โดยทำเครื่องหมาย ✓ ลงใน

- ผู้ขอรับสิทธิบัตร/ผู้ขอรับอนุสิทธิบัตร
- ตัวแทนสิทธิบัตร

พิจารณาว่าผู้ขอหรือตัวแทนลงลายมือชื่อจริงไว้ถูกต้องหรือไม่ ถ้าหากเป็นการลงลายมือชื่อจริงของตัวแทนสิทธิบัตร จะต้องเป็นตัวแทนสิทธิบัตรที่ได้ขึ้นทะเบียนไว้กับอธิบดีเท่านั้น ถ้าผู้ขอเป็นนิติบุคคลให้ตรวจสอบการลงลายมือชื่อจริงของผู้มีอำนาจในการ ลงนามรวมทั้งต้องประทับตราของนิติบุคคลเหล่านั้นด้วย โดยเป็นไปตามที่กำหนดไว้ในหนังสือรับรองนิติบุคคล

ข้อสังเกต

ทั้งนี้ หากระบุข้อมูลในเอกสารแบบพิมพ์คำขอทั้ง 2 หน้าแล้วมีส่วนหนึ่งของข้อใดที่มีรายละเอียดมากกว่าเนื้อที่ของช่องที่จัดไว้ให้นั้น เช่น การระบุชื่อที่อยู่ผู้ขอ ตัวแทน หรือชื่อผู้ประดิษฐ์ การยื่นคำขออนุญาตออกอากาศ เป็นต้น ผู้ขอสามารถเพิ่มหน้าแบบพิมพ์ต่อเป็นหน้า 3 หรือ 4 ได้

สำหรับการตรวจสอบความถูกต้องและความชัดเจนตาม ม.65 ทศ ประกอบมาตรา 17 เพื่อรับจดทะเบียนและประกาศโฆษณาตามมาตรา 65 ทศ ประกอบมาตรา 28 ในการรับจดทะเบียนและประกาศโฆษณาอนุสิทธิบัตร เพื่อคุ้มครองการประดิษฐ์ให้พนักงานเจ้าหน้าที่ทำการตรวจสอบ ดังนี้ ตรวจสอบคำขอรับอนุสิทธิบัตรให้ถูกต้องตามมาตรา 65 ทศ ประกอบมาตรา 17 ทั้งนี้ ให้เป็นไปตามหลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขที่กำหนดโดยกฎกระทรวง

6. การตรวจสอบรายละเอียดการประดิษฐ์

สาระสำคัญในรายละเอียดการประดิษฐ์จะต้องมีข้อความสมบูรณ์รัดกุมและชัดเจน อันจะทำให้ผู้มีความชำนาญในระดับสามัญในศิลปะและวิทยาการที่เกี่ยวข้องสามารถทำและปฏิบัติตามการประดิษฐ์นั้นได้ และต้องระบุวิธีการในการประดิษฐ์ที่ดีที่สุดที่ผู้ประดิษฐ์พึงทราบได้

การเปิดเผยรายละเอียดการประดิษฐ์จะต้องได้รับเปิดเผยเทคนิคการประดิษฐ์อย่างสมบูรณ์ชัดเจนและพอเพียงที่ทำให้ผู้มีความชำนาญในระดับสามัญทำและปฏิบัติได้ หากรายละเอียดการประดิษฐ์ไม่เปิดเผยอย่างพอเพียงหรือไม่สมบูรณ์จนผู้มีความชำนาญในระดับสามัญไม่สามารถทำหรือปฏิบัติตามได้ ย่อมไม่เป็นไปตามวัตถุประสงค์ของการขอรับความคุ้มครองอนุสิทธิบัตรที่ต้องการเปิดเผยการประดิษฐ์อย่างเห็นชัดเจน สมบูรณ์ เพื่อให้มีการศึกษาเรียนรู้เพื่อพัฒนาต่อยอดขึ้นของบุคคลที่เกี่ยวข้องต่อไป และไม่สามารถกระทำการพิสูจน์สิทธิที่เกิดจากการประดิษฐ์ได้อย่างชัดเจนในกรณีที่ถูกละเมิด ดังนั้น การตรวจสอบรายละเอียดการประดิษฐ์ที่มีลักษณะตามที่กำหนดไว้ในพระราชบัญญัติสิทธิบัตรได้ตามกรณีดังต่อไปนี้

● รายละเอียดการประดิษฐ์ต้องได้รับเปิดเผยเทคนิคการประดิษฐ์อย่างสมบูรณ์ (Completeness)

รายละเอียดการประดิษฐ์ต้องระบุชี้แจงที่แสดงถึงการประดิษฐ์ตามที่ปรากฏในคำขอรับสิทธิบัตรและต้อง

กฎ จ. 21
(พ.ศ. 2542)
ข้อ 3

- (1) อธิบายลักษณะและความมุ่งหมายของการประดิษฐ์
- (2) ระบุสาขาวิทยาการที่เกี่ยวข้องกับการประดิษฐ์
- (3) ชี้แจงภูมิหลังของศิลปะหรือวิทยาการที่เกี่ยวข้อง อันจะทำให้เข้าใจการประดิษฐ์นั้นดีขึ้นและเป็นประโยชน์ในการตรวจสอบ ทั้งนี้ ให้ระบุเอกสารที่เกี่ยวข้องด้วย (ถ้ามี)
- (4) เปิดเผยการประดิษฐ์โดยสมบูรณ์ รัดกุม และชัดเจน อันจะทำให้ผู้มีความชำนาญในระดับสามัญในศิลปะหรือวิทยาการที่เกี่ยวข้องกับการประดิษฐ์ สามารถทำและปฏิบัติตามการประดิษฐ์นั้นได้
- (5) อธิบายรูปเขียนแต่ละรูปโดยย่อ (ถ้ามี)
- (6) ระบุวิธีการในการประดิษฐ์ที่ดีที่สุดที่ผู้ประดิษฐ์ทราบ ทั้งนี้ ให้ยกตัวอย่างและอ้างถึงภูมิหลังของศิลปะหรือวิทยาการที่เกี่ยวข้อง หรือรูปเขียนด้วยถ้าจำเป็น
- (7) แสดงให้เห็นว่าการประดิษฐ์นั้นสามารถนำไปใช้ประโยชน์ในการผลิตทางอุตสาหกรรม ทัศนกรรม เกษตรกรรม หรือพาณิชย์กรรมได้ หากไม่สามารถเข้าใจได้จากลักษณะของการประดิษฐ์

ทั้งนี้ ให้มีหัวข้อเรื่องและรายละเอียดดังกล่าวตามลำดับหัวข้อเรื่องที่ระบุไว้ในวรรคหนึ่ง การเปลี่ยนลำดับหัวข้อเรื่องให้กระทำได้ทำให้เข้าใจการประดิษฐ์นั้นดีขึ้น แต่ต้องระบุหัวข้อเรื่องไว้ด้วยทุกกรณี

สำหรับการบรรยายรายละเอียดการประดิษฐ์ จะต้องปรากฏให้เห็นเนื้อหาสาระที่จะทำให้เข้าใจการประดิษฐ์ดีขึ้น เช่น การระบุถึงสาขาทางวิทยาการการประดิษฐ์ที่เกี่ยวข้องในสาขาเดียวกัน หรืออธิบายชี้แจงภูมิหลังของศิลปะหรือวิทยาการที่เกี่ยวข้อง อันจะทำให้เข้าใจการประดิษฐ์นั้นดีขึ้นและเป็นประโยชน์ในการตรวจสอบ ซึ่งสามารถระบุเอกสารที่เกี่ยวข้องกับสาขาวิทยาการเดียวกันเพื่ออ้างอิงและบรรยายเปิดเผยการประดิษฐ์ โดยมีข้อความสมบูรณ์ รัดกุมและชัดเจน ซึ่งจะทำให้ผู้มีความชำนาญในระดับสามัญในศิลปะหรือวิทยาการที่เกี่ยวข้องกับการประดิษฐ์นั้น สามารถปฏิบัติตามการประดิษฐ์นั้นได้ ทั้งนี้สามารถอ้างอิงรูปเขียน (ถ้ามี) เพื่อเกิดความเข้าใจในการประดิษฐ์ได้อย่างชัดเจนมากยิ่งขึ้น หากกรณีที่มีรูปเขียนให้ระบุหัวข้อคำอธิบายรูปเขียนโดยย่อด้วย สิ่งสำคัญในการบรรยายรายละเอียดการประดิษฐ์จะต้องปรากฏเนื้อหาสำหรับใช้ในการพิจารณาว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่ และการประยุกต์ใช้ได้ในทางอุตสาหกรรมได้หรือไม่ เช่น การประดิษฐ์จะต้องแสดงถึงปัญหาที่เกิดขึ้นก่อนหน้าเป็นมาอย่างไร และมีวิธีการแก้ปัญหาทางเทคนิคอย่างไร และรวมไปถึงผลลัพธ์ที่ได้จากการประดิษฐ์ (มีรรถประโยชน์ที่เพิ่มเติมขึ้นอย่างไร) ทั้งนี้ ให้ระบุวิธีการในการประดิษฐ์ที่ดีที่สุดที่ผู้ประดิษฐ์ได้ทราบในการประดิษฐ์นั้น ซึ่งเป็นเนื้อหาสำคัญที่จำเป็นสำหรับปฏิบัติตามการประดิษฐ์ได้ เช่น วิธีที่ดีที่สุดสำหรับการใช้การประดิษฐ์เหล่านั้น

ทั้งนี้ เนื้อหาในคำขอรับอนุสิทธิบัตรต้องครบถ้วนสมบูรณ์ตามที่ระบุเพิ่มเติมไว้ในหมวด 3 ส่วนที่ 1 การตรวจสอบเบื้องต้น หัวข้อ 6. การตรวจสอบรายละเอียดการประดิษฐ์ในคู่มือฉบับนี้

แนวทางการพิจารณาตรวจสอบรายละเอียดการประดิษฐ์ ผู้ตรวจสอบจะต้องพิจารณาคำบรรยายในหัวข้อต่างๆ ข้างต้น ซึ่งผู้ขอรับอนุสิทธิบัตรได้บรรยายไว้ในคำขอโดยในแต่ละหัวข้อของคำบรรยายดังกล่าว เมื่อผู้ตรวจสอบได้อ่านและพิจารณาตรวจสอบแล้วจะต้องสามารถสร้างความเข้าใจ รับรู้หรือเรียนรู้ถึงการประดิษฐ์ที่ขอรับอนุสิทธิบัตรจากคำบรรยายนั้นๆ ดังต่อไปนี้

6.1 ชื่อที่แสดงถึงการประดิษฐ์

ต้องเป็นชื่อที่แสดงถึงการประดิษฐ์ที่มีลักษณะทางเทคนิคของการประดิษฐ์อย่างชัดเจน เช่น คาบูเรเตอร์ที่มีอุปกรณ์อุ่นน้ำมัน หรือรถจักรยานแบบพับได้ หรือกรรมวิธีการผลิตยาที่ใช้รักษาโรคมะเร็ง หรือยาเม็ดเคลือบช็อกโกแลตรักษาโรคภูมิแพ้ในเด็ก

ต้องไม่เป็นชื่อเฉพาะของบุคคล หรือชื่อที่ตั้งขึ้นเอง หรือชื่อที่เป็นยี่ห้อทางการค้า หรือชื่อที่เป็นการอวดอ้างสรรพคุณใด เช่น คาบูเรเตอร์แบบชัชยุท รถจักรยานแบบมหัศจรรย์ เป็นต้น

6.2 ลักษณะและความมุ่งหมายของการประดิษฐ์

เป็นหัวข้อที่บรรยายถึงจุดมุ่งหมายของการประดิษฐ์ และลักษณะการประดิษฐ์โดยย่อ ซึ่งในหัวข้อนี้ ผู้ตรวจสอบจะต้องทราบว่าการประดิษฐ์นี้เป็นการประดิษฐ์สิ่งใดและผู้ขอรับอนุสิทธิบัตรมีจุดมุ่งหมายใดที่ได้ทำการประดิษฐ์ดังกล่าวขึ้น

6.3 สาขาวิทยาการที่เกี่ยวข้องกับการประดิษฐ์

ผู้ตรวจสอบต้องพิจารณาว่าการประดิษฐ์ที่ขอรับอนุสิทธิบัตรนี้อยู่ในสาขาวิทยาการหรือสาขาเทคโนโลยีใด และผู้ขอรับอนุสิทธิบัตรได้ระบุไว้ตามคำขอถูกต้องหรือไม่

ในกรณีที่ไม่สามารถเห็นได้อย่างชัดเจนว่าการประดิษฐ์นั้นๆ อยู่ในสาขาวิทยาการด้านใดการระบุในหัวข้อนี้อาจจะระบุในลักษณะที่เป็นวิทยาการเฉพาะของการประดิษฐ์นั้นๆ ก็ได้ เช่น วิศวกรรมในส่วนที่เกี่ยวข้อง (ระบุชื่อที่แสดงถึงการประดิษฐ์นั้น) เป็นต้น

6.4 ภูมิหลังของศิลปะหรือวิทยาการที่เกี่ยวข้อง

ในหัวข้อนี้ ผู้ตรวจสอบต้องพิจารณาว่าสาเหตุที่ทำให้เกิดการประดิษฐ์นั้นเป็นอย่างไร และก่อนหน้าที่จะได้มีการประดิษฐ์ตามคำขอรับอนุสิทธิบัตร ได้เคยมีผู้ใดทำการคิดค้นไว้ก่อนหรือไม่อย่างไร ซึ่งผู้ขอรับอนุสิทธิบัตรจะต้องบรรยายถึงพัฒนาการของการประดิษฐ์ของตนไว้ให้เห็นอย่างชัดเจน

นอกจากนี้ ผู้ตรวจสอบต้องเรียนรู้จากคำบรรยายในหัวข้อนี้ อาจพิจารณาได้จากลักษณะของข้อเสียหรือข้อบกพร่องของการประดิษฐ์ที่มีอยู่ก่อนหน้านี้อะไรที่ปรากฏอยู่แล้ว พร้อมทั้งแนวทางการแก้ไขปัญหาหรือข้อเสียหรือข้อบกพร่องด้วยการประดิษฐ์ที่จะขอรับอนุสิทธิบัตรนั้นๆ

อนึ่ง การบรรยายในหัวข้อดังกล่าว หากผู้ขอได้บรรยายอ้างอิงถึงสาระสำคัญการประดิษฐ์ที่มีมาก่อนหน้า (เช่น เลขที่คำขอ เลขที่ประกาศโฆษณา เลขที่สิทธิบัตร เป็นต้น) ซึ่งเป็นการชี้แจงภูมิหลังของศิลปะหรือวิทยาการที่เกี่ยวข้องต่อความเข้าใจแก่ผู้มีทักษะในงานและประโยชน์ในการตรวจสอบแล้ว ผู้ขอสามารถระบุเอกสารอ้างอิงในหัวข้อดังกล่าวได้

ในหัวข้อนี้ ผู้ตรวจสอบจะสามารถทราบได้ว่าผู้ขอหรือผู้ประดิษฐ์มีความประสงค์อย่างไรในการประดิษฐ์ รวมทั้งแนวทางในการคิดค้นและการประดิษฐ์โดยการอาศัยเทคโนโลยีที่เกี่ยวข้องในด้านใด และเป็นการพัฒนาปรับปรุงข้อเสีย/ข้อบกพร่อง หรือแก้ไขปัญหาจากงานที่ปรากฏอยู่แล้วหรือความรู้โดยทั่วไปอย่างไร

6.5 การเปิดเผยการประดิษฐ์โดยสมบูรณ์

ผู้ตรวจสอบจะต้องพิจารณาว่าการประดิษฐ์ตามคำขอมีรายละเอียดของการประดิษฐ์เป็นอย่างไร ทั้งด้านลักษณะองค์ประกอบของโครงสร้างผลิตภัณฑ์ หรือกรรมวิธีหรือวิถีทางของการใช้งาน หรือการใช้การประดิษฐ์นั้นๆ ซึ่งผู้ตรวจสอบจะสามารถอ่านคำบรรยายในหัวข้อนี้โดยจะมีการอ้างอิงถึงลักษณะโครงสร้างตามรูปเขียนที่แนบมากับคำขอด้วย (ถ้ามี) และต้องสามารถเข้าใจถึงการประดิษฐ์นั้นได้โดยง่าย ทั้งนี้ ผู้ตรวจสอบต้องพึง

ระลึกเสมอว่าคำบรรยายในหัวข้อการเปิดเผยการประดิษฐ์โดยสมบูรณ์ ผู้ที่มีความชำนาญในระดับสามัญในสาขาวิทยาการที่เกี่ยวข้องอ่านแล้วต้องสามารถเข้าใจถึงการประดิษฐ์นั้นได้ตลอดจนสามารถนำไปใช้และปฏิบัติตามการประดิษฐ์นั้นได้ด้วยเช่นกัน

ทั้งนี้ ในการพิจารณาตรวจสอบรายละเอียดการประดิษฐ์ ผู้ตรวจสอบจะต้องคำนึงถึงว่าผู้ที่มีความชำนาญในระดับสามัญในสาขาวิทยาการด้านนั้นๆ สามารถเข้าใจและปฏิบัติตามการประดิษฐ์นั้นได้ หรือไม่

6.6 คำอธิบายรูปเขียนโดยย่อ

ซึ่งจะเป็นการระบุถึงรูปเขียนที่แนบมากับคำขอ (ถ้ามี) โดยระบุแต่เพียงว่าแต่ละรูปเขียนแสดงถึงส่วนใดหรือลักษณะของการประดิษฐ์นั้น เท่านั้น

เช่น รูปที่ 1 แสดงภาพสามมิติของการประดิษฐ์นี้ลักษณะที่หนึ่ง

รูปที่ 2 แสดงภาพตัดตามแนว 2-2 ของรูปที่ 1

รูปที่ 3 แสดงภาพสามมิติของการประดิษฐ์นี้ลักษณะที่สอง

6.7 วิธีการในการประดิษฐ์ที่ดีที่สุด

ในหัวข้อนี้ ผู้ตรวจสอบจะต้องพิจารณาว่าการเปิดเผยรายละเอียดการประดิษฐ์โดยสมบูรณ์ของผู้ยื่น จะมียุติวิธีใดวิธีหนึ่งหรือไม่ที่ผู้ขอหรือผู้ประดิษฐ์ค้นพบว่าเป็นวิธีที่ดีที่สุด (know-how) และหากผู้ตรวจสอบพบว่ามีวิธีการในการประดิษฐ์ที่ดีที่สุดดังกล่าวแล้ว ต้องแจ้งให้ผู้ขอระบุมาในหัวข้อนี้ด้วย หรืออาจจะระบุว่า “เหมือนกับที่กล่าวไว้แล้วในหัวข้อการเปิดเผยการประดิษฐ์โดยสมบูรณ์” หรือ “ดังที่กล่าวไว้แล้วในหัวข้อการเปิดเผยการประดิษฐ์โดยสมบูรณ์” ก็ได้

6.8 การนำการประดิษฐ์ไปใช้ประโยชน์ในการผลิตทางอุตสาหกรรม ทัศนกรรม เกษตรกรรม หรือพาณิชย์กรรม

สำหรับหัวข้อนี้ ผู้ตรวจสอบโดยเฉพาะทางด้านวิศวกรรม จะสามารถเห็นได้อย่างชัดเจนจากลักษณะของการประดิษฐ์ตามการบรรยายภายใต้หัวข้อต่างๆ ข้างต้น โดยชัดเจนว่าการประดิษฐ์ที่ขอรับอนุสิทธิบัตรนั้นจะใช้ประโยชน์ได้อย่างไร ดังนั้น ในหัวข้อนี้ ผู้ขออาจจะไม่ระบุไว้ในคำขอก็ได้ แต่ในบางกรณีดังเช่นการประดิษฐ์ทางด้านเคมีซึ่งสารทางเคมีบางอย่างที่ขอรับอนุสิทธิบัตรไม่อาจเห็นได้โดยชัดเจนว่าจะนำไปใช้ประโยชน์ได้อย่างไร ดังนั้นในกรณีนี้ ผู้ตรวจสอบจะต้องแจ้งให้ผู้ขอระบุถึงหัวข้อและอธิบายประโยชน์ของการประดิษฐ์ดังกล่าวด้วย

7. การพิจารณาข้อถือสิทธิ

มาตรา 17 (4) แห่ง พ.ร.บ. สิทธิบัตร พ.ศ. 2522 และกฎกระทรวงฉบับที่ 21 พ.ศ. 2542 ข้อ 4 ได้ระบุถึงข้อกำหนดในการระบุข้อถือสิทธิ ผู้ขอรับอนุสิทธิบัตรต้องระบุหรือแสดง “ข้อถือสิทธิโดยชัดเจน” โดยที่ข้อถือสิทธิต้องระบุลักษณะของการประดิษฐ์ที่ผู้ขอรับ

อนุสิทธิบัตรประสงค์จะขอความคุ้มครองโดยสมบูรณ์ รัศม และชัดเจน รวมทั้งต้องสอดคล้องกับรายละเอียดการประดิษฐ์

การพิจารณาขอบเขตหรือการประดิษฐ์ที่ขอรับความคุ้มครอง จะพิจารณาได้จากข้อถือสิทธิ ดังนั้น ถ้อยคำหรือข้อความที่ระบุไว้ในข้อถือสิทธิต้องชัดเจนและรัดกุม โดยต้องกล่าวถึงสาระสำคัญทางเทคนิค และต้องไม่มีข้อความที่ไม่เกี่ยวข้องกับลักษณะทางเทคนิคของการประดิษฐ์ที่ขอรับความคุ้มครอง (หรือในบางกรณีที่ปรากฏถ้อยคำไม่เป็นสาระสำคัญทางเทคนิคประกอบเพื่อการเข้าใจสามารถกระทำได้ เช่น การซื้อ-ขายสินค้า เป็นต้น) และคำขอรับอนุสิทธิบัตรต้องมีข้อถือสิทธิหลักอย่างน้อยหนึ่งข้อ ทั้งนี้ คำขออนุสิทธิบัตรจะต้องระบุข้อถือสิทธิได้ไม่เกินสิบข้อ

ข้อถือสิทธิแบ่งเป็น 2 ลักษณะ (Kinds of Claims) คือ

1. ข้อถือสิทธิที่ขอรับความคุ้มครองในรูปแบบเป็นผลิตภัณฑ์ หรือสิ่งที่จับต้องได้ (physical entity) เช่น เครื่องมือที่สร้างขึ้นโดยผู้มีความชำนาญในงานสาขาวิชาการนั้นๆ เป็นต้นและ

2. ข้อถือสิทธิที่เป็นกรรมวิธีหรือการกระทำใดๆ ในช่วงเวลาหนึ่งเช่น วิธีการกระบวนการหรือกรรมวิธีในการผลิต การใช้งานกระบวนการทางอุตสาหกรรม วิธีการใช้งานกระบวนการสื่อสาร กระบวนการประมวลผลข้อมูล เป็นต้น

การแก้ปัญหาทางเทคนิคที่ต้องการรับความคุ้มครองในแต่ละข้อถือสิทธินั้นผู้มีความชำนาญในระดับสามัญทำและปฏิบัติตามได้จากเนื้อหาที่เปิดเผยไว้ และต้องไม่มีสาระสำคัญนอกเหนือไปจากที่เปิดเผยไว้ในรายละเอียดการประดิษฐ์ หากผู้มีความรู้ในระดับสามัญเกิดความสงสัย หรือไม่สามารถแก้ปัญหาทางเทคนิคตามที่กล่าวไว้ในการประดิษฐ์ได้ เมื่อพิจารณาสาระสำคัญที่ขอรับความคุ้มครองในข้อถือสิทธิ ซึ่งถือได้ว่าการเปิดเผยการประดิษฐ์ ไม่ได้ครอบคลุมข้อถือสิทธิ เช่น การพิจารณาข้อถือสิทธิที่กล่าวอย่างกว้างๆ ด้วยคำว่า “วิธีที่ส่งผลต่อสารด้วยพลังงานไฟฟ้าความถี่สูง” หากในรายละเอียดการประดิษฐ์เปิดเผยไว้ว่า “การกำจัดฝุ่นผงจากแก๊สด้วยพลังงานไฟฟ้าความถี่สูง” เท่านั้นโดยมิได้มีการเปิดวิธีการอื่นใดที่ส่งผลต่อสารด้วยพลังงานไฟฟ้าความถี่สูงอีก จนผู้มีความรู้ความชำนาญในระดับสามัญไม่สามารถคำนึงถึงผลอย่างอื่นที่มีต่อสารดังกล่าวด้วยพลังงานไฟฟ้าความถี่สูงได้อีก ซึ่งถือได้ว่าข้อถือสิทธิดังกล่าวเปิดเผยไว้ก่อนแล้วในรายละเอียดการประดิษฐ์อย่างเพียงพอ

ในกรณีที่การประดิษฐ์ที่มีข้อถือสิทธิหลักและข้อถือสิทธิรอง ผู้ตรวจสอบสิทธิบัตรพิจารณาทั้งข้อถือสิทธิหลักและข้อถือสิทธิรองว่าได้รับการเปิดเผยสอดคล้องกับรายละเอียดการประดิษฐ์ด้วยเช่นกัน

ดังนั้น ข้อถือสิทธิเป็นส่วนที่สำคัญสำหรับการพิจารณาขอบเขตความคุ้มครองการประดิษฐ์ ซึ่งจะต้องอย่างชัดเจนมากที่สุดเท่าที่เป็นไปได้ โดยที่ความชัดเจนในที่นี้ต้องชัดเจนเมื่อพิจารณาแต่ละข้อถือสิทธิและเมื่อพิจารณาขอบเขตข้อถือสิทธิโดยรวมทั้งหมด

ถ้อยคำหรือข้อความบ่งชี้ถึงสาระสำคัญของข้อถ้อยสิทธิต้องชัดเจนว่าเป็นการขอรับความคุ้มครองผลิตภัณฑ์หรือกรรมวิธี

สำหรับในการขอความคุ้มครองผลิตภัณฑ์นั้นจะต้องระบุลักษณะโครงสร้างของผลิตภัณฑ์ หากกรณีที่ไม่สามารถระบุลักษณะโครงสร้างของผลิตภัณฑ์ได้โดยตรง อาจระบุในเชิงสมบัติหรือพารามิเตอร์ทางกายภาพหรือทางเคมี ถ้าไม่สามารถระบุลักษณะโครงสร้างหรือพารามิเตอร์ได้ อาจระบุด้วยลักษณะกระบวนการสามารถทำได้

สำหรับการขอรับความคุ้มครองกระบวนการนั้นจะต้องระบุให้เห็นถึงลักษณะกระบวนการทางเทคนิคต่างๆที่มีการจัดการด้วยเงื่อนไขต่างๆ ขั้นตอนหรือวิธีการ ข้อถ้อยสิทธิที่เป็นการใช้จะอยู่ภายใต้ในหมวดของกระบวนการ ผู้ตรวจสอบสิทธิบัตรจะต้องพิจารณาอย่างละเอียดว่ามีความแตกต่างจากผลิตภัณฑ์ที่ได้ระบุถึงวิธีทางหรือแนวทางการใช้งานกันหรือไม่ เช่น การใช้สาร A เป็นยากำจัดแมลงแสดงถึงลักษณะการใช้งานสาร A แตกต่างจากการระบุสารกำจัดแมลงทำมาจากสาร A หรือยากำจัดแมลงประกอบด้วยสาร A ซึ่งไม่ใช่การใช้งาน แต่เป็นการแสดงถึงส่วนประกอบของรูปแบบผลิตภัณฑ์

ขอบเขตการขอรับความคุ้มครองของข้อถ้อยสิทธิต้องชัดเจน ซึ่งขอบเขตการขอรับคุ้มครองพิจารณาได้จากความหมายของถ้อยคำหรือข้อความในข้อถ้อยสิทธิ โดยทั่วไป ความหมายของถ้อยคำหรือข้อความในสาขาวิทยาการที่เกี่ยวข้องหากในรายละเอียดการประดิษฐ์ใช้ถ้อยคำที่มีความหมายเฉพาะเจาะจงหรือพิเศษเฉพาะ หรือโดยการให้นิยาม คำจำกัดความ คำศัพท์ เช่น ศัพท์เทคนิคทางวิทยาศาสตร์ เทคโนโลยี คอมพิวเตอร์ การแพทย์ หรือวิทยาการอื่นๆ เป็นต้น จะต้องระบุคำนิยามหรือความหมายไว้ในรายละเอียดการประดิษฐ์เพื่อเกิดความเข้าใจในความหมายเหล่านั้น ดังนั้นการขอรับการคุ้มครองจากข้อถ้อยสิทธิต้องแสดงถ้อยคำชัดเจนเพียงพอ หากผู้ตรวจสอบสิทธิบัตรพิจารณาแล้วเกิดมีข้อสงสัยหรือสับสนในการบรรยาย ซึ่งถือได้ว่าข้อถ้อยสิทธิเหล่านั้นไม่ชัดเจน สามารถแจ้งผู้ขอรับอนุสิทธิบัตรชี้แจงหรือแก้ไขเพิ่มเติมที่เกี่ยวข้องกับสิ่งเหล่านั้นได้ตามมาตรา 65 ทศประกอบ มาตรา 27 แห่ง พ.ร.บ. สิทธิบัตร พ.ศ. 2522 โดยที่การแก้ไขเพิ่มเติมของผู้ขอรับอนุสิทธิบัตรจะต้องไม่มีการเพิ่มสาระสำคัญตามมาตรา 20 แห่ง พ.ร.บ. สิทธิบัตร พ.ศ. 2522

ตัวอย่าง ถ้อยคำหรือข้อความที่สร้างความคลุมเครือ หรือไม่สามารถระบุความชัดเจนได้ เช่นหนา บาง แข็ง อ่อน อุณหภูมิสูง ฯลฯ เหล่านี้ ไม่ควรใช้ในข้อถ้อยสิทธิยกเว้น ในบางสาขาวิทยาการที่สามารถจำกัดค่าได้โดยผู้มีความชำนาญในระดับสามัญในสาขาวิทยาการนั้น เช่น คำว่า ความถี่สูงในการใช้เครื่องขยายสัญญาณ ซึ่งเป็นที่รู้จักกันดีในช่วงความถี่สูง หากเป็นไปได้ควรใช้คำที่ชัดเจนกว่าหรือกำหนดเป็นช่วงที่ชัดเจน ซึ่งจะต้องได้รับการเปิดเผยไว้ในรายละเอียดการประดิษฐ์ด้วยเช่นกัน

โดยทั่วไป คำว่า “ประมาณ” “โดยประมาณ” “อื่นๆ” มักไม่นำมาใช้ในข้อถ้อยสิทธิ เนื่องจากความไม่ชัดเจน หากพบถ้อยคำเหล่านี้ให้ผู้ตรวจสอบพิจารณาว่าลักษณะเหล่านี้เมื่อใช้ในข้อถ้อยสิทธิแล้วชัดเจนหรือไม่

กฎ จ. 21 (พ.ศ. 2542)	ข้อถือสิทธิ ต้องระบุลักษณะของการประดิษฐ์ที่ผู้ขอรับสิทธิบัตรประสงค์จะขอความคุ้มครองโดยชัดแจ้ง รัดกุม และสอดคล้องกับรายละเอียดการประดิษฐ์ตามข้อ 3
ข้อ 4	ในกรณีที่มีรูปเขียน ข้อถือสิทธิ ที่อ้างถึงลักษณะทางเทคนิคของการประดิษฐ์ที่ปรากฏในรูปเขียนอาจกระทำได้โดยระบุถึงหมายเลข หรือ สัญลักษณ์ที่แสดงในรูปเขียนที่ระบุไว้ในวงเล็บข้างท้ายข้อความที่อ้างถึงลักษณะทางเทคนิคดังกล่าวก็ได้
วรรคสอง	
วรรคสาม	ในกรณีที่การระบุข้อถือสิทธิเพียงข้อเดียวไม่สามารถคลุมถึงลักษณะทางเทคนิคของการประดิษฐ์ได้ทั้งหมด ผู้ขอรับสิทธิบัตรจะระบุข้อถือสิทธิหลักหลายข้อ สำหรับลักษณะของการประดิษฐ์ประเภทเดียวกันในคำขอรับสิทธิบัตรฉบับหนึ่งก็ได้
วรรคสี่	ในกรณีที่ผู้ขอรับสิทธิบัตรประสงค์จะระบุข้อถือสิทธิรองไว้ด้วย ให้ระบุข้อถือสิทธิรองถัดจากข้อถือสิทธิหลักโดยต้องอ้างถึงลักษณะของการประดิษฐ์เพิ่มเติม ทั้งนี้ การอ้างถึงข้อถือสิทธิหลัก หรือข้อถือสิทธิรองดังกล่าวนั้น ต้องอ้างในลักษณะที่เป็นทางเลือกเท่านั้น
วรรคท้าย	เพื่อประโยชน์แห่งข้อนี้ ข้อถือสิทธิหลักหมายความว่า ข้อถือสิทธิที่ได้อ้างถึงลักษณะของการประดิษฐ์ในข้อถือสิทธิอื่น และข้อถือสิทธิรองหมายความว่า ข้อถือสิทธิที่อ้างถึงลักษณะของการประดิษฐ์ในข้อถือสิทธิหลักหรือข้อถือสิทธิรองอื่น โดยมีลักษณะของการประดิษฐ์เพิ่มเติมด้วย
	ผู้ตรวจสอบพึงระลึกเสมอว่าสิทธิตามข้อถือสิทธิจะได้รับความคุ้มครองตามลักษณะทางเทคนิคของการประดิษฐ์ทั้งหมดที่ระบุในข้อถือสิทธิข้อนั้นรวมกัน มิได้มีสิทธิในส่วนใดส่วนหนึ่งในข้อถือสิทธิข้อนั้น ซึ่งการระบุข้อถือสิทธิ โดยทั่วไปมีอยู่สองลักษณะคือ
	ข้อถือสิทธิที่ระบุในลักษณะที่เป็นการบรรยายแบบโดยรวมๆ โดยไม่เน้นลักษณะเฉพาะของการประดิษฐ์ไว้ชัดเจนหากแต่จะสอดแทรกลักษณะเฉพาะนั้นรวมอยู่กับส่วนที่เป็นลักษณะต่างๆ ไปของการประดิษฐ์ โดยมักจะมีคำว่า “และ” อยู่หน้าองค์ประกอบที่บรรยายไว้ท้ายสุดเสมอ เช่น
	ตัวอย่าง :
	ภาชนะเพาะปลูก ประกอบด้วย ภาชนะที่แบ่งออกเป็นห้องอย่างน้อยสองห้อง โดยมีผนังกั้นในแนวตั้งอยู่ระหว่างห้องที่หนึ่งซึ่งเป็นห้อง สำหรับเพาะปลูกพืชและห้องที่สอง ซึ่งทำหน้าที่เป็นภาชนะกักเก็บน้ำ และที่บริเวณผนังกั้นดังกล่าว จะมีรูเจาะทะลุระหว่างห้องที่หนึ่งและห้องที่สองดังกล่าว โดยมีตำแหน่งให้อยู่เหนือระดับน้ำที่จะกักเก็บในห้องที่สอง สำหรับใส่วัสดุที่ดูดซับน้ำได้จากห้องที่สองไปสู่ห้องที่หนึ่งดังกล่าวเพื่อให้ความชุ่มชื้นแก่ดินสำหรับเพาะปลูกพืชในห้องที่หนึ่ง
	ข้อถือสิทธิที่ระบุในลักษณะที่เป็นการบรรยายเน้นลักษณะเฉพาะของการประดิษฐ์ไว้ชัดเจนโดยแบ่งออกเป็นสองภาค โดยภาคแรกจะเป็นภาคการบรรยายลักษณะทั่ว ๆ ไปของการประดิษฐ์นั้น (Preamble) และภาคที่สองจะเป็นการบรรยายลักษณะเฉพาะของการประดิษฐ์มักจะอยู่หลังคำว่า “มีลักษณะเฉพาะคือ” หรือ “มีลักษณะเฉพาะที่” หรือ “มีลักษณะพิเศษคือ” (Characterized) เช่น

ตัวอย่าง :

ภาชนะเพาะปลูก ประกอบด้วยภาชนะที่แบ่งออกเป็นห้องอย่างน้อยสองห้องโดยมีผนังกันแนวตั้งอยู่ระหว่างห้องที่หนึ่งซึ่งเป็นห้องสำหรับเพาะปลูกพืชและห้องที่สองซึ่งทำหน้าที่เป็นภาชนะกักเก็บน้ำ มีลักษณะเฉพาะคือบริเวณผนังกันดังกล่าวจะมีรูเจาะทะลุระหว่างห้องที่หนึ่งและห้องที่สองดังกล่าว โดยมีตำแหน่งให้อยู่เหนือระดับน้ำที่จะกักเก็บในห้องที่สองสำหรับใส่วัสดุที่ดูดซับน้ำได้จากห้องที่สองไปสู่ห้องที่หนึ่งดังกล่าวเพื่อให้ความชุ่มชื้นแก่ดินสำหรับเพาะปลูกพืชในห้องที่หนึ่ง

ในการพิจารณาตรวจสอบข้อถ้อยสิทธิในชั้นการตรวจสอบเบื้องต้น ผู้ตรวจสอบจะต้องพิจารณาโดยอาศัยแนวทางการพิจารณา ดังนี้

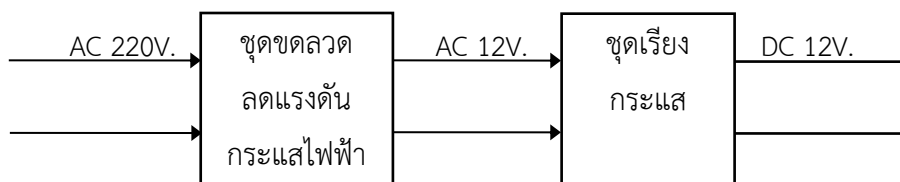
ข้อถ้อยสิทธิหลัก ระบุไว้สอดคล้องกับรายละเอียดการประดิษฐ์หรือไม่กล่าวคือ มีลักษณะสำคัญทางเทคนิคใดหรือไม่ ที่ระบุไว้ในข้อถ้อยสิทธิโดยที่ไม่ได้ระบุหรือเปิดเผยไว้ในรายละเอียดการประดิษฐ์ หรืออาจกล่าวได้ว่าขอบเขตของการประดิษฐ์ที่จะขอรับความคุ้มครอง (ตั้งระบุในข้อถ้อยสิทธิ) มากเกินกว่าที่ได้เปิดเผยไว้ในรายละเอียดการประดิษฐ์หรือไม่

ผู้ตรวจสอบจะต้องระลึกไว้เสมอว่าในชั้นการตรวจสอบเบื้องต้นเป็นการพิจารณาถึงข้อกำหนดต่างๆ ตามข้อกำหนดฯ นั้นคือ ผู้ตรวจสอบไม่ควรที่จะดำเนินการให้ผู้ขอจำกัดขอบเขตหรือแก้ไขขอบเขตการขอรับความคุ้มครองตามข้อถ้อยสิทธิที่ผู้ขอได้ระบุมา แต่ทั้งนี้หากข้อถ้อยสิทธิไม่รัดกุม ชัดแจ้ง หรือสอดคล้องกับรายละเอียดการประดิษฐ์ ผู้ตรวจสอบสามารถแจ้งให้ผู้ขอรับอนุสิทธิบัตรแก้ไขให้ถูกต้องได้

การพิจารณาว่าข้อถ้อยสิทธิชัดเจน รัดกุมหรือไม่ ให้คำนึงว่าเมื่อได้อ่านข้อถ้อยสิทธิแล้วสามารถที่จะเข้าใจได้ถึงลักษณะของการประดิษฐ์ที่จะขอรับความคุ้มครอง

ตัวอย่าง :

ในการขอสิทธิถึงอุปกรณ์แปลงกระแสไฟฟ้า จากกระแสสลับเป็นกระแสตรง หากผู้ขอระบุแต่เพียงส่วนประกอบของอุปกรณ์แปลงกระแสไฟฟ้าว่าประกอบด้วยชุดเรียงกระแสชุดขดลวดลดแรงดันกระแสไฟฟ้า เช่นนี้ถือได้ว่าไม่ชัดเจน ควรที่จะระบุถึงความสัมพันธ์ของแต่ละอุปกรณ์ด้วย เช่น อาจระบุว่า ประกอบด้วย ชุดขดลวดลดแรงดันกระแสไฟฟ้าสลับที่ลดแรงดันจาก 220 โวลต์ เป็นไฟฟ้ากระแสสลับ 12 โวลต์ ซึ่งจะจ่ายกระแสที่ถูกลดแรงดันนี้ไปยังชุดเรียงกระแสไฟฟ้า เพื่อให้ได้สัญญาณออกเป็น แรงดันกระแสไฟฟ้าตรง 12 โวลต์ เป็นต้น ซึ่งเมื่อผู้ตรวจสอบได้พิจารณาแล้วสามารถที่จะเขียนเป็นแผนภาพได้ ดังนี้



กรณีข้อถือสิทธิเกี่ยวกับผลิตภัณฑ์ยา ผู้ขออาจจะระบุขอรับความคุ้มครอง เช่น องค์ประกอบทางยาที่ประกอบด้วยสารออกฤทธิ์ทางยาที่มีสูตรตั้งนี้ (ระบุสูตร) และสารพาหะที่ยอมรับทางยา (ในกรณีที่สารออกฤทธิ์เป็นสารชนิดใหม่) เป็นต้น

การอ้างถึงข้อถือสิทธิอื่นในข้อถือสิทธิรอง ต้องอ้างในลักษณะที่เป็นทางเลือกเท่านั้น ซึ่งผู้ตรวจสอบจะต้องเข้าใจด้วยการคุ้มครองตามกฎหมายนั้น จะพิจารณาตามข้อความในข้อถือสิทธิแต่ละข้อ ดังนั้นในการอ้างถึงข้อถือสิทธิอื่นในข้อถือสิทธิรองดังกล่าวจะต้องใช้คำว่า “หรือ” เมื่อมีการอ้างถึงข้อถือสิทธิอื่นหลายข้อในข้อถือสิทธิรองนั้นๆ หรืออาจใช้คำว่า “ตามที่ระบุในข้อถือสิทธิข้อใดข้อหนึ่งข้างต้น” หรือข้อความอื่นที่มีความหมายเช่นที่กล่าวมานี้ ก็ได้

การอ้างถึงข้อถือสิทธิที่มักจะตรวจพบเสมอ เช่น “ตามข้อ 1 และ 2” “ตามข้อใดๆ ที่กล่าวไว้แล้วข้างต้น” เป็นต้น ลักษณะเช่นนี้ถือได้ว่าไม่เป็นลักษณะที่เป็นทางเลือก ควรระบุว่า “ตามข้อ 1 หรือ 2” หรือ “ตามข้อ 1 และ 2 ข้อใดข้อหนึ่ง” เป็นต้น

การพิจารณาข้อถือสิทธิที่อ้างถึงรูปเขียน สามารถระบุถึงหมายเลข หรือสัญลักษณ์ที่แสดงในรูปเขียนที่ระบุไว้ในวงเล็บข้างท้ายข้อความที่อ้างถึงลักษณะทางเทคนิคแต่ต้องไม่ระบุว่า “ตามรูปที่ 1, ตามรูปที่ 2, ตามรูปที่...” เป็นต้น

เรื่อง “การกำหนดแบบพิมพ์คำขอรับสิทธิบัตร คำขอถือสิทธิวันยื่นคำขอในต่างประเทศ เป็นครั้งแรก และเอกสารประกอบคำขอดังกล่าว และจำนวนสำเนา”

ประกาศกรมฯ

เรื่อง “การกำหนดแบบพิมพ์ฯ” (พ.ศ. 2542) ข้อ 9

การระบุข้อถือสิทธิรอง ให้ระบุข้อถือสิทธิรองถัดจากข้อถือสิทธิหลักโดยเรียงลำดับหัวข้อด้วยเลขอารบิกให้อยู่ในส่วนเดียวกัน

การระบุข้อถือสิทธิรองตามวรรคหนึ่ง ให้ระบุถึงลักษณะของการประดิษฐ์ในข้อถือสิทธิหลักหรือข้อถือสิทธิรองอื่นเสียก่อน แล้วจึงระบุถึงลักษณะของการประดิษฐ์ที่ประสงค์จะได้รับความคุ้มครองเพิ่มเติม

ข้อ 10

ข้อถือสิทธิรองต้องมีลักษณะจำกัดเช่นเดียวกับลักษณะในข้อถือสิทธิหลัก หรือข้อถือสิทธิรองอื่นที่อ้างถึง

ข้อ 11

ข้อถือสิทธิจะต้องไม่อ้างถึงรายการในรายละเอียดการประดิษฐ์ หรือรูปเขียนในส่วนที่เกี่ยวกับลักษณะทางเทคนิคของการประดิษฐ์ เว้นแต่การอ้างดังกล่าวจะทำให้ง่ายหรือสะดวกแก่การตรวจสอบ

ข้อ 12

ในกรณีที่คำขอรับสิทธิบัตรหรือนุสิทธิบัตร มีรูปเขียน และข้อถือสิทธิมีความจำเป็นต้องระบุถึงลักษณะทางเทคนิคของรูปเขียนนั้น ให้ระบุเครื่องหมายอ้างอิงที่ใช้ในรูปเขียนแทนโดยระบุไว้ในวงเล็บ

นอกจากนี้ ผู้ตรวจสอบจะต้องพิจารณาตรวจสอบเพิ่มเติมด้วยว่าคำขอรับอนุสิทธิบัตรมีข้อถือสิทธิเกิน 10 ข้อ หรือไม่

- กฎ ฌ. 21
(พ.ศ. 2542)
ข้อ 25
- ถ้าผู้ตรวจสอบพิจารณาแล้วเห็นว่าคำขอรับอนุสิทธิบัตรมีข้อถ้อยสิทธิเกิน 10 ข้อ ให้ผู้ตรวจสอบมีหนังสือแจ้งผู้ขอแก้ไขเพิ่มเติมข้อถ้อยสิทธิให้เหลือไม่เกิน 10 ข้อ
- ทั้งนี้ หากผู้ตรวจสอบพิจารณาแล้ว พบว่ามีข้อความหรือถ้อยคำในข้อถ้อยสิทธิไม่อาจทราบได้อย่างชัดเจนว่าส่วนใด คือส่วนที่คิดค้นใหม่หรือส่วนที่ปรับปรุงขึ้นใหม่ กรณีนี้ให้ผู้ตรวจสอบมีหนังสือแจ้งผู้ขอแก้ไขข้อถ้อยสิทธิให้รัดกุม และชัดเจน โดยให้ผู้ขอระบุส่วนที่คิดค้นใหม่หรือส่วนที่ปรับปรุงขึ้นใหม่ ต่อจากถ้อยคำที่ว่า “มีลักษณะพิเศษ คือ” เป็นต้น

8. การตรวจสอบรูปเขียน

- กฎ ฌ. 21
(พ.ศ. 2542)
ข้อ 7
- รูปเขียนต้องแสดงให้เห็นชัดแจ้ง สอดคล้องกับรายละเอียดการประดิษฐ์ และเป็นไปตามหลักวิชาการเขียนแบบ
- เพื่อประโยชน์แห่งข้อนี้ รูปเขียนให้หมายความรวมถึงแผนภูมิและแผนผังด้วย
- ในกระดาษหน้าหนึ่งๆ จะมีรูปเขียนหลายรูปก็ได้ รูปเขียนซึ่งมีลักษณะแตกต่างกันหลายรูปจะอยู่ในกระดาษแผ่นเดียวกันหรือหลายแผ่นก็ได้แต่ต้องเขียนให้เต็มเนื้อที่และควรอยู่ในแนวตั้งและในกรณีที่ต้องใช้กระดาษหลายแผ่นเพื่อเขียนรูปเขียนเดียวกัน รูปเขียนในแต่ละแผ่นต้องอยู่ในลักษณะที่ไม่ปิดบังรายละเอียดใดๆ ของรูปเขียน หากนำมารวมเป็นแผ่นเดียวกัน
- ประกาศกรมฯ เรื่อง “การกำหนดแบบพิมพ์คำขอรับสิทธิบัตร คำขอถ้อยสิทธิวันยื่นคำขอในต่างประเทศ เป็นครั้งแรก และเอกสารประกอบคำขอดังกล่าว และจำนวนสำเนา”
(พ.ศ. 2542)
ข้อ 14
- ในกระดาษแสดงรูปเขียนต้องไม่มีคำบรรยายหรือข้อความใดๆ เว้นแต่คำหรือข้อความที่จำเป็นเพื่อกำกับรูปเขียนคำหรือข้อความที่จำเป็นเพื่อกำกับรูปเขียนตามวรรคหนึ่ง จะต้องไม่กระทบกระเทือนถึงเส้นต่างๆ ของรูปเขียนหากมีการแก้ไขคำหรือข้อความดังกล่าว
- ประกาศกรมฯ เรื่อง “การกำหนดแบบพิมพ์”
(พ.ศ. 2542)
ข้อ 15
- รูปเขียนต้อง**
- (1) เขียนด้วยหมึกที่สามารถอยู่ได้ทนนาน มีสีดำเข้ม เป็นเส้นเรียบและหนาเท่ากัน โดยตลอดและห้ามระบายสีอื่น
 - (2) ใช้เส้นขนานเอียงในกรณีที่เป็นรูปหน้าตัด โดยเส้นขนานเอียงดังกล่าวจะต้องไม่ทำให้เครื่องหมายอ้างอิงที่แสดงส่วนสำคัญต่างๆ ภายในรูปเขียนนั้นเห็นได้ไม่ชัดเจน
 - (3) แสดงลักษณะของการประดิษฐ์โดยชัดเจน และมีขนาดที่แม้จะย่อส่วนลงสองในสามส่วนของรูปเขียนแล้วก็ยังสามารถอ่านรายละเอียดจากสำเนาภาพได้โดยง่าย
 - (4) เขียนหมายเลข ตัวอักษร และเส้นอ้างอิง (Reference Line) ให้ชัดเจนและเข้าใจได้โดยง่ายและไม่ใช้วงเล็บ วงกลม สัญลักษณ์ประกอบหมายเลขและตัวอักษร
 - (5) ใช้อุปกรณ์การเขียนแบบ
 - (6) มีสัดส่วนที่ถูกต้อง เว้นแต่ในส่วนที่ต้องการแสดงรายละเอียดให้ชัดเจนเป็นพิเศษ จะใช้สัดส่วนที่แตกต่างไปก็ได้

(7) มีความสูงของตัวเลขและตัวอักษรไม่น้อยกว่า 0.32 เซนติเมตร

(8) ระบุหมายเลขและรูปด้วยเลขอารบิก

(9) ไม่ใช่เครื่องหมายอ้างอิงอื่นใดนอกจากที่ระบุไว้ในรายละเอียดการประดิษฐ์

ในกรณีที่มีการใช้เครื่องหมายอ้างอิง เครื่องหมายอ้างอิงนั้นต้องเหมือนกันเมื่ออธิบายถึงสิ่งเดียวกันและหากมีการใช้เครื่องหมายอ้างอิงเป็นจำนวนมาก ให้แนบรายการของเครื่องหมายอ้างอิงที่จะใช้ทั้งหมดและลักษณะของการประดิษฐ์ที่แสดงโดยเครื่องหมายเหล่านั้นไปพร้อมกับรูปเขียนด้วย

ประกาศกรมฯ
เรื่อง “การกำหนด
แบบพิมพ์ฯ”
(พ.ศ. 2542)
ข้อ 16

ในกระดาษหน้าหนึ่งๆ จะมีรูปเขียนหลายรูปก็ได้ รูปเขียนซึ่งมีลักษณะแตกต่างกันหลายรูปจะอยู่ในกระดาษแผ่นเดียวกันหรือหลายแผ่นก็ได้แต่ต้องเขียนให้เต็มเนื้อที่และควรอยู่ในแนวตั้งและในกรณีที่ต้องใช้กระดาษหลายแผ่นเพื่อเขียนรูปเขียนเดียวกัน รูปเขียนในแต่ละแผ่นต้องอยู่ในลักษณะที่ไม่ปิดบังรายละเอียดใดๆ ของรูปเขียน หากนำมารวมเป็นแผ่นเดียวกัน

9. การตรวจสอบบทสรุปการประดิษฐ์

กฎ ฅ. 21
(พ.ศ. 2542)
ข้อ 6

บทสรุปการประดิษฐ์ ต้องสรุปสาระสำคัญของการประดิษฐ์ที่ได้เปิดเผยหรือแสดงไว้ในรายละเอียดการประดิษฐ์ ข้อถ้อยสิทธิ และรูปเขียน (ถ้ามี) โดยต้องระบุลักษณะทางเทคนิคที่เกี่ยวข้องกับการประดิษฐ์โดยย่อ แต่ต้องเป็นไปในลักษณะที่จะทำให้เข้าใจได้ตั้งขึ้นถึงปัญหาทางเทคนิค ตลอดจนการแก้ปัญหาโดยการประดิษฐ์และการใช้การประดิษฐ์นั้น

ประกาศกรมฯ
เรื่อง “การกำหนด
แบบพิมพ์ฯ”
(พ.ศ. 2542)
ข้อ 13

เรื่อง “การกำหนดแบบพิมพ์คำขอรับสิทธิบัตร คำขอถ้อยสิทธิวันยื่นคำขอในต่างประเทศเป็นครั้งแรก และเอกสารประกอบคำขอดังกล่าว และจำนวนสำเนา”

บทสรุปการประดิษฐ์ต้อง

- (1) ระบุถึงลักษณะทางเทคนิคของการประดิษฐ์ที่ขอรับสิทธิบัตรหรืออนุสิทธิบัตรโดยย่อ
- (2) วัตถุประสงค์ และมีย่อยคำไม่เกินสองร้อยคำ
- (3) ไม่ระบุ ผลดีหรือ ประโยชน์ของการประดิษฐ์ตลอดจนวิธีการใช้การประดิษฐ์ที่ไม่แน่นอน

10. การตรวจสอบรายการอื่นๆ

นอกจากการพิจารณาข้อกำหนดและหลักเกณฑ์ที่สำคัญข้างต้นแล้ว ผู้ตรวจสอบจะต้องพิจารณาความถูกต้องของรายละเอียดการประดิษฐ์ ข้อถ้อยสิทธิ รูปเขียน และบทสรุปการประดิษฐ์ให้เป็นไปตามกฎหมายหรือข้อบังคับที่มีลักษณะเป็นข้อปลีกย่อยในส่วนที่เกี่ยวข้อง ดังนี้

ประกาศกรมฯ
เรื่อง “การระบุ
ชื่อสารเคมีเป็น
ภาษาอังกฤษ”
(พ.ศ. 2553)

เรื่อง การระบุชื่อสารเคมีเป็นภาษาอังกฤษในคำขอรับสิทธิบัตรและอนุสิทธิบัตร

ในกรณีที่คำขอรับสิทธิบัตรมีการระบุชื่อสารเคมีที่เป็นสารออกฤทธิ์ หรือสารเคมีที่เป็นสาระสำคัญของการขอรับสิทธิบัตร ในรายละเอียดการประดิษฐ์ ข้อถ้อยสิทธิ บทสรุป การประดิษฐ์ และรูปเขียน(ถ้ามี) ให้ผู้ขอวงเล็บชื่อสารเคมีเป็นภาษาอังกฤษในครั้งแรกที่ปรากฏชื่อสารเคมีนั้น โดยไม่จำเป็นต้องระบุในทุกที่ที่ปรากฏในคำขอรับสิทธิบัตร (ประกาศกรมฯ เรื่องการระบุชื่อสารเคมีเป็นภาษาอังกฤษในคำขอรับสิทธิบัตรและอนุสิทธิบัตร ลงวันที่ 30 ธันวาคม 2553) ทั้งนี้ พนักงานเจ้าหน้าที่สามารถส่งการตามประกาศกรมฯฉบับนี้ได้ภายหลังจากวันที่มีการออกประกาศ โดยสามารถใช้กับคำขอรับสิทธิบัตรที่ยื่นไว้ก่อนหรือหลังจากวันที่มีการออกประกาศก็ได้ เนื่องจากประกาศกรมฯ ฉบับนี้มีลักษณะเป็นการวางแนวปฏิบัติและขอความร่วมมือจากผู้ขอรับสิทธิบัตรโดยไม่มีสภาพบังคับ ซึ่งไม่อาจก่อให้เกิดผลที่เป็นโทษต่อผู้ขอรับสิทธิบัตรได้ เช่น ไม่อาจก่อให้เกิดการส่งละทิ้งคำขอรับสิทธิบัตรตามมาตรา 27 ได้

11. การประดิษฐ์ที่สามารถขอรับความคุ้มครองได้

สำหรับการประดิษฐ์ที่สามารถขอรับอนุสิทธิบัตรได้หรือไม่นั้น ผู้ตรวจสอบควรพิจารณาจากมุมมองความหมายที่แตกต่างกันระหว่างการประดิษฐ์ (invention) และการค้นพบ (discovery)

ม. 3

“การประดิษฐ์” หมายความว่า การคิดค้นหรือคิดทำขึ้น อันเป็นผลให้ได้มาซึ่งผลิตภัณฑ์หรือกรรมวิธีใดชิ้นใหม่ หรือการกระทำใดๆ ที่ทำให้ดีขึ้นซึ่งผลิตภัณฑ์หรือกรรมวิธี

“กรรมวิธี” หมายความว่า วิธีการ กระบวนการ หรือกรรมวิธีในการผลิต หรือการเก็บรักษาให้คงสภาพหรือให้มีคุณภาพดีขึ้นหรือการปรับปรุงสภาพให้ดีขึ้นซึ่งผลิตภัณฑ์ และรวมถึงการใช้กรรมวิธีนั้นๆ ด้วย

เมื่อพิจารณาความหมายของ “การประดิษฐ์” (invention) หมายถึง มนุษย์ใช้ความคิด สติปัญญาเข้าไปในการคิดค้นและคิดทำขึ้น จนนำไปสู่แนวทางการแก้ไขปัญหาทางเทคนิค จนเป็นผลสำเร็จที่เกิดขึ้นได้แล้วยังผลต่อผลิตภัณฑ์ หรือกรรมวิธี หรือการปรับปรุงให้ดีขึ้นในผลิตภัณฑ์หรือกรรมวิธีใดๆ เหล่านั้น “การค้นพบ” (discovery) หมายถึง มนุษย์ใช้ความคิด สติปัญญาในการคิดค้นและคิดทำขึ้น เพื่อการอธิบายปรากฏการณ์ที่เกิดขึ้นเองตามธรรมชาติด้วยทฤษฎี หรือกฎเกณฑ์ทางวิทยาศาสตร์ หรือวิธีการทางคณิตศาสตร์ เป็นต้น ซึ่งเป็นไปอย่างมีระเบียบแบบแผนที่เกิดขึ้นโดยธรรมชาติด้วยตัวมันเอง มนุษย์ใช้เพียงความคิด สติปัญญา เพื่อการค้นพบสิ่งต่างๆ เหล่านั้น

แม้ว่าการประดิษฐ์และการค้นพบทั้งสองต่างมีวัตถุประสงค์หรือความมุ่งหมายนำไปสู่ต่อการเพิ่มพูนองค์ความรู้ใหม่ๆ ให้เกิดขึ้น เพื่อเกิดความเข้าใจและนำไปใช้ประโยชน์ต่อมนุษย์อย่างเดียวกันแล้ว

การนำองค์ความรู้ที่มีอยู่โดยทั่วไป หรือความรู้ต่างๆ ที่เกิดขึ้นจากการค้นพบแล้วถูกนำมาประยุกต์การใช้งาน ย่อมจะทำให้เกิดการประดิษฐ์ที่มีการแก้ไขปัญหาทางเทคนิคจนเป็นผลสำเร็จที่เกิดขึ้นได้ ซึ่งจะปรากฏลักษณะทางเทคนิคของการประดิษฐ์ที่เกิดจากความคิดค้นคิดทำขึ้น (คิดสร้างสรรค์ประดิษฐ์ขึ้น) ของผู้ประดิษฐ์เหล่านั้น จนก่อให้เกิดผลต่อผลิตภัณฑ์หรือกระบวนการผลิต หรือใช้งาน เพื่ออำนวยความสะดวกต่อการดำรงชีวิตของมนุษย์ จนอาจก่อให้เกิดการพัฒนาเป็นรูปแบบนวัตกรรม หรือเทคโนโลยีใหม่ขึ้นได้ ตัวอย่างเช่น จุดเริ่มต้นการค้นพบโครงสร้าง DNA ถือว่าเป็นการค้นพบ แล้วต่อมาก็ได้มีการพัฒนากรรมวิธีทำให้เกิด DNA เพิ่มจำนวน DNA มากขึ้นกว่าเดิมด้วยวิธีการใดๆ ก็ตาม ซึ่งอาจถือได้ว่ากรรมวิธีเหล่านั้นเป็นการประดิษฐ์ที่อาจขอรับความคุ้มครองอนุสิทธิบัตรได้ เป็นต้น

สำหรับในแนวทางพิจารณาว่าสิ่งใดเป็นการประดิษฐ์ที่มีแก้ไขปัญหาทางเทคนิคเกิดขึ้นหรือไม่ ซึ่งอาจนำการองค์ความรู้ต่างๆ ที่มีโดยทั่วไป ซึ่งรวมถึงความรู้ที่เกิดจากการค้นพบ (discovery) เหล่านี้ นำมาประยุกต์ใช้งานจนทำให้เกิดเป็นผลทางเทคนิคอย่างหนึ่งอย่างใดในทางปฏิบัติได้แล้ว มีความสามารถขอรับความคุ้มครองสิทธิบัตรหรืออนุสิทธิบัตรได้หรือไม่นั้น ผู้ตรวจสอบควรจะต้องพิจารณาจากระดับการแทรกแซงของมนุษย์ (human intervention) ที่เข้าไปเกี่ยวข้องต่อกระบวนการคิดค้นหรือ คิดทำขึ้น หรือการปรับปรุงให้ดีขึ้นในผลิตภัณฑ์ หรือกรรมวิธีใดๆ จนก่อให้เกิดการประดิษฐ์เหล่านั้น

ถ้าหากเกิดแนวทางการแก้ไขปัญหาทางเทคนิคในการประดิษฐ์ดังกล่าวข้างต้นสมควรจะได้รับพิจารณาตรวจสอบตามเงื่อนไข หลักเกณฑ์ และข้อกำหนดอื่นๆ ในกรณีคำขออนุสิทธิบัตร (เช่น การประดิษฐ์ขึ้นใหม่ (Novelty) และสามารถประยุกต์ใช้ในทางอุตสาหกรรม (Industrial applicability) เป็นต้น)

12. การประดิษฐ์ที่ไม่สามารถขอรับความคุ้มครองได้

ม. 65 ทศ

ประกอบ ม. 9

การประดิษฐ์ดังต่อไปนี้ไม่ได้รับความคุ้มครองตามพระราชบัญญัติ

- (1) จุลชีพและส่วนประกอบส่วนใดส่วนหนึ่งของจุลชีพที่มีอยู่ตามธรรมชาติ สัตว์ พืช หรือสารสกัดจากสัตว์หรือพืช
- (2) กฎเกณฑ์และทฤษฎีทางวิทยาศาสตร์และคณิตศาสตร์
- (3) ระบบข้อมูลสำหรับการทำงานของเครื่องคอมพิวเตอร์
- (4) วิธีการวินิจฉัย บำบัด หรือรักษาโรคมมนุษย์ หรือสัตว์
- (5) การประดิษฐ์ที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อย หรือศีลธรรมอันดี อนามัยหรือสวัสดิภาพของประชาชน

การประดิษฐ์ใดที่ไม่สามารถขอรับความคุ้มครองได้ตามมาตรา 65 ทศประกอบ มาตรา 9 (1) (2) และ (5) นั้นให้พิจารณาในหมวด 1 ส่วนที่ 1 ข้อ 12 และมาตรา 9 (3) ให้พิจารณาในหมวด 6 (แนวทางตรวจสอบคำขอรับสิทธิบัตรการประดิษฐ์และอนุสิทธิบัตรระบบข้อมูลสำหรับการทำงานของเครื่องคอมพิวเตอร์ หรือโปรแกรมคอมพิวเตอร์) และ

มาตรา 9(4) ให้พิจารณาในหมวด 5 (แนวทางตรวจสอบคำขอรับสิทธิบัตรการประดิษฐ์และอนุสิทธิบัตรด้านเคมีและเภสัชภัณฑ์) ในคู่มือฉบับนี้

12.1 จุลชีพและส่วนประกอบส่วนใดส่วนหนึ่งของจุลชีพที่มีอยู่ตามธรรมชาติ สัตว์ พืช หรือ สารสกัดจากสัตว์หรือพืช

ม. 9 (1)

การพิจารณาการประดิษฐ์ตามมาตรา 9 (1) จะต้องพิจารณาจากบรรทัดฐานที่มีมาตรฐานเป็นที่ยอมรับซึ่งมีแนวทางการพิจารณา ดังนี้

ก. คำขอรับสิทธิบัตรที่ได้ขอรับความคุ้มครองในสิ่งมีชีวิตเซลล์เดียวหรือหลายเซลล์ที่ไม่เป็นพืชชั้นสูงหรือสัตว์ชั้นสูงในอาณาจักรพืชและสัตว์ (Plant and Animal Kingdom) และรวมถึงแบคทีเรีย, รา (fungi), เห็ด, ราที่รวมถึงยีสต์ สาหร่ายและโปรโตซัว (protozoa), เซลล์ยูแคริโอต (eukaryotic cell), เซลล์โพรคาริโอต (prokaryotic cell), สายพันธุ์เซลล์ (cell line), ไวรัส (virus), ไวรอยด์ (viroid), ไมโครพลาสมา (mycoplasma), เซลล์สัตว์ (animal tissue culture), ไลเคน (lichen), ฝาจ (phage), ซิมไบออน (symbiont), แอ็คติโนมัยซีต (actinomycete) ทั้งที่เกิดขึ้นเองและมีอยู่ตามธรรมชาติ หรือที่มนุษย์สร้างขึ้นให้มีคุณลักษณะและ/หรือคุณสมบัติเหมือนหรือเหมือนในนัยสำคัญกับสิ่งดังกล่าวที่เกิดขึ้นเองและมีอยู่ตามธรรมชาติ **หรือ**

ข. คำขอรับสิทธิบัตรที่ได้ขอรับความคุ้มครองในโปรตีน, ยีน, ดีเอ็นเอ (DNA), อาร์เอ็นเอ (RNA), พลาสมิด (plasmid), เวกเตอร์ (vector) หรือส่วนประกอบส่วนใดส่วนหนึ่งที่มีอยู่แล้วในสิ่งมีชีวิตเซลล์เดียวหรือหลายเซลล์ที่ไม่เป็นพืชชั้นสูงหรือสัตว์ชั้นสูงในอาณาจักรพืชและสัตว์ (Plant and Animal Kingdom) และรวมถึงแบคทีเรีย, รา (fungi), เห็ด, ราที่รวมถึงยีสต์ สาหร่ายและโปรโตซัว (protozoa), เซลล์ยูแคริโอต (eukaryotic cell), เซลล์โพรคาริโอต (prokaryotic cell), สายพันธุ์เซลล์ (cell line), ไวรัส (virus), ไวรอยด์ (viroid), ไมโครพลาสมา (mycoplasma), เซลล์สัตว์ (animal tissue culture), ไลเคน (lichen), ฝาจ (phage), ซิมไบออน (symbiont), แอ็คติโนมัยซีต (actinomycete) ทั้งที่เกิดขึ้นเองและมีอยู่ตามธรรมชาติหรือที่มนุษย์สร้างขึ้นให้มีคุณลักษณะและ/หรือคุณสมบัติเหมือนหรือเหมือนในนัยสำคัญกับสิ่งดังกล่าวที่เกิดขึ้นเอง และมีอยู่ตามธรรมชาติ

ดังนั้น ทั้งสองกรณีข้อ ก และข้อ ข ไม่สามารถขอรับความคุ้มครองได้ตามมาตรา 9 (1)

ยกเว้น จุลชีพสายพันธุ์ใหม่หรือจุลชีพกลายพันธุ์ ซึ่งถูกเตรียมขึ้น ถูกสร้างขึ้น หรือถูกคิดค้นโดยมนุษย์จนมีลักษณะหรือคุณสมบัติแตกต่างจากจุลชีพที่พบตามธรรมชาติหรือจุลชีพสายพันธุ์ที่มีอยู่ก่อนแล้ว สามารถขอรับความคุ้มครองได้ ถือว่าไม่ขัดต่อมาตรา 9 (1)

ในกรณี สัตว์ หรือพืชที่มีอยู่ตามธรรมชาติ สัตว์ใหม่หรือพืชใหม่ที่ถูกเตรียม หรือถูกสร้างขึ้น รวมถึงส่วนขยายพันธุ์ของสัตว์หรือพืชดังกล่าว ไม่สามารถขอรับความคุ้มครองได้ตามมาตรา 9 (1) ยกเว้นกรณีนำไปใช้เป็นอาหาร หรือไปใช้ประโยชน์อย่างอื่น

ในกรณี พันธุ์พืชใหม่สามารถขอรับความคุ้มครองได้ภายใต้พระราชบัญญัติคุ้มครองพันธุ์พืชของกระทรวงเกษตรและสหกรณ์

ในกรณี สารสกัดจากสัตว์หรือพืชที่มีได้ผ่านกระบวนการปรับแปรในสาระสำคัญใดโดยมนุษย์ ตัวอย่างเช่น ผลิตภัณฑ์ตามธรรมชาติ หรือสารที่มีอยู่ในธรรมชาติที่ถูกทำให้บริสุทธิ์หรือถูกแยกออกมา ซึ่งยังคงมีคุณลักษณะเหมือนกับสารที่มีอยู่ในธรรมชาติไม่สามารถขอรับความคุ้มครองได้ตามมาตรา 9 (1) เนื่องจากผลิตภัณฑ์หรือสารดังกล่าวถือว่าเป็นผลิตภัณฑ์หรือสารที่มีอยู่ในธรรมชาติ จึงเป็นเพียงแค่การค้นพบเท่านั้น

อย่างไรก็ตาม สำหรับแนวทางการพิจารณาของสำนักงานสิทธิบัตรต่างประเทศ อาทิ สำนักงาน USPTO¹ EPO² JPO³ ที่เกี่ยวข้องกับผลิตภัณฑ์ตามธรรมชาติหรือสารที่มีอยู่ในธรรมชาติที่ถูกทำให้บริสุทธิ์นั้น มิได้ถือว่าเป็นผลิตภัณฑ์ตามธรรมชาติหรือการค้นพบ เนื่องจากผลิตภัณฑ์หรือสารเหล่านั้น มิได้มีอยู่ในธรรมชาติในรูปลักษณะที่บริสุทธิ์ ซึ่งอาจสามารถขอรับสิทธิบัตรภายใต้การพิจารณาของสำนักงานสิทธิบัตรต่างประเทศ

ถึงแม้ว่าผลิตภัณฑ์ตามธรรมชาติหรือสารที่มีอยู่ในธรรมชาติที่ถูกทำให้บริสุทธิ์นั้น อาจขอรับสิทธิบัตรจากสำนักงานสิทธิบัตรต่างประเทศได้ก็ตาม แต่ไม่อาจขอรับความคุ้มครองภายในประเทศได้ ซึ่งการพิจารณาเป็นไปตามมาตรา 9 (1) แห่ง พ.ร.บ. สิทธิบัตร พ.ศ. 2522

หากการประดิษฐ์มีความเกี่ยวข้องกับวิธีการหรือกระบวนการหรือกรรมวิธีในการทำที่ได้ผลิตภัณฑ์ตามธรรมชาติหรือสารที่มีอยู่ในธรรมชาติบริสุทธิ์ สามารถขอรับความคุ้มครองได้ ถือว่าไม่ขัดต่อมาตรา 9 (1)

12.2 กฎเกณฑ์และทฤษฎีทางวิทยาศาสตร์และคณิตศาสตร์

ม. 9 (2)

สิ่งเหล่านี้ เป็นลักษณะพิเศษอย่างหนึ่งของการค้นพบ เป็นขบวนการและสภาวะที่เกิดขึ้นอยู่แล้วในธรรมชาติ การนำเอาสิ่งเหล่านี้มาใช้เชิงเทคนิค อาจขอรับอนุสิทธิบัตรได้ ทฤษฎีตามธรรมชาติของความเป็นตัวนำที่ดีไม่อาจขอรับอนุสิทธิบัตรได้ แต่วัตถุดิบนำที่ดีตัวหนึ่งซึ่งถูกผลิตขึ้นมา โดยการนำเอาทฤษฎีตามธรรมชาตินี้มาใช้ หรือ ขบวนการในการเตรียมวัตถุดิบนำโดยการนำเอาทฤษฎีตามธรรมชาติมาใช้ อาจขอรับ อนุสิทธิบัตรได้ หรือ วิธีการเฉพาะสำหรับการคิดเลขโดยวิธีลัด ไม่อาจขอรับอนุสิทธิบัตรได้ แต่ถ้าเป็นเครื่องคำนวณที่คิดค้นขึ้นเพื่อให้สามารถคำนวณเลขโดยวิธีลัด อาจขอรับอนุสิทธิบัตรได้ เป็นต้น

สิ่งที่ไม่ “ประยุกต์ใช้กฎเกณฑ์ธรรมชาติ” หมายถึง:

- (1) เป็นเพียงเปิดเผยกฎเกณฑ์ธรรมชาติเท่านั้น
- (2) เป็นเพียงการค้นพบเท่านั้น
- (3) การประดิษฐ์ที่ขัดแย้งกับกฎเกณฑ์ธรรมชาติ และ
- (4) การประดิษฐ์ที่ไม่ได้มีการประยุกต์ใช้กฎเกณฑ์ธรรมชาติ

¹ United States Patent and Trademark Office

² European Patent Office

³ Japan Patent Office

สาระสำคัญที่ขัดต่อพระราชบัญญัติ **หมายรวมถึง:**

- (1) เป็นเพียงการเปิดเผยทฤษฎีทางวิทยาศาสตร์หรือ สูตรทางคณิตศาสตร์
- (2) เป็นเพียงการเปิดเผยกติกาหรือวิธีการเล่นเกมส์หรือ กีฬา และ
- (3) เป็นเพียงการเปิดเผยวิธีหรือแผน ซึ่งสามารถกระทำได้ด้วยการใช้ การจดจำและการใช้เหตุผลของมนุษย์เท่านั้น

12.3 ระบบข้อมูลสำหรับการทำงานของเครื่องคอมพิวเตอร์

ม. 9 (3)

ส่วนของเครื่องคอมพิวเตอร์ที่ไม่อาจขอรับอนุสิทธิบัตรได้ ได้แก่ โปรแกรมคอมพิวเตอร์โดยตัวของมันเอง หรือในลักษณะที่เป็นการบันทึกลงบนตัวกลาง การเอาโปรแกรมคอมพิวเตอร์มาใช้ในด้านเทคนิค อาจจะขอรับอนุสิทธิบัตรได้ เช่น การเอาไปรวมกับเครื่องมือและวิธีการเชิงเทคนิคบางอย่าง เครื่องหรือกระบวนการสำหรับผลิตภัณฑ์ที่ควบคุมการทำงานด้วยโปรแกรมคอมพิวเตอร์ เป็นต้น

การตรวจสอบการประดิษฐ์ที่เกี่ยวข้องกับโปรแกรมคอมพิวเตอร์หรือซอฟต์แวร์ โดยพื้นฐานผู้ตรวจสอบควรถือปฏิบัติดังนี้

- ทำความเข้าใจเทคโนโลยีทางด้านคอมพิวเตอร์ และพิจารณาวิธีการทำงานโดยละเอียด ครอบคลุมถึง “การประมวลผล” ที่อยู่บนพื้นฐานการทำงานร่วมกันกับเครื่องจักรกลทุกประเภท (อุปกรณ์ หรือระบบ หรือวิธีทาง เป็นต้น) โดยเฉพาะอย่างยิ่งลักษณะสำคัญที่มีการทำงานร่วมกับการประมวลผลสารสนเทศ (Information Processing)
- ประมวลเนื้อหาทั้งหมดของข้อถือสิทธิหลัก กล่าวคือประเมินภาพรวมคุณลักษณะพิเศษทั้งหมดของข้อถือสิทธิหลัก และ
- ตีความที่แท้จริงตามบทบัญญัติที่ว่า “ระบบข้อมูลสำหรับการทำงานของเครื่องคอมพิวเตอร์” โดยเคร่งครัด

ตัวอย่าง : การตีความอย่างเคร่งครัดตามบทบัญญัติข้างต้นโดยแท้จริง ในงานรหัสต้นกำเนิด (SOURCE CODE) จะทำให้ผู้ขอมีทางเลือกการคุ้มครองได้ตามพระราชบัญญัติต่างๆ เช่น รหัสต้นกำเนิดอาจได้รับความคุ้มครองตามพระราชบัญญัติลิขสิทธิ์และการทำหน้าที่หรือการใช้สอย (Function) และผลทางเทคนิค (Effects) ที่เกิดขึ้นจากโปรแกรมคอมพิวเตอร์อาจขอรับความคุ้มครองได้ตามพระราชบัญญัติสิทธิบัตร

การพิจารณาว่าการประดิษฐ์ที่เกี่ยวข้องกับโปรแกรมคอมพิวเตอร์อาจได้รับความคุ้มครองตามพระราชบัญญัติสิทธิบัตร จะต้องเป็นการประดิษฐ์ที่มีลักษณะพิเศษนอกเหนือภายใต้บังคับมาตรา 9(3) โดยสิ้นเชิง

อย่างไรก็ตาม การประมวลผลข้อมูลทำได้ทั้งโดยวิธีทางของโปรแกรมคอมพิวเตอร์ หรือโดยวิธีทางของวงจรไฟฟ้าที่มีลักษณะพิเศษหรือลักษณะเฉพาะเจาะจง และการเลือกใช้งานอาจจะไม่ขึ้นอยู่กับแนวคิดของการประดิษฐ์ แต่ถูกกำหนดโดยปัจจัยทางเศรษฐศาสตร์หรือความเป็นไปได้ในเชิงปฏิบัติ ฉะนั้นการตรวจสอบการประดิษฐ์ในวิทยาการ

นี้พึงควรใช้สิ่งต่อไปนี้เป็นแนวทางพิจารณา โปรแกรมคอมพิวเตอร์ที่ต้องการถือสิทธิในตัวโปรแกรมนั้นๆ หรือเป็นการบันทึกโปรแกรมนั้นไว้ในสื่อบันทึก จะไม่สามารถได้รับความคุ้มครองไม่ว่าจะมีเนื้อหาสาระอย่างไรก็ตาม และก็ยังคงไม่สามารถได้รับความคุ้มครองเช่นกัน ถึงแม้ว่าโปรแกรมข้างต้นจะถูกป้อนใส่ไว้ในคอมพิวเตอร์ที่ใช้กันทั่วไป

แต่ถ้าหากสาระที่สำคัญที่ระบุไว้ในข้อถือสิทธิทำให้เห็นได้ว่า มีการพัฒนาทางเทคนิคแก่งานที่ปรากฏอยู่แล้ว การประดิษฐ์สิ่งเหล่านั้นก็อาจได้รับความคุ้มครอง ถึงแม้ว่าจะมีการนำโปรแกรมคอมพิวเตอร์มาใช้ประกอบในการทำงานด้วยก็ตาม

ตัวอย่าง : เครื่องจักรกลที่ควบคุมด้วยโปรแกรม และการผลิตที่ควบคุมด้วยโปรแกรมและกระบวนการควบคุมนั้น โดยปกติจะถูกพิจารณาว่าเป็นสาระสำคัญที่สามารถได้รับความคุ้มครองเช่นเดียวกัน ถ้าสาระสำคัญของการประดิษฐ์นั้นเกี่ยวข้องกับเพียงโปรแกรมที่ควบคุมการทำงานภายในของเครื่องคอมพิวเตอร์ที่ใช้กันทั่วไปสาระสำคัญของการประดิษฐ์นั้นย่อมสามารถที่จะได้รับความคุ้มครอง ถ้าหากโปรแกรมดังกล่าวให้ประสิทธิผลทางเทคนิค

ตัวอย่าง : ระบบประมวลผลข้อมูลที่มีหน่วยความจำขนาดเล็กแต่ทำงานเร็ว และหน่วยความจำอีกหน่วยหนึ่งมีขนาดใหญ่กว่าแต่ทำงานได้ช้ากว่า ถ้าได้ป้อนข้อมูลประมวลผลทั้งหมดไว้ในหน่วยความจำขนาดเล็กแต่ทำงานเร็วดังกล่าวแล้ว จะทำให้หน่วยความจำขนาดเล็กแต่ทำงานเร็ว ประมวลผลด้วยความเร็วที่เท่ากันกับหน่วยความจำขนาดใหญ่ และจนเกิดประสิทธิผลของโปรแกรมเสมือนว่าได้เพิ่มขนาดของหน่วยความจำขนาดเล็กแต่ทำงานเร็วขึ้น นั้นเป็นลักษณะทางเทคนิค (Technical characteristics) ดังนั้น อาจได้รับความคุ้มครองสิทธิบัตร

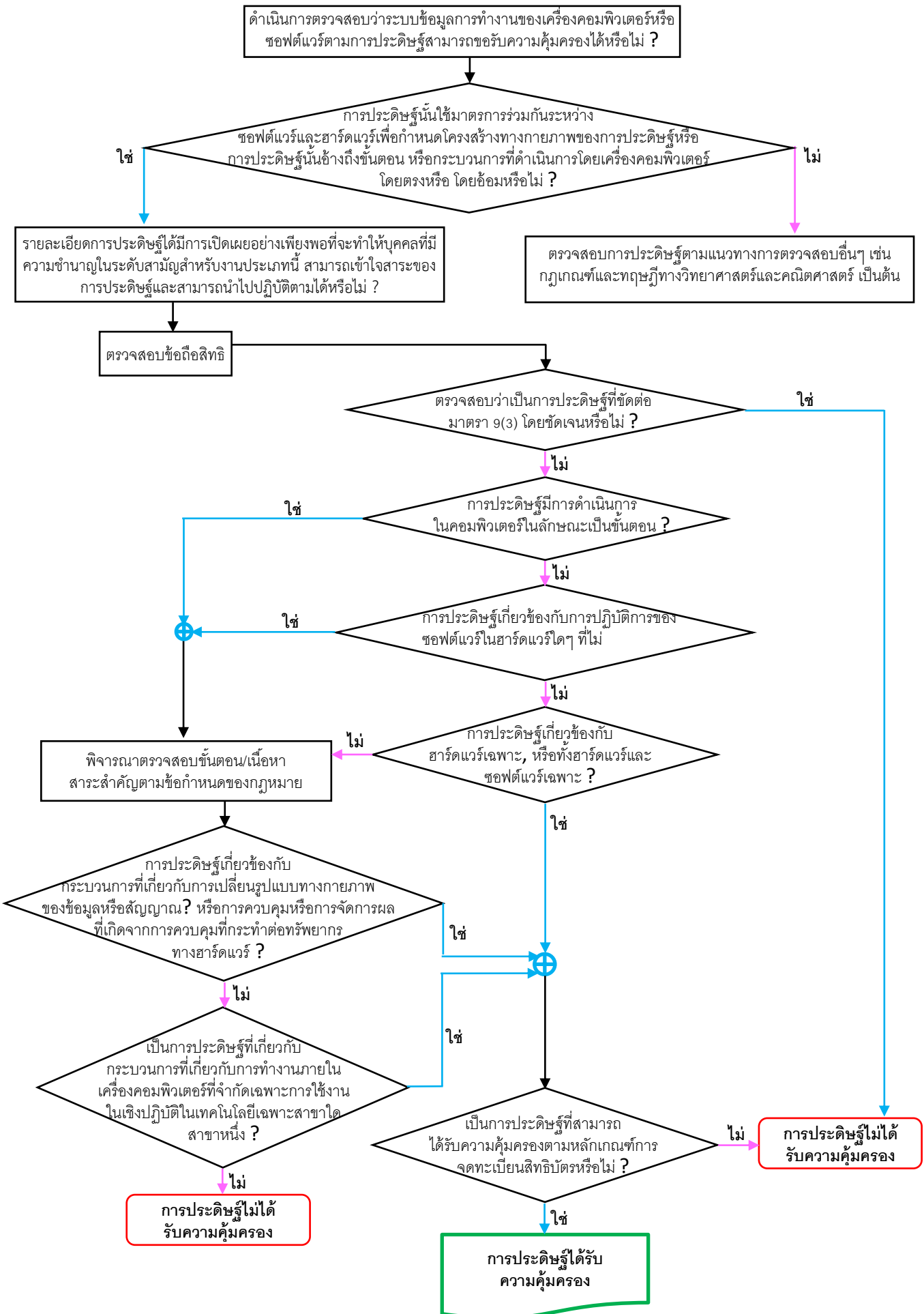
สาระสำคัญอื่นที่ควรคำนึงควบคู่ในการพิจารณาตรวจสอบการประดิษฐ์ที่เกี่ยวข้องกับระบบข้อมูลสำหรับการทำงานของเครื่องคอมพิวเตอร์มีดังนี้

สิ่งที่เกี่ยวข้องกับ “แนวความคิดที่ขอรับอนุสิทธิบัตรไม่ได้” เช่น

- 1) เป็นเพียงการใช้งานคอมพิวเตอร์ในการประมวลผลเพียงอย่างเดียวเท่านั้น โดยไม่ได้มีการบรรยายในรายละเอียดทั้งทางตรงหรือทางอ้อมในเรื่องที่จะใช้ทรัพยากรทางฮาร์ดแวร์ของคอมพิวเตอร์ในการทำการประมวลผลนั้นๆ อย่างไร
- 2) เป็นเพียงการบันทึกโปรแกรมคอมพิวเตอร์หรือข้อมูลลงในสื่อสำหรับเก็บเท่านั้น โดยไม่มีส่วนที่เกี่ยวกับแนวความคิดหรือลักษณะพิเศษทางเทคนิคแต่อย่างใด
- 3) เป็นเพียงการใช้คอมพิวเตอร์ในการประมวลผลหรือบันทึกโปรแกรมคอมพิวเตอร์หรือข้อมูลในสื่อสำหรับบันทึกเท่านั้น
- 4) วิธีการในการดำเนินการทางธุรกิจ หรือวิธีการอื่นใดที่ไม่ส่งผลให้เกิดผลิตภัณฑ์

ผู้ตรวจสอบพิจารณาถึงลักษณะสำคัญของแนวคิดนั้นตามที่ระบุไว้ในข้อถือสิทธิ ทั้งนี้สามารถพิจารณาแนวทางการตรวจสอบการประดิษฐ์ที่เกี่ยวข้องกับระบบข้อมูลสำหรับการทำงานของคอมพิวเตอร์ (Computer related invention) เพิ่มเติมได้ที่หมวด 6 ในคู่มือฉบับนี้

แผนภูมิขั้นตอนสำหรับตรวจสอบการประดิษฐ์ที่เกี่ยวข้องกับระบบข้อมูลสำหรับการทำงานของเครื่องคอมพิวเตอร์



12.4 วิธีการวินิจฉัย บำบัด หรือรักษาโรคมมนุษย์ หรือสัตว์

- ม. 9 (4) มาตรา 9 (4) วิธีการวินิจฉัย บำบัด หรือรักษาโรคมมนุษย์ หรือสัตว์ ทั้งนี้ให้นำความในหมวด 5 ส่วนที่ 2 ข้อ 3.2 มาใช้โดยอนุโลม

12.5 การประดิษฐ์ที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อย หรือศีลธรรมอันดี อนามัย หรือสวัสดิภาพของประชาชน

- ม. 9 (5) จุดมุ่งหมายของการยกเว้นการประดิษฐ์ที่เข้าข่ายตามมาตรา 9(5) มิให้ได้รับความคุ้มครองตามกฎหมายสิทธิบัตร เนื่องจากป้องกันมิให้เกิดความวุ่นวายขัดต่อความสงบของสาธารณชนหรือป้องกันมิให้การประดิษฐ์ดังกล่าวอาจชักนำไปสู่การก่ออาชญากรรม ตัวอย่างเช่น ซองจดหมายที่มีระเบิดขนาดเล็กอยู่ภายใน ซึ่งจะระเบิดออกเมื่อเปิดซองจดหมาย

ในกรณีที่การประดิษฐ์นั้นอาจนำไปสู่การใช้ทั้งในด้านดีและด้านไม่ดี ตัวอย่างเช่น วิธีการทำให้กุญแจนิรภัยหลุดออก การประดิษฐ์นี้หากผู้ร้าย หรือขโมยนำไปใช้ย่อมเป็นการใช้ในทางไม่ดี หากใช้โดยช่างซ่อมกุญแจในกรณีเกิดเหตุฉุกเฉิน ย่อมเป็นการใช้ในทางที่ดี ในกรณีนี้ไม่จำเป็นที่จะต้องปฏิเสธคำขอรับอนุสิทธิบัตรตามมาตรา 9(5) นี้ แต่หากพบว่าการประดิษฐ์นี้มีเนื้อหาสาระที่อ้างอิงอย่างชัดเจนถึงการใช้ที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อย ส่วนที่อ้างอิงนั้นจะต้องถูกสั่งให้ตัดออกไปจากรายละเอียดของการประดิษฐ์

ดังนั้น หากผู้ตรวจสอบพิจารณาแล้วพบว่าผู้ขอรับอนุสิทธิบัตรได้ขอสิทธิในการประดิษฐ์บางส่วนที่ไม่อาจได้รับความคุ้มครองตามมาตรา 9 แห่ง พ.ร.บ. สิทธิบัตร (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2542 ข้อใดข้อหนึ่ง ให้ผู้ตรวจสอบมีหนังสือแจ้งให้ผู้ขอรับอนุสิทธิบัตร แก้ไขเพิ่มเติม (หากสามารถทำการแก้ไขเพิ่มเติมได้ และดูรายละเอียดในหัวข้อการแก้ไขเพิ่มเติม) ทั้งนี้ ตามกฎกระทรวง ฉบับที่ 22 (พ.ศ. 2542) ข้อ 5

13. การตรวจสอบสิทธิที่เกี่ยวข้องในการขอรับอนุสิทธิบัตร

ผู้ตรวจสอบจะต้องพิจารณาว่าผู้ขอได้ขอรับอนุสิทธิบัตรอยู่ในฐานะใด ซึ่งจะต้องเป็นไปตามกำหนดไว้ในมาตรา 65 ทศ ประกอบด้วยมาตรา 10

- ม. 65 ทศ ประกอบ ม.10 ผู้ประดิษฐ์เป็นผู้มีสิทธิขอรับสิทธิบัตร และมีสิทธิที่จะได้รับการระบุชื่อว่าเป็นผู้ประดิษฐ์ในสิทธิบัตร

สิทธิขอรับสิทธิบัตรย่อมโอนและรับมรดกกันได้

การโอนสิทธิขอรับสิทธิบัตรต้องทำเป็นหนังสือลงลายมือชื่อผู้โอนและผู้รับ

13.1 ผู้ประดิษฐ์เป็นผู้มีสิทธิขอรับอนุสิทธิบัตร

ผู้ประดิษฐ์เป็นผู้มีสิทธิขอรับอนุสิทธิบัตร และมีสิทธิที่จะได้รับการระบุชื่อว่าเป็นผู้ประดิษฐ์ในอนุสิทธิบัตรตามมาตรา 65 ทศ ประกอบด้วยมาตรา 10 แห่ง พระราชบัญญัติสิทธิบัตร พ.ศ. 2522

หากผู้ขอเป็นผู้ประดิษฐ์แล้วประสงค์ขอรับอนุสิทธิบัตรจะต้องรับรองยืนยันตนเองว่าเป็นผู้ขอรับอนุสิทธิบัตร โดยไม่มีบุคคลอื่นใด มีสิทธิขอรับอนุสิทธิบัตร และไม่มีสิทธิใดให้แก่บุคคลอื่น และได้รับรองรายละเอียดต่างๆ รวมถึงข้อเท็จจริงทั้งหมดที่ระบุในคำขอรับอนุสิทธิบัตรนั้น มีความถูกต้องและเป็นความจริงทุกประการ ทั้งนี้ การรับรองยืนยันตนเองให้เป็นไปตามประกาศกรมฯ เรื่อง “กำหนดแบบพิมพ์คำขอฯ” (พ.ศ. 2542) ข้อ 4

เรื่อง “กำหนดแบบพิมพ์คำขอรับสิทธิบัตร คำขอถือสิทธิวันยื่นคำขอในต่างประเทศเป็นครั้งแรก และเอกสารประกอบคำขอดังกล่าว และจำนวนสำเนา” (พ.ศ. 2542)

ประกาศกรมฯ เรื่อง
“กำหนดแบบพิมพ์
คำขอฯ”
(พ.ศ.2542) ข้อ 4

ในกรณีที่ผู้ขอรับสิทธิบัตรการประดิษฐ์หรืออนุสิทธิบัตรเป็นผู้ประดิษฐ์หรือผู้ออกแบบสิ่งที่ยื่นคำขอรับสิทธิบัตรการออกแบบผลิตภัณฑ์นั้น ให้ยื่นคำรับรองเกี่ยวกับสิทธิขอรับสิทธิบัตรหรืออนุสิทธิบัตร โดยใช้แบบ สป/สผ/อสป/001-ก (พ) ท้ายประกาศนี้พร้อมกับคำขอรับสิทธิบัตรหรืออนุสิทธิบัตรด้วย

ในกรณีตามวรรคหนึ่ง ถ้าผู้ขอรับสิทธิบัตรหรืออนุสิทธิบัตรเป็นคนต่างด้าวและอ่านภาษาไทยไม่เข้าใจให้ใช้ Form PI/PD/PP/001-A (Add) ท้ายประกาศนี้ แทนแบบ สป/สผ/อสป/001-ก (พ)

ดังนั้น หนังสือแสดงสิทธิในการขอรับสิทธิบัตรหรืออนุสิทธิบัตร หรือ “คำรับรองเกี่ยวกับการขอรับสิทธิบัตร/อนุสิทธิบัตร” กรณีที่ผู้ขอเป็นผู้ประดิษฐ์ประสงค์ขอรับอนุสิทธิบัตรในนามตนเอง จะต้องยื่นหนังสือคำรับรองเกี่ยวกับสิทธิขอรับอนุสิทธิบัตรสำหรับใช้พิจารณาสิทธิที่เกี่ยวข้องกับผู้ประดิษฐ์ร่วมกับเอกสารหลักฐานตามแบบ สป/สผ/อสป/001-ก (พ) หรือถ้าบุคคลนั้นเป็นชาวต่างชาติอ่านภาษาไทยไม่เข้าใจให้ใช้แบบ PI/PD/001-A (Add) แทนได้ พร้อมทั้งส่งสำเนาหนังสือเดินทางและหนังสือรับรองถิ่นที่อยู่เพื่อแสดงตนว่าอยู่ในราชอาณาจักรในขณะที่ได้ให้คำรับรองนั้นจริง (เอกสารแนบ 3)

13.2 ผู้รับโอนสิทธิ

ผู้ประดิษฐ์มีสิทธิที่จะโอนสิทธิในการขอรับอนุสิทธิบัตรให้แก่บุคคลใดๆ หรือนิติบุคคลใดๆ ซึ่งอยู่ในฐานะผู้รับโอนสิทธิสามารถกระทำได้

กรณีที่ผู้ขอรับอนุสิทธิบัตรเป็นผู้รับโอนสิทธิในการขอรับอนุสิทธิบัตร จะต้องยื่นหนังสือสัญญาโอนสิทธิฉบับตัวจริงที่มีการลงลายมือชื่อทั้งผู้โอนสิทธิและผู้รับโอนสิทธิ โดยในหนังสือสัญญาโอนสิทธิจะต้องกระทำขึ้นก่อนหรือในวันยื่นคำขอ หรือหากกระทำขึ้นภายหลังวันยื่นคำขอ ต้องปรากฏข้อความให้หนังสือโอนสิทธิดังกล่าวมีผลตั้งแต่วันยื่นคำขอรับอนุสิทธิบัตร

หากผู้รับโอนไม่ได้ลงลายมือชื่อในหนังสือโอนสิทธิด้วยตนเอง จะต้องมิหนังสือมอบอำนาจให้ผู้รับมอบอำนาจ ซึ่งเป็นตัวแทนสิทธิบัตรที่ได้ขึ้นทะเบียนไว้กับอธิบดีลงนามเป็นผู้รับโอนแทนก็ได้

ในกรณีที่สำนักงานสิทธิบัตรต่างประเทศรับรองเอกสารว่าเป็นสำเนาหนังสือสัญญาโอนสิทธิที่ได้ยื่นไว้ในสำนักงานนั้น หรือในกรณีที่ยื่นคำขอหลายคำขอไว้ในวันเดียวกันโดยผู้ขอหรือตัวแทนลงลายมือชื่อรับรองสำเนาถูกต้อง ผู้ขอจะยื่นสำเนาของเอกสารดังกล่าวเป็นหนังสือโอนสิทธิก็ได้

กรณีผู้ประดิษฐ์หรือผู้ขอเดิม (ผู้ประดิษฐ์ในฐานะผู้ขอรับสิทธิ) ได้ยื่นขอรับอนุสิทธิบัตรแล้วถึงแก่ความตาย สิทธิในการขอรับอนุสิทธิบัตรย่อมถูกโอนและรับมรดกกันได้ ซึ่งสิทธิการขอรับฯ ย่อมถูกโอนให้แก่ทายาทโดยธรรม หรือผู้รับพินัยกรรม หรือผู้จัดการมรดก

ในกรณีที่เป็นทายาทโดยธรรม ให้ผู้ขอยื่นสำเนาหลักฐานเกี่ยวกับการรับมรดกที่ประกอบด้วย รายละเอียดเกี่ยวกับที่อยู่ และจำนวนของทายาททั้งหมด บัตรประจำตัวผู้รับมรดก สำเนาทะเบียนบ้านผู้รับมรดก มรณบัตร หรือหลักฐานการตายอย่างอื่น ที่อาจเกี่ยวข้องของผู้ขอรับอนุสิทธิบัตร ถ้าผู้รับมรดกในฐานะเป็นคู่สมรสจะต้องแนบหลักฐานการสมรสตามกฎหมาย หรือเอกสารอื่นๆ

ในกรณีที่ได้สิทธิตามพินัยกรรม ให้ผู้ได้รับสิทธิยื่นพินัยกรรม บัตรประจำตัวของผู้รับสิทธิตามพินัยกรรม ทะเบียนบ้านของผู้รับสิทธิตามพินัยกรรม มรณบัตรหรือหลักฐานการตายอย่างอื่นของผู้ขอรับอนุสิทธิบัตรรายเดิม ถ้ามีกรณีพิพาทเกี่ยวกับมรดกจะต้องนำสัญญาประนีประนอมยอมความหรือคำพิพากษาอันถึงที่สุดมาแสดง หรือเอกสารอื่นๆ

ในกรณีที่ได้สิทธิจากการเป็นผู้จัดการมรดก ให้ผู้ได้รับสิทธิดังกล่าวยื่นคำสั่งศาล หรือคำพิพากษาของศาลอันถึงที่สุด หรือพินัยกรรมซึ่งตั้งให้เป็นผู้จัดการมรดก มรณบัตรของผู้ขอรายเดิม หรือหลักฐานการตายอย่างอื่นของผู้ขอรายเดิม และบัตรประจำตัวของผู้จัดการมรดก

เอกสารหลักฐานเกี่ยวข้องในกรณีดังกล่าวข้างต้น จะต้องยื่นต่อกรมทรัพย์สินทางปัญญาและรับรองความถูกต้องเอกสาร เพื่อประกอบการพิจารณาในการเปลี่ยนแปลงชื่อผู้ขอรับอนุสิทธิบัตรต่อไป

13.3 ผู้ขอรับสิทธิด้วยเหตุอื่น

สิทธิขอรับสิทธิบัตรสำหรับการประดิษฐ์ ซึ่งลูกจ้างทำการประดิษฐ์ขึ้นโดยการทำงานตามสัญญาจ้าง หรือสัญญาจ้างที่มีวัตถุประสงค์ให้ทำการประดิษฐ์ย่อมตกเป็นของนายจ้าง เว้นแต่สัญญาจ้างจะระบุไว้เป็นอย่างอื่น

ความในวรรคหนึ่ง ให้ใช้บังคับแก่กรณีที่ลูกจ้างที่ทำการประดิษฐ์สิ่งหนึ่งสิ่งใดด้วยการใช้วิธีการ สถิติหรือรายงาน ซึ่งลูกจ้างสามารถใช้หรือล่วงรู้ได้เพราะการเป็นลูกจ้างตามสัญญานั้น แม้ว่าสัญญามีได้เกี่ยวข้องกับการประดิษฐ์

ม. 65 ทศ

ประกอบ ม. 11

ผู้ขอสามารถขอรับอนุสิทธิบัตรได้ด้วยเหตุอื่นๆ แล้วแต่กรณีดังต่อไปนี้

1. กรณีที่นายจ้างเป็นผู้ขอรับอนุสิทธิบัตร จะต้องแสดงหลักฐานการเป็นนายจ้างของผู้ประดิษฐ์หรือสัญญาจ้าง ซึ่งสิทธิในการประดิษฐ์ย่อมตกเป็นของนายจ้าง เว้นแต่สัญญาจ้าง ถูกระบุเป็นอย่างอื่น หรืออาจยื่นหนังสือโอนสิทธิแทนก็ได้

หากเป็นกรณีนายจ้างเป็นนิติบุคคลหรือบริษัท จะต้องแสดงเอกสารสัญญาว่าจ้างหรือหนังสือรับรองการเป็นลูกจ้างลงนามโดยกรรมการผู้จัดการบริษัทและหนังสือรับรองการจดทะเบียนนิติบุคคล

2. กรณีที่เป็นหน่วยงานราชการหรือองค์กรของรัฐ เป็นผู้ขอรับสิทธิบัตร เช่น มหาวิทยาลัย องค์กรรัฐวิสาหกิจ หน่วยงานราชการ มูลนิธิการกุศล เป็นต้น จะต้องแสดงหลักฐานที่แสดงว่าผู้ประดิษฐ์เป็นพนักงานของหน่วยงานหรือองค์กรนั้น เช่น สำเนาบัตรที่แสดงถึงการเป็นพนักงานของหน่วยงานหรือองค์กรนั้น พร้อมรับรองสำเนาถูกต้อง หรือสัญญาว่าจ้างที่ต้องลงนามโดยผู้บริหารของหน่วยงานหรือองค์กร เช่น อธิการบดี มหาวิทยาลัย ผู้ว่าการองค์การรัฐวิสาหกิจ อธิบดีกรม ประธานมูลนิธิ เป็นต้น ต้องแนบคำสั่งแต่งตั้งผู้บริหารของหน่วยงานหรือองค์กร หรือสำเนาบัตรประจำตัวผู้บริหารของหน่วยงานหรือองค์กรนั้น ทั้งนี้ กรณีที่มีการมอบอำนาจให้กระทำการแทนให้นำส่งหนังสือมอบอำนาจที่ได้รับการแต่งตั้งนั้น

13.4 สัญชาติและคุณสมบัติของผู้ขอรับอนุสิทธิบัตร

ม. 65 ทศ

ประกอบ ม. 14

ผู้ตรวจสอบต้องพิจารณาว่าผู้ขอมีคุณสมบัติตามที่กำหนดไว้ในมาตรา 14 หรือไม่ บุคคลซึ่งจะขอรับสิทธิบัตรได้ต้องมีคุณสมบัติอย่างใดอย่างหนึ่งดังต่อไปนี้

- (1) มีสัญชาติไทย หรือเป็นนิติบุคคลที่มีสำนักงานแห่งใหญ่ตั้งอยู่ในประเทศไทย
- (2) มีสัญชาติของประเทศที่เป็นภาคีแห่งอนุสัญญา หรือความตกลงระหว่างประเทศเกี่ยวกับการคุ้มครองสิทธิบัตรซึ่งประเทศไทยเป็นภาคีอยู่ด้วย
- (3) มีสัญชาติของประเทศที่ยินยอมให้บุคคลสัญชาติไทยหรือนิติบุคคลที่มีสำนักงานแห่งใหญ่ตั้งอยู่ในประเทศไทยขอรับสิทธิบัตรในประเทศนั้นได้
- (4) มีภูมิลำเนา หรืออยู่ในระหว่างการประกอบอุตสาหกรรมหรือพาณิชย์กรรมอย่างแท้จริงและจริงจังในประเทศไทย หรือประเทศที่เป็นภาคีแห่งอนุสัญญาหรือความตกลงระหว่างประเทศเกี่ยวกับการคุ้มครองสิทธิบัตรซึ่งประเทศไทยเป็นภาคีอยู่ด้วย

ในกรณีตรวจสอบสัญชาติและคุณสมบัติของผู้ขอตามมาตรา 14 (1) นั้น ให้ผู้ตรวจสอบพิจารณาว่าผู้ขอมีสัญชาติไทย หรือเป็นนิติบุคคลที่มีสำนักงานแห่งใหญ่ตั้งอยู่ในประเทศไทยหรือไม่ โดยพิจารณาจากหนังสือรับรองการจดทะเบียนบริษัทฯ จากกรมพัฒนาธุรกิจการค้า หากเป็นหน่วยงานราชการจะต้องมีพระราชบัญญัติการจัดตั้งหน่วยงานราชการดังกล่าว หรือกลุ่มสหกรณ์ที่จัดตั้งจดทะเบียนตาม พ.ร.บ. สหกรณ์ พ.ศ. 2542 หรือ

กลุ่มวิสาหกิจชุมชนที่จัดตั้งจดทะเบียนตาม พ.ร.บ. ส่งเสริมวิสาหกิจชุมชน พ.ศ. 2548 หรือ
มูลนิธิที่ได้รับการจัดตั้งและจดทะเบียนแล้ว ทั้งนี้ ผู้ขอจะต้องส่งเอกสารแสดงความเป็นนิติ
บุคคลของตนเอง (ในกรณีไม่สามารถเข้าถึงข้อมูลได้)

ในกรณีตรวจสอบสัญชาติและคุณสมบัติของผู้ขอตามมาตรา 14 (2) นั้น
ให้ผู้ตรวจสอบพิจารณาว่าเป็นสัญชาติของชาติสมาชิกขององค์การการค้าโลก (The World
Trade Organization: WTO) หรือชาติสมาชิกของความตกลงว่าด้วยสิทธิในทรัพย์สินทาง
ปัญญาที่เกี่ยวกับการค้า (TRIPs Agreement) หรือชาติสมาชิกของอนุสัญญากรุงปารีสว่า
ด้วยการคุ้มครองทรัพย์สินทางอุตสาหกรรม (The Paris Convention) หรือสนธิสัญญาด้าน
ความร่วมมือทางด้านสิทธิบัตร (Patent Cooperation Treaty: PCT) หรือไม่

ในกรณีตรวจสอบสัญชาติและคุณสมบัติของผู้ขอตามมาตรา 14 (3) นั้น
ให้ผู้ตรวจสอบพิจารณาว่าสัญชาติของผู้ขอที่นอกเหนือจากชาติสมาชิกตามมาตรา 14 (2)
แล้วมีสัญชาติของประเทศที่ยินยอมให้บุคคลสัญชาติไทยหรือนิติบุคคลที่มีสำนักงานใหญ่
ตั้งอยู่ในประเทศไทยขอรับสิทธิบัตรในประเทศนั้น ตัวอย่างเช่น ถ้าประเทศติมอร์ - เลสเต
(Timor - Leste) ยังไม่ได้เข้าร่วมเป็นสมาชิกใดๆ ของภาคีแห่งอนุสัญญาหรือความตกลง
ระหว่างประเทศเกี่ยวกับการคุ้มครองสิทธิบัตร ซึ่งประเทศไทยได้เป็นภาคีอยู่ด้วย แต่
ประเทศติมอร์ - เลสเตได้มีระบบหรือกฎหมายสิทธิบัตร และยินยอมให้บุคคลผู้มีสัญชาติ
ไทยหรือนิติบุคคลที่ตั้งสำนักงานใหญ่อยู่ประเทศไทยขอรับสิทธิของตนเองได้ ดังนั้น สัญชาติ
และคุณสมบัติผู้ขอดังกล่าวสามารถยื่นขอรับอนุสิทธิบัตรในประเทศไทยได้ด้วยเช่นกัน เป็น
ต้น

ในกรณีตรวจสอบสัญชาติและคุณสมบัติของผู้ขอตามมาตรา 14 (4) นั้น
ให้ผู้ตรวจสอบผู้ตรวจสอบพิจารณาว่าสัญชาติของบุคคลที่มีสัญชาติตามมาตรา 14 (3) ว่ามี
ที่อยู่หรือภูมิลำเนาหรืออยู่ในระหว่างการประกอบอุตสาหกรรมหรือพาณิชย์กรรมอย่าง
แท้จริงและจริงจังในประเทศไทย หรือประเทศที่เป็นภาคีแห่งอนุสัญญาหรือความตกลง
ระหว่างประเทศเกี่ยวกับการคุ้มครองสิทธิบัตรซึ่งประเทศไทยเป็นภาคีอยู่ด้วย

13.5 ตัวแทน

ในการพิจารณาเกี่ยวกับตัวแทนสิทธิบัตร ผู้ตรวจสอบต้องพิจารณาว่าเป็นไปตาม
ข้อกำหนดแห่งข้อ 13 ถึง 15 กฎกระทรวง ฉบับที่ 21 พ.ศ. 2542 ดังนี้

ในกรณีที่ผู้ขอรับสิทธิบัตรไม่มีถิ่นที่อยู่ในราชอาณาจักรให้มอบอำนาจให้ตัวแทน ซึ่งได้
ขึ้นทะเบียนไว้กับอธิบดีเป็นผู้กระทำการแทนในราชอาณาจักร โดยยื่นหนังสือมอบอำนาจ
ต่ออธิบดีตามหลักเกณฑ์ ดังต่อไปนี้

กฎ ฉ.21
(พ.ศ. 2542)
ข้อ 13 (1)

(1) ในกรณีที่การมอบอำนาจนั้นได้กระทำในต่างประเทศหนังสือมอบอำนาจนั้นต้องมี
คำรับรองลายมือชื่อโดยเจ้าหน้าที่ผู้มีอำนาจของสถานทูตไทยหรือสถานกงสุลไทยหรือ
หัวหน้าสำนักงานสังกัดกระทรวงพาณิชย์ ซึ่งประจำอยู่ ณ ประเทศที่ผู้มอบอำนาจมีถิ่นที่อยู่

หรือเจ้าหน้าที่ผู้ได้รับมอบอำนาจให้กระทำการแทนบุคคลดังกล่าว หรือคำรับรองของบุคคล ซึ่งกฎหมายของประเทศนั้นให้อำนาจรับรองลายมือชื่อ

ในกรณีคำรับรองของบุคคลซึ่งกฎหมายของประเทศนั้นให้อำนาจรับรองลายมือชื่อ เรียกว่า “โนตารีพับลิก” (Notary public) ซึ่งมีความหมายว่า โนตารีพับลิกได้ทำการรับรอง (Acknowledgment) เพื่อยืนยันว่าบุคคลผู้ทำเอกสารได้ทำเอกสารขึ้นจริงและได้ทำต่อหน้า โนตารีพับลิกแล้ว ถือได้ว่าหนังสือมอบอำนาจดังกล่าวได้มีการรับรองถูกต้องตามกฎหมาย แม้ว่าผู้ขอรับอนุสิทธิบัตรจะนำหนังสือมอบอำนาจมายื่นพร้อมกับคำขอรับอนุสิทธิบัตร หลังจากที่อำนาจหน้าที่ของโนตารีพับลิกสิ้นสุดลงแล้ว ไม่อาจทำให้การรับรองหนังสือมอบ อำนาจตัวแทนสิ้นผลไป

เช่น ตราประทับของโนตารีพับลิกที่แสดงข้อความว่า “MY Comm. Expires Feb 19, 2009” อำนาจหน้าที่ของโนตารีพับลิกของบุคคลซึ่งกฎหมายของประเทศนั้น ให้อำนาจ รับรองลายมือชื่อจะสิ้นสุดลงในวันที่ 19 กุมภาพันธ์ 2552 ไม่ได้หมายความว่า การรับรอง หนังสือมอบอำนาจตัวแทนจะสิ้นสุดในวันดังกล่าว

กฎ จ.21

(พ.ศ. 2542)

ข้อ 13 (2)

(2) ในกรณีที่หนังสือมอบอำนาจนั้นได้กระทำในประเทศไทย ต้องส่งภาพถ่าย หนังสือ เดินทางหรือภาพถ่ายหนังสือรับรองอื่นที่อยู่ชั่วคราว หรือหลักฐานอื่นที่แสดงให้อธิบายเห็นว่า ในขณะที่มอบอำนาจผู้นั้นได้เข้ามาในประเทศไทยจริงด้วย

กฎ จ.21

(พ.ศ. 2542)

ข้อ 14

ในกรณีที่ผู้ขอรับสิทธิบัตรซึ่งมีถิ่นที่อยู่ในราชอาณาจักรประสงค์จะมอบอำนาจให้ บุคคลอื่น กระทำการแทน ให้มอบอำนาจให้แก่ตัวแทนซึ่งได้ขึ้นทะเบียนไว้กับอธิบดีเป็น ผู้กระทำการแทนเท่านั้น

กฎ จ.21

(พ.ศ. 2542)

ข้อ 15

ในกรณีที่มีหนังสือมอบอำนาจหรือคำรับรองตามข้อ 13(1) จัดทำขึ้นเป็น ภาษาต่างประเทศ ให้ผู้ยื่นหนังสือดังกล่าวจัดให้มีคำแปลเป็นภาษาไทย โดยมีคำรับรองของ ผู้แปลและผู้รับมอบอำนาจว่าเป็นคำแปลภาษาไทยที่ถูกต้องตรงกับหนังสือมอบอำนาจหรือ คำรับรองนั้นและยื่นคำแปลดังกล่าวพร้อมกับหนังสือมอบอำนาจหรือคำรับรอง แล้วแต่กรณี

อนึ่ง ในกรณีที่ผู้ขอมีถิ่นที่อยู่ในไต้หวัน ให้ปฏิบัติตามหนังสือตอบข้อหารือของ กระทรวงการต่างประเทศ ที่ กต 0304/23571 ลงวันที่ 29 มีนาคม 2534 และบันทึกของ กองนิติการ กรมทะเบียนการค้าที่ 0606/410 ลงวันที่ 16 พฤษภาคม 2534 เรื่องการขอรับ สิทธิบัตรของบุคคลสัญชาติจีน (ไต้หวัน) โดยสถานกงสุลไทยเป็นผู้รับรองลายมือชื่อ

หนังสือมอบอำนาจตัวแทน จะเป็นฉบับตัวจริงหรือสำเนาก็ได้ โดยต้องติดอากร แสตมป์ 30 บาท ต่อตัวแทนหนึ่งคน ทั้งนี้ หากจะยื่นหนังสือมอบอำนาจฉบับสำเนา จะต้อง เป็นสำเนาจากหนังสือมอบอำนาจตัวจริงซึ่งชำระอากรแสตมป์แล้ว พร้อมทั้งมีการรับรอง ความถูกต้องโดย ตัวแทนผู้รับมอบอำนาจ โดยในหนังสือมอบอำนาจนั้นจะต้องกระทำขึ้น ก่อน หรือในวันยื่นคำขอรับอนุสิทธิบัตร หรือหากกระทำขึ้นภายหลังวันยื่นคำขอรับ

อนุสิทธิบัตรต้องปรากฏข้อความให้การมอบอำนาจดังกล่าวมีผลตั้งแต่วันยื่นคำขอรับอนุสิทธิบัตร หรือมีการให้สัตยาบัน

ทั้งนี้ ผู้ตรวจสอบจะต้องพิจารณาว่า ตัวแทนเป็นตัวแทนที่ขึ้นทะเบียนไว้กับกรมฯ หรือไม่ และการระบุชื่อ - ที่อยู่ของตัวแทนสิทธิบัตร รวมทั้งเลขที่ ตัวแทน โทรศัพท์ โทรสาร อีเมลล์ตามแบบพิมพ์คำขอ ข้อ 5 สอดคล้องและถูกต้องกับตามการระบุไว้เอกสารประกอบคำขอ และหนังสือมอบอำนาจตัวแทนหรือไม่

13.6 การระบุชื่อผู้ประดิษฐ์/ผู้ประดิษฐ์ร่วมกัน

ม. 65 ทศ

ประกอบ ม.15

วรรคสาม

ผู้ประดิษฐ์ร่วมซึ่งไม่ได้ร่วมขอรับสิทธิบัตรจะขอเข้าเป็นผู้ร่วมขอรับสิทธิบัตรเมื่อใดก็ได้ก่อนมีการออกสิทธิบัตร เมื่อได้รับคำขอแล้วให้พนักงานเจ้าหน้าที่แจ้งกำหนดวันสอบสวนไปยังผู้ขอรับสิทธิบัตรและผู้ร่วมขอรับสิทธิบัตร ในการนี้ให้ส่งสำเนาคำขอไปยังผู้ขอรับสิทธิบัตรและผู้ร่วมขอรับสิทธิบัตรคนอื่นด้วย

หากต่อมาปรากฏผลการสอบสวนและผลคำวินิจฉัยอธิบดี ว่าผู้ประดิษฐ์ที่สามารถเข้าร่วมได้และสามารถระบุชื่อเป็นผู้ประดิษฐ์ได้ ให้ผู้ขอฯ ยื่นขอเพิ่มชื่อผู้ประดิษฐ์ร่วม โดยยื่นเอกสารผลการสอบสวนและคำวินิจฉัยดังกล่าวเพิ่มเติม นับแต่วันทราบผลดังกล่าว

ม. 72

ดังนั้น ผู้ตรวจสอบจะต้องพิจารณาผลการสอบสวนและคำวินิจฉัยของอธิบดีกรณีดังกล่าวว่าสามารถมีสิทธิร่วมกัน และไม่มีผู้ใดอุทธรณ์ต่อคำวินิจฉัยภายใน 60 วัน นับแต่รับแจ้งแล้วให้เปลี่ยนแปลงการระบุชื่อผู้ประดิษฐ์ร่วมในแบบพิมพ์คำขอในข้อ 6 และปรับปรุงในฐานข้อมูล e - Patent ด้วยเช่นกัน

14. คำขอรับอนุสิทธิบัตรที่เกี่ยวข้องกับคำขอฉบับเดิม

14.1 การแยกคำขอที่มีการประดิษฐ์หลายอย่าง

ม. 65 ทศ

ประกอบ ม. 26

ในการตรวจสอบคำขอรับสิทธิบัตร ถ้าพนักงานเจ้าหน้าที่เห็นว่าคำขอรับสิทธิบัตรใดมีการประดิษฐ์หลายอย่างที่ไม่มีความเกี่ยวพันกันจนอาจถือได้ว่าเป็นการประดิษฐ์อย่างเดียวกัน ให้แจ้งผู้ขอรับสิทธิบัตรแยกคำขอสำหรับการประดิษฐ์แต่ละอย่าง

ถ้าผู้ขอรับสิทธิบัตรได้ยื่นคำขอรับสิทธิบัตรสำหรับการประดิษฐ์อย่างหนึ่งอย่างใดที่ได้แยกตามวรรคหนึ่งภายในหนึ่งร้อยยี่สิบวันนับแต่วันได้รับแจ้งจากพนักงานเจ้าหน้าที่ ให้ถือว่าได้ยื่นคำขอนั้นในวันยื่นคำขอรับสิทธิบัตรครั้งแรก

การแยกคำขอให้เป็นไปตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่กำหนดโดยกฎกระทรวง

ในกรณีที่ผู้ขอรับสิทธิบัตรไม่เห็นด้วยกับคำสั่งของพนักงานเจ้าหน้าที่ผู้ขอรับสิทธิบัตรจะต้องยื่นอุทธรณ์คำสั่งต่ออธิบดีภายในระยะเวลาหนึ่งร้อยยี่สิบวัน เมื่ออธิบดี ได้วินิจฉัยและมีคำสั่งแล้ว ให้คำสั่งของอธิบดีเป็นที่สุด

ดังนั้น ผู้ตรวจสอบจะต้องตรวจสอบว่าคำขอรับอนุสิทธิบัตรที่แยกจากคำขอเดิมนั้น มีการสั่งแยกคำขอจากผู้ตรวจสอบ และได้ยื่นคำขอภายใน 120 วัน นับจากวันที่ได้รับแจ้งให้แยกคำขอหรือไม่ หากผู้ขอได้ยื่นคำขอภายในเวลาดังกล่าวให้ถือว่าวันยื่นคำขอที่แยกจากคำขอเดิมเป็นวันยื่นคำขอครั้งแรก

14.2 คำขอเปลี่ยนแปลงประเภทของสิทธิระหว่างอนุสิทธิบัตรและสิทธิบัตร

ในกรณีผู้ขอรับมีความประสงค์ขอเปลี่ยนแปลงสิทธิจากคำขอรับสิทธิบัตรเป็นคำขอรับอนุสิทธิบัตรให้เป็นไปตามกำหนดในกฎกระทรวงฉบับที่ 22 ข้อ 14 ระบุในแบบพิมพ์คำขอข้อ 7.

ม. 65 จัตวา

ผู้ขอรับอนุสิทธิบัตรหรือคำขอรับสิทธิบัตรมีสิทธิขอเปลี่ยนแปลงประเภทสิทธิที่จะขอรับจากอนุสิทธิบัตรเป็นสิทธิบัตร หรือจากสิทธิบัตรเป็นอนุสิทธิบัตรได้ก่อนการจดทะเบียนการประดิษฐ์และออกอนุสิทธิบัตร หรือก่อนการประกาศโฆษณาคำขอรับสิทธิบัตรตามมาตรา 28 แล้วแต่กรณี และผู้ขอมีสิทธิให้ถือว่าเอาวันยื่นคำขอเดิมเป็นวันยื่นคำขอ ทั้งนี้ ตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่กำหนดโดยกฎกระทรวง

กฎ จ.22

(พ.ศ. 2542)

ข้อ 14

ในกรณีที่ผู้ขอรับสิทธิบัตรการประดิษฐ์หรือผู้ขอรับอนุสิทธิบัตรขอเปลี่ยนแปลงประเภทของสิทธิที่จะขอรับจากสิทธิบัตรเป็นอนุสิทธิบัตร หรืออนุสิทธิบัตรเป็นสิทธิบัตร แล้วแต่กรณี ให้ผู้ขอยื่นคำขอเปลี่ยนแปลงประเภทของสิทธิตามแบบพิมพ์ที่อธิบดีกำหนดต่อพนักงานเจ้าหน้าที่หรือส่งโดยทางไปรษณีย์ลงทะเบียนถึงพนักงานเจ้าหน้าที่ ณ สถานที่ใดสถานที่หนึ่งดังต่อไปนี้

(1) กรมทรัพย์สินทางปัญญา กระทรวงพาณิชย์

(2) สำนักงานพาณิชย์จังหวัดหรือหน่วยงานอื่น ทั้งนี้ ตามที่อธิบดีกำหนด

คำขอเปลี่ยนแปลงประเภทของสิทธิตามวรรคหนึ่งต้องประกอบด้วยเอกสารสำหรับการขอรับสิทธิบัตรหรืออนุสิทธิบัตรตามกฎหมายกระทรวงออกตามความในมาตรา 17 หรือมาตรา 65 ทศ ประกอบด้วยมาตรา 17 แล้วแต่กรณี

ผู้ขอเปลี่ยนแปลงประเภทของสิทธิตามวรรคหนึ่งไม่มีสิทธิของรับคืนค่าธรรมเนียมส่วนเกินที่ได้ชำระไปแล้ว

ฉะนั้นผู้ขอที่มีความประสงค์จะขอเปลี่ยนแปลงประเภทของสิทธิจะต้องยื่นแบบ สป/อสป/004-ก (เอกสารแนบ 4) ในการขอเปลี่ยนแปลงสิทธิ

ดังนั้น กรณีผู้ขอเปลี่ยนแปลงประเภทของสิทธิจากคำขอสิทธิบัตรการประดิษฐ์เป็นคำขออนุสิทธิบัตร ให้ผู้ตรวจสอบพิจารณาตรวจสอบความถูกต้องดังนี้

(1) ผู้ขอได้ยื่นคำขอเปลี่ยนแปลงประเภทของสิทธิและเอกสารสำหรับคำขอรับอนุสิทธิบัตรตามกฎหมายกระทรวงเกี่ยวข้องออกตามความในมาตรา 17 พร้อมทั้งชำระค่าธรรมเนียม

(2) ผู้ขอได้ยื่นคำขอเปลี่ยนแปลงประเภทของสิทธิก่อนการประกาศโฆษณาคำขอรับสิทธิบัตร

(3) ผู้ขอได้มีความประสงค์ระบุวันยื่นคำขอเดิมเป็นวันยื่นคำขอ หรือวันยื่นคำขอเปลี่ยนแปลงประเภทสิทธิเป็นวันยื่นคำขอ

ถ้าผู้ตรวจสอบพิจารณาตรวจสอบแล้วเห็นว่าการเปลี่ยนแปลงประเภทของสิทธิ
ถูกต้อง ให้ผู้ตรวจสอบดำเนินการตรวจสอบตามแนวทางการตรวจสอบเบื้องต้นต่อไป
โดยต้องตรวจสอบความถูกต้องของวันยื่นคำขอที่ผู้ขอประสงค์ เพื่อให้ถูกต้องตรงกับในระบบ
ฐานข้อมูล e - Patent อีกด้วย

ถ้าผู้ตรวจสอบพิจารณาแล้วเห็นว่าการเปลี่ยนแปลงประเภทสิทธิไม่ถูกต้อง เช่น ผู้ขอ
ยื่นคำขอเปลี่ยนแปลงประเภทสิทธิหลังวันประกาศโฆษณาคำขอรับสิทธิบัตร ให้ผู้ตรวจสอบ
ส่งหนังสือแจ้งผู้ขอทราบว่าคุณไม่มีสิทธิขอเปลี่ยนแปลงประเภทของสิทธิแต่อย่างใด

15. การขอถือสิทธิวันยื่นคำขออนุญาตออกจำหน่ายครั้งแรกเป็นวันยื่นคำขอใน ราชอาณาจักร

ม. 65 ทศ
ประกอบ
ม. 19 ทวิ

ผู้ขอตามมาตรา 14 ที่ได้ยื่นคำขอรับสิทธิบัตรสำหรับการประดิษฐ์ไว้นอก
ราชอาณาจักร ถ้ายื่นขอรับสิทธิบัตรสำหรับการประดิษฐ์นั้นในราชอาณาจักรภายในสิบสอง
เดือน นับแต่วันที่ได้ยื่นคำขอรับสิทธิบัตรนอกราชอาณาจักรเป็นครั้งแรก บุคคลนั้นจะขอ
ให้ระบุว่าวันที่ได้ยื่นคำขอรับสิทธิบัตรนอกราชอาณาจักรเป็นครั้งแรกเป็นวันที่ได้ยื่นคำขอ
ในราชอาณาจักรก็ได้

กฎ ฉ.21
(พ.ศ. 2542)
ข้อ 10

ในการขอรับสิทธิบัตรสำหรับการประดิษฐ์ที่ได้ขอรับสิทธิบัตร หรืออนุสิทธิบัตรไว้
แล้วนอกราชอาณาจักรภายในสิบสองเดือนนับแต่วันที่ได้ยื่นคำขอรับสิทธิบัตรหรือ
อนุสิทธิบัตรนอกราชอาณาจักรเป็นครั้งแรก และผู้ขอรับสิทธิบัตรประสงค์จะมีสิทธิให้ถือว่า
ได้ยื่นคำขอนั้นในวันที่ได้ยื่นคำขอรับสิทธิบัตรหรืออนุสิทธิบัตรนอกราชอาณาจักรเป็นครั้ง
แรกตามมาตรา 19 ทวิ ให้ยื่นคำขออีกฉบับหนึ่งตามแบบพิมพ์ที่อธิบดีกำหนดพร้อมคำขอรับ
สิทธิบัตร หรือก่อนวันประกาศโฆษณาคำขอรับสิทธิบัตร แต่ทั้งนี้จะต้องไม่เกินสิบหกเดือน
นับแต่วันที่ยื่นคำขอรับสิทธิบัตรหรืออนุสิทธิบัตรนอกราชอาณาจักรเป็นครั้งแรก โดยต้องยื่น
คำขอรับสิทธิบัตรหรืออนุสิทธิบัตรที่ยื่นไว้นอกราชอาณาจักรนั้น ซึ่งแสดงวันยื่นคำขอรับ
สิทธิบัตรหรืออนุสิทธิบัตรรวมถึงรายละเอียดตามคำขอรับสิทธิบัตรหรืออนุสิทธิบัตรดังกล่าว
และมีการรับรองความถูกต้องโดยสำนักงานสิทธิบัตรของประเทศที่ยื่นไว้ดังกล่าว
เพื่อประกอบการพิจารณาด้วย

ในกรณี หากที่ผู้ขอได้ขอถือสิทธิวันยื่นคำขออนุญาตออกจำหน่ายครั้งแรกเป็นวัน
ยื่นคำขอในประเทศไทย ผู้ตรวจสอบจะต้องพิจารณาว่าเอกสารหลักฐานประกอบคำขอถือ
สิทธิให้ถือวันยื่นคำขออนุญาตออกจำหน่ายครั้งแรกเป็นวันยื่นคำขอในประเทศไทย
ซึ่งต้องยื่นพร้อมคำขอรับอนุสิทธิบัตรหรือก่อนวันประกาศโฆษณา แต่ทั้งนี้ต้องไม่เกิน 16
เดือนนับแต่วันที่ยื่นคำขอรับสิทธิบัตรหรืออนุสิทธิบัตรนอกราชอาณาจักรเป็นครั้งแรก ดังนี้

- วันที่ยื่นคำขออนุญาตออกจำหน่ายครั้งแรกมีระยะเวลาเกินกว่า 12 เดือน หรือไม่
- ผู้ขอมีคุณสมบัติตามมาตรา 14 หรือไม่

• ต้องมีสำเนาคำขอรับสิทธิบัตรหรืออนุสิทธิบัตรนอกราชอาณาจักรยื่นไว้เป็นครั้งแรกนั้น ซึ่งมีการรับรองความถูกต้องโดยสำนักงานสิทธิบัตรของประเทศที่ยื่นไว้เป็นครั้งแรกดังกล่าว พร้อมทั้งหนังสือรับรองวันที่ยื่นคำขอรับสิทธิบัตรหรืออนุสิทธิบัตรนอกราชอาณาจักรเป็นครั้งแรกที่ออกให้โดยสำนักงานสิทธิบัตรของประเทศที่ยื่นไว้เป็นครั้งแรกนั้น หรือสำเนาแสดงรายละเอียดตามคำขอรับสิทธิบัตรหรืออนุสิทธิบัตรนอกราชอาณาจักรที่ยื่นไว้เป็นครั้งแรก ทั้งนี้ อาจนำส่งเป็น CD-ROM พร้อมทั้งสำเนาเอกสารแสดงรายละเอียดตามคำขอรับสิทธิบัตรหรืออนุสิทธิบัตรนอกราชอาณาจักรที่ยื่นไว้เป็นครั้งแรกด้วย

ผู้ตรวจสอบฯ จะต้องพิจารณาการระบุข้อมูลการยื่นคำขอนอกราชอาณาจักรตามแบบพิมพ์คำขอ ข้อ 8 ที่เกี่ยวข้องกับวันยื่นคำขอ เลขที่คำขอ ประเทศ สัญลักษณ์จำแนกการประดิษฐ์ระหว่างประเทศ รวมทั้งสถานะคำขอให้ครบถ้วนสมบูรณ์และสอดคล้องกับข้อมูลของเอกสารคำขอถือสิทธิให้ถือวันยื่นคำขอไว้ในต่างประเทศเป็นครั้งแรกเป็นวันยื่นคำขอในประเทศไทยตามแบบ สป/สผ/อสป/002-ก (เอกสารแนบ 5)

ทั้งนี้ ผู้ตรวจสอบจะต้องพิจารณาโดยการนับวันยื่นคำขอในประเทศแรกเป็นครั้งแรก และได้ยื่นคำขอเข้ามาในประเทศภายในกำหนดเวลา 12 เดือนหรือไม่ พร้อมทั้งได้ยื่นเอกสารหลักฐานคำขอถือสิทธิมาพร้อมในวันยื่นคำขอก่อนวันประกาศโฆษณาคำขอรับสิทธิบัตร แต่ทั้งนี้จะต้องไม่เกิน 16 เดือนนับแต่วันยื่นคำขอครั้งแรก ซึ่งถือว่าคำขออนุรับสิทธิบัตรได้สิทธิที่เกิดขึ้นก่อน (Right of Priority) หรือการอ้างขอถือสิทธิย้อนหลัง (Claims Priority) ดังแผนภาพแสดงกรอบการยื่นคำขอถือสิทธิวันยื่นให้ถือว่าได้ยื่นคำขอนั้นในวันที่ได้ยื่นคำขอรับสิทธิบัตรนอกราชอาณาจักรเป็นครั้งแรกตามมาตรา 19 ทวิ

16. การแสดงการประดิษฐ์ในงานแสดงต่อสาธารณชน

ม. 65 ทศ

ประกอบ ม. 19

บุคคลใดแสดงการประดิษฐ์หรือสิ่งประดิษฐ์ในงานแสดงต่อสาธารณชน ซึ่งหน่วยงานของรัฐเป็นผู้จัดหรืออนุญาตให้มีขึ้นในราชอาณาจักร ถ้าได้ยื่นคำขอรับสิทธิบัตรสำหรับการประดิษฐ์นั้นภายในสิบสองเดือนนับแต่วันเปิดงานแสดงต่อสาธารณชน ให้ถือว่าได้ยื่นคำขอนั้นในวันเปิดงานแสดงนั้น

กฎ ฉ.21

(พ.ศ. 2542)

ข้อ 8

ในการขอรับสิทธิบัตรสำหรับการประดิษฐ์ที่ได้มีการเปิดเผยสาระสำคัญ หรือรายละเอียดของการประดิษฐ์ในงานแสดงสินค้าระหว่างประเทศหรือในงานแสดงต่อสาธารณชนของทางราชการ หรือที่ได้มีการแสดงการประดิษฐ์หรือสิ่งประดิษฐ์ในงานแสดงต่อสาธารณชน ซึ่งหน่วยงานของรัฐเป็นผู้จัดหรืออนุญาตให้มีขึ้นในราชอาณาจักร ให้ผู้ขอรับสิทธิบัตรระบุวันที่มีการเปิดเผยสาระสำคัญหรือรายละเอียดของการประดิษฐ์และ/หรือระบุวันเปิดงานแสดงดังกล่าวในคำขอรับสิทธิบัตรด้วย ทั้งนี้ ผู้ขอรับสิทธิบัตรต้องยื่นหนังสือรับรองแสดงว่าได้มีการเปิดเผยสาระสำคัญหรือรายละเอียดของการประดิษฐ์หรือได้มีการแสดงการประดิษฐ์หรือสิ่งประดิษฐ์ตามที่กล่าวมาข้างต้น ซึ่งออกให้โดยรัฐบาล หน่วยงานหรือส่วนราชการที่เป็นผู้จัดหรือผู้อนุญาตให้มีขึ้น แล้วแต่กรณี ไปพร้อมกับคำขอรับสิทธิบัตร

หนังสือรับรองตามวรรคหนึ่งต้องระบุวันเปิดงานแสดงสินค้าหรือวันเปิดงานแสดงต่อสาธารณชนและวันที่ได้เปิดเผยสาระสำคัญหรือรายละเอียดของการประดิษฐ์ หรือวันที่ได้แสดงการประดิษฐ์หรือสิ่งประดิษฐ์ต่อสาธารณชนด้วย

สำหรับกรณีผู้ประดิษฐ์ได้เปิดเผยสาระสำคัญ หรือรายละเอียดการประดิษฐ์ในงานแสดงสินค้าระหว่างประเทศ หรือในงานแสดงต่อสาธารณชนโดยหน่วยงานของรัฐเป็นผู้จัดหรืออนุญาตให้มีขึ้นในราชอาณาจักร และมีหนังสือรับรองแสดงว่าได้มีการเปิดเผยสาระสำคัญ หรือรายละเอียดของการประดิษฐ์ หรือได้มีการแสดงการประดิษฐ์หรือสิ่งประดิษฐ์ หนังสือรับรองดังกล่าวจะต้องออกให้โดยส่วนราชการที่เป็นผู้จัดการแสดงหรืออนุญาตจัดให้มีขึ้น หากได้ยื่นคำขอสำหรับการประดิษฐ์ภายในกำหนดเวลา 12 เดือนนับแต่วันเปิดงานแสดงต่อสาธารณชน และส่งหนังสือรับรองการแสดงการประดิษฐ์พร้อมกับคำขอรับอนุสิทธิบัตร ให้ถือว่าผู้ขอได้ยื่นคำขอนั้นในวันเปิดงานแสดงนั้น

ดังนั้น ผู้ตรวจสอบจะต้องพิจารณาเอกสารหลักฐานซึ่งหน่วยงานของรัฐที่เป็นผู้จัดหรือ อนุญาตให้มีขึ้นในราชอาณาจักรออกให้ โดยจะต้องระบุวันเปิดงานแสดงสินค้าหรือวันเปิดงานแสดงต่อสาธารณชน และวันที่ได้เปิดเผยสาระสำคัญหรือรายละเอียดของการประดิษฐ์หรือวันที่ได้แสดงการประดิษฐ์หรือสิ่งประดิษฐ์ต่อสาธารณชนด้วย ซึ่งต้องไม่เกินกำหนดเวลา 12 เดือนนับแต่วันเปิดงานแสดงนั้น

ทั้งนี้ ในเอกสารหลักฐานการดำเนินงานดังกล่าว เช่น หนังสือรับรองการแสดงในงานหน่วยงานของรัฐ หรือประกาศนียบัตรในการดำเนินงาน จะต้องระบุถึงวันแสดงต่อสาธารณชน และวันที่ได้เปิดเผยสาระสำคัญหรือรายละเอียดของการประดิษฐ์ หรือวันที่ได้แสดงการประดิษฐ์หรือสิ่งประดิษฐ์ต่อสาธารณชน ชื่อผู้จัดงานแสดง มีชื่อที่ใช้จัดแสดงและสอดคล้องกับสาระสำคัญของการประดิษฐ์ที่ยื่นขอรับอนุสิทธิบัตร

17. การประดิษฐ์ที่เกี่ยวข้องกับจุลชีพ

กฎ ฉ.21

(พ.ศ. 2542)

ข้อ 2

วรรคสาม

ในกรณีที่การประดิษฐ์ที่ขอรับสิทธิบัตรเป็นการประดิษฐ์ที่เกี่ยวข้องกับจุลชีพใหม่ รายละเอียดการประดิษฐ์ให้หมายถึงหนังสือรับรองการฝากเก็บจุลชีพและ/หรือ เอกสารแสดงรายละเอียดเกี่ยวกับลักษณะหรือคุณสมบัติของจุลชีพนั้นซึ่งออกให้ โดยสถาบันที่รับฝากเก็บ จุลชีพที่กรมทรัพย์สินทางปัญญาจะประกาศรายชื่อเป็นคราวๆ ไป

เรื่อง “การกำหนดแบบพิมพ์คำขอรับสิทธิบัตร คำขอถือสิทธิวันยื่นคำขอในต่างประเทศเป็นครั้งแรก และเอกสารประกอบคำขอดังกล่าว และจำนวนสำเนา” (พ.ศ.2542)

ประกาศกรมฯ

เรื่อง “กำหนดแบบพิมพ์คำขอฯ”

(พ.ศ. 2542)

ข้อ 7

ในกรณีการประดิษฐ์ที่ขอรับสิทธิบัตรหรืออนุสิทธิบัตรเป็นการประดิษฐ์ที่เกี่ยวข้องกับจุลชีพใหม่รวมทั้งกรรมวิธีทางจุลชีววิทยา และการใช้จุลชีพดังกล่าว ซึ่งไม่สามารถบรรยายรายละเอียดการประดิษฐ์ให้บุคคลผู้มีความชำนาญในสาขาวิชาการนั้นๆ เข้าใจได้ ผู้ขอ

จะต้องระบุในแบบพิมพ์คำขอรับสิทธิบัตร/อนุสิทธิบัตร ตามข้อ 2 ถึงข้อมูลเกี่ยวกับการฝากเก็บจุลชีพ และสถาบันฝากเก็บจุลชีพ ซึ่งออกให้โดยสถาบันที่รับฝากเก็บจุลชีพดังกล่าวด้วย

ในกรณีที่ ผู้ขอไม่สามารถยื่นหนังสือรับรองการฝากเก็บจุลชีพดังกล่าวมีพร้อมกับคำขออาจจะผ่อนผันการยื่นหนังสือรับรองดังกล่าวได้ ทั้งนี้ ต้องไม่เกิน 90 วัน

เรื่อง “กำหนดรายชื่อสถาบันที่รับฝากเก็บจุลชีพ” (พ.ศ.2542)

ประกาศกรมฯ
เรื่อง “กำหนด
รายชื่อสถาบันฯ”
(พ.ศ. 2542)
ข้อ 2

หนังสือรับรองการฝากเก็บจุลชีพ และหรือเอกสารแสดงรายละเอียดเกี่ยวกับลักษณะหรือคุณสมบัติของจุลชีพที่ออกให้โดยสถาบันที่รับฝากเก็บจุลชีพที่มีรายชื่อตามบัญชีแนบท้ายประกาศนี้ให้ถือว่าเป็นรายละเอียดการประดิษฐ์ที่ใช้ในยื่นขอรับสิทธิบัตรหรืออนุสิทธิบัตรได้

ผู้ตรวจสอบจะต้องพิจารณาว่า จุลชีพตามการประดิษฐ์นั้นเป็นจุลชีพซึ่งเป็นที่รู้จักกันอย่างแพร่หลายแล้ว หรือเป็นจุลชีพซึ่งบุคคลที่มีความชำนาญในสาขาวิทยาการด้านนั้นๆ เข้าใจและผลิตได้ง่าย หรือไม่ เช่น กระบวนการในทางจุลชีววิทยาซึ่งมีการนำเอาเชื้อยีสต์ที่ใช้ทำขนมปังมาใช้ เชื้อยีสต์ดังกล่าวเป็นที่รู้จักอย่างแพร่หลาย โดยผู้ผลิตขนมปัง จึงไม่มีความจำเป็นที่ผู้ขอรับอนุสิทธิบัตรจะต้องฝากเก็บเชื้อ หรือยื่นหนังสือรับรองการฝากเก็บเชื้อ ประกอบคำขออนุสิทธิบัตรที่เกี่ยวข้องกับกระบวนการที่มีการใช้เชื้อยีสต์นั้น

ในอีกทางหนึ่ง ผู้ขอรับอนุสิทธิบัตรจะต้องอธิบายและให้ข้อมูลเกี่ยวกับจุลชีพอย่างมากพอเพียงที่จะชี้บ่งลักษณะสำคัญของจุลชีพนั้นได้ และแสดงหรือระบุให้ทราบถึงแหล่งที่มาซึ่งจุลชีพ ถ้าหากผู้ขอรับอนุสิทธิบัตรไม่ให้ข้อมูลหรือให้ข้อมูลไม่เพียงพอเกี่ยวกับการได้มาซึ่งจุลชีพและจุลชีพดังกล่าวเป็นสายพันธุ์ใหม่ไม่เป็นที่รู้จักกันมาก่อน ผู้ตรวจสอบจะต้องมีหนังสือแจ้งผู้ขอรับอนุสิทธิบัตรให้ยื่นหนังสือรับรองการฝากเก็บจุลชีพ มิฉะนั้นจะถือว่ารายละเอียดของการประดิษฐ์ไม่สมบูรณ์ชัดเจนเพียงพอ

ทั้งนี้ ผู้ตรวจสอบจะต้องพิจารณาเอกสารหลักฐาน ที่ระบุถึงเลขที่ทะเบียน วันที่ฝากเก็บจุลชีพ รวมทั้งสถาบันฝากเก็บทั้งสถาบันฝากเก็บจุลชีพระหว่างประเทศหรือต่างประเทศ หรือสถาบันฝากเก็บจุลชีพในประเทศ (เอกสารแนบ 6)

18. ผู้ขอรับอนุสิทธิบัตรร้องขอให้อธิบดีประกาศโฆษณาและออกอนุสิทธิบัตร

ในกรณีที่ผู้ขอประสงค์ที่จะชะลอการเปิดเผยสาระสำคัญของ การประดิษฐ์ โดยมีเหตุผลบางประการ เช่น เพื่อจัดเตรียมคำขอในต่างประเทศ เป็นต้น อาจจะขอให้อธิบดีประกาศโฆษณาและออกอนุสิทธิบัตรหลังจากวันที่ผู้ขอพร้อมที่จะเปิดเผยสาระสำคัญของ การประดิษฐ์ดังกล่าว ให้ผู้ตรวจสอบดำเนินการตามความประสงค์ของผู้ขอเพื่อไม่ให้กระทบสิทธิในการยื่นขอรับสิทธิบัตรในต่างประเทศของผู้ขอ

ผู้ตรวจสอบจะต้องพิจารณาการขอให้ประกาศโฆษณาสิทธิบัตร/อนุสิทธิบัตรหลังวันเดือนปีตามที่ผู้ขอรับกำหนดไว้ในแบบพิมพ์คำขอข้อ 9 และควรพิจารณาถึงความประสงค์ขอใช้รูปเขียนหมายเลขใดในการประกาศโฆษณาคำขอรับอนุสิทธิบัตรของคำขอดังกล่าว

19. การยื่นรายละเอียดเป็นภาษาต่างประเทศไว้ก่อน

กฎ ฉ.21

(พ.ศ. 2542)

ข้อ 12

บรรดาคำขอและเอกสารต่างๆ ที่ยื่นพร้อมคำขอต้อง

1. มีข้อความถูกต้อง ชัดเจน และครบตามที่กำหนดไว้ในแบบพิมพ์
2. พิมพ์หรือดีดพิมพ์ข้อความ รายละเอียดการประดิษฐ์ ข้อถือสิทธิและบทสรุปการประดิษฐ์เป็นภาษาไทย

วรรคสอง

ในกรณีที่ผู้ขอรับสิทธิบัตรได้ยื่นคำขอรับสิทธิบัตรหรืออนุสิทธิบัตรสำหรับการประดิษฐ์ดังกล่าว ไว้ก่อนราชอาณาจักรก่อนแล้ว ผู้ขอรับสิทธิบัตรอาจยื่นรายละเอียดการประดิษฐ์ ข้อถือสิทธิและบทสรุปการประดิษฐ์เป็นภาษาต่างประเทศที่ได้ยื่นคำขอไว้ก่อนแล้วนั้นได้ โดยจะต้องยื่นรายละเอียดการประดิษฐ์ ข้อถือสิทธิ และบทสรุปการประดิษฐ์ที่จัดทำเป็นภาษาไทยที่ถูกต้องตรงกับภาษาต่างประเทศดังกล่าวภายในเก้าสิบวันนับแต่วันที่ได้ยื่นคำขอรับสิทธิบัตร

วรรคสาม

ในกรณีที่ผู้ขอรับสิทธิบัตรไม่ยื่นเอกสารที่จัดทำเป็นภาษาไทยภายในกำหนดเวลาให้ถือว่าผู้ขอรับสิทธิบัตรได้ยื่นคำขอรับสิทธิบัตรนั้นในวันยื่นเอกสารที่ได้จัดทำเป็นภาษาไทย

ผู้ตรวจสอบต้องตรวจสอบว่าคำขออนุสิทธิบัตรนั้นได้มีการยื่นรายละเอียดการประดิษฐ์ ข้อถือสิทธิ บทสรุปการประดิษฐ์ คำแปลเป็นภาษาไทย ภายในกำหนดเวลา 90 วัน ตามกฎกระทรวงฉบับที่ 21 (พ.ศ. 2542) ข้อ 12 วรรคสองและวรรคสามหรือไม่ หากผู้ยื่นคำแปลเป็นภาษาไทยเกินกำหนดเวลาดังกล่าว ให้ถือว่าวันยื่นคำขอในประเทศเป็นวันที่ได้ยื่นคำแปลเป็นภาษาไทยนั้น

ให้ผู้ตรวจสอบแจ้งผู้ขอทราบถึงวันยื่นคำขอนั้น โดยทราบเหตุดังกล่าวเป็นหนังสือเพื่อทราบ และให้แก้ไขเปลี่ยนแปลงข้อมูลวันยื่นคำขอในฐานข้อมูลภายในของไทย (ระบบ e - patent) ที่ถูกต้อง

กรณีที่ผู้ขอรับอนุสิทธิบัตรได้ยื่นคำแปลเป็นภาษาไทยแสดงรายละเอียดการประดิษฐ์ ข้อถือสิทธิ รูปเขียน (ถ้ามี) และบทสรุปการประดิษฐ์ภายในกำหนด 90 วัน นับแต่วันยื่นคำขอเป็นภาษาต่างประเทศแล้ว ให้พิจารณาการแปลรายละเอียดการประดิษฐ์ ข้อถือสิทธิ รูปเขียน (ถ้ามี) และบทสรุปการประดิษฐ์ มีเนื้อหาครบถ้วนสมบูรณ์ถูกต้องและตรงกับภาษาต่างประเทศหรือไม่

กรณีที่ผู้ขอรับสิทธิบัตร/อนุสิทธิบัตรยังไม่เคยยื่นที่ใดมาก่อนการขอรับอนุสิทธิบัตรในประเทศ จะไม่สามารถใช้สิทธิการยื่นคำขอรับเป็นภาษาต่างประเทศก่อนได้ เนื่องจากไม่มีเงื่อนไขเวลาในการยื่นคำขอ ดังนั้นหากผู้ขอได้ยื่นภาษาต่างประเทศไว้ในวันยื่นคำขอและยื่นคำแปลเป็นภาษาไทยในภายหลัง กรณีดังกล่าวนี้ให้ถือว่าวันยื่นคำขอรับฯ เป็นวันที่ยื่นคำแปลเป็นภาษาไทย และให้ผู้ตรวจสอบแจ้งผู้ขอทราบถึงเหตุวันยื่นคำขอนั้น โดยแจ้งเหตุดังกล่าวเป็นหนังสือเพื่อทราบ และให้แก้ไขเปลี่ยนแปลงข้อมูลวันยื่นคำขอในฐานข้อมูลระบบ e - patent ให้ถูกต้องด้วย

20. การตรวจสอบสิทธิในการขอรับอนุสิทธิบัตรกรณีการประดิษฐ์อย่างเดียวกัน

การพิจารณาตรวจสอบเรื่องสิทธิในการขอรับอนุสิทธิบัตร กรณีที่เกี่ยวกับคำขอรับอนุสิทธิบัตรที่เป็นการประดิษฐ์อย่างเดียวกันระหว่างคำขอรับสิทธิบัตรกับคำขอรับสิทธิบัตรตามมาตรา 65 ทศ ประกอบด้วยมาตรา 16 ให้ผู้ตรวจสอบดำเนินการตรวจสอบโดยใช้หลักเกณฑ์ดังนี้

ม. 65 ทศ
ประกอบ ม. 16

ในกรณีบุคคลหลายคนต่างทำการประดิษฐ์อย่างเดียวกันโดยไม่ได้ร่วมกัน ให้บุคคลซึ่งได้ยื่นคำขอรับสิทธิบัตรไว้ก่อนเป็นผู้มีสิทธิรับสิทธิบัตร ถ้ายื่นคำขอรับสิทธิบัตรในวันเดียวกัน ให้ทำความเข้าใจตกลงกันว่าจะให้บุคคลใดมีสิทธิแต่เพียงผู้เดียวหรือให้มีสิทธิร่วมกัน ถ้าตกลงกันไม่ได้ภายในเวลาที่อธิบดีกำหนด ให้คู่กรณีนำคดีไปสู่ศาลภายในกำหนดเก้าสิบวัน นับแต่วันสิ้นระยะเวลาที่อธิบดีกำหนด ถ้าไม่นำคดีไปสู่ศาลภายในกำหนดระยะเวลาดังกล่าวให้ถือว่าบุคคลเหล่านั้นละทิ้งคำขอรับสิทธิบัตร

กฎ ฉ.22
(พ.ศ. 2542)
ข้อ 2 (4)

ในการดำเนินการเกี่ยวกับคำขอรับสิทธิบัตรการประดิษฐ์หรือคำขอรับอนุสิทธิบัตรเพื่อรายงานการตรวจสอบต่ออธิบดีตามมาตรา 28 หรือมาตรา 65 เบื้องต้นแต่กรณีให้พนักงานเจ้าหน้าที่ตรวจสอบคำขอรับสิทธิบัตรการประดิษฐ์หรือคำขอรับอนุสิทธิบัตรในเรื่องดังต่อไปนี้

(4) ผู้ขอรับสิทธิบัตรการประดิษฐ์หรือผู้ขอรับอนุสิทธิบัตรเป็นผู้มีสิทธิขอรับสิทธิบัตรหรืออนุสิทธิบัตรตามมาตรา 16 หรือมาตรา 65 ทศประกอบด้วยมาตรา 16 แล้วแต่กรณี

กฎ ฉ.22
(พ.ศ. 2542)
ข้อ 4

เมื่อได้ตรวจสอบคำขอรับสิทธิบัตรหรือคำขอรับอนุสิทธิบัตร แล้วแต่กรณีตามข้อ 2 และปรากฏว่ามีการยื่นคำขอรับสิทธิบัตรหรืออนุสิทธิบัตรสำหรับการประดิษฐ์ อย่างเดียวกัน โดยไม่ถูกต้องหรือโดยผู้ยื่นคำขอมากกว่าหนึ่งราย ให้พนักงานเจ้าหน้าที่ดำเนินการดังต่อไปนี้

(1) ในกรณีมีการขอรับหรือร่วมขอรับทั้งสิทธิบัตรและอนุสิทธิบัตรสำหรับการประดิษฐ์อย่างเดียวกัน ให้แจ้งให้ผู้ยื่นคำขอทราบว่ามีคำขอที่ยื่นไว้เป็นการขอรับเฉพาะอนุสิทธิบัตรตามมาตรา 77 เบื้องต้น

(2) ในกรณีบุคคลหลายคนทำการประดิษฐ์อย่างเดียวกันโดยไม่ได้ร่วมกันและมีบุคคลฝ่ายหนึ่งได้ยื่นคำขอรับสิทธิบัตรแต่บุคคลอีกฝ่ายหนึ่งได้ยื่น คำขอรับอนุสิทธิบัตร ให้แจ้งให้ผู้ยื่นคำขอทุกฝ่ายทราบว่า ผู้ซึ่งยื่นคำขอรับสิทธิบัตรหรืออนุสิทธิบัตรเป็นรายแรกเป็นผู้มีสิทธิได้รับสิทธิบัตรหรืออนุสิทธิบัตร แล้วแต่กรณี

(3) ในกรณีบุคคลหลายคนทำการประดิษฐ์อย่างเดียวกันโดยไม่ได้ร่วมกันและมีบุคคลฝ่ายหนึ่งได้ยื่นคำขอรับสิทธิบัตรแต่บุคคลอีกฝ่ายหนึ่งได้ยื่นคำขอรับอนุสิทธิบัตร และเป็นการยื่นคำขอในวันเดียวกัน ให้แจ้งให้ผู้ยื่นคำขอทุกฝ่ายทำความเข้าใจตกลงกันภายในเก้าสิบวันนับแต่วันที่ได้รับแจ้ง

การแจ้งตามวรรคหนึ่งให้ทำเป็นหนังสือและส่งโดยทางไปรษณีย์ตอบรับหรือโดยวิธีการอื่นที่อธิบดีกำหนด

ในการตรวจสอบกรณีนี้ ผู้ตรวจสอบต้องพิจารณาให้อ่องแท้ว่าการประดิษฐ์ทั้งสองนั้น เป็นการประดิษฐ์อย่างเดียวกัน โดยไม่ได้ร่วมกันประดิษฐ์หรือไม่

โดยที่ผู้ตรวจสอบจะต้องพิจารณาจากขอบเขตของข้อถ้อยสิทธิที่ระบุไว้ในระหว่าง คำขออนุสิทธิบัตรกับคำขออนุสิทธิบัตรของทั้งสองฝ่าย จะต้องแจ้งผู้ขอทุกฝ่ายให้ทำการตกลงกันภายใน 90 วันนับจากวันที่ได้รับแจ้ง และทำการวิเคราะห์เปรียบเทียบระหว่างขอบเขตของข้อถ้อยสิทธิที่ขอรับความคุ้มครองกับงานที่ปรากฏอยู่แล้ว กับขอบเขตของข้อถ้อยสิทธิของงานที่ปรากฏอยู่แล้ว (งานที่ตรวจค้นพบ) แล้วแต่กรณี

วิเคราะห์เปรียบเทียบว่ามีลักษณะขอบเขตสิทธิของการประดิษฐ์เหมือนกันหรือ ซ้ำซ้อนกันเพียงใด

ถ้าขอบเขตข้อถ้อยสิทธิของการประดิษฐ์ต่างกัน หรือต่างกันบางส่วนกับขอบเขตของข้อถ้อยสิทธิของงานที่ปรากฏอยู่แล้วหรืองานที่ได้ค้นพบ ให้ถือได้ว่าเป็นการประดิษฐ์อย่างเดียวกัน

ถ้าพบขอบเขตข้อถ้อยสิทธิของการประดิษฐ์เหมือนกันโดยรวมทั้งหมดกับขอบเขตข้อถ้อยสิทธิของงานที่ปรากฏอยู่แล้ว (งานที่ตรวจค้นพบ) ให้ถือได้ว่าเป็นการประดิษฐ์อย่างเดียวกัน

ในทางปฏิบัติแต่ละกรณีดังกล่าว ผู้ตรวจสอบจะต้องค้นหางานที่ปรากฏอยู่แล้ว โดยทำการตรวจค้นในฐานข้อมูลสิทธิบัตร/อนุสิทธิบัตรหรือระบบ e - Patent เพื่อค้นหาเอกสารงานที่ปรากฏอยู่แล้ว และจัดทำรายงานการตรวจค้นการขอรับอนุสิทธิบัตรพร้อมจัดทำบันทึกการตรวจสอบเบื้องต้น (Check lists) และให้ระบุเอกสาร CR ในรายงานการตรวจค้นหากพบว่าเป็นการประดิษฐ์อย่างเดียวกัน (พิจารณาสัญลักษณ์ระบุประเภทเอกสารอ้างอิงของงานที่ปรากฏอยู่แล้วในหมวดที่ 3 ส่วนที่ 3) เพื่อประกอบการพิจารณา (เอกสารแนบ 7 และ 8)

20.1 กรณียื่นคำขอต่างวันกัน

ในกรณีที่มีบุคคลหลายคนต่างทำการประดิษฐ์อย่างเดียวกันโดยไม่ได้ร่วมกัน และได้ยื่นขอรับความคุ้มครองระหว่างคำขออนุสิทธิบัตรของทั้งสองฝ่ายต่างวันกัน ให้ถือว่าผู้ที่ยื่นคำขอก่อนเป็นผู้มีสิทธิดีกว่า และให้ผู้ตรวจสอบดำเนินการแจ้งให้ผู้ยื่นขอหลังทราบถึงสิทธิในการขอรับสิทธิบัตรตามมาตรา 65 ทศประกอบด้วยมาตรา 16

ถ้าผู้ตรวจสอบพิจารณาแล้วพบว่าขอบเขตของสิทธิที่เกิดขึ้นไม่ได้เป็นขอบเขตสิทธิการประดิษฐ์อย่างเดียวกัน ให้ถือว่าไม่ได้ทำการประดิษฐ์อย่างเดียวกัน โดยไม่ได้ร่วมกันประดิษฐ์ให้ผู้ตรวจสอบดำเนินการดังต่อไปนี้

1. มีหนังสือแจ้งต่อผู้ขอรับสิทธิหลังทราบถึงสิทธิเดียวกัน (หรือซ้ำซ้อนกัน) ที่เกิดขึ้นก่อนว่าเป็นสิทธิอย่างเดียวกันที่ได้มีผู้ยื่นขอรับไว้ก่อนหน้า ซึ่งถือได้ว่าผู้ที่ได้ยื่นคำขอรับอนุสิทธิบัตรไว้ก่อนหน้านั้นเป็นผู้มีสิทธิขอรับอนุสิทธิบัตร โดยกำหนดการชี้แจงเหตุผลหรือดำเนินการแก้ไขที่เกี่ยวข้องสิทธิภายใน 90 วันนับแต่วันที่รับหนังสือตามมาตรา 27

2. กรณีผู้ขอรับสิทธิที่หลังได้ยื่นชี้แจงเหตุผลหรือแก้ไขเพิ่มเติมเกี่ยวข้องกับสิทธิที่ไม่เกินสาระสำคัญที่ยื่นไว้ในครั้งแรกภายใน 90 วันหรือกำหนดเวลาขอขยายเวลาตามประกาศกรมฯ ที่เกี่ยวข้องแล้ว ผู้ตรวจสอบจะต้องตรวจสอบสิทธิการประดิษฐ์อย่างเดียวกัน (หรือสิทธิซ้ำซ้อนทับกัน) อีกครั้งตามมาตรา 65 ทศ ประกอบด้วยมาตรา 16 แห่ง พ.ร.บ. สิทธิบัตร พ.ศ. 2522

ถ้าผู้ตรวจสอบพิจารณาแล้ว พบว่าขอบเขตของสิทธิยังคงเป็นสิทธิการประดิษฐ์อย่างเดียวกัน ให้ผู้ตรวจสอบมีหนังสือแจ้งผลการตรวจสอบไปยังผู้ขอรับสิทธิหลังเพื่อทราบ และให้ถือว่าคำขอรับหลังยังมีเหตุเป็นผู้ขอรับสิทธิหลังได้ขอรับความคุ้มครองอย่างเดียวกัน (หรือสิทธิซ้ำซ้อนกัน) กับสิทธิที่มีผู้ขอรับสิทธิเกิดขึ้นไว้ก่อนหน้าตามมาตรา 65 ทศประกอบด้วยมาตรา 16

ทั้งนี้ หากผู้ขอรับสิทธิหลังไม่ได้ยื่นชี้แจงหรือแก้ไขเกี่ยวข้องกับสิทธิเพิ่มเติมใดๆ หรือไม่ดำเนินการใดๆ ให้ถือว่าผู้ขอได้ละทิ้งคำขออนุสิทธิบัตรตามมาตรา 27 แล้วแต่กรณี

20.2 กรณียื่นคำขอวันเดียวกัน

ในกรณีที่มีบุคคลหลายคนต่างยื่นระหว่างคำขออนุสิทธิบัตรกับคำขออนุสิทธิบัตรที่เป็นการประดิษฐ์อย่างเดียวกันโดยไม่ได้ร่วมกันประดิษฐ์และยื่นคำขอในวันเดียวกันตามมาตรา 65 ทศ ประกอบด้วยมาตรา 16 ให้ผู้ตรวจสอบดำเนินการดังต่อไปนี้

(1) มีหนังสือแจ้งคู่กรณีให้ตกลงกันว่าจะให้บุคคลใดมีสิทธิแต่เพียงผู้เดียว หรือให้มีสิทธิร่วมกันภายใน 90 วัน นับแต่วันที่ลงในหนังสือ ทั้งนี้ต้องแจ้งเหตุว่าหากพ้นกำหนดเวลา 90 วันแรกแล้ว ถ้าคู่กรณีตกลงกันไม่ได้ ให้คู่กรณีสามารถนำคดีไปสู่ศาลได้ภายในกำหนด 90 วันนับวันสิ้นระยะเวลาที่อธิบดีกำหนดเวลาแรก

(2) เมื่อพ้นกำหนดตามข้อ (1) ให้ผู้ตรวจสอบรอผลของคู่กรณีอีก 90 วัน นับแต่วันครบกำหนดเพื่อเปิดโอกาสให้คู่กรณีนำคดีไปสู่ศาล

(3) ถ้าคู่กรณีไม่นำคดีไปสู่ศาลภายในเวลาตามข้อ (2) ให้มีหนังสือแจ้งคู่กรณีทราบถึงการละทิ้งคำขอทั้งสองคำขอ

(4) ถ้าคู่กรณีตกลงกันได้ หรือศาลมีคำสั่งอย่างใดอย่างหนึ่ง ให้มีหนังสือแจ้งคู่กรณีแก้ไขคำขอให้ถูกต้องโดยจะมีสิทธิรับอนุสิทธิบัตรเพียงคำขอเดียว ส่วนคำขออื่นๆ จะถือว่าละทิ้งคำขอ

ตัวอย่างการแจ้งผลการตรวจสอบคำขอรับสิทธิบัตร/อนุสิทธิบัตรที่มีลักษณะการประดิษฐ์เช่นเดียวกันและยื่นในวันเดียวกัน (เอกสารแนบ 9)

21. การตรวจสอบสิทธิในการขอรับสิทธิบัตรกรณีการประดิษฐ์อย่างเดียวกัน ระหว่างคำขอรับอนุสิทธิบัตรกับคำขอรับสิทธิบัตร

ม. 77 ฉ

ในกรณีบุคคลหลายคนต่างทำการประดิษฐ์อย่างเดียวกันโดยไม่ได้ร่วมกัน และมีบุคคลฝ่ายหนึ่งได้ยื่นคำขอรับสิทธิบัตร แต่บุคคลอีกฝ่ายหนึ่งได้ยื่นคำขอรับอนุสิทธิบัตร

(1) ให้บุคคลซึ่งได้ยื่นคำขอรับสิทธิบัตรหรือคำขอรับอนุสิทธิบัตรไว้ก่อน เป็นผู้มีสิทธิรับสิทธิบัตรหรืออนุสิทธิบัตรสำหรับการประดิษฐ์นั้น

(2) ถ้ามีการยื่นคำขอรับสิทธิบัตรในวันเดียวกันกับการยื่นคำขอรับอนุสิทธิบัตร ให้พนักงานเจ้าหน้าที่แจ้งให้ผู้ขอรับสิทธิบัตรและผู้ขอรับอนุสิทธิบัตรทราบเพื่อให้ทำความเข้าใจความตกลงกันว่า จะให้บุคคลใดมีสิทธิแต่ผู้เดียวหรือให้มีสิทธิร่วมกัน และจะให้คำขอรับสิทธิบัตรหรือคำขอรับอนุสิทธิบัตรเป็นคำขอสำหรับการประดิษฐ์นั้น ถ้าตกลงกันไม่ได้ภายใน เวลาที่อธิบดีกำหนด ให้คู่กรณีนำคดีไปสู่ศาลภายในกำหนดเก้าสิบวันนับแต่วันสิ้นสุดระยะเวลาที่อธิบดีกำหนด ถ้าไม่นำคดีไปสู่ศาลภายในระยะเวลาดังกล่าว ให้ถือว่าบุคคลเหล่านั้นละทิ้งคำขอรับสิทธิบัตร และละทิ้งคำขอรับอนุสิทธิบัตร

สำหรับในการพิจารณาตรวจสอบเรื่องสิทธิในการขอรับสิทธิบัตรกรณีที่เกี่ยวข้องกับคำขอรับสิทธิบัตรที่เป็นการประดิษฐ์อย่างเดียวกันระหว่างคำขอรับสิทธิบัตรกับคำขอรับอนุสิทธิบัตรหรือระหว่างคำขอรับอนุสิทธิบัตรกับคำขอรับสิทธิบัตรแล้วแต่กรณี ตามมาตรา 77 ฉ

ผู้ตรวจสอบต้องพิจารณาให้ถ่องแท้ว่าการประดิษฐ์ระหว่างสิทธิบัตรหรืออนุสิทธิบัตรนั้นเป็นการประดิษฐ์อย่างเดียวกันโดยไม่ได้ร่วมกันประดิษฐ์ หรือไม่

ผู้ตรวจสอบต้องพิจารณาจากขอบเขตของข้อถ้อยสิทธิที่ระบุไว้ระหว่างคำขอรับสิทธิบัตรกับคำขอรับอนุสิทธิบัตร หรือระหว่างคำขอรับอนุสิทธิบัตรกับคำขอรับสิทธิบัตรแล้วแต่กรณี โดยวิเคราะห์เปรียบเทียบระหว่างขอบเขตของข้อถ้อยสิทธิที่ขอรับกับขอบเขตของข้อถ้อยสิทธิของงานที่ปรากฏอยู่แล้ว (หรืองานที่ค้นพบ) แล้วแต่กรณี

สำหรับการวิเคราะห์เปรียบเทียบว่ามีลักษณะของขอบเขตสิทธิของการประดิษฐ์เหมือนกันเพียงใดนั้น

ถ้าพบขอบเขตข้อถ้อยสิทธิของการประดิษฐ์ต่างกัน หรือต่างกันบางส่วนกับขอบเขตของข้อถ้อยสิทธิของงานที่ปรากฏอยู่แล้ว (หรืองานที่ค้นพบ) ให้ถือได้ว่าเป็นการประดิษฐ์อย่างเดียวกัน

ถ้าพบขอบเขตข้อถ้อยสิทธิของการประดิษฐ์เหมือนกันโดยรวมทั้งหมดกับขอบเขตข้อถ้อยสิทธิของงานที่ปรากฏอยู่แล้ว (หรืองานที่ค้นพบ) ให้ถือได้ว่าเป็นการประดิษฐ์อย่างเดียวกัน

ทางปฏิบัติในแต่ละกรณีข้างต้นดังกล่าว ผู้ตรวจสอบจะต้องค้นหางานที่ปรากฏอยู่แล้ว โดยทำการตรวจค้นในฐานข้อมูลสิทธิบัตร/อนุสิทธิบัตรหรือระบบ e - Patent เพื่อค้นหาเอกสารงานที่ปรากฏอยู่แล้วทั้งคำขอรับสิทธิบัตรและคำขอรับอนุสิทธิบัตร และจัดทำ

รายงานการตรวจค้นการขอรับอนุสิทธิบัตรพร้อมจัดทำบันทึกการตรวจสอบเบื้องต้น (Check lists) และให้ระบุเอกสาร CR ในรายงานการตรวจค้นหากพบว่าเป็นการประดิษฐ์อย่างเดียวกัน (พิจารณาสัญลักษณ์ระบุประเภทเอกสารอ้างอิงของงานที่ปรากฏอยู่แล้วในหมวดที่ 3 ส่วนที่ 3) เพื่อประกอบการพิจารณา (เอกสารแนบ 7 และ 8)

21.1 กรณียื่นคำขอต่างวันกัน

ในกรณีบุคคลหลายคนต่างทำการประดิษฐ์อย่างเดียวกันโดยไม่ได้ร่วมกัน และมีบุคคลฝ่ายหนึ่งได้ยื่นคำขอรับสิทธิบัตร แต่บุคคลอีกฝ่ายหนึ่งได้ยื่นคำขอรับอนุสิทธิบัตร ให้บุคคลซึ่งได้ยื่นคำขอรับสิทธิบัตรหรือคำขอรับอนุสิทธิบัตรไว้ก่อนเป็นผู้มีสิทธิรับสิทธิบัตรหรืออนุสิทธิบัตรสำหรับการประดิษฐ์นั้น ให้ผู้ตรวจสอบดำเนินการแจ้งให้ผู้ยื่นขอรับหลังทราบถึงสิทธิในการขอรับสิทธิบัตรหรือขอรับอนุสิทธิบัตรตามมาตรา 77 ฉ ให้ผู้ตรวจสอบดำเนินการ ดังต่อไปนี้

1. มีหนังสือแจ้งต่อผู้ขอรับสิทธิหลังทราบถึงสิทธิเดียวกัน (หรือซ้ำซ้อนกัน) ที่เกิดขึ้นก่อนว่าเป็นสิทธิอย่างเดียวกันที่ได้มีผู้ยื่นขอรับไว้ก่อนหน้า ซึ่งถือได้ว่าผู้ที่ได้ยื่นคำขอรับสิทธิบัตรหรือคำขอรับอนุสิทธิบัตรไว้ก่อนหน้านั้นเป็นผู้มีสิทธิขอรับสิทธิบัตรหรือขอรับอนุสิทธิบัตร โดยกำหนดเวลาการชี้แจงเหตุผลหรือดำเนินการแก้ไขเกี่ยวข้องกับสิทธิภายใน 90 วันนับแต่วันที่ได้รับหนังสือตามมาตรา 27

2. ถ้าผู้ขอรับสิทธิหลังได้ยื่นชี้แจงเหตุผลหรือแก้ไขเพิ่มเติมเกี่ยวข้องกับสิทธิที่ไม่เกินสาระสำคัญที่ยื่นไว้ในครั้งแรกกำหนดเวลาภายใน 90 วันหรือกำหนดเวลาขอขยายเวลาตามประกาศกรมฯที่เกี่ยวข้องแล้ว ผู้ตรวจสอบจะต้องตรวจสอบสิทธิการประดิษฐ์อย่างเดียวกัน (หรือสิทธิซ้ำซ้อนทับกัน) อีกครั้งตามมาตรา 77 ฉ

หากพิจารณาแล้ว พบว่าขอบเขตของสิทธิที่เกิดขึ้นไม่ได้เป็นขอบเขตเดียวกัน ให้ถือว่าไม่ได้ทำการประดิษฐ์อย่างเดียวกัน โดยไม่ได้ร่วมกันประดิษฐ์

หากพิจารณาแล้วพบว่าขอบเขตของสิทธิยังคงเป็นสิทธิการประดิษฐ์อย่างเดียวกันอีก ให้ผู้ตรวจสอบมีหนังสือแจ้งผลการตรวจสอบไปยังผู้ขอรับสิทธิหลังทราบอีกครั้ง ให้ถือว่าคำขอหลังยังคงอยู่ด้วยเหตุที่ว่าเป็นผู้ขอรับสิทธิหลังได้ขอรับความคุ้มครองอย่างเดียวกัน (สิทธิซ้ำซ้อนกัน) กับสิทธิที่มีผู้ขอรับสิทธิเกิดขึ้นไว้ก่อนหน้าตามมาตรา 77 ฉ

หากผู้ขอรับสิทธิหลังไม่ได้ยื่นชี้แจงหรือแก้ไขเพิ่มเติมใดๆ หรือไม่ดำเนินการใดๆ ให้ถือว่าผู้ขอได้ละทิ้งคำขอรับสิทธิบัตรหรืออนุสิทธิบัตรตามมาตรา 27

21.2 กรณียื่นคำขอวันเดียวกัน

ในกรณีที่มีบุคคลหลายคนต่างยื่นระหว่างคำขอรับสิทธิบัตรกับคำขอรับอนุสิทธิบัตร หรือมีบุคคลหลายคนต่างยื่นระหว่างคำขออนุสิทธิบัตรกับคำขอสิทธิบัตรที่เป็นการประดิษฐ์อย่างเดียวกันโดยไม่ได้ร่วมกันประดิษฐ์และยื่นคำขอในวันเดียวกันตามมาตรา 77 ฉ ให้ผู้ตรวจสอบดำเนินการดังต่อไปนี้

- (1) มีหนังสือแจ้งคู่กรณีให้ตกลงกันว่าจะให้บุคคลใดมีสิทธิแต่เพียงผู้เดียว หรือให้มีสิทธิร่วมกัน และคู่กรณีจะต้องแสดงข้อตกลงว่าจะให้คำขอรับสิทธิบัตรหรือคำขอรับอนุสิทธิบัตรเป็นคำขอรับความคุ้มครองภายใน 90 วัน นับแต่วันที่ลงในหนังสือ ทั้งนี้ ต้องแจ้งเหตุในหนังสือด้วยว่าหากพ้นกำหนดเวลา 90 วันแรกแล้วถ้าคู่กรณีตกลงกันไม่ได้ ให้คู่กรณีสามารถนำคดีไปสู่ศาลได้ภายในกำหนด 90 วันนับวันสิ้นระยะเวลาที่อธิบดีกำหนดเวลาแรก
- (2) เมื่อพ้นกำหนดตามข้อ (1) ให้ผู้ตรวจสอบบรณผลของคู่กรณีอีก 90 วัน นับแต่วันครบกำหนดเพื่อเปิดโอกาสให้คู่กรณีนำคดีไปสู่ศาล
- (3) ถ้าคู่กรณีไม่นำคดีไปสู่ศาลภายในเวลาตามข้อ (2) ให้มีหนังสือแจ้งคู่กรณีทราบถึงการละทิ้งคำขอสิทธิบัตร ทั้งสองคำขอ
- (4) ถ้าคู่กรณีตกลงกันได้ หรือศาลมีคำสั่งอย่างใดอย่างหนึ่ง ให้มีหนังสือแจ้งคู่กรณีแก้ไขคำขอให้ถูกต้องโดยจะมีสิทธิรับสิทธิบัตรเพียงคำขอเดียว ส่วนคำขอรับอื่นๆ จะถือว่าละทิ้งคำขอ

22. การตรวจสอบสิทธิในกรณีที่มีผู้ขอรับหรือร่วมขอรับทั้งสิทธิบัตรและอนุสิทธิบัตรการประดิษฐ์อย่างเดียวกัน

ม. 65 ตริ
ม. 77 เบญจ

บุคคลใดจะขอรับทั้งอนุสิทธิบัตรและสิทธิบัตรสำหรับการประดิษฐ์อย่างเดียวกันไม่ได้ บุคคลใดขอรับหรือร่วมขอรับทั้งสิทธิบัตรและอนุสิทธิบัตรสำหรับการประดิษฐ์อย่างเดียวกันโดยไม่ชอบด้วยมาตรา 65 ตริ ให้ถือว่าบุคคลนั้นขอรับอนุสิทธิบัตรสำหรับการประดิษฐ์นั้น

มาตรา 77 เบญจ ได้บัญญัติเกี่ยวข้องกับบุคคลใดๆ หมายถึงผู้รับสิทธิบัตรหรือผู้ขอรับอนุสิทธิบัตรหรือผู้ร่วมขอรับสิทธิบัตร หรือผู้ขอร่วมขอรับอนุสิทธิบัตร จะไม่สามารถนำการประดิษฐ์อย่างเดียวกันของตนเองมาขอรับความคุ้มครองทั้งสิทธิบัตรและอนุสิทธิบัตรได้ หากตรวจสอบพบว่าเป็นการประดิษฐ์อย่างเดียวกัน ให้ถือว่าเป็นการขอรับอนุสิทธิบัตรสำหรับการประดิษฐ์นั้น

และมาตรา 65 ตริ (หมวด 3 ทวิ อนุสิทธิบัตร) ได้บัญญัติห้ามมิให้บุคคลใดจะขอรับทั้งอนุสิทธิบัตรและสิทธิบัตรในการประดิษฐ์เดียวกันไม่ได้

กฎ.ฉ. 22
(พ.ศ. 2542)
ข้อ 2 (5)

ในการดำเนินการเกี่ยวกับคำขอรับสิทธิบัตรการประดิษฐ์หรือคำขอรับอนุสิทธิบัตร เพื่อรายงานการตรวจสอบต่ออธิบดีตามมาตรา 28 หรือมาตรา 65 เบญจ แล้วแต่กรณี ให้พนักงานเจ้าหน้าที่ตรวจสอบคำขอรับสิทธิบัตรการประดิษฐ์หรือคำขอรับอนุสิทธิบัตรในเรื่องดังต่อไปนี้

- (5) การประดิษฐ์ที่ขอรับสิทธิบัตรการประดิษฐ์หรืออนุสิทธิบัตรมิได้มีการขอรับอนุสิทธิบัตรหรือสิทธิบัตรการประดิษฐ์ตามมาตรา 65 ตริ ในราชอาณาจักรก่อนวันยื่นขอรับสิทธิบัตรหรืออนุสิทธิบัตร แล้วแต่กรณี

ในการตรวจสอบเบื้องต้น กรณีคำขอรับอนุสิทธิบัตร นอกจากผู้ตรวจสอบจะต้องตรวจสอบตามกฎหมายกระทรวง ฉบับที่ 22 (พ.ศ. 2542) ข้อ 2(1) ถึง 2(4) เช่นเดียวกับกรณีคำขอรับสิทธิบัตรการประดิษฐ์ในหมวด 1 ส่วนที่ 1 แล้ว ผู้ตรวจสอบยังจะต้องพิจารณาตรวจสอบว่าเป็นการประดิษฐ์ที่ขอรับสิทธิบัตรการประดิษฐ์ หรืออนุสิทธิบัตรตามมาตรา 65 ตรี ในราชอาณาจักรก่อนวันยื่นคำขอรับอนุสิทธิบัตรตามข้อ 2(5) หรือไม่

กฎ.จ. 22
(พ.ศ. 2542)
ข้อ 4

เมื่อได้ตรวจสอบคำขอรับสิทธิบัตรหรือคำขอรับอนุสิทธิบัตร แล้วแต่กรณีตามข้อ 2 และปรากฏว่ามีการยื่นคำขอรับสิทธิบัตรหรืออนุสิทธิบัตรสำหรับการประดิษฐ์ข้อ 4 อย่างเดียวกัน โดยไม่ถูกต้องหรือโดยผู้ยื่นคำขอมากกว่าหนึ่งราย ให้พนักงานเจ้าหน้าที่ดำเนินการดังต่อไปนี้

(1) ในกรณีมีการขอรับหรือร่วมขอรับทั้งสิทธิบัตรและอนุสิทธิบัตรสำหรับการประดิษฐ์อย่างเดียวกัน ให้แจ้งให้ผู้ยื่นคำขอทราบว่ามีคำขอที่ยื่นไว้เป็นการขอรับเฉพาะอนุสิทธิบัตรตามมาตรา 77 เบื้อง

(2) ในกรณีบุคคลหลายคนทำการประดิษฐ์อย่างเดียวกันโดยไม่ได้ร่วมกันและมีบุคคลฝ่ายหนึ่งได้ยื่นคำขอรับสิทธิบัตร แต่บุคคลอีกฝ่ายหนึ่งได้ยื่นคำขอรับอนุสิทธิบัตร ให้แจ้งให้ผู้ยื่นคำขอทุกฝ่ายทราบว่า ผู้ซึ่งยื่นคำขอรับสิทธิบัตรหรืออนุสิทธิบัตรเป็นรายแรกเป็นผู้มีสิทธิได้รับสิทธิบัตรหรืออนุสิทธิบัตร แล้วแต่กรณี

(3) ในกรณีบุคคลหลายคนทำการประดิษฐ์อย่างเดียวกันโดยไม่ได้ร่วมกันและมีบุคคลฝ่ายหนึ่งได้ยื่นคำขอรับสิทธิบัตร แต่บุคคลอีกฝ่ายหนึ่งได้ยื่นคำขอรับอนุสิทธิบัตร และเป็นที่ยื่นคำขอในวันเดียวกัน ให้แจ้งให้ผู้ยื่นคำขอทุกฝ่ายทำความเข้าใจกันภายในเก้าสิบวันนับแต่วันที่ได้รับแจ้ง

การแจ้งตามวรรคหนึ่งให้ทำเป็นหนังสือและส่งโดยทางไปรษณีย์ตอบรับหรือโดยวิธีการอื่นที่อธิบดีกำหนด

ดังนั้น ผู้ตรวจสอบจะต้องตรวจสอบว่าการยื่นขอรับของผู้ขอตั้งกล่าวเหล่านั้น ได้ยื่นขอรับทั้งสิทธิบัตรและอนุสิทธิบัตรหรือไม่

โดยตรวจค้นข้อมูลในฐานข้อมูลภายใน (e - Patent) และจัดทำรายงานการตรวจค้นการขอรับสิทธิบัตรหรืออนุสิทธิบัตรเบื้องต้นสำหรับประกอบการพิจารณา (เอกสารแนบ 8)

เพื่อค้นหาว่าผู้ขอรับสิทธิบัตรและผู้ขอรับอนุสิทธิบัตรเป็นบุคคลเดียวกันหรือไม่ และเป็นการประดิษฐ์อย่างเดียวกันหรือไม่ หากเป็นการประดิษฐ์อย่างเดียวกัน ซึ่งเกิดผลจากการขอรับโดยผู้ขอรับหรือผู้ขอรับร่วมบุคคลเดียวกัน ให้ผู้ตรวจสอบแจ้งผลการตรวจสอบเป็นหนังสือไปยังผู้ขอรับทราบทั้งสองคำขอรับสิทธิบัตรและคำขอรับอนุสิทธิบัตรโดยเร็ว และให้ถือว่าบุคคลดังกล่าวเหล่านั้นได้ยื่นขอรับเพียงแค่ขอรับอนุสิทธิบัตรเท่านั้น

23. แนวทางปฏิบัติงานตรวจสอบคำขอรับอนุสิทธิบัตรเบื้องต้น

สำหรับแนวทางการตรวจสอบเบื้องต้นคำขออนุสิทธิบัตร ผู้ตรวจสอบจะต้องตรวจสอบความถูกต้องและชัดเจนเนื้อหาสาระของการประดิษฐ์ รูปแบบการจัดเตรียมของคำขอว่าถูกต้องหรือไม่ และพิจารณาว่าเป็นการประดิษฐ์ไม่สามารถขอรับความคุ้มครองได้ตามมาตรา 9 หรือไม่ มีสิทธิในการขอรับสิทธิบัตร/อนุสิทธิบัตรถูกต้องหรือไม่ การนับวันยื่นและการขอถือสิทธิย้อนหลัง (การอ้างสิทธิที่เกิดขึ้นก่อน) ถูกต้องหรือไม่ หากมีกรณีแก้ไขเพิ่มเติมถูกต้องตามข้อกำหนดหรือไม่ รวมทั้งการชำระค่าธรรมเนียมหรือยกเว้นค่าธรรมเนียมถูกต้องหรือไม่

ดังนั้นผู้ตรวจสอบพิจารณาตามกรณีดังกล่าวข้างต้นแล้วให้ผู้ตรวจสอบดำเนินการตรวจสอบให้เป็นมาตรา 65 ทศประกอบด้วยมาตรา 28 และกฎกระทรวงที่เกี่ยวข้อง ดังนี้

เมื่อพนักงานเจ้าหน้าที่เสนอรายงานการตรวจสอบคำขอรับสิทธิบัตรต่ออธิบดีแล้ว

ม. 65 ทศ

ประกอบ ม. 28

(1) ถ้าอธิบดีพิจารณาเห็นว่าคำขอรับสิทธิบัตรไม่ถูกต้องตามมาตรา 17 หรือการประดิษฐ์นั้นไม่ได้รับความคุ้มครองตามมาตรา 9 ให้อธิบดีสั่งยกคำขอรับสิทธิบัตรนั้นและให้พนักงานเจ้าหน้าที่มีหนังสือแจ้งคำสั่งโดยทางไปรษณีย์ลงทะเบียน ตอบรับไปยังผู้ขอรับสิทธิบัตรหรือโดยวิธีการอื่นที่อธิบดีกำหนดภายในสิบห้าวันนับแต่วันที่อธิบดีมีคำสั่ง

(2) ถ้าอธิบดีพิจารณาเห็นว่าคำขอรับสิทธิบัตรถูกต้องตามมาตรา 17 และการประดิษฐ์นั้นได้รับความคุ้มครองตามมาตรา 9 ให้อธิบดีมีคำสั่งให้ประกาศโฆษณาคำขอรับสิทธิบัตรนั้น ทั้งนี้ ตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่กำหนดโดยกฎกระทรวง และก่อนการประกาศโฆษณา ให้พนักงานเจ้าหน้าที่แจ้งผู้ขอรับสิทธิบัตรโดยวิธีการที่อธิบดีกำหนด หรือโดยมีหนังสือแจ้งโดยทางไปรษณีย์ลงทะเบียนตอบรับ เพื่อให้ผู้ขอรับสิทธิบัตรชำระค่าธรรมเนียมการประกาศโฆษณา หากผู้ขอรับสิทธิบัตรไม่ชำระค่าธรรมเนียมการประกาศโฆษณา ภายในหกสิบวันนับแต่วันที่ได้รับแจ้งหรือได้รับหนังสือแจ้งโดยทางไปรษณีย์ลงทะเบียนตอบรับดังกล่าว ให้พนักงานเจ้าหน้าที่มีหนังสือแจ้งผู้ขอรับสิทธิบัตรโดยทางไปรษณีย์ลงทะเบียน ตอบรับอีกครั้งหนึ่ง และหากผู้ขอรับสิทธิบัตรยังไม่ชำระค่าธรรมเนียมการประกาศโฆษณาภายใน หกสิบวันนับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งดังกล่าวอีก ให้ถือว่าผู้ขอรับสิทธิบัตรละทิ้งคำขอรับสิทธิบัตร

กฎ ฉ. 22

(พ.ศ. 2542

ข้อ 2

ในการดำเนินการเกี่ยวกับคำขอรับสิทธิบัตรการประดิษฐ์หรือคำขอรับอนุสิทธิบัตรเพื่อรายงานการตรวจสอบต่ออธิบดีตามมาตรา 28 หรือมาตรา 65 เบื้องต้นแล้วแต่กรณี ให้พนักงานเจ้าหน้าที่ตรวจสอบคำขอรับสิทธิบัตรการประดิษฐ์หรือคำขอรับอนุสิทธิบัตรในเรื่องดังต่อไปนี้

(1) คำขอรับสิทธิบัตรการประดิษฐ์หรือคำขอรับอนุสิทธิบัตร รวมทั้งรายละเอียดการประดิษฐ์ ข้อถือสิทธิ รูปเขียน (ถ้ามี) และบทสรุปการประดิษฐ์ ถูกต้องตามกฎกระทรวงที่ออกตามความในมาตรา 17 หรือมาตรา 65 ทศ ประกอบด้วยมาตรา 17 แล้วแต่กรณี

(2) การประดิษฐ์นั้นมีใช้การประดิษฐ์ที่ขอรับสิทธิบัตรการประดิษฐ์หรืออนุสิทธิบัตรไม่ได้ตามมาตรา 9 หรือมาตรา 65 ทศ ประกอบด้วยมาตรา 9 แล้วแต่กรณี

(3) ผู้ขอรับสิทธิบัตรการประดิษฐ์หรือผู้ขอรับอนุสิทธิบัตรมีสิทธิตามมาตรา 10 มาตรา 11 มาตรา 14 หรือมาตรา 15 วรรคหนึ่งหรือ วรรคสอง หรืออนุสิทธิบัตรตามมาตรา 65 ทศ ประกอบด้วยมาตรา 10 มาตรา 11 มาตรา 15 หรือมาตรา 15 วรรคหนึ่ง หรือวรรคสอง แล้วแต่กรณี

(4) ผู้ขอรับสิทธิบัตรการประดิษฐ์หรือผู้ขอรับอนุสิทธิบัตรเป็นผู้มีสิทธิขอรับสิทธิบัตรการประดิษฐ์หรืออนุสิทธิบัตรตามมาตรา 16 หรือ มาตรา 65 ทศ ประกอบด้วยมาตรา 16 แล้วแต่กรณี

(5) การประดิษฐ์ที่ขอรับสิทธิบัตรการประดิษฐ์หรืออนุสิทธิบัตร มิได้มีการขอรับสิทธิบัตรการประดิษฐ์หรืออนุสิทธิบัตรตามมาตรา 65 ตริ ในราชอาณาจักรก่อนวันยื่นคำขอรับสิทธิบัตรหรืออนุสิทธิบัตรแล้วแต่กรณี

(6) การประดิษฐ์ที่จะขอรับอนุสิทธิบัตรมีความเกี่ยวพันกันจนอาจถือได้ว่าเป็นการประดิษฐ์อย่างเดียวกัน

ทั้งนี้ การปฏิบัติราชการแทนอธิบดีของพนักงานเจ้าหน้าที่ให้เป็นไปตามคำสั่งกรมทรัพย์สินทางปัญญา เรื่อง “มอบหมายให้พนักงานเจ้าหน้าที่ปฏิบัติราชการตามกฎหมายว่าด้วยสิทธิบัตรการประดิษฐ์และอนุสิทธิบัตรแทนอธิบดีฉบับล่าสุด”

23.1 แนวทางปฏิบัติต่อคำขอรับอนุสิทธิบัตรที่มีการประดิษฐ์ที่ไม่ได้รับความคุ้มครองตามมาตรา 65 ทศ ประกอบมาตรา 9

ในกรณีที่ปรากฏว่าคำขอรับสิทธิบัตรหรือคำขอรับอนุสิทธิบัตรไม่ถูกต้องตามกฎหมายกรทรวง 22 ข้อ 2(1) หรือข้อ 3(1) หรือการประดิษฐ์ที่ขอรับสิทธิบัตรหรืออนุสิทธิบัตรนั้น มีการประดิษฐ์ที่ขอรับสิทธิบัตรหรืออนุสิทธิบัตรไม่ได้ตามมาตรา 9 หรือมาตรา 65 ทศ ประกอบด้วยมาตรา 9 รวมอยู่ด้วย ให้พนักงานเจ้าหน้าที่เสนอรายงานอธิบดี เพื่อสั่งให้ผู้ขอรับสิทธิบัตรหรืออนุสิทธิบัตรแก้ไขเพิ่มเติมคำขอรับสิทธิบัตรหรืออนุสิทธิบัตรให้ถูกต้องภายในเวลาที่กำหนด

ในกรณีที่ผู้ตรวจสอบตรวจสอบแล้วพบว่าผู้ขอได้ขอถือสิทธิการประดิษฐ์ที่ไม่ได้รับความคุ้มครองตามมาตรา 9 โดยพิจารณาจากข้อถือสิทธิโดยรวมทั้งหมด โดยพิจารณาการระบุข้อถือสิทธิดังกล่าวโดยอย่างชัดเจนว่าเป็นการประดิษฐ์ไม่สามารถได้รับความคุ้มครองตามมาตรา 9

ให้ผู้ตรวจสอบแจ้งเหตุผลการพิจารณาเป็นหนังสือต่อผู้ขอรับสิทธิบัตรทราบ คำขอของผู้ขอรับสิทธิบัตรอาจถูกปฏิเสธ และแจ้งเหตุแห่งการยกคำขอรับสิทธิบัตรได้ เนื่องจากเป็นการประดิษฐ์ที่ไม่ได้รับความคุ้มครองตามมาตรา 9

หากผู้ขอไม่เห็นด้วยในการพิจารณาสามารถชี้แจงเหตุผล หรือแก้ไขเปลี่ยนแปลงข้อสิทธิดังกล่าว หรือกระทำการอย่างหนึ่งอย่างใดเหตุข้างต้น (หากอยู่ในวิสัยที่จะทำได้โดยไม่ขัดต่อกฎหมาย) ภายใน 90 วันนับแต่วันรับหนังสือแจ้งหรือขอขยายเวลาตามประกาศกรมฯ ที่เกี่ยวข้อง

กฎ ฉ. 22
(พ.ศ. 2542
ข้อ 5

หากผู้ตรวจสอบพิจารณาแล้วพบว่าผู้ขอได้ขอถือสิทธิการประดิษฐ์ โดยมีข้อถือสิทธิข้อใดข้อหนึ่งเป็นการประดิษฐ์ไม่ได้รับความคุ้มครองตามมาตรา 9 ให้ผู้ตรวจสอบแจ้งผลการพิจารณาในแต่ละข้อถือสิทธิที่ไม่สามารถรับความคุ้มครองได้

โดยให้ผู้ตรวจสอบ แจ้งเหตุแห่งการพิจารณาเป็นหนังสือให้ผู้ขอทราบว่าคุณขอรับอนุสิทธิบัตรถูกปฏิเสธให้การคุ้มครองและเหตุผลต่อการอาจยกคำขอได้ตามมาตรา 65 ทศ ประกอบมาตรา 28 วรรคแรก

หากผู้ขอไม่เห็นด้วยในการพิจารณาสามารถชี้แจงเหตุผล และแก้ไขเปลี่ยนแปลงข้อถือสิทธิดังกล่าวได้ หรือกระทำการอย่างหนึ่งอย่างใดเหตุข้างต้น (หากอยู่ในวิสัยที่จะทำได้ โดยไม่ขัดต่อกฎหมาย) ภายใน 90 วันนับแต่รับหนังสือแจ้งหรือกำหนดเวลาขอขยายเวลาตามประกาศกรมที่เกี่ยวข้อง

หากผู้ตรวจสอบได้พิจารณาเหตุผลชี้แจงใดๆ หรือการแก้ไขเปลี่ยนแปลงข้อถือสิทธิใดๆ แล้ว ผู้ขอยังคงขอถือสิทธิการประดิษฐ์ที่ไม่ได้รับความคุ้มครองตามมาตรา 9 ให้ผู้ตรวจสอบทำรายงานเสนออธิบดี เพื่อยกคำขอรับอนุสิทธิบัตรดังกล่าวต่อไป ทั้งนี้ต้องเป็นไปตามข้อ 6 แห่งกฎกระทรวงฉบับที่ 22 (พ.ศ. 2542)

กฎ จ. 22
(พ.ศ. 2542)
ข้อ 6

ในกรณีที่ปรากฏว่าการประดิษฐ์ที่ยื่นขอรับสิทธิบัตรหรืออนุสิทธิบัตรแล้วแต่กรณีเป็นการประดิษฐ์ที่ขอรับสิทธิบัตรการประดิษฐ์หรืออนุสิทธิบัตรไม่ได้ตามมาตรา 9 หรือมาตรา 65 ทศ ประกอบด้วยมาตรา 9 หรือการออกแบบผลิตภัณฑ์ที่ยื่นขอรับสิทธิบัตรการออกแบบผลิตภัณฑ์เป็นการออกแบบผลิตภัณฑ์ที่ขอรับสิทธิบัตรการออกแบบผลิตภัณฑ์ไม่ได้ตามมาตรา 58 หรือคำขอรับสิทธิบัตรหรือคำขอรับอนุสิทธิบัตรไม่ถูกต้องตามข้อ 2 (3) หรือข้อ 3(3) ให้พนักงานเจ้าหน้าที่เสนอรายงานอธิบดี เพื่อสั่งยกคำขอรับสิทธิบัตรหรือคำขอรับอนุสิทธิบัตรนั้น

ก่อนมีคำสั่งให้ยกคำขอตามวรรคหนึ่ง อธิบดีจะสั่งให้ผู้ยื่นคำขอชี้แจงหรือแก้ไขเพิ่มเติมคำขอรับสิทธิบัตรหรือคำขอรับอนุสิทธิบัตรที่ยื่นไว้ก่อนก็ได้

ดังนั้น ก่อนการเสนอรายงานอธิบดีเพื่อสั่งยกคำขอรับอนุสิทธิบัตร ให้ผู้ตรวจสอบแจ้งการปฏิเสธคำขอให้ผู้ขอรับอนุสิทธิบัตรทราบ เพื่อเปิดโอกาสให้ผู้ขอชี้แจงหรืออาจแก้ไขเพิ่มเติมภายในเวลา 90 วันนับแต่วันที่ได้รับหนังสือตามมาตรา 27 แห่งพระราชบัญญัติสิทธิบัตร พ.ศ. 2522

หากผู้ขอรับอนุสิทธิบัตรมิได้ชี้แจงเหตุผล หรือชี้แจงเหตุผลแล้วแต่ไม่มีเหตุผลใดๆ หักล้างความเห็นการพิจารณาของผู้ตรวจสอบฯ ให้ทำรายงานเสนออธิบดีเพื่อพิจารณาสั่งยกคำขอรับสิทธิบัตรนั้นต่อไป (ภาคผนวก - เอกสาร 11)

ในการดำเนินการชี้แจงหรือแก้ไขเพิ่มเติม ผู้ขอรับอนุสิทธิบัตรอาจจะขอผ่อนผันระยะเวลาการชี้แจงหรือแก้ไขเพิ่มเติมได้ ทั้งนี้จะต้องอยู่ภายใต้หลักเกณฑ์ตามประกาศกรมทรัพย์สินทางปัญญา เรื่องกำหนดหลักเกณฑ์การขอขยายกำหนดเวลาส่งเอกสารหลักฐานเกี่ยวกับอนุสิทธิบัตร

กรณีที่ผู้ขอรับอนุสิทธิบัตรได้ดำเนินการแก้ไขเพิ่มเติมภายในเวลาที่กำหนดไว้ตามคำสั่งของผู้ตรวจสอบ หรือผู้ขอรับอนุสิทธิบัตรดำเนินการแก้ไขเพิ่มเติมเอง ให้ผู้ตรวจสอบพิจารณาคำขอแก้ไขเพิ่มเติม โดยใช้หลักเกณฑ์เรื่องการตรวจสอบคำขอแก้ไขเพิ่มเติมคำขอรับอนุสิทธิบัตรที่จะกล่าวถึงต่อไป

23.2 แนวทางปฏิบัติเกี่ยวกับสิทธิขอรับอนุสิทธิบัตรไม่เป็นไปตามมาตรา 65 ทศ ประกอบมาตรา 10 11 14 15 วรรคหนึ่งหรือวรรคสอง

ในกรณีที่ปรากฏว่าสิทธิขอรับสิทธิบัตรหรืออนุสิทธิบัตรไม่ถูกต้องตามกฎหมายกระทรวง 22 ข้อ 2(3) หรือข้อ 6 ให้พนักงานเจ้าหน้าที่เสนอรายงานอธิบดี เพื่อสั่งให้ผู้ขอรับสิทธิบัตรหรืออนุสิทธิบัตรแก้ไขเพิ่มเติมคำขอรับสิทธิบัตรหรืออนุสิทธิบัตรให้ถูกต้องภายในเวลาที่กำหนด

กฎ ฉ. 22
(พ.ศ. 2542)
ข้อ 2

ในการดำเนินการเกี่ยวกับคำขอรับสิทธิบัตรการประดิษฐ์หรือคำขอรับอนุสิทธิบัตรเพื่อรายงานการตรวจสอบต่ออธิบดีตามมาตรา 28 หรือมาตรา 65 เบื้อง แล้วแต่กรณี ให้พนักงานเจ้าหน้าที่ตรวจสอบคำขอรับสิทธิบัตรการประดิษฐ์หรือคำขอรับอนุสิทธิบัตรในเรื่อง ดังต่อไปนี้

(3) ผู้ขอรับสิทธิบัตรการประดิษฐ์หรือผู้ขอรับอนุสิทธิบัตรมีสิทธิในการขอรับสิทธิบัตรตามมาตรา 10 มาตรา 11 มาตรา 14 หรือมาตรา 15 วรรคหนึ่งหรือวรรคสอง หรืออนุสิทธิบัตรตามมาตรา 65 ทศ ประกอบด้วยมาตรา 10 มาตรา 11 มาตรา 15 หรือมาตรา 15 วรรคหนึ่งหรือวรรคสอง แล้วแต่กรณี

กฎ ฉ. 22
(พ.ศ. 2542)
ข้อ 6

ในกรณีที่ปรากฏว่าการประดิษฐ์ที่ยื่นขอรับสิทธิบัตรหรืออนุสิทธิบัตรแล้วแต่กรณีเป็นคำขอรับสิทธิบัตรหรือคำขอรับอนุสิทธิบัตรไม่ถูกต้องตามข้อ 2(3) หรือข้อ 3(3) ให้พนักงานเจ้าหน้าที่เสนอรายงานอธิบดี เพื่อสั่งยกคำขอรับสิทธิบัตรหรือคำขอรับอนุสิทธิบัตรนั้น

ก่อนมีคำสั่งให้ยกคำขอตามวรรคหนึ่ง อธิบดีจะสั่งให้ผู้ยื่นคำขอชี้แจงหรือแก้ไขเพิ่มเติมคำขอรับสิทธิบัตรหรือคำขอรับอนุสิทธิบัตรที่ยื่นไว้ก่อนก็ได้

ดังนั้น ก่อนการเสนอรายงานอธิบดีเพื่อสั่งยกคำขอรับอนุสิทธิบัตร ให้ผู้ตรวจสอบแจ้งการปฏิเสธคำขอให้ผู้ขอรับอนุสิทธิบัตรทราบ เพื่อเปิดโอกาสให้ชี้แจงหรืออาจแก้ไขเพิ่มเติมภายในเวลา 90 วันนับแต่วันที่ได้รับหนังสือตามมาตรา 27 แห่งพระราชบัญญัติสิทธิบัตร พ.ศ. 2522

หากผู้ขอรับอนุสิทธิบัตรไม่ได้ดำเนินการชี้แจงเหตุผลภายในเวลาที่กำหนดให้ถือว่าละทิ้งคำขอ หรือชี้แจงเหตุผลแล้วแต่ไม่มีเหตุผลใดๆ หักล้างความเห็นจากการพิจารณาเกี่ยวข้องกับสิทธิขอรับอนุสิทธิบัตร ให้จัดทำรายงานเสนออธิบดีเพื่อพิจารณาสั่งยกคำขอรับอนุสิทธิบัตรนั้นต่อไป

23.3 แนวทางปฏิบัติคำขอรับอนุสิทธิบัตรที่มีการประดิษฐ์ที่ขอรับอนุสิทธิบัตรไม่เป็นไปตามมาตรา 65 ทศ ประกอบมาตรา 17

ในกรณีที่ปรากฏว่าคำขอรับอนุสิทธิบัตรไม่เป็นไปตามมาตรา 65 ทศ ประกอบมาตรา 17 กำหนดให้การขอรับอนุสิทธิบัตรให้เป็นไปตามหลักเกณฑ์ และวิธีการที่กำหนดในกฎกระทรวงที่เกี่ยวข้อง (กฎ จ. 21 และ ประกาศกรมฯ เรื่องกำหนดแบบพิมพ์คำขอรับสิทธิบัตร คำขอถือสิทธิวันยื่นในต่างประเทศเป็นครั้งแรกฯ และประกาศกรมฯ เรื่องกำหนดแบบพิมพ์คำขอแก้ไขเพิ่มเติมฯ เป็นต้น) หากพบข้อบกพร่องใดๆ ให้ผู้ตรวจสอบเสนอรายงานอธิบดีเพื่อสั่งให้ผู้ขอรับอนุสิทธิบัตรแก้ไขเพิ่มเติมคำขอรับอนุสิทธิบัตรให้ถูกต้องภายในเวลาที่กำหนด

ผู้ขอรับอนุสิทธิบัตรสามารถดำเนินยื่นการแก้ไขเพิ่มเติมหรือแก้ไขข้อบกพร่องต่างๆ หรือยื่นชี้แจงเหตุผลใดๆ หรือส่งเอกสารหรือสิ่งเพิ่มเติมใดๆ กำหนดภายใน 90 วันนับแต่ได้รับหนังสือแจ้งเพื่อทราบ เป็นไปตามมาตรา 27 แห่ง พ.ร.บ. สิทธิบัตร พ.ศ. 2522

หากผู้ตรวจสอบได้ตรวจสอบปรากฏพบคำขอรับสิทธิบัตรยังไม่เป็นไปตามข้อกำหนดในมาตรา 17 และกฎกระทรวงที่เกี่ยวข้อง หรือ 65 ทศ ประกอบด้วย 17 และกฎกระทรวงที่เกี่ยวข้อง แล้วแต่กรณี ในการพิจารณาการตรวจสอบเบื้องต้นดังกล่าวสามารถเสนอยกคำขอรับสิทธิบัตรต่ออธิบดีได้

ม.65 ทศ

ประกอบ

ม. 28 (1)

เมื่อพนักงานเจ้าหน้าที่เสนอรายงานการตรวจสอบคำขอรับสิทธิบัตรต่ออธิบดีแล้ว

(1) ถ้าอธิบดีพิจารณาเห็นว่าคำขอรับสิทธิบัตรไม่ถูกต้องตามมาตรา 17 หรือการประดิษฐ์นั้นไม่ได้รับความคุ้มครองตามมาตรา 9 ให้อธิบดีสั่งยกคำขอรับสิทธิบัตรนั้น และให้พนักงานเจ้าหน้าที่มีหนังสือแจ้งคำสั่งโดยทางไปรษณีย์ลงทะเบียนตอบรับไปยังผู้ขอรับสิทธิบัตรหรือโดยวิธีการอื่นที่อธิบดีกำหนดภายในสิบห้าวันนับแต่วันที่อธิบดีมีคำสั่ง

ดังนั้น ก่อนการเสนอรายงานอธิบดีเพื่อสั่งยกคำขอรับอนุสิทธิบัตร ให้ผู้ตรวจสอบแจ้งการปฏิเสธคำขอให้ผู้ขอรับอนุสิทธิบัตรทราบ เพื่อเปิดโอกาสให้ชี้แจงหรืออาจแก้ไขเพิ่มเติมภายในเวลา 90 วันนับแต่วันที่ได้รับหนังสือตามมาตรา 27 แห่งพระราชบัญญัติสิทธิบัตร พ.ศ. 2522

หากผู้ขอรับสิทธิบัตรไม่ได้ดำเนินการชี้แจงเหตุผลภายในกำหนดเวลาให้ถือว่าละทิ้งคำขอ หรือชี้แจงเหตุผลแล้วแต่ไม่มีเหตุผลใดๆ หักล้างความเห็นจากการพิจารณาเกี่ยวข้องข้อบกพร่องในการขอรับสิทธิบัตร หรือไม่เป็นให้เป็นไปตามหลักเกณฑ์ และวิธีการที่กำหนดในกฎกระทรวงที่เกี่ยวข้องในการขอรับสิทธิบัตรหรืออนุสิทธิบัตร ให้จัดทำรายงานเสนออธิบดีเพื่อพิจารณาสั่งยกคำขอรับสิทธิบัตรนั้นต่อไป (เอกสารแนบ 10)

23.4 การประดิษฐ์ที่มีความชัดเจน

รายละเอียดการประดิษฐ์ที่มีความชัดเจน(Clarity)

ซึ่งการบรรยายรายละเอียดการประดิษฐ์จะชัดเจนและรัดกุมได้ เมื่อเป็นไปตามข้อกำหนดดังต่อไปนี้

1. เปิดเผยแพร่สำคัญได้อย่างชัดเจน โดยมีการอธิบายถึงศิลปะหรือวิทยาการที่มีมาก่อนหน้านี้ที่เกี่ยวข้องกับการประดิษฐ์แล้วทำให้ทราบว่า การประดิษฐ์นั้นต้องการทำอะไร มีวิธีการหรือต้องทำอะไรเพื่อที่จะทำให้ผู้มีความชำนาญในระดับสามัญเข้าใจต่อสาระสำคัญของการประดิษฐ์ที่ขอความคุ้มครองอนุสิทธิบัตรนั้นได้ ควรจะต้องเปิดเผยให้เห็นการใช้วิถีทางในแก้ปัญหาทางเทคนิคการประดิษฐ์ที่เกี่ยวข้องที่มีก่อนหน้า และเกิดผลลัพธ์หรือผลที่ได้จากการประดิษฐ์ โดยไม่มีข้อขัดแย้งหรือข้อสับสนหรือคลุมเครือใดๆ
2. การใช้ถ้อยคำเฉพาะในสาขาวิทยาการต้องได้อย่างถูกต้อง การระบุถ้อยคำที่ใช้ในการเปิดเผยรายละเอียดการประดิษฐ์ต้องไม่กำกวมหรือทำให้สับสนหรือคลุมเครือใดๆ สำหรับในการกล่าวถึงเนื้อหาการประดิษฐ์ด้วยถ้อยคำที่ไม่ชัดเจนจนทำให้ผู้มีความชำนาญในระดับสามัญเกิดความสับสนและไม่เข้าใจการประดิษฐ์ ซึ่งจะถือได้ว่ารายละเอียดการประดิษฐ์ไม่มีความชัดเจนเช่นกัน

23.5 การเปิดเผยจนทำให้ปฏิบัติได้จริง (Enablement)

รายละเอียดการประดิษฐ์ต้องทำให้ผู้มีความชำนาญในระดับสามัญในสาขาวิทยาการปฏิบัติได้นั้น หมายความว่า เมื่อปฏิบัติตามรายละเอียดการประดิษฐ์ที่ได้ระบุไว้ เพื่อแก้ปัญหาทางเทคนิค และต้องแสดงให้เห็นได้ผลทางเทคนิคตามที่การประดิษฐ์ที่ได้รับการเปิดเผยไว้ หากผู้มีความชำนาญในระดับสามัญไม่สามารถปฏิบัติตามการประดิษฐ์ได้จากความรู้กระทำตามแนวทางหรือวิถีทางวิธีที่ได้รับเปิดเผยไว้ในรายละเอียดการประดิษฐ์หรือรูปเขียน (ถ้ามี) หรือเป็นการปฏิบัติตามความรู้ที่ทราบกันดีโดยทั่วไป ณ เวลาที่มีขอรับขอความคุ้มครองอนุสิทธิบัตร ให้ถือว่ารายละเอียดการประดิษฐ์นั้นได้รับการเปิดเผยไม่เพียงพอที่ผู้มีความชำนาญในระดับสามัญจะทำการประดิษฐ์นั้นได้ หรือกรณีที่ผู้มีความชำนาญในระดับสามัญเกิดความสงสัยในการประดิษฐ์ย่อมแสดงให้เห็นว่าเปิดเผยรายละเอียดการประดิษฐ์ยังไม่เพียงพอ

การพิจารณาตรวจสอบรายละเอียดภายใต้เงื่อนไขที่ต้องปฏิบัติตามได้จริงนั้น ผู้ตรวจสอบสิทธิบัตรจะต้องพิจารณาได้จากการแยกตามหมวดหมู่ของการประดิษฐ์ (categories of invention) ตามการกำหนดไว้ในมาตรา 3 แห่ง พ.ร.บ. สิทธิบัตร พ.ศ. 2522

ตัวอย่างรายละเอียดการประดิษฐ์ที่ไม่สามารถปฏิบัติตามได้ เนื่องจากขาดหรือไม่มีลักษณะทางเทคนิคในการแก้ไขปัญหาทางเทคนิค มีดังต่อไปนี้

1. รายละเอียดที่กล่าวเฉพาะตั้งสมมติฐาน การคาดหวังในผลลัพธ์ โดยไม่ได้มีแนวปฏิบัติทางเทคนิคใดๆ ที่จะทำให้ผู้มีความชำนาญในระดับสามัญจะปฏิบัติตามได้

2. รายละเอียดการประดิษฐ์ที่กล่าวแนวทางปฏิบัติทางเทคนิค แต่ให้แนวการปฏิบัติตามเหล่านั้นเกิดความสับสน กำกวม หรือคลุมเครือ จนผู้มีความสามารถระดับสามัญสามารถทำได้แค่เพียงจากข้อมูลที่ให้ไว้ในรายละเอียดการประดิษฐ์เท่านั้น
3. รายละเอียดการประดิษฐ์ที่กล่าวแนวทางปฏิบัติทางเทคนิค แต่ผู้มีความชำนาญในระดับสามัญยังไม่สามารถที่จะปฏิบัติตามได้จากแนวทางหรือวิถีทางที่กล่าวในรายละเอียดการประดิษฐ์แต่อย่างใด
4. รายละเอียดการประดิษฐ์ที่เปิดเผยแนวทางปฏิบัติทางเทคนิคที่ชัดเจน แต่ขาดผลการทดลอง/ทดสอบ เพื่อสนับสนุนหรือยืนยันผลทางเทคนิคของการประดิษฐ์เหล่านั้น ซึ่งการประดิษฐ์นั้นต้องมีผลการทดลองเพื่อยืนยันว่าปฏิบัติได้จริง

24. การตรวจสอบการประดิษฐ์อย่างเดียวกัน (Unity)

ม. 65 ทศ
ให้นำบทบัญญัติมาตรา.....มาตรา 18.....มาตรา 26.....ในหมวด 2 ว่าด้วยสิทธิบัตรการประดิษฐ์มาใช้บังคับในหมวด 3 ทวิ ว่าด้วยอนุสิทธิบัตร โดยอนุโลม

การตรวจสอบการประดิษฐ์อย่างเดียวกันตาม พ.ร.บ. สิทธิบัตร พ.ศ 2522

ม. 65 ทศ
ประกอบ ม. 18
คำขอรับสิทธิบัตรแต่ละฉบับให้ขอได้เฉพาะการประดิษฐ์อย่างเดียวกันคำขอรับสิทธิบัตรเพื่อการประดิษฐ์หลายอย่างในคำขอฉบับเดียวกันจะกระทำได้อีกเมื่อการประดิษฐ์หลายอย่างนั้นมีความเกี่ยวพันอันอาจถือได้ว่าเป็นการประดิษฐ์อย่างเดียวกัน

ในการตรวจสอบคำขอรับสิทธิบัตรถ้าพนักงานเจ้าหน้าที่เห็นว่าคำขอรับสิทธิบัตรใดมีการประดิษฐ์หลายอย่างที่ไม่มีความเกี่ยวพันกันจนอาจถือได้ว่าเป็นการประดิษฐ์อย่างเดียวกันให้แจ้งให้ผู้ขอรับสิทธิบัตรแยกคำขอสำหรับการประดิษฐ์แต่ละอย่าง

ม. 65 ทศ
ประกอบ ม. 26
ถ้าผู้ขอรับสิทธิบัตรได้ยื่นคำขอรับสิทธิบัตรสำหรับการประดิษฐ์อย่างหนึ่งอย่างใดที่ได้แยกตามวรรคหนึ่งภายในหนึ่งร้อยยี่สิบวันนับแต่วันได้รับแจ้งจากพนักงานเจ้าหน้าที่ให้ถือว่าได้ยื่นคำขอนั้นในวันยื่นคำขอรับสิทธิบัตรครั้งแรก

การแยกคำขอให้เป็นไปตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่กำหนดโดยกฎกระทรวง

ในกรณีที่ผู้ขอรับสิทธิบัตรไม่เห็นด้วยกับคำสั่งของพนักงานเจ้าหน้าที่ผู้ขอรับสิทธิบัตรจะต้องยื่นอุทธรณ์คำสั่งต่ออธิบดีภายในระยะเวลาหนึ่งร้อยยี่สิบวันเมื่ออธิบดีได้วินิจฉัยและมีคำสั่งแล้วให้คำสั่งของอธิบดีเป็นที่สุด

กฎ จ.21
(พ.ศ. 2542)
ข้อ 5
คำขอรับสิทธิบัตรที่ระบุข้อถือสิทธิดังต่อไปนี้ ให้ถือว่าเป็นคำขอรับสิทธิบัตรสำหรับการประดิษฐ์อย่างเดียวกัน

(1) ข้อถือสิทธิหลักที่ระบุผลิตภัณฑ์ที่ขอรับความคุ้มครอง และระบุกรรมวิธีในการผลิตและการใช้ผลิตภัณฑ์นั้นไว้ในข้อถือสิทธิหลักข้ออื่น

(2) ข้อถือสิทธิหลักที่ระบุถึงกรรมวิธีใดที่ขอรับความคุ้มครอง และระบุอุปกรณ์และ/หรือเครื่องมือที่ใช้กับกรรมวิธีนั้น

กฎ จ.22
(พ.ศ. 2542)
ข้อ 2

ในการดำเนินการเกี่ยวกับคำขอรับสิทธิบัตรการประดิษฐ์หรือคำขอรับอนุสิทธิบัตร เพื่อรายงานการตรวจสอบต่ออธิบดีตามมาตรา 28 หรือมาตรา 65 เบื้องต้นแล้วแต่กรณี ให้พนักงานเจ้าหน้าที่ตรวจสอบคำขอรับสิทธิบัตรการประดิษฐ์หรือคำขอรับอนุสิทธิบัตร ในเรื่อง ดังต่อไปนี้

(6) การประดิษฐ์ที่จะขอรับอนุสิทธิบัตรมีความเกี่ยวพันกันจนอาจถือได้ว่าเป็น การประดิษฐ์อย่างเดียวกันและ

กฎ จ.22
(พ.ศ. 2542)
ข้อ 12

เมื่อได้ประกาศโฆษณาคำขอรับสิทธิบัตรตามข้อ 10 แล้ว ให้พนักงานเจ้าหน้าที่ ตรวจสอบว่าคำขอรับสิทธิบัตรเป็นการขอรับสิทธิบัตรการประดิษฐ์หรือการออกแบบ ผลิตภัณฑ์หลายอย่างในคำขอฉบับเดียวกันอันไม่ถูกต้องตามมาตรา 18 หรือมาตรา 60 แล้วแต่กรณี หรือไม่ ทั้งนี้ให้นำความในข้อ 8 มาใช้บังคับโดยอนุโลม

กฎ จ.22
(พ.ศ. 2542)
ข้อ 8

ในกรณีที่ปรากฏว่าคำขอรับอนุสิทธิบัตรไม่ถูกต้องตามมาตรา 65 ทศ ประกอบด้วย มาตรา 18 ให้พนักงานเจ้าหน้าที่แจ้งให้ผู้ขอรับสิทธิบัตรแยกคำขอ สำหรับการประดิษฐ์แต่ละอย่างโดยให้แก้ไขเพิ่มเติมคำขอเดิมให้คลุมถึงการ ประดิษฐ์อย่างใดอย่างหนึ่งแต่เพียง อย่างเดียว และให้แยกการประดิษฐ์ส่วนอื่นเป็นแต่ละคำขอต่างหากออกไป

ให้ผู้ตรวจสอบพิจารณาว่าคำขอรับอนุสิทธิบัตรใดมีการประดิษฐ์หลายอย่างที่ไม่มีความเกี่ยวพันกันจนอาจถือได้ว่าเป็นการประดิษฐ์อย่างเดียวกัน ให้แจ้งผู้ขอรับอนุสิทธิบัตร แยกคำขอสำหรับการประดิษฐ์แต่ละอย่าง และเมื่อผู้ขอรับอนุสิทธิบัตรยื่นคำขอรับอนุ สิทธิบัตรสำหรับการประดิษฐ์อย่างหนึ่งอย่างใดที่ได้แยกตามคำสั่งของพนักงานเจ้าหน้าที่ ภายในหนึ่งร้อยยี่สิบวันนับแต่วันรับแจ้งแล้วให้ถือว่ายื่นคำขอนั้นในวันยื่นคำขอรับอนุ สิทธิบัตรสำหรับการประดิษฐ์แรก ในกรณีที่ผู้ขอไม่เห็นด้วยกับคำสั่งของพนักงานเจ้าหน้าที่ ผู้ขอรับอนุสิทธิบัตรสามารถยื่นอุทธรณ์คำสั่งต่ออธิบดีภายในระยะเวลาในหนึ่งร้อยยี่สิบวัน นับแต่วันได้รับแจ้ง เมื่ออธิบดีได้วินิจฉัยและมีคำสั่งแล้วให้คำสั่งของอธิบดีเป็นที่สุด

เหตุผลที่ต้องตรวจสอบการประดิษฐ์เดียวในคำขอรับอนุสิทธิบัตร มีดังนี้

- 1) เหตุผลทางด้านเศรษฐศาสตร์: เพื่อป้องกันไม่ให้ผู้ขอรับสิทธิบัตร ยื่นขอรับความ คุ่มครองในสิ่งประดิษฐ์หลายอย่างโดยจ่ายค่าธรรมเนียมเพียงคำขอเดียว
- 2) เหตุผลทางเทคนิค: เพื่อความง่ายในการจำแนกสัญลักษณ์การประดิษฐ์ (classification) การตรวจค้นและการตรวจสอบ (search and examination) สำหรับ สิทธิบัตรที่กำลังเกิดขึ้น

คำขอรับอนุสิทธิบัตรใดผู้ขออาจยื่นขอหลายการประดิษฐ์รวมในคำขอรับอนุสิทธิบัตร เดียวกันได้หากมีความเกี่ยวพันกันหรือเชื่อมโยงกันในข้อถือสิทธิซึ่งหมายความว่า การประดิษฐ์เหล่านั้นอยู่ในแนวความคิดทั่วไปในการประดิษฐ์เดียวกัน (a single general inventive concept : SGIC) ในแต่ละการประดิษฐ์ปรากฏในคำขอรับอนุสิทธิบัตรใดๆ จะต้องสะท้อนออกมาในแต่ละชุดข้อถือสิทธิที่มีความสัมพันธ์ทางเทคนิคเฉพาะต่อกัน

การตรวจสอบคำขอรับสิทธิบัตรว่าเป็นการประดิษฐ์อย่างเดียวกันหรือไม่ โดยพิจารณาจาก มาตรา 18 แห่ง พ.ร.บ. สิทธิบัตร พ.ศ.2522 สามารถพิจารณาได้สองลักษณะโดย

- 1) พิจารณาโดยไม่อาศัยเอกสารงานที่ปรากฏอยู่แล้ว
- 2) พิจารณาโดยอาศัยเอกสารงานที่ปรากฏอยู่แล้ว

นอกจากนี้ยังสามารถใช้หลักเกณฑ์ที่กำหนดจากกฎกระทรวงฉบับที่ 21 ข้อ 5

โดยทั่วไป ผู้ตรวจสอบสิทธิบัตรจะพิจารณาการประดิษฐ์อย่างเดียวกัน โดยพิจารณา จากเนื้อหาสาระของลักษณะเฉพาะทางเทคนิคในข้อถือสิทธิหลักเท่านั้น เพราะข้อถือสิทธิ รองจะมีลักษณะเฉพาะทางเทคนิคทั้งหมดของข้อถือสิทธิหลักอยู่แล้ว เว้นแต่ในกรณีที่ข้อถือ สิทธิอยู่ในรูปข้อถือสิทธิรองแต่เป็นอิสระต่อข้อถือสิทธิหลัก หรือในกรณีที่ข้อถือสิทธิหลักไม่มี ความใหม่หรือไม่มีขั้นการประดิษฐ์ที่สูงขึ้น ผู้ตรวจสอบก็ต้องพิจารณาเรื่องการประดิษฐ์อย่าง เดียวกันจากข้อถือสิทธิรองด้วย

โครงสร้างของข้อถือสิทธิ ข้อถือสิทธิหลักมีโครงสร้างคือ ส่วนคำขึ้นต้น+ส่วนที่แสดง ถึงลักษณะ ในขณะที่ข้อถือสิทธิรองจะประกอบด้วย ส่วนที่กล่าวอ้าง + ส่วนที่แสดงถึง ลักษณะ

ข้อควรระวัง 1 หากข้อถือสิทธิ 1 ระบุลักษณะเฉพาะคือ A, B และ C ส่วนข้อถือสิทธิ 2 ระบุตามข้อถือสิทธิ 1 ซึ่งลักษณะ C ถูกแทนที่ด้วยลักษณะ D กรณีนี้ข้อถือสิทธิ 2 จะถือ ว่าเป็นข้อถือสิทธิหลัก เนื่องจากลักษณะเฉพาะทางเทคนิคไม่ทั้งหมดของข้อถือสิทธิ 1 อยู่ใน ข้อถือสิทธิ 2 (ขาดลักษณะ C)

ข้อควรระวัง 2 สำหรับการระบุข้อถือสิทธิหลัก โดยจะพิจารณาถึงลักษณะทางเทคนิค ที่สัมพันธ์กันระหว่างของข้อถือสิทธิหลักอีกข้อหนึ่งของแต่ละคนละประเภท ในการเขียน ลักษณะดังกล่าวนี้ สามารถถือได้ว่าเป็นข้อถือสิทธิหลักอีกข้อหนึ่งได้ที่เป็นการประดิษฐ์อย่าง เดียวกัน เช่น

ข้อถือสิทธิ 1 สแตนเลสเส้น มีลักษณะ.....

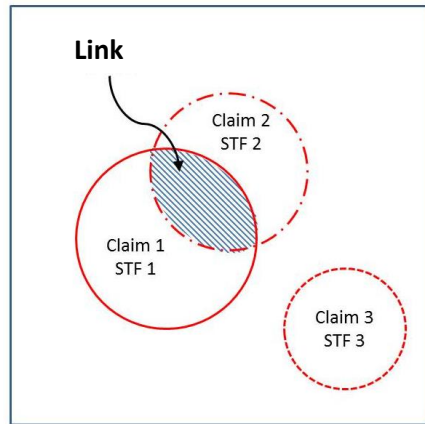
...

...

...

ข้อถือสิทธิ 5 กรรมวิธีการทำสแตนเลสเส้น มีขั้นตอน.....

กรอบความคิด



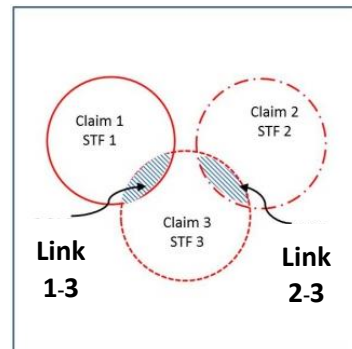
จากรูปจะเห็นว่าในกรอบสี่เหลี่ยมคือ ลักษณะเทคนิคทั่วไป (Technical Field; TF) ในแต่ละข้อถ้อยสิทธิก็จะมีลักษณะเฉพาะทางเทคนิค (Special Technical Feature; STF) ซึ่งหากมีลักษณะเฉพาะทางเทคนิคที่เหมือนกัน หรือสอดคล้องกัน นั่นคือมีลักษณะเฉพาะทางเทคนิคร่วมกันหรือระหว่างกัน เพราะฉะนั้นข้อถ้อยสิทธิ 1 และข้อถ้อยสิทธิ 2 เป็นการประดิษฐ์อย่างเดียวกัน แต่คนละแนวคิดกับข้อถ้อยสิทธิ 3

จึงต้องแยกข้อถ้อยสิทธิ 3 เป็นอีกหนึ่งคำขอรับสิทธิบัตรแต่ถ้าเข้าหลักเกณฑ์ตามกฎหมายฉบับที่ 21 ข้อ 5 ก็ถือได้ว่าเป็นการประดิษฐ์อย่างเดียวกัน

- ตัวอย่างของการประดิษฐ์อย่างเดียวกัน ซึ่งมีข้อถ้อยสิทธิหลักที่เป็นประเภทเดียวกัน (Same Categories)

ตัวอย่างที่ 1 (ลักษณะเฉพาะทางเทคนิคเหมือนกัน)

ข้อถ้อยสิทธิ 1 สายพานลำเลียง X ที่มีลักษณะ A
 ข้อถ้อยสิทธิ 2 สายพานลำเลียง Y ที่มีลักษณะ B;
 ข้อถ้อยสิทธิ 3 สายพานลำเลียง Z ที่มีลักษณะ A และ B



ซึ่งไม่มีสายพานลำเลียงที่มีลักษณะ A หรือ B เปิดเผยมาก่อน และไม่สามารถเป็นที่ประจักษ์ได้โดยง่าย นอกจากนี้ลักษณะ A และ B ไม่เกี่ยวข้องกัน

แนวทางการพิจารณา: ข้อถ้อยสิทธิ 1 กับ 3 มีลักษณะเฉพาะทางเทคนิคร่วมกันคือ A จึงเป็นการประดิษฐ์อย่างเดียวกัน, ข้อถ้อยสิทธิ 2 กับ 3 มีลักษณะเฉพาะทางเทคนิคร่วมกันคือ B จึงเป็นการประดิษฐ์อย่างเดียวกันแต่ข้อถ้อยสิทธิ 1 และ 2 ไม่มีลักษณะเฉพาะทางเทคนิคร่วมกัน จึงไม่เป็นการประดิษฐ์เดียวกัน ดังนั้นจึงต้องแยกคำขออนุรับสิทธิบัตร

ตัวอย่างที่ 2 (มีลักษณะเฉพาะทางเทคนิค สอดคล้องกัน)

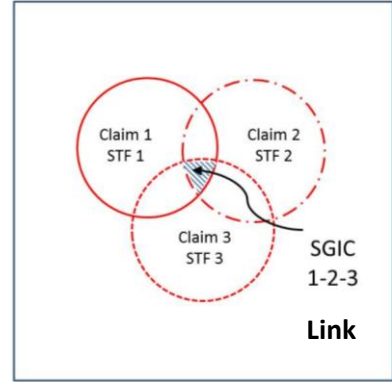
ข้อถือสิทธิ 1 ตัวส่งสัญญาณที่มีลักษณะ time axis expander สำหรับสัญญาณวิดีโอ;

ข้อถือสิทธิ 2 ตัวรับสัญญาณที่มีลักษณะ time axis compressor สำหรับสัญญาณวิดีโอ;

ข้อถือสิทธิ 3 อุปกรณ์ในการลบล้างสัญญาณวิดีโอ ซึ่งมีลักษณะคือประกอบด้วยตัวส่งสัญญาณตามข้อถือสิทธิ 1 และตัวรับสัญญาณตามข้อถือสิทธิ 2

ซึ่งการใช้ time axis expander/compressor ไม่เคยมีมาก่อนและไม่สามารถทำได้โดยง่าย

แนวทางการพิจารณา: ลักษณะพิเศษเฉพาะในข้อถือสิทธิ 1 และ 2 นั้นมีความเกี่ยวพันกันทางเทคนิค ไม่สามารถแยกใช้งานกันได้ และลักษณะทางเทคนิคก็สอดคล้องกัน ดังนั้นข้อถือสิทธิ 1 และ 2 เป็นการประดิษฐ์อย่างเดียวกัน ส่วนข้อถือสิทธิ 3 มีลักษณะพิเศษเฉพาะตามข้อถือสิทธิ 1 และ 2 ดังนั้น จึงเป็นการประดิษฐ์อย่างเดียวกันทั้งกับข้อถือสิทธิ 1 และ 2

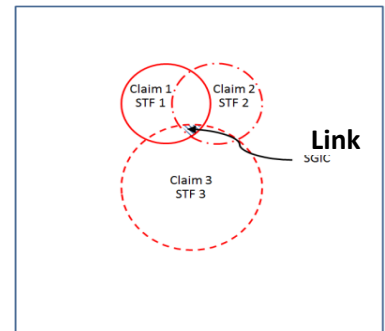


ตัวอย่างที่ 3 (มีลักษณะเฉพาะทางเทคนิคสอดคล้องกัน)

ข้อถือสิทธิ 1 เต้าเสียบ (plug) ที่มีลักษณะเฉพาะคือลักษณะ A;

ข้อถือสิทธิ 2 เต้ารับ (socket) ที่มีลักษณะเฉพาะคือลักษณะที่สอดคล้องกับลักษณะ A;

ซึ่งทั้งสองลักษณะคือลักษณะ A และลักษณะที่สอดคล้องกับลักษณะ A ไม่เคยมีมาก่อนและไม่สามารถทำได้โดยง่าย



แนวทางการพิจารณา: ข้อถือสิทธิ 1 และ 2 มีลักษณะเฉพาะทางเทคนิคที่สอดคล้องกัน และเต้าเสียบและเต้ารับมีความเกี่ยวพันทางเทคนิค ซึ่งต้องใช้ร่วมกัน ดังนั้น ข้อถือสิทธิ 1 และ 2 เป็นการประดิษฐ์อย่างเดียวกัน

ตัวอย่างที่ 4 (มีลักษณะเฉพาะทางเทคนิคเหมือนกัน)

ข้อถือสิทธิ 1 เส้นใย A สำหรับโคมไฟ;

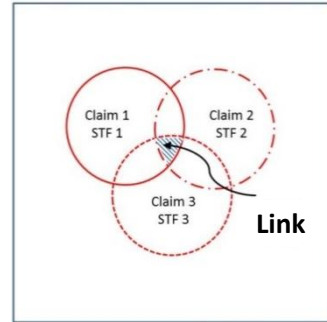
ข้อถือสิทธิ 2 โคมไฟ B ที่มีเส้นใย A;

ข้อถือสิทธิ 3 ไฟส่องทาง ที่มีโคมไฟ B ซึ่งมีเส้นใย A และแกนหมุน C; ซึ่งเส้นใย A เป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่ และมีชั้นการประดิษฐ์สูงขึ้น

แนวทางการพิจารณา: เนื่องจากทั้งสามข้อถือสิทธิ มีลักษณะเฉพาะทางเทคนิคของเส้นใย A ร่วมกัน จึงถือว่าเป็นการประดิษฐ์อย่างเดียวกัน

ตัวอย่างที่ 5 (ลักษณะเฉพาะทางเทคนิคต้อง
เหนือกว่างานที่ปรากฏอยู่แล้ว)

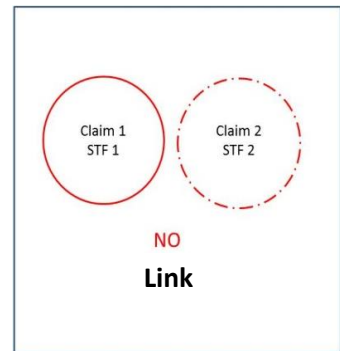
ข้อถือสิทธิ 1 กรรมวิธี B เพื่อสร้างผลิตภัณฑ์ A;
ข้อถือสิทธิ 2 กรรมวิธี C เพื่อสร้างผลิตภัณฑ์ A;
ข้อถือสิทธิ 3 กรรมวิธี D เพื่อสร้างผลิตภัณฑ์ A;
ซึ่งผลิตภัณฑ์ A เป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่ และ
มีชั้นการประดิษฐ์สูงขึ้น



แนวทางการพิจารณา: ผลิตภัณฑ์ A คือลักษณะเฉพาะทางเทคนิคของทั้งสามข้อถือสิทธิ จึงเป็นการประดิษฐ์อย่างเดียวกันทั้งสามข้อ อีกทั้ง ผลิตภัณฑ์ A ดังกล่าว สามารถเป็นข้อถือสิทธิผลิตภัณฑ์ได้ด้วย แต่ถ้าผลิตภัณฑ์ A เป็นที่รู้จักโดยทั่วไป ก็จะไม่เป็นลักษณะเฉพาะทางเทคนิคอีกต่อไป จะต้องพิจารณาในประเด็นการประดิษฐ์อย่างเดียวกันของทั้งสามข้อใหม่อีกครั้ง

ตัวอย่างที่ 6 (ลักษณะพิเศษเฉพาะพิจารณาโดยทั้งหมด)

ข้อถือสิทธิ 1 องค์ประกอบเรซิน ที่ประกอบด้วย
เรซิน A, สารเติม B และสารหน่วงไฟ C
ข้อถือสิทธิ 2 องค์ประกอบเรซิน ที่ประกอบด้วย
เรซิน A, สารเติม B และสารกันไฟฟ้าสถิต D
ซึ่งเรซิน A สารเติม B สารหน่วงไฟ C และ
สารกันไฟฟ้าสถิต D แต่ละตัวเป็นที่รู้จักกันดีอยู่แล้ว และ



การรวมสาร A และ B ไม่ได้เกินกว่าในสิ่งที่มีปรากฏอยู่แล้ว แต่ในขณะที่การรวม A B C ใต้องค์ประกอบที่ไม่ติดไฟที่มีประสิทธิภาพสูง และการรวม A B D ใต้องค์ประกอบที่ไม่ป้องกันไฟฟ้าสถิตที่มีประสิทธิภาพสูง ทั้งสองอย่างนี้ จึงเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่และมีชั้นการประดิษฐ์สูงขึ้น

แนวทางการพิจารณา: แม้ว่าทั้งสองข้อถือสิทธิจะมีลักษณะเหมือนกันคือ A และ B แต่ทั้ง A, B และ AB ไม่ได้เกินกว่าที่ปรากฏอยู่ก่อน ลักษณะเฉพาะทางเทคนิคของข้อถือสิทธิ 1 คือ A B C และข้อถือสิทธิ 2 คือ A B D ทั้งสองลักษณะไม่ได้เหมือนหรือสอดคล้องกัน ดังนั้น จึงไม่การประดิษฐ์อย่างเดียวกันระหว่างข้อถือสิทธิที่ 2 กับข้อถือสิทธิ 1

- ตัวอย่างของการประดิษฐ์อย่างเดียวกัน ซึ่งมีข้อถือสิทธิหลักที่เป็นคนละประเภท (Different Categories)

ตัวอย่างที่ 7 (ลักษณะเฉพาะทางเทคนิค ต้องเกินกว่างานที่ปรากฏอยู่แล้ว)

ข้อถือสิทธิ 1 องค์ประกอบ X
ข้อถือสิทธิ 2 ขั้นตอนการเตรียมองค์ประกอบ X
ข้อถือสิทธิ 3 การใช้องค์ประกอบ X เป็นยาฆ่าแมลง

สถานการณ์ที่ 1: องค์ประกอบ X มีความใหม่และมีชั้นการประดิษฐ์สูงขึ้น

แนวทางการพิจารณา: องค์ประกอบ X เป็นลักษณะทางเทคนิคที่มีเหมือนกันทั้งสามข้อถือสิทธิ และเนื่องจากลักษณะทางเทคนิคนั้นเกินกว่างานที่ปรากฏอยู่แล้ว ข้อถือสิทธิ 1 ถึง 3 จึงมีลักษณะเฉพาะทางเทคนิคเหมือนกัน ดังนั้น จึงถือว่าเป็นการประดิษฐ์อย่างเดียวกัน

สถานการณ์ที่ 2: หลังจากตรวจค้นแล้วพบว่า องค์ประกอบ X **ขาด**ความใหม่และไม่มีชั้นการประดิษฐ์สูงขึ้น

แนวทางการพิจารณา: ข้อถือสิทธิ 1 จะถูกพิจารณาให้ตัดทิ้งเพราะขาดความใหม่และชั้นการประดิษฐ์ ลักษณะทางเทคนิคของข้อถือสิทธิ 2 และ 3 ยังคงเป็นองค์ประกอบ X แต่เนื่องจากองค์ประกอบ X ไม่ได้เกินกว่างานที่ปรากฏอยู่แล้ว จึงไม่จัดเป็นลักษณะเฉพาะทางเทคนิคที่ใหม่ นอกจากนี้ ยังไม่มีลักษณะเฉพาะทางเทคนิคที่เหมือนกันระหว่างข้อถือสิทธิ 2 และ 3 ดังนั้น จึงไม่เป็นการประดิษฐ์อย่างเดียวกัน

ตัวอย่างที่ 8 (เป็นลักษณะเฉพาะทางเทคนิคโดยนัยยะแฝง)

ข้อถือสิทธิ 1 เส้นสแตนเลสที่มีความแข็งแรงสูงและทนต่อการกัดกร่อน ซึ่งมีส่วนประกอบที่สำคัญคือ (เปอร์เซ็นต์โดยน้ำหนัก) Ni=2.0-5.0, Cr=15-19, Mo=1-2 ที่เหลือเป็น Fe ซึ่งความหนา ระหว่าง 0.5 ถึง 2.0 มม. และมี 0.2 % yield strength มากกว่า 50 kg/mm²

ข้อถือสิทธิ 2 กรรมวิธีการทำเส้นสแตนเลสที่มีความแข็งแรงสูงและทนต่อการกัดกร่อน ซึ่งมีส่วนประกอบที่สำคัญคือ (เปอร์เซ็นต์โดยน้ำหนัก) Ni=2.0-5.0, Cr=15-19, Mo=1-2, ที่เหลือเป็น Fe, ซึ่งประกอบรวมด้วยขั้นตอนดังต่อไปนี้

- 1) รีดร้อนสแตนเลส ให้มีความหนา 2.0 mm – 5.0 mm
- 2) บ่มสแตนเลสที่อุณหภูมิ 800-1000 °C
- 3) รีดเย็นสแตนเลส จนมีความหนา 0.5-2.0 mm และ
- 4) บ่มที่อุณหภูมิ 1120-1200 °C เป็นเวลา 2-5 นาที

ซึ่งเมื่อเทียบกับงานที่ปรากฏอยู่แล้วพบว่า สแตนเลสที่มี 0.2 % yield strength มากกว่า 50 kg/mm² เป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่และมีชั้นการประดิษฐ์สูงขึ้น

แนวทางการพิจารณา: ลักษณะเฉพาะทางเทคนิคของข้อถือสิทธิผลิตภัณฑ์ในข้อถือสิทธิ 1 คือ 0.2 % yield strength มากกว่า 50 kg/mm² ในส่วนขั้นตอนของกระบวนการในข้อถือสิทธิ 2 ถูกนำมาประยุกต์ใช้เฉพาะเพื่อผลิตสแตนเลสเส้นโดย yield strength ถึงแม้ว่าลักษณะนี้จะไม่ชัดเจนจากข้อความในข้อถือสิทธิ 2 แต่ได้ถูกอธิบายอย่างชัดเจนไว้ใน รายละเอียดการประดิษฐ์ เมื่อผลิตโดยกรรมวิธีดังกล่าว ดังนั้น กรรมวิธีนี้มีลักษณะเฉพาะทางเทคนิคสอดคล้องกับลักษณะของ yield strength ในข้อถือสิทธิผลิตภัณฑ์ จึงถือว่าเป็นการประดิษฐ์อย่างเดียวกัน

ตัวอย่างที่ 9 (ลักษณะเฉพาะทางเทคนิคเหมือนกัน)

ข้อถือสิทธิ 1 สิทธิที่มีสารป้องกันฝุ่น X

ข้อถือสิทธิ 2 กรรมวิธีการทำสีบนตัววัตถุโดยใช้สีตามข้อถือสิทธิ 1 ซึ่งมีขั้นตอนดังนี้

(1) ทำให้สีแตกตัวเป็นอะตอมโดยใช้แรงอัดอากาศ

(2) สร้างประจุไฟฟ้าให้กับสีที่แตกตัวเป็นอะตอมแล้วโดยใช้การจัดเรียง

อิเล็กโทรด A และนำไปลงบนวัตถุ

ข้อถือสิทธิ 3 อุปกรณ์ในการทำสี ซึ่งมีการจัดเรียงอิเล็กโทรด A

ซึ่งเมื่อเทียบกับสิ่งที่ปรากฏอยู่ก่อนแล้ว ทั้งสิทธิที่มีสาร X และการจัดเรียงอิเล็กโทรด A เป็นประดิษฐ์ขั้นใหม่และมีขั้นการประดิษฐ์สูงขึ้น

แนวทางการพิจารณา: สิทธิที่มีสาร X คือ ลักษณะเฉพาะทางเทคนิคของข้อถือสิทธิ 1 และ 2 ในขณะที่การจัดเรียงอิเล็กโทรด A เป็นลักษณะเฉพาะทางเทคนิคของข้อถือสิทธิ 2 และ 3 อย่างไรก็ตามระหว่างข้อถือสิทธิ 1 และ 3 ไม่ได้เป็นการประดิษฐ์อย่างเดียวกันเนื่องจากไม่มีลักษณะเฉพาะทางเทคนิคร่วมกัน

ตัวอย่างที่ 10 (กรรมวิธีกับอุปกรณ์ที่ไม่ได้เป็นการประดิษฐ์อย่างเดียวกัน)

ข้อถือสิทธิ 1 กรรมวิธีในการจัดการวัสดุสิ่งทอ ซึ่งมีลักษณะคือการพัน

เคลือบวัสดุด้วยองค์ประกอบ A ภายใต้สภาวะ B

ข้อถือสิทธิ 2 วัสดุสิ่งทอที่ถูกเคลือบตามกรรมวิธีข้อถือสิทธิ 1

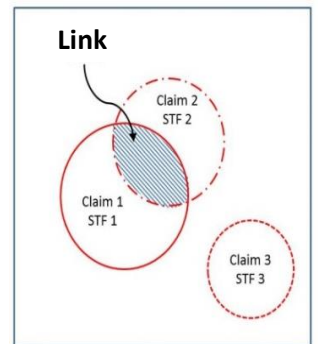
ข้อถือสิทธิ 3 เครื่องพ่นสเปรย์สำหรับใช้ในกรรมวิธีข้อถือสิทธิ 1

โดยมีลักษณะคือหัวฉีด C ที่มีการกระจายตัวขององค์ประกอบที่ดีขึ้น

กรรมวิธีในการจัดการวัสดุสิ่งทอ ซึ่งมีลักษณะคือการพันเคลือบวัสดุด้วยองค์ประกอบใดๆ เป็นงานที่ปรากฏอยู่แล้ว แต่กรรมวิธีสำหรับการเคลือบองค์ประกอบ A ภายใต้สภาวะ B (เช่น อุณหภูมิ, การฉายรังสี เป็นต้น) ดังที่ระบุไว้ในข้อถือสิทธิ 1 มีความใหม่ นอกจากนี้วัสดุสิ่งทอในข้อถือสิทธิ 2 มีคุณสมบัติเกินกว่างานที่ปรากฏอยู่แล้ว และหัวฉีด C ก็เป็นประดิษฐ์ขั้นใหม่และมีขั้นการประดิษฐ์สูงขึ้น

แนวทางการพิจารณา:

ลักษณะเฉพาะทางเทคนิคในข้อถือสิทธิ 1 คือการใช้สภาวะในกรรมวิธีที่พิเศษที่สอดคล้องกับสิ่งที่จำเป็นในการเคลือบองค์ประกอบ และวัสดุสิ่งทอในข้อถือสิทธิ 2 เกิดขึ้นภายหลังการเคลือบภายใต้สภาวะดังกล่าว ดังนั้นข้อถือสิทธิ 1 และ 2 มีลักษณะเฉพาะทางเทคนิคที่สอดคล้องกัน จึงเป็นการประดิษฐ์อย่างเดียวกัน แต่เนื่องจากเครื่องพ่นสเปรย์ในข้อถือสิทธิ 3 เป็นอุปกรณ์ซึ่งไม่ได้ผลิตขึ้นจากกรรมวิธีข้อถือสิทธิ 1 เพียงแต่นำอุปกรณ์นี้ไปใช้ในกรรมวิธีเท่านั้น จึงทำให้ไม่มีลักษณะเฉพาะทางเทคนิคที่สอดคล้องกันกับข้อถือสิทธิ 1 และข้อถือสิทธิ 2 ดังนั้นระหว่างข้อถือสิทธิ 3 กับข้อถือสิทธิ 1 และข้อถือสิทธิ 2 จึงไม่เป็นการประดิษฐ์อย่างเดียวกัน



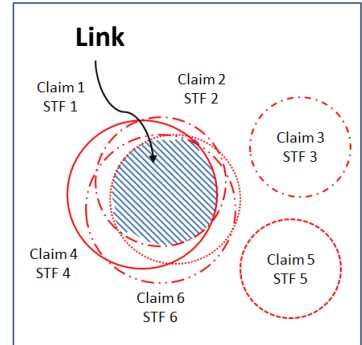
หมายเหตุ ในกรณีนี้ แม้จะเป็นไปตามข้อ 5 แห่งกฎกระทรวงฉบับ 21 แต่เมื่อพิจารณาลักษณะเฉพาะทางเทคนิคของข้อถ้อยสิทธิ 3 แล้ว พบว่าไม่เกี่ยวพันกันกับข้อถ้อยสิทธิ 1 และข้อถ้อยสิทธิ 2

ตัวอย่างที่ 11 (กรรมวิธีกับอุปกรณ์ที่ไม่ได้เป็นการประดิษฐ์อย่างเดียวกัน เนื่องจากมีลักษณะเฉพาะทางเทคนิคต่างกัน)

ข้อถ้อยสิทธิ 1 เต้าเชื้อเพลิง ซึ่งมีลักษณะคือมีท่อนำเข้าเชื้อเพลิงที่ต่อกันไปจนถึงห้องผสมเผาไหม้

ข้อถ้อยสิทธิ 2 กรรมวิธีการทำเต้าเชื้อเพลิง มีลักษณะคือมีขั้นตอนการต่อท่อนำเข้าเชื้อเพลิงกับห้องผสมเผาไหม้

ข้อถ้อยสิทธิ 3 กรรมวิธีการทำเต้าเชื้อเพลิง มีลักษณะคือขั้นตอนการหล่อ



ข้อถ้อยสิทธิ 4 อุปกรณ์สำหรับการทำเต้าเชื้อเพลิง มีลักษณะคือมีส่วน X สำหรับการต่อท่อนำเข้าเชื้อเพลิงต่อเนื่องกับห้องผสมเผาไหม้

ข้อถ้อยสิทธิ 5 อุปกรณ์สำหรับการทำเต้าเชื้อเพลิง มีลักษณะคือมีส่วนควบคุมอัตโนมัติ D

ข้อถ้อยสิทธิ 6 กรรมวิธีการผลิต carbon black ด้วยเต้าเชื้อเพลิงตามข้อถ้อยสิทธิ 1 มีลักษณะคือมีขั้นตอนการนำเชื้อเพลิงเข้าไปในห้องผสมเผาไหม้ต่อเนื่อง

ซึ่งงานที่ปรากฏอยู่แล้วได้เปิดเผยถึงเต้าเชื้อเพลิงที่มีท่อนำเข้าไม่ต่อเนื่องกับห้องผสมเผาไหม้ ดังนั้น เต้าเชื้อเพลิงที่มีท่อนำเข้าต่อเนื่องกับห้องผสมเผาไหม้ จึงเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่ และมีชั้นการประดิษฐ์สูงขึ้น

แนวทางการพิจารณา:

ข้อถ้อยสิทธิ 1, 2, 4, และ 6 เป็นการประดิษฐ์อย่างเดียวกัน เนื่องจากมีลักษณะเฉพาะทางเทคนิคเหมือนกันคือ ท่อนำเข้าต่อเนื่อง แต่อย่างไรก็ตาม ข้อถ้อยสิทธิ 3 หรือ 5 ไม่มีลักษณะเฉพาะทางเทคนิคที่เหมือนกับข้อถ้อยสิทธิ 1, 2, 4, หรือ 6 ดังนั้น จึงไม่ใช่ว่าการประดิษฐ์อย่างเดียวกันระหว่างข้อถ้อยสิทธิ 3 หรือ 5 กับข้อถ้อยสิทธิ 1, 2, 4, หรือ 6 นอกจากนี้ข้อถ้อยสิทธิ 3 กับข้อถ้อยสิทธิ 5 ก็ไม่เป็นการประดิษฐ์อย่างเดียวกันด้วย

● **ตัวอย่างของการประดิษฐ์อย่างเดียวกัน ซึ่งพิจารณาจากข้อถ้อยสิทธิรอง (Dependent Claims)**

ตามหลักการตรวจสอบการประดิษฐ์อย่างเดียวกัน จะไม่มีการพิจารณาการประดิษฐ์อย่างเดียวกันระหว่างข้อถ้อยสิทธิรองกับข้อถ้อยสิทธิหลัก ถึงแม้ว่าข้อถ้อยสิทธิรองอาจจะประกอบด้วยการประดิษฐ์อื่นเพิ่มขึ้นมาก็ตาม

ตัวอย่าง ข้อถ้อยสิทธิ 1 คือวิธีการทำผลิตภัณฑ์ A ที่มีลักษณะคือการใช้ B เป็นวัตถุดิบ ข้อถ้อยสิทธิ 2 คือวิธีการทำผลิตภัณฑ์ A ตามข้อ 1 ที่มีลักษณะคือวัตถุดิบ B ถูกเตรียมจากวัตถุ C เพราะว่าลักษณะเฉพาะทางเทคนิคของข้อถ้อยสิทธิ 2 ทั้งหมดอยู่ในข้อถ้อยสิทธิ 1

ดังนั้นไม่ว่าวัตถุ B ถูกเตรียมจากวัตถุ C จะมีขั้นการประดิษฐ์หรือไม่ ก็ไม่สามารถตัดสินว่าไม่ใช้การประดิษฐ์อย่างเดียวกัน

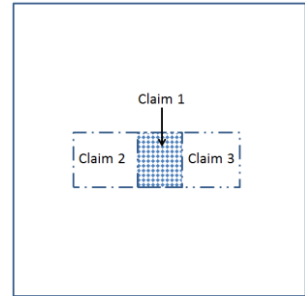
แต่ถ้าข้อถือสิทธิ 1 มีลักษณะเฉพาะ A, B, และ C; ในขณะที่ข้อถือสิทธิ 2 ตามข้อถือสิทธิ 1 ซึ่งลักษณะ C ถูกแทนที่ด้วยลักษณะ D กรณีนี้ข้อถือสิทธิ 2 จะเป็นข้อถือสิทธิหลัก เนื่องจากไม่ใช่ลักษณะเฉพาะทางเทคนิคของข้อถือสิทธิ 1 ทั้งหมดอยู่ในข้อถือสิทธิ 2 จึงต้องตรวจสอบการประดิษฐ์อย่างเดียวกัน ตามข้อสิทธิหลักที่เป็นประเภทเดียวกัน

ตัวอย่าง

ข้อถือสิทธิ 1 จอแสดงผลที่มีลักษณะ A และ B

ข้อถือสิทธิ 2 จอแสดงผลตามข้อถือสิทธิ 1 ซึ่งมีลักษณะเพิ่มเติมมาคือ C

ข้อถือสิทธิ 3 จอแสดงผลตามข้อถือสิทธิ 1 ซึ่งมีลักษณะเพิ่มเติมมาคือ D

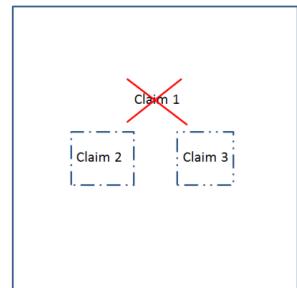


เหตุการณ์ที่ 1 ข้อถือสิทธิ 1 มีความใหม่และมีขั้นการประดิษฐ์สูงขึ้น

การอธิบาย ข้อถือสิทธิ 2 และ 3 เป็นข้อถือสิทธิรองที่กำหนดขอบเขตของความคุ้มครองในข้อถือสิทธิ 1 ดังนั้น จึงเป็นการประดิษฐ์เดียวกันระหว่างข้อถือสิทธิทั้งสามข้อ

เหตุการณ์ที่ 2 จากการรวมกันของเอกสารที่ได้จากการตรวจสอบเอกสารพบว่าข้อถือสิทธิ 1 ไม่มีขั้นการประดิษฐ์สูงขึ้น แต่ลักษณะ C และ D มีลักษณะทางเทคนิคที่เกินกว่างานที่ปรากฏอยู่แล้ว และลักษณะ C กับ D ไม่มีความเกี่ยวข้องกัน

การอธิบาย เนื่องจากข้อถือสิทธิ 1 ไม่มีขั้นการประดิษฐ์สูงขึ้น จึงไม่สามารถรับจดสิทธิบัตรได้ ข้อถือสิทธิ 2 และ 3 ที่เหลืออยู่จึงอาจถูกแก้ไขจนกลายเป็นข้อถือสิทธิหลัก แต่เนื่องจากไม่มีลักษณะเฉพาะทางเทคนิคของข้อถือสิทธิ 2 และ 3 ร่วมกัน จึงไม่เป็นการประดิษฐ์เดียวกัน



การตรวจสอบเบื้องต้นกรณีคำขอรับอนุสิทธิบัตร ผู้ตรวจสอบจะต้องพิจารณาตรวจสอบเพิ่มเติมด้วยว่าคำขอรับอนุสิทธิบัตรเป็นการประดิษฐ์อย่างเดียวกัน หรือมีความเกี่ยวข้องกันอันอาจถือได้ว่าเป็นการประดิษฐ์อย่างเดียวกันหรือไม่ โดยใช้หลักเกณฑ์การพิจารณาตามข้อ 5 แห่งกฎกระทรวงฉบับที่ 21 (พ.ศ. 2542)

ตัวอย่าง คำขอรับสิทธิบัตรที่ระบุข้อถือสิทธิดังต่อไปนี้ ให้ถือว่าเป็นคำขอรับสิทธิบัตรสำหรับการประดิษฐ์อย่างเดียว

(1) ข้อถือสิทธิหลักที่ระบุผลิตภัณฑ์ที่ขอรับความคุ้มครอง และระบุกรรมวิธีในการผลิตและการใช้ผลิตภัณฑ์นั้นไว้ในข้อถือสิทธิหลักข้ออื่น

(2) ข้อถือสิทธิหลักที่ระบุถึงกรรมวิธีใดที่ขอรับความคุ้มครองและระบุอุปกรณ์และ/หรือเครื่องมือที่ใช้กับกรรมวิธีนั้น

การพิจารณาตรวจสอบเรื่อง การประดิษฐ์อย่างเดียวกันนอกเหนือจากที่กล่าวข้างต้น ผู้ตรวจสอบยังจะต้องพิจารณาตรวจสอบ โดยใช้แนวทางในการพิจารณาดังต่อไปนี้เพิ่มเติมด้วย เช่น

ตัวอย่างที่ 1

ข้อถ้อยสิทธิ

1. เต้าเสียบไฟฟ้าที่มีขาเสียบจำนวนหนึ่งที่มีลักษณะพิเศษ คือ ขาเสียบดังกล่าวมีหน้าตัดเป็นรูปหกเหลี่ยมที่มีเส้นผ่านศูนย์กลาง d

2. เต้ารับไฟฟ้าที่มีรูจำนวนหนึ่ง ที่กำหนดขึ้นส่วนสัมผัสตัวเมีย ที่มีลักษณะพิเศษคือรูดังกล่าวมีหน้าตัดเป็นรูปหกเหลี่ยมที่มีเส้นผ่านศูนย์กลาง d

ข้อพิจารณา

หากพิจารณาข้อถ้อยสิทธิดังกล่าวแล้ว พบว่า ลักษณะพิเศษทางเทคนิคในข้อถ้อยสิทธิข้อ 1 คือขาเสียบที่มีหน้าตัดเป็นรูปหกเหลี่ยม และลักษณะพิเศษทางเทคนิคในข้อถ้อยสิทธิข้อ 2 คือ เต้ารับที่มีหน้าตัดเป็นรูปหกเหลี่ยม ซึ่งมีลักษณะสอดคล้องกันและมีเส้นผ่านศูนย์กลางเท่ากับเส้นผ่านศูนย์กลางของขาเสียบของเต้าเสียบ

กรณีนี้ให้ถือว่า

ข้อถ้อยสิทธิข้อ 1 และข้อ 2 เป็นการประดิษฐ์อย่างเดียวกันเนื่องจากการประดิษฐ์ที่มีความเกี่ยวพันกัน

ตัวอย่างที่ 2

ข้อถ้อยสิทธิ

1. สายพานลำเลียง x ที่มีลักษณะ A
2. สายพานลำเลียง y ที่มีลักษณะ B
3. สายพานลำเลียง z ที่มีลักษณะ $A + B$

ข้อพิจารณา

หากพิจารณาข้อถ้อยสิทธิดังกล่าวแล้ว พบว่าลักษณะ A ในข้อถ้อยสิทธิข้อ 1 และลักษณะ B ในข้อถ้อยสิทธิข้อ 2 เป็นลักษณะพิเศษทางเทคนิค และลักษณะ A นี้มีได้เกี่ยวข้องกับลักษณะ B

กรณีนี้ให้ถือว่า

1. ข้อถ้อยสิทธิข้อ 1 และข้อ 2 มิใช่เป็นการประดิษฐ์อย่างเดียวกัน
 2. ข้อถ้อยสิทธิข้อ 1 และข้อ 3 เป็นการประดิษฐ์อย่างเดียวกัน
- ข้อถ้อยสิทธิข้อ 2 และข้อ 3 เป็นการประดิษฐ์อย่างเดียวกัน

ตัวอย่างที่ 3

ข้อถ้อยสิทธิ

1. วงจรควบคุมสำหรับมอเตอร์ชนิดกระแสตรงวงจรรวมดังกล่าวมีลักษณะ A
2. วงจรควบคุมสำหรับมอเตอร์ชนิดกระแสตรงวงจรรวมดังกล่าวมีลักษณะ B

3. ยานพาหนะที่รวมถึงมอเตอร์ชนิดกระแสดตรงที่มีวงจรถอบคุมที่มีลักษณะ A
4. ยานพาหนะที่รวมถึงมอเตอร์ชนิดกระแสดตรงที่มีวงจรถอบคุมที่มีลักษณะ B

ข้อพิจารณา

หากพิจารณาข้อถือสิทธิดังกล่าวแล้วพบว่าลักษณะพิเศษทางเทคนิคในข้อถือสิทธิข้อ 1 คือ ลักษณะ A ซึ่งระบุในข้อถือสิทธิข้อ 3 ด้วย และลักษณะทางเทคนิคในข้อถือสิทธิข้อ 2 คือ ลักษณะ B ซึ่งระบุในข้อถือสิทธิข้อ 4 ด้วย

กรณีนี้ให้ถือว่า

1. ข้อถือสิทธิข้อ 1 และข้อ 2 มิใช่เป็นการประดิษฐ์อย่างเดียวกัน
2. ข้อถือสิทธิข้อ 1 และข้อ 3 เป็นการประดิษฐ์อย่างเดียวกัน
3. ข้อถือสิทธิข้อ 2 และข้อ 3 มิใช่เป็นการประดิษฐ์อย่างเดียวกัน
4. ข้อถือสิทธิข้อ 2 และข้อ 4 เป็นการประดิษฐ์อย่างเดียวกัน

ตัวอย่างที่ 4

ข้อถือสิทธิ

1. สารประกอบ A
2. องค์ประกอบสารฆ่าแมลงที่ประกอบด้วยสารประกอบแคเรียอร์

ข้อพิจารณา

หากพิจารณาข้อถือสิทธิดังกล่าวแล้วพบว่าข้อถือสิทธิข้อ 1 และ ข้อ 2 มีลักษณะพิเศษทางเทคนิคร่วมกัน คือ สารประกอบ A

กรณีนี้ให้ถือว่า

ข้อถือสิทธิข้อ 1 และข้อ 2 เป็นการประดิษฐ์อย่างเดียวกัน

ตัวอย่างที่ 5

ข้อถือสิทธิ

1. กระบวนการผลิตที่ประกอบด้วยขั้นตอน A และ B
2. เครื่องที่ใช้เฉพาะสำหรับดำเนินการตามขั้นตอน A
3. เครื่องที่ใช้เฉพาะสำหรับดำเนินการตามขั้นตอน B

ข้อพิจารณา

หากพิจารณาข้อถือสิทธิดังกล่าวแล้ว พบว่าขั้นตอน A และขั้นตอน B เป็นลักษณะพิเศษทางเทคนิค

กรณีนี้ให้ถือว่า

1. ข้อถือสิทธิข้อ 1 และข้อ 2 เป็นการประดิษฐ์อย่างเดียวกัน
2. ข้อถือสิทธิข้อ 1 และข้อ 3 เป็นการประดิษฐ์อย่างเดียวกัน
3. ข้อถือสิทธิข้อ 2 และข้อ 3 มิใช่เป็นการประดิษฐ์อย่างเดียวกัน

กรณีและผู้ตรวจสอบพบว่าคำขอรับอนุสิทธิบัตรมิใช่เป็นการประดิษฐ์อย่างเดียวกัน ให้ผู้ตรวจสอบดำเนินการตามมาตรา 65 ทศ ประกอบด้วยมาตรา 26 และกฎกระทรวง ฉบับที่ 22 (พ.ศ. 2542) ข้อ 8 ดังนี้

ม. 65
ประกอบ ม. 26

ในการตรวจสอบคำขอรับสิทธิบัตร ถ้าพนักงานเจ้าหน้าที่เห็นว่าคำขอรับสิทธิบัตรใด มีการประดิษฐ์หลายอย่างที่ไม่มีความเกี่ยวพันกันจนอาจถือได้ว่าเป็นการประดิษฐ์อย่างเดียวกัน ให้แจ้งให้ผู้ขอรับสิทธิบัตรแยกคำขอสำหรับการประดิษฐ์แต่ละอย่าง

- ถ้าผู้ขอรับสิทธิบัตรได้ยื่นคำขอรับสิทธิบัตรสำหรับการประดิษฐ์อย่างหนึ่งอย่างใด ที่ได้แยกตามวรรคหนึ่งภายใน 120 วัน นับแต่วันได้รับแจ้งจากพนักงานเจ้าหน้าที่ ให้ถือว่าได้ยื่นคำขอนั้นในวันยื่นคำขอรับสิทธิบัตรครั้งแรก

- การแยกคำขอให้เป็นไปตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่กำหนดโดยกฎกระทรวง
- ในกรณีที่ผู้ขอรับสิทธิบัตรไม่เห็นด้วยกับคำสั่งของพนักงานเจ้าหน้าที่ผู้ขอรับสิทธิบัตรจะต้องยื่นอุทธรณ์คำสั่งต่ออธิบดีภายในระยะเวลา 120 วัน เมื่ออธิบดีได้วินิจฉัย และมีคำสั่งแล้วให้คำสั่งของอธิบดีเป็นที่สุด

กฎ. ฉ. 22
(พ.ศ. 2542)
ข้อ 8

ในกรณีที่ปรากฏว่าคำขอรับอนุสิทธิบัตรไม่ถูกต้องตามมาตรา 65 ทศ ประกอบด้วยมาตรา 18 ให้พนักงานเจ้าหน้าที่แจ้งให้ผู้ขอรับอนุสิทธิบัตรแยกคำขอสำหรับการประดิษฐ์แต่ละอย่าง โดยให้แก้ไขเพิ่มเติมคำขอเดิมให้คลุมถึงการประดิษฐ์อย่างใดอย่างหนึ่งแต่เพียงอย่างเดียว และให้แยกการประดิษฐ์ส่วนอื่นเป็นแต่ละคำขอต่างหากออกไป

การขอรับอนุสิทธิบัตรที่ได้แยกจากคำขอเดิมตามวรรคหนึ่ง ให้ปฏิบัติเช่นเดียวกับการขอรับอนุสิทธิบัตรตามปกติ แต่จะเพิ่มเติมสาระสำคัญของการประดิษฐ์ให้แตกต่างไปจากที่ระบุไว้ในคำขอเดิมไม่ได้ ในการนี้ผู้ขอรับอนุสิทธิบัตรไม่ต้องยื่นเอกสารหลักฐานที่แสดงถึงสิทธิในการขอรับอนุสิทธิบัตรอีก เช่น คำรับรองเกี่ยวกับสิทธิขอรับสิทธิบัตร/อนุสิทธิบัตร หรือหนังสือรับรองการจดทะเบียนนิติบุคคล เป็นต้น

25. การประดิษฐ์ที่ต้องรักษาไว้เป็นความลับ

ม. 65

ประกอบ ม. 23

ในกรณีอธิบดีเห็นว่าการประดิษฐ์ตามคำขอรับสิทธิบัตรใดเป็นการประดิษฐ์ที่ต้องรักษาไว้เป็นความลับเพื่อประโยชน์แก่ความมั่นคงแห่งราชอาณาจักร อธิบดีมีอำนาจสั่งให้ปกปิดสาระสำคัญและรายละเอียดการประดิษฐ์นั้นไว้เป็นความลับ จนกว่าจะสั่งเป็นอย่างอื่น ห้ามมิให้บุคคลใดรวมทั้งผู้ขอรับสิทธิบัตรเปิดเผยสาระสำคัญหรือรายละเอียดการประดิษฐ์โดยรู้ยู่ว่าอธิบดีได้สั่งให้ปกปิดไว้เป็นความลับตามวรรคหนึ่ง เว้นแต่จะมีอำนาจทำได้โดยชอบด้วยกฎหมาย

ในทางปฏิบัติเมื่อผู้ตรวจสอบได้ตรวจพิจารณาเบื้องต้นคำขอรับอนุสิทธิบัตรแล้วเห็นว่าการประดิษฐ์นั้นน่าจะเป็นอันตรายแก่ความมั่นคงแห่งราชอาณาจักร เช่น การประดิษฐ์เกี่ยวกับอาวุธเพื่อการสงครามบางชนิด ดังเช่น ระเบิดแบคทีเรีย ระเบิดเคมี เป็นต้น หรือการประดิษฐ์ที่เกี่ยวกับการสาธารณสุขบางชนิด ดังเช่น กรรมวิธีการผลิตยาเสพติดเพื่อใช้เป็นส่วนผสมของยาระงับประสาท เป็นต้น ผู้ตรวจสอบจะแจ้งให้ผู้ขอชี้แจงข้อเท็จจริง หากผู้ขอชี้แจงแล้วผู้ตรวจสอบไม่แน่ใจว่าจะเป็นอันตรายแก่ความมั่นคงหรือไม่ ให้สอบถามหน่วยงานที่เกี่ยวข้องก่อนเสนออธิบดีพิจารณาสั่งให้ปกปิดสาระสำคัญและรายละเอียดการประดิษฐ์นั้นไว้เป็นความลับต่อไป และแจ้งให้ผู้ขอทราบ

26. การตรวจสอบคำขอแก้ไขเพิ่มเติมคำขอรับอนุสิทธิบัตร

ม. 65

ประกอบ ม. 20

ผู้ขอรับสิทธิบัตรอาจขอแก้ไขเพิ่มเติมคำขอรับสิทธิบัตรได้ตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่กำหนดโดยกฎกระทรวง แต่การแก้ไขเพิ่มเติมนั้น ต้องไม่เป็นการเพิ่มเติมสาระสำคัญของการประดิษฐ์

กฎ ฉ.21

(พ.ศ. 2542)

ข้อ 16

ในกรณีที่ผู้ขอรับสิทธิบัตรการประดิษฐ์ ประสงค์จะขอแก้ไขเพิ่มเติมคำขอรับสิทธิบัตรโดยไม่เป็นการเพิ่มเติมสาระสำคัญของการประดิษฐ์ให้ขอก่อนวันประกาศโฆษณาคำขอรับสิทธิบัตร เว้นแต่จะได้รับอนุญาตจากอธิบดี

ดังนั้น การแก้ไขเพิ่มเติมคำขอรับอนุสิทธิบัตร ผู้ขออาจขอแก้ไขเพิ่มเติมเอง หรือแก้ไขเพิ่มเติมตามที่เจ้าหน้าที่ตรวจสอบแจ้งให้แก้ไข ทั้งนี้การแก้ไขเพิ่มเติมดังกล่าวจะต้องไม่เป็นการเพิ่มเติมสาระสำคัญของการประดิษฐ์ที่เปิดเผยไว้ในคำขอรับอนุสิทธิบัตรที่ได้ยื่นไว้ โดยมีหลักเกณฑ์ในการพิจารณาดังนี้ เมื่อผู้ขอรับอนุสิทธิบัตรได้ยื่นคำขอรับสิทธิบัตรตามมาตรา 17 แห่ง พ.ร.บ. สิทธิบัตร พ.ศ. 2522 แล้ว ผู้ขอรับอนุสิทธิบัตรอาจขอแก้ไขเพิ่มเติมคำขอรับอนุสิทธิบัตรของตนเองได้ก่อนวันรับจดทะเบียนและประกาศโฆษณา แต่การแก้ไขเพิ่มเติมนั้นต้องไม่เป็นการเพิ่มเติมสาระสำคัญของการประดิษฐ์

26.1 การแจ้งชี้แจงหรือการแจ้งแก้ไขเพิ่มเติมคำขอรับอนุสิทธิบัตร

เพื่อให้การตรวจสอบการประดิษฐ์ของผู้ตรวจสอบความสอดคล้องกับแนวทางดำเนินงานที่ได้รับกำหนดไว้คู่มือการตรวจสอบสาระสำคัญการประดิษฐ์เป็นไปอย่างรวดเร็ว และปฏิบัติงานแนวเดียวกันนั้น กรมทรัพย์สินทางปัญญา กองสิทธิบัตร กำหนดให้ดำเนินงานตรวจสอบและการแจ้งชี้แจงหรือการแจ้งแก้ไขเพิ่มเติมคำขอรับอนุสิทธิบัตรเหล่านั้น

ม. 65 ทศ
ประกอบ ม. 27

ในการตรวจสอบคำขอรับสิทธิบัตร พนักงานเจ้าหน้าที่จะเรียกผู้ขอรับสิทธิบัตรมาให้
ถ้อยคำชี้แจง หรือให้ส่งเอกสาร หรือสิ่งใดเพิ่มเติมก็ได้

ในกรณีที่ผู้ขอรับสิทธิบัตรได้ยื่นคำขอรับสิทธิบัตรไว้แล้วนอกราชอาณาจักร ให้ผู้ขอรับ
สิทธิบัตรส่งผลการตรวจสอบการประดิษฐ์ หรือรายละเอียดการประดิษฐ์ที่ขอรับสิทธิบัตรนั้นตาม
หลักเกณฑ์และวิธีการที่กำหนดโดยกฎกระทรวง

ในกรณีที่จะต้องส่งเอกสารเป็นภาษาต่างประเทศ ให้ผู้ขอรับสิทธิบัตรส่งเอกสารนั้นพร้อม
ด้วยคำแปลเป็นภาษาไทย

ถ้าผู้ขอรับสิทธิบัตรไม่ปฏิบัติตามคำสั่งของพนักงานเจ้าหน้าที่ตามวรรคหนึ่ง หรือไม่ส่ง
เอกสารตามวรรคสองภายในกำหนดเวลาเก้าสิบวัน ให้ถือว่าละทิ้งคำขอรับสิทธิบัตร เว้นแต่
ในกรณีที่มีเหตุจำเป็นอธิบดีอาจขยายกำหนดเวลาดังกล่าวให้ตามที่เห็นสมควร

ม. 65 ทศ
ประกอบ ม. 20

ผู้ขอรับสิทธิบัตรอาจขอแก้ไขเพิ่มเติมคำขอรับสิทธิบัตรได้ตามหลักเกณฑ์และวิธีการ
ที่กำหนดโดยกฎกระทรวง แต่การแก้ไขเพิ่มเติมนั้นต้องไม่เป็นการเพิ่มเติมสาระสำคัญของ
การประดิษฐ์

ในกรณี ผู้ขอรับอนุสิทธิบัตรยื่นแก้ไขเพิ่มเติมคำขอรับอนุสิทธิบัตรตามที่พนักงาน
เจ้าหน้าที่ได้แจ้งชี้แจง หรือแจ้งแก้ไขเพิ่มเติมคำขอรับอนุสิทธิบัตร ให้ผู้ขอรับอนุสิทธิบัตร
ดำเนินการแก้ไขในสิ่งที่ข้อบกพร่องตามที่ระบุไว้ตามการสั่งของพนักงานเจ้าหน้าที่ โดยที่ผู้ขอรับ
อนุสิทธิบัตรสามารถแก้ไขเพิ่มเติมคำขอรับอนุสิทธิบัตรในสิ่งเหล่านั้นได้ หรือแก้ไขเพิ่มเติมใน
ข้อบกพร่องอื่นๆ ตามที่เห็นสมควร แต่ที่สิ่งสำคัญในการการแก้ไขเพิ่มเติมคำขอรับอนุสิทธิบัตร
เหล่านั้น จะต้องไม่เกินกว่าขอบเขตสาระสำคัญที่ได้รับการเปิดเผยไว้ในรายละเอียดการประดิษฐ์
ที่ถูกยื่นไว้ในครั้งแรกกับกองสิทธิบัตร กรมทรัพย์สินทางปัญญา หรือการแก้ไขเพิ่มเติมเหล่านั้น
จะต้องไม่เป็นการเพิ่มเติมสาระสำคัญของการประดิษฐ์แต่อย่างใด ซึ่งเป็นไปตามมาตรา 20 แห่ง
พ.ร.บ. สิทธิบัตร พ.ศ. 2522

26.1.1 ข้อกำหนดสำหรับการแจ้งแก้ไขเพิ่มเติม

สำหรับขั้นตอนการตรวจสอบสาระสำคัญการประดิษฐ์ การแจ้งแก้ไขเพิ่มเติมคำขอรับ
อนุสิทธิบัตรหรือการชี้แจงใดๆ จะสามารถกระทำได้หลายครั้ง (Non-Final Office Action) แต่
ในทางปฏิบัติผู้ขอรับอนุสิทธิบัตรอาจได้รับการแจ้งโดยพนักงานเจ้าหน้าที่ กรณีที่เห็นสมควร
ว่าเป็นแจ้งการแก้ไขเพิ่มเติมหรือแจ้งชี้แจงเป็นหนังสือครั้งสุดท้าย (Final Office Action)
ซึ่งหนังสือแจ้งดังกล่าวจะต้องระบุเหตุหากไม่ดำเนินการใดๆ จะทำให้เกิดผลต่อการพิจารณา
คำขอรับอนุสิทธิบัตร หรือละทิ้งคำขอรับอนุสิทธิบัตรต่อไป เพื่อที่จะทำให้เกิดการดำเนินการ
หรือตรวจสอบของคำขอรับอนุสิทธิบัตรเหล่านั้นๆ เป็นไปตามข้อกำหนดของกฎหมายและ
ภายใต้กำหนดเวลาการทำงานของผู้ตรวจสอบสิทธิบัตรมากที่สุดเท่าที่จะเป็นไปได้ ทั้งนี้การ
แก้ไขชี้แจง Non-Final Office Action ไม่ควรเกิน 3 ครั้งในประเด็น / สาระสำคัญเดียวกัน

ในการพิจารณาการแก้ไขเพิ่มเติมคำขอรับอนุสิทธิบัตรของผู้ตรวจสอบสิทธิบัตร ไม่เพียงแต่ตรวจสอบว่าการยื่นเป็นไปวิธีการและกำหนดเวลาหรือไม่ (ตามมาตรา 27 ประกอบกับกฎกระทรวงฉบับที่ 22 และประกาศกรมฯ เรื่องกำหนดหลักเกณฑ์การขอขยายเวลาการส่งเอกสาร) แล้ว ยังจะต้องตรวจสอบขอบเขตสาระสำคัญของคำขอแก้ไขเพิ่มเติมว่าไม่เกินขอบเขตสาระสำคัญเดิมที่ได้เปิดเผยไว้ก่อนหน้าหรือได้เปิดเผยไว้ในครั้งแรกหรือไม่

ในกรณี ผู้ขอยื่นแก้ไขเพิ่มเติมเอกสารคำขอรับสิทธิบัตรทั้งด้วยตนเอง (ที่เรียกว่า ผู้ขอรับแก้ไขเพิ่มเติมเข้ามาเอง) หรือแก้ไขตามพนักงานเจ้าหน้าที่สั่ง หรือแจ้งให้ดำเนินการใดๆ การแก้ไขเพิ่มเติมคำขอรับสิทธิบัตรดังกล่าว นั้น จะต้องไม่เกินกว่าขอบเขตที่ได้เปิดเผยไว้ในครั้งแรกที่ยื่นขอบเขตของการประดิษฐ์ที่ได้รับการอธิบายไว้ในรายละเอียดการประดิษฐ์และข้อถ้อยสิทธิในครั้งแรกนั้น สามารถพิจารณาได้โดยตรงจะต้องไม่มีข้อสงสัยใดๆ จากสาระสำคัญดังกล่าว ที่ได้รับอธิบายไว้ในรายละเอียดการประดิษฐ์ ข้อถ้อยสิทธิ และรูปเขียน (ถ้ามี) ที่ยื่นไว้ในครั้งแรก

ถ้าปรากฏพบว่าการแก้ไขเพิ่มเติมขอบเขตสาระสำคัญเกินกว่าขอบเขตสาระสำคัญที่ยื่นไว้ในครั้งแรก การแก้ไขเพิ่มเติมนั้นจะไม่ได้รับอนุญาตให้แก้ไขเพิ่มเติมแต่อย่างใด หรือได้มีการแก้ไขเพิ่มเติมตามคำสั่งของพนักงานเจ้าหน้าที่ ซึ่งได้ปรากฏว่ามีวิธีการแก้ไขเพิ่มเติมที่ไม่ถูกต้องตามกฎกระทรวงฉบับที่ 22 ข้อ 2 (1) (2) ซึ่งเกี่ยวข้องกับคำขอรับสิทธิบัตรหรืออนุสิทธิบัตรตาม 17 หรือมาตรา 65 ทศ ประกอบ 17 หรือการประดิษฐ์ที่ไม่สามารถขอรับความคุ้มครองได้ตามมาตรา 9 หรือมาตรา 65 ทศ ประกอบ 9 แล้วแต่กรณี โดยที่ผู้ขอรับสิทธิบัตรได้ยื่นแก้ไขเพิ่มเติมในสิ่งอย่างอื่น ๆ ที่ไม่ใช่หรือไม่ตรงกับข้อกำหนดในการแก้ไขดังกล่าวก็จะได้ไม่รับอนุญาตให้แก้ไขเพิ่มเติม เช่นกัน

สำหรับทางปฏิบัติในการยื่นแก้ไขเพิ่มเติมดังกล่าวข้างต้นโดยผู้ขอรับอนุสิทธิบัตร โดยยื่นแก้ไขเพิ่มเติมไม่ตรงตามคำสั่งแจ้งแก้ไขหรือชี้แจงของพนักงานเจ้าหน้าที่ ในกรณีที่ผู้ตรวจสอบแจ้งแก้ไขหรือชี้แจงในสาระสำคัญของการประดิษฐ์แล้ว แต่ผู้ขอแก้ไขในข้อมูลทั่วไป (ชื่อตัวแทนผู้ประดิษฐ์ หรือข้อมูลทั่วไปอื่นๆ) แล้วยื่นภายในกำหนดเวลามาตรา 27 ประกอบประกาศกรมที่เกี่ยวข้อง หากเป็นกรณีดังกล่าวให้ถือว่าผู้ขอได้แก้ไขเข้ามาเอง มิได้แก้ไขตรงตามคำสั่งของพนักงานเจ้าหน้าที่ และหากผู้ขอแก้ไขหรือชี้แจงตามคำสั่งของพนักงานเจ้าหน้าที่ภายในกำหนดเวลามาตรา 27 ให้ถือว่าผู้ขอรับอนุสิทธิบัตรละทิ้งคำขอรับสิทธิบัตร

อย่างไรก็ตาม หากการยื่นแก้ไขเพิ่มเติมที่เกี่ยวข้องกับข้อมูลทั่วไปของคำขอ (เช่น ชื่อผู้ขอ ชื่อตัวแทน ข้อมูลทั่วไปอื่นๆ) ผู้ขอสามารถยื่นแก้ไขเพิ่มเติมได้ตลอดเวลาจนรับจดทะเบียนและออกอนุสิทธิบัตร ซึ่งถือได้ว่าผู้ขอได้ยื่นแก้ไขเพิ่มเติมเข้ามาเอง ซึ่งจะไม่นำมาเพื่อพิจารณาภายใต้กรณีที่มีคำสั่งของพนักงานเจ้าหน้าที่แจ้งแก้ไขหรือชี้แจงที่เกี่ยวข้องกับตรวจสอบการประดิษฐ์ และกรอบกำหนดเวลาตามคำสั่งของพนักงานเจ้าหน้าที่ เว้นแต่ผู้ขอได้ยื่นการแก้ไขเพิ่มเติมเข้ามาเองแล้วมีสาระสำคัญสอดคล้องกับคำสั่งของพนักงานเจ้าหน้าที่ภายในกำหนดเวลาตามมาตรา 27 หรือประกาศกรมที่เกี่ยวข้อง หรือแก้ไขเพิ่มเติมเข้ามาเองเหล่านั้น มีความเกี่ยวข้องกับสาระสำคัญต่อการตรวจสอบการประดิษฐ์ตามกฎกระทรวงฉบับที่ 22 ข้อ 2 (1) (2) ถือได้ว่าได้รับการอนุญาตในการแก้ไขเพิ่มเติมดังกล่าวได้

แต่อย่างไรก็ตาม ถ้ายื่นแก้ไขเพิ่มเติมตามคำสั่งของพนักงานเจ้าหน้าที่หรือแก้ไขเพิ่มเติมเข้ามาเองเหล่านั้นที่เกี่ยวข้องกับสาระสำคัญต่อการตรวจสอบการประดิษฐ์ตามกฎกระทรวงฉบับที่ 22 ข้อ 2 (1) (2) แล้ว ยังไม่ถูกต้อง แต่มิได้เพิ่มเติมสาระสำคัญและขอบเขตของการประดิษฐ์เกินกว่าที่ได้ยื่นไว้ครั้งแรกตามมาตรา 20 การแก้ไขเพิ่มเติมเหล่านั้น ถือได้ว่าได้รับอนุญาตในการแก้ไขเพิ่มเติมดังกล่าวได้ ซึ่งขึ้นอยู่กับพิจารณาของผู้ตรวจสอบหรือพนักงานเจ้าหน้าที่

กรณีที่ปรากฏพบว่ามีข้อบกพร่องของถ้อยคำอยู่ในคำที่ยื่นไว้ครั้งแรก (เกิดเหตุความผิดพลาดจากแปลภาษา) ผู้ขอสามารถขอตัดถ้อยคำออก หรือแก้ไขถ้อยคำลงในเอกสารแก้ไขเพิ่มเติมคำขอแล้วทำให้มีความเป็นไปได้ที่คำขอเหล่านั้นจะได้รับสิทธิบัตร การขอแก้ไขเพิ่มเติมดังกล่าวสามารถกระทำได้ โดยที่การกระทำดังกล่าวจะต้องเป็นประโยชน์ต่อการลดขั้นตอนในการตรวจสอบการประดิษฐ์ที่ไม่จำเป็นออกไป อย่างไรก็ตาม ผู้ขอรับจะต้องแสดงให้เห็นถึงถ้อยคำที่ขอตัดออกหรือแก้ไขถ้อยคำลงในเอกสารแก้ไขเพิ่มเติมออกมาอย่างชัดเจนอย่างเพียงพอต่อความเข้าใจในเหตุผลในการขอเปลี่ยนแปลงถ้อยคำดังกล่าวไว้ด้วย

กรณีที่ปรากฏพบว่าการแก้ไขเพิ่มเติมด้วยวิธีการที่ไม่เป็นไปตามกำหนดในการแจ้งคำสั่งซึ่งเป็นการแก้ไขที่ไม่ได้ลดขั้นตอนการตรวจสอบการประดิษฐ์แต่อย่างใด ถึงแม้ว่าการแก้ไขเพิ่มเติมไม่เกินขอบเขตสาระสำคัญที่ได้เปิดเผยไว้ครั้งแรกก็ตาม ให้ผู้ตรวจสอบพิจารณาในวิธีการดังกล่าว ซึ่งผู้ขอรับอาจจะยื่นแก้ไขเพิ่มเติมดังต่อไปนี้

(1) คุณลักษณะทางเทคนิคหนึ่งหรือมากกว่านั้น ได้ถูกตัดออกจากข้อถือสิทธิหลักซึ่งนำไปสู่การขยายขอบเขตของการคุ้มครองอนุสิทธิบัตร

เช่น ผู้ขอรับอนุสิทธิบัตรได้มีการแก้ไขเพิ่มเติมเข้ามาเอง โดยตัดคุณลักษณะทางเทคนิคหนึ่ง หรือศัพท์เฉพาะทางเทคนิคที่เกี่ยวข้องกับการประดิษฐ์ ซึ่งเคยได้ระบุไว้ในขอบเขตสาระสำคัญของคำขอรับสิทธิบัตรแล้วเป็นการขยายขอบเขตการขอรับการคุ้มครองอนุสิทธิบัตร ถึงแม้จะไม่เป็นการแก้ไขเพิ่มเติมที่เกินขอบเขตที่เปิดเผยไว้ในครั้งแรก การแก้ไขเพิ่มเติมดังกล่าวไม่สามารถกระทำได้

(2) คุณลักษณะทางเทคนิคหนึ่ง หรือมากกว่าในข้อถือสิทธิหลักนั้นถูกเปลี่ยนแปลงแล้วนำไปสู่การขยายขอบเขตสาระสำคัญของการขอรับคุ้มครองอนุสิทธิบัตร

เช่น ผู้ขอรับอนุสิทธิบัตรได้ยื่นแก้ไขเพิ่มเติมเข้ามาเอง โดยปรากฏการแทนที่ของคุณลักษณะทางเทคนิค เช่น “สปริงขดลวด (helical springs)” ด้วย “ส่วนที่ยืดหยุ่น (resilient part)” แม้ว่าคุณลักษณะ “ส่วนที่ยืดหยุ่น (resilient part)” สาระสำคัญดังกล่าวจะได้รับการเปิดเผยไว้ก่อนแล้วในรายละเอียดการประดิษฐ์ การแก้ไขดังกล่าวสามารถกระทำได้ เนื่องจากไม่เป็นการขยายขอบเขตของการคุ้มครองที่ไม่ได้เพิ่มเติมสาระสำคัญแต่อย่างใด

(3) ผู้ขอรับอนุสิทธิบัตรได้แก้ไขเพิ่มเติมข้อถือสิทธิในสาระทางเทคนิคที่ได้เปิดเผยไว้ในรายละเอียดการประดิษฐ์ ซึ่งได้รับการพิจารณาว่าไม่เป็นการประดิษฐ์อย่างเดียวกัน (Lack of Unity of the invention) กับสาระสำคัญที่ขอถือสิทธิไว้ครั้งแรก

เช่น ผู้ขอรับอนุสิทธิบัตรไม่เพียงแต่เปิดเผยรายละเอียดการประดิษฐ์เกี่ยวกับมือจับใหม่เท่านั้น แต่ยังรวมไปถึงส่วนอื่นๆในรายละเอียดของการประดิษฐ์เกี่ยวกับด้ามจับใหม่ของ

จักรยาน เช่น อานของจักรยาน พบว่ามีมือจับใหม่ได้ถูกระบุไว้ในข้อถือสิทธิ แล้วผู้ขอมีการยื่นแก้ไขเพิ่มเติมด้วยตนเอง โดยทำให้อานรถจักรยานเป็นสาระสำคัญของข้อถือสิทธิด้วย ซึ่งการแก้ไขสาระสำคัญดังกล่าวไม่มีความเกี่ยวข้องกันกับข้อถือสิทธิครั้งแรก และไม่เป็นการประดิษฐ์อย่างเดียวกัน (lack of Unity of the invention) การแก้ไขเพิ่มเติมดังกล่าวไม่สามารถกระทำได้

(4) การแก้ไขเพิ่มเติมข้อถือสิทธิหลักและการแก้ปัญหาด้านเทคนิค ซึ่งไม่เคยปรากฏในข้อถือสิทธิหลักมาก่อนหน้า

หากพบว่า ผู้ขอรับอนุสิทธิบัตรได้มีการแก้ไขเพิ่มเติมตามข้อ (1) ถึง (4) ผู้ตรวจสอบสิทธิบัตรจะต้องดำเนินการแจ้งเหตุถึงการไม่อนุญาตให้แก้ไขเพิ่มเติมเหล่านั้น ไปยังผู้ขอรับอนุสิทธิบัตร โดยให้แจ้งเป็นหนังสือให้ดำเนินการชี้แจง หรือแก้ไขเพิ่มเติมตามมาตรา 27 และให้ผู้ขอดำเนินการภายในกำหนดเวลาของกฎหมายหรือประกาศกรมฯ ที่เกี่ยวข้อง ถ้าหากผู้ขอรับอนุสิทธิบัตรยังไม่ดำเนินการแก้ไขเพิ่มเติมหรือชี้แจงใดๆ ภายในระยะเวลาที่กำหนดแล้ว คำขอรับอนุสิทธิบัตรนั้นจะถือว่าละทิ้งคำขอรับอนุสิทธิบัตร

หมายเหตุ ผู้ตรวจสอบสิทธิบัตรต้องพิจารณาว่าในการยื่นแก้ไขเพิ่มเติมของผู้ขอรับอนุสิทธิบัตรนั้น ในส่วนของสาระสำคัญของข้อความหรือถ้อยคำที่ได้รับการแก้ไขเป็นไปตามข้อกำหนดของการแก้ไขหรือไม่ ผู้ตรวจสอบสามารถพิจารณาและออกหนังสือชี้แจงโดยขึ้นอยู่กับแต่ละกรณี ผู้ตรวจสอบสามารถให้เหตุผลในการพิจารณาและแนะนำให้แก่ผู้ขอตัดในสาระสำคัญที่ได้ควรแก้ไข ซึ่งไม่เป็นไปตามข้อกำหนดเวลาที่ได้กำหนดไว้ในการแจ้งแก้ไขหรือชี้แจง ถ้าสาระสำคัญดังกล่าวไม่ถูกตัดออกโดยผู้ขอรับอนุสิทธิบัตร ในการยื่นแก้ไขเข้ามาครั้งที่สอง หลังจากผู้ตรวจสอบสิทธิบัตรมีคำสั่งชี้แจงให้ตัดออก หรือไม่ได้ยื่นแก้ไขเข้ามาภายในเวลาที่กำหนดไว้ตามมาตรา 27 ให้ถือว่าละทิ้งคำขอรับอนุสิทธิบัตร

26.1.2 การอนุญาตให้มีการแก้ไขเพิ่มเติม

การอนุญาตให้มีการแก้ไขเพิ่มเติมมี 2 ลักษณะดังรายละเอียดต่อไปนี้

i. การแก้ไขข้อถือสิทธิ

การแก้ไขข้อถือสิทธิ ประเด็นหลักสำคัญจะเกี่ยวข้องกับการเปลี่ยนแปลงขอบเขตของการคุ้มครองในข้อถือสิทธิหลักทำได้โดยการเพิ่มหรือเปลี่ยนแปลงคุณลักษณะทางเทคนิคของข้อถือสิทธิหลักหรือเปลี่ยนประเภท (Category) หรือสาระสำคัญในข้อถือสิทธิหลัก กล่าวคือ การเพิ่มหรือการตัดข้อถือสิทธิหนึ่งหรือมากกว่า การแก้ไขข้อถือสิทธิ เพื่อให้มีความต่างจากงานที่ปรากฏอยู่ก่อนซึ่งความใกล้เคียงกับการประดิษฐ์ การแก้ไขข้อถือสิทธิรองเพื่อให้สัมพันธ์กับข้อถือสิทธิหลักการแก้ไขส่วนที่มีลักษณะเฉพาะของข้อถือสิทธิหลักเพื่อให้มีความชัดเจนในขอบเขตของการคุ้มครอง สำหรับการแก้ไขดังกล่าวทั้งหมดนี้ การแก้ปัญหาด้านเทคนิคของข้อถือสิทธิที่ได้แก้ไขจะต้องถูกอธิบายไว้ได้อย่างชัดเจนในรายละเอียดการประดิษฐ์ตั้งแต่ยื่นครั้งแรก จึงจะได้รับการอนุญาตให้มีการแก้ไขได้

การอนุญาตให้แก้ไขเพิ่มเติมในข้อถึงสิทธิมีรายละเอียดดังต่อไปนี้

1) คุณลักษณะทางเทคนิคเพิ่มเติมหนึ่งหรือมากกว่าที่มีอยู่ในข้อถึงสิทธิหลัก โดยการระบุเพิ่มเติมได้เพื่อลดข้อบกพร่องของข้อถึงสิทธิที่ระบุในครั้งแรก เช่น ขาดคุณลักษณะทางเทคนิคที่สำคัญสำหรับการแก้ปัญหาทางเทคนิคการประดิษฐ์ที่ไม่ได้ระบุไว้อย่างชัดเจน หรือไม่ถูกรองรับไว้ในรายละเอียดการประดิษฐ์ ฯลฯ โดยที่การแก้ไขต้องไม่เกินกว่าขอบเขตที่อธิบายไว้ในรายละเอียดการประดิษฐ์ครั้งแรก

2) คุณลักษณะทางเทคนิคเพิ่มเติมหนึ่งหรือมากกว่า ที่อยู่ในข้อถึงสิทธิหลักถูกเปลี่ยนแปลงได้เพื่อลดข้อบกพร่องของข้อถึงสิทธิที่ระบุไว้ในครั้งแรก เช่น การบรรยายไม่ชัดเจนถึงขอบเขตในการคุ้มครองไม่ถูกรองรับไว้ในรายละเอียดการประดิษฐ์ ตลอดจนการแก้ปัญหาทางเทคนิคที่ได้ถูกอธิบายไว้ในข้อถึงสิทธิหลักที่ได้มีการเปลี่ยนแปลงคุณลักษณะทางเทคนิค ซึ่งไม่เกินไปกว่าขอบเขตที่ได้ระบุไว้ในรายละเอียดการประดิษฐ์และข้อถึงสิทธิครั้งแรก การแก้ไขดังกล่าวสามารถกระทำได้

สำหรับกรณีการแก้ไขเพิ่มเติมช่วงตัวเลขในข้อถึงสิทธินั้น สามารถกระทำแก้ไขเพิ่มเติมได้ แต่ขอบเขตของค่าต้องอยู่ในช่วงที่ระบุไว้ในรายละเอียดการประดิษฐ์หรือข้อถึงสิทธิที่ระบุไว้ตั้งแต่แรก เช่น ช่วงของอุณหภูมิ 20 °C - 90 °C มีความแตกต่างระหว่างสาระสำคัญทางเทคนิคที่ได้เปิดเผยไว้ในเอกสารอ้างอิง (งานจากตรวจค้นฐานข้อมูลภายใน) และการแก้ปัญหาทางเทคนิคนี้เกี่ยวข้องกับช่วงของอุณหภูมิที่ได้เปิดเผยไว้ในเอกสารอ้างอิงคือ 0 °C - 100 °C และค่าตัวเลขที่ระบุไว้ที่ 40 °C ยังถูกเปิดเผยไว้ด้วยในเอกสารอ้างอิง ดังนั้น ผู้ตรวจสอบสิทธิบัตรต้องมีหนังสือชี้แจงไปยังผู้ขอรับอนุสิทธิบัตรว่าข้อถึงสิทธิดังกล่าวไม่มีความแตกต่าง แต่ถ้าค่าตัวเลขระบุไว้ 40 °C, 60 °C และ 80 °C ในช่วงของ 20 °C - 90 °C และได้เปิดเผยไว้ในรายละเอียดการประดิษฐ์หรือข้อถึงสิทธิ สามารถอนุญาตให้แก้ไขเพิ่มเติมเปลี่ยนแปลงช่วงของอุณหภูมิเป็น 60 °C - 80 °C หรือ 60 °C - 90 °C สามารถกระทำได้

3) ประเภท (Category) ชื่อที่แสดงถึงการประดิษฐ์ และคุณลักษณะทางเทคนิคที่เกี่ยวข้องของข้อถึงสิทธิหลักได้ถูกเปลี่ยนแปลง เพื่อลดข้อบกพร่องในข้อถึงสิทธิที่ยื่นไว้ครั้งแรก เช่น ผิดประเภท ตลอดจนการแก้ปัญหาทางเทคนิคในข้อถึงสิทธินั้น ทั้งนี้ต้องไม่เกินขอบเขตสาระสำคัญที่ได้ระบุไว้ในรายละเอียดการประดิษฐ์หรือข้อถึงสิทธิที่ยื่นไว้ครั้งแรก การแก้ไขดังกล่าวสามารถกระทำได้

4) ข้อถึงสิทธิหนึ่งหรือมากกว่าถูกตัดออก เพื่อกำจัดข้อบกพร่องจากการไม่เป็นอย่างเดียวกันของการประดิษฐ์ (Lack of Unity) ระหว่างข้อถึงสิทธิหลักที่หนึ่ง และข้อถึงสิทธิหลักอีกข้อหนึ่ง การแก้ไขดังกล่าวสามารถกระทำได้ ทั้งนี้ แก้ไขข้อถึงสิทธิไม่เกิน 10 ข้อ

5) ข้อถึงสิทธิรองรับได้รับการแก้ไขเพิ่มเติมให้ถูกต้องและให้เป็นอิสระจากงานที่ปรากฏอยู่ก่อน (งานจากตรวจค้นฐานข้อมูลภายใน) โดยการแก้ไขเพิ่มเติมดังกล่าวไม่เกินขอบเขตสาระสำคัญที่ได้ระบุไว้ในรายละเอียดการประดิษฐ์ที่ยื่นไว้ครั้งแรก การแก้ไขดังกล่าวสามารถกระทำได้

6) ข้อถือสิทธิรอนได้รับการแก้ไขเพิ่มเติมเพื่อแก้ไขข้อผิดพลาดของข้อถือสิทธิหลัก เพื่อให้สะท้อนให้เห็นมุมมองอย่างถูกต้องที่เฉพาะเจาะจงสำหรับการประดิษฐ์หรือลักษณะที่ปรากฏที่อธิบายไว้ในรายละเอียดครั้งแรก ถ้าการแก้ไขดังกล่าวไม่ได้อยู่นอกเหนือขอบเขตที่ระบุในข้อถือสิทธิและรายละเอียดการประดิษฐ์ครั้งแรก การแก้ไขดังกล่าวก็สามารถทำได้

7) ส่วนของคุณลักษณะพิเศษในข้อถือสิทธิรอนได้รับการแก้ไขให้ชัดเจนในขอบเขตของการคุ้มครองข้อถือสิทธิรอนดังกล่าว เพื่อให้สะท้อนให้เห็นมุมมองอย่างถูกต้องที่เฉพาะเจาะจงสำหรับการประดิษฐ์หรือลักษณะที่ปรากฏที่อธิบายไว้ในรายละเอียดครั้งแรก ถ้าการแก้ไขดังกล่าวไม่ได้อยู่นอกเหนือขอบเขตที่ระบุในข้อถือสิทธิและรายละเอียดการประดิษฐ์ครั้งแรก การแก้ไขดังกล่าวก็สามารถทำได้

ii. การแก้ไขเพิ่มเติมรายละเอียดการประดิษฐ์และบทสรุปการประดิษฐ์

การแก้ไขเพิ่มเติมในรายละเอียดการประดิษฐ์นั้นมี 2 รูปแบบคือ การแก้ไขเพิ่มเติมเพื่อลดข้อบกพร่องของรายละเอียดการประดิษฐ์ที่ไม่เป็นไปตามข้อกำหนดของกฎหมายสิทธิบัตรตามมาตรา 17 และกฎกระทรวงฉบับที่เกี่ยวข้อง และการแก้ไขเพิ่มเติมในรายละเอียดการประดิษฐ์ เพื่อให้สอดคล้องกับข้อถือสิทธิที่ได้รับการแก้ไข ซึ่งการแก้ไขเพิ่มเติมนั้นจะต้องไม่เกินขอบเขตสาระสำคัญที่ได้ระบุไว้ในรายละเอียดการประดิษฐ์หรือข้อถือสิทธิที่ได้ยื่นไว้ครั้งแรก การแก้ไขดังกล่าวสามารถทำได้

ทั้งนี้ แนวทางตรวจสอบให้เป็นไปตามมาตรา 17 กฎกระทรวงฉบับที่ 21 และประกาศกรมฯ “เรื่องกำหนดแบบพิมพ์คำขอรับสิทธิบัตร คำขอถือสิทธิวันยื่นคำขอในต่างประเทศเป็นครั้งแรก และเอกสารประกอบคำขอดังกล่าว และจำนวนสำเนา”

26.1.3 การไม่อนุญาตให้มีการแก้ไขเพิ่มเติม

การไม่อนุญาตให้มีการแก้ไขเพิ่มเติมมี 3 ลักษณะดังต่อไปนี้

i. การไม่อนุญาตให้มีการแก้ไขเพิ่มเติม

กรณีไม่อนุญาตให้เพิ่มเติมต่อไปนี้

1) คุณลักษณะทางเทคนิคที่ไม่สามารถระบุยืนยันได้อย่างชัดเจนว่ามีอยู่ในรายละเอียดการประดิษฐ์และรูปเขียนและ/หรือข้อถือสิทธิตั้งแต่ครั้งแรกที่ได้ยื่นไว้ แล้วมีการเพิ่มเติมเข้ามาในส่วนข้อถือสิทธิและรายละเอียดการประดิษฐ์ฉบับแก้ไขเพิ่มเติม

2) ข้อมูลหรือสาระสำคัญที่ไม่สามารถแน่ใจได้ว่ามีอยู่ในรายละเอียดการประดิษฐ์และรูปเขียนและ/หรือข้อถือสิทธิตั้งแต่ครั้งแรกที่ได้ยื่นไว้ แล้วมีการเพิ่มเติมเพื่อจะเปิดเผยการประดิษฐ์ที่สมบูรณ์ชัดเจนและข้อถือสิทธิชัดเจน

3) เนื้อหาที่เพิ่มเป็นคุณสมบัติทางเทคนิคที่เกี่ยวข้องกับขนาดที่ได้จากการวัดรูปเขียน

4) การกล่าวอ้างถึงองค์ประกอบเพิ่มเติม ซึ่งยังไม่เคยกล่าวถึงในคำขอรับสิทธิบัตรที่ยื่นไว้ครั้งแรก ซึ่งนำไปสู่เทคนิคพิเศษที่ไม่มีอยู่ในคำขอรับสิทธิบัตรไว้ครั้งแรก

5) การเพิ่มเติมผลลัพธ์ทางเทคนิคที่ผู้มีความชำนาญในระดับสามัญไม่สามารถคาดเดาหรือคาดการณ์ได้โดยตรงจากการเปิดเผยการประดิษฐ์ไว้ครั้งแรก

ii. การไม่อนุญาตให้เปลี่ยน

กรณีที่ไม่อนุญาตให้เปลี่ยนแปลงในการแก้ไขเพิ่มเติม มีดังต่อไปนี้

- 1) คุณลักษณะทางเทคนิคของข้อถือสิทธิที่อยู่นอกเหนือขอบเขตของเนื้อหาที่ได้อธิบายไว้ในรายละเอียดการประดิษฐ์และข้อถือสิทธิไว้ครั้งแรก
- 2) เนื้อหาใหม่จากที่ไม่เฉพาะเจาะจงแล้วทำให้เป็นเนื้อหาที่มีเฉพาะเจาะจง เช่น การประดิษฐ์เกี่ยวข้องกับสารสังเคราะห์องค์ประกอบโมเลกุลใหญ่ในคำขอรับสิทธิบัตรเปิดเผย การประดิษฐ์ไว้ครั้งแรก ระบุแค่เพียงว่าปฏิกริยาพอลิเมอไรเซชันดำเนินการที่อุณหภูมิสูง ต่อมาผู้ตรวจสอบตรวจสอบแล้วแจ้งให้ผู้ขอรับสิทธิบัตรทราบว่างานที่ปรากฏอยู่แล้วได้ใช้ปฏิกริยาเดียวกันโดยทำที่อุณหภูมิ 40 °C แต่ปรากฏว่าผู้ขอยื่นแก้ไขโดยแก้ไขจากดำเนินการที่อุณหภูมิสูงเป็นดำเนินการที่อุณหภูมิต่ำกว่า 40 °C ถึงแม้ว่าการแก้ไขดังกล่าวยังอยู่ในขอบเขตที่ได้เปิดเผยไว้ครั้งแรก แต่ผู้ที่มีความชำนาญในระดับสามัญไม่สามารถสรุปได้ว่า อุณหภูมิสูงคือ อุณหภูมิสูงกว่า 40 °C ดังนั้น การแก้ไขดังกล่าวถือเป็นการเพิ่มเติมสาระสำคัญ จึงไม่สามารถอนุญาตให้แก้ไขเปลี่ยน
- 3) ลักษณะทางเทคนิคใหม่ที่เกิดจากการรวบรวมลักษณะทางเทคนิคที่แยกจากกัน ในการเปิดเผยไว้ครั้งแรกไว้ครั้งแรก แล้วเป็นคุณลักษณะพิเศษใหม่ อีกทั้ง ยังไม่ได้เปิดเผยความสัมพันธ์ทางเทคนิคของแต่ละลักษณะที่นำมารวมกันนั้นในเปิดเผยไว้ครั้งแรก
- 4) การเปลี่ยนแปลงรายละเอียดการประดิษฐ์ในการระบุถึงลักษณะเฉพาะอย่างหนึ่ง ทำให้เนื้อหาสาระสำคัญทางเทคนิคเปลี่ยนแปลงจากการเปิดเผยไว้ครั้งแรก หรือกว้างกว่าครั้งแรก หรือเพิ่มเติมสาระสำคัญที่เปิดเผยไว้ครั้งแรก

iii. การไม่อนุญาตให้ตัดออก

กรณีที่ไม่อนุญาตให้เปลี่ยนแปลงในการแก้ไขเพิ่มเติม มีดังต่อไปนี้

- 1) คุณลักษณะทางเทคนิคที่ถูกพิจารณาอย่างแน่นอนแล้วว่าเป็นคุณสมบัติทางเทคนิคที่สำคัญของการประดิษฐ์ในคำขอครั้งแรกถูกลบออกจากข้อถือสิทธิหลัก หรือศัพท์ทางเทคนิคที่สำคัญและมีความสัมพันธ์กับการแก้ปัญหาทางเทคนิคที่อธิบายไว้ในรายละเอียดการประดิษฐ์ ถูกตัดออกจากข้อถือสิทธิหลัก คุณลักษณะทางเทคนิคซึ่งได้รับการยืนยันอย่างชัดเจนในรายละเอียดการประดิษฐ์เกี่ยวกับขอบเขตการใช้งานที่เฉพาะถูกลบออกจากข้อถือสิทธิหลัก
เช่น การเปลี่ยนจาก “ขอบทางด้านนอกที่ประกอบด้วยดอกยาง (a sidewall with rib)” เป็น “ขอบทางด้านนอก (a sidewall)” หรืออีกตัวอย่างหนึ่ง เช่น ในข้อถือสิทธิครั้งแรกเป็น “ตัวปิดผนึก แกนหมุนสำหรับใช้ในเครื่องสูบน้ำ (a seal of rotative axis for use in a pump)” แก้ไขเป็น “ตัวปิดผนึกแกนหมุน (a seal of rotative axis)” การแก้ไขดังกล่าวไม่สามารถทำได้ เนื่องจากการแก้ไขนั้นไม่เคยมีการเปิดเผยอยู่ในรายละเอียดการประดิษฐ์ตั้งแต่แรก
- 2) เนื้อหาบางอย่างในรายละเอียดการประดิษฐ์ถูกตัดออก ซึ่งจะทำให้การแก้ไขนั้นเกินขอบเขตที่ได้ระบุไว้ในรายละเอียดการประดิษฐ์และข้อถือสิทธิครั้งแรก

3) การตัดข้อถือสิทธิที่เป็นช่วงตัวเลข เช่น ผู้ขอต้องการขอถือสิทธิ $X_1=600 - 10000$ แต่ในงานที่ปรากฏอยู่ก่อนมีการถือสิทธิที่ $X_2=240 - 1500$ เห็นได้ว่า X_1 และ X_2 ทับซ้อนกัน ซึ่งจะทำให้คำขอนั้นไม่มีความใหม่ สิ่งที่ผู้ขอสามารถทำได้คือ แก้ไขข้อถือสิทธิเป็น $X_1>1500$ ถึง $X_1=10000$ และระบุว่าไม่มีการดำเนินการที่ $X_1=600 - 1500$ หากไม่แก้ไขด้วยวิธีการดังกล่าว การแก้ไขไม่สามารถทำได้

iiii. ตัวอย่างที่เป็นการเพิ่มเติมสาระสำคัญของการประดิษฐ์

การแก้ไขเพิ่มเติมคำขอรับอนุสิทธิบัตรตามตัวอย่างดังต่อไปนี้ ให้ถือว่าเป็นการเพิ่มเติมสาระสำคัญของการประดิษฐ์

การแก้ไขเพิ่มเติมโดยการเพิ่มเนื้อหาสาระมากกว่าสาระสำคัญของการประดิษฐ์ของคำขอรับอนุสิทธิบัตรที่ได้ยื่นไว้

ตัวอย่างเช่น

คำขอรับอนุสิทธิบัตรที่เกี่ยวข้องกับ เครื่องผลิตภาชนะบรรจุ ซึ่งในรายละเอียดการประดิษฐ์เปิดเผยถึงเครื่องผลิตภาชนะบรรจุที่ประกอบด้วยอุปกรณ์ต่างๆ ที่ใช้ในการผลิตภาชนะบรรจุ และข้อถือสิทธิระบุถึงเครื่องผลิตภาชนะบรรจุด้วยอุปกรณ์ต่างๆ ดังกล่าว ในกรณีนี้ผู้ขอรับอนุสิทธิบัตรจะขอเพิ่มเนื้อหาสาระ เช่น กระบวนการผลิตภาชนะบรรจุในรายละเอียดการประดิษฐ์หรือข้อถือสิทธิไม่ได้

การแก้ไขเพิ่มเติมโดยการเพิ่มเนื้อหาสาระเข้ากับคำขอรับอนุสิทธิบัตรที่ได้ยื่นไว้ ซึ่งการเพิ่มเนื้อหาสาระดังกล่าวมีผลทำให้ผู้ที่มีความชำนาญในศิลปะหรือวิทยาการด้านนั้นๆ ไม่สามารถคาดการณ์ หรือพินิจเห็นได้จากที่ระบุไว้ในคำขอรับอนุสิทธิบัตร

ตัวอย่างเช่น

คำขอรับอนุสิทธิบัตรที่เกี่ยวข้องกับส่วนประกอบของยางที่ประกอบด้วยองค์ประกอบหลายชนิด ต่อมาผู้ขอรับอนุสิทธิบัตรขอเพิ่มเติมรายละเอียดการประดิษฐ์โดยการเพิ่มองค์ประกอบอีกชนิดหนึ่งลงในส่วนประกอบของยางดังกล่าว กรณีนี้ถือว่าเป็นการเพิ่มเติมสาระสำคัญของการประดิษฐ์

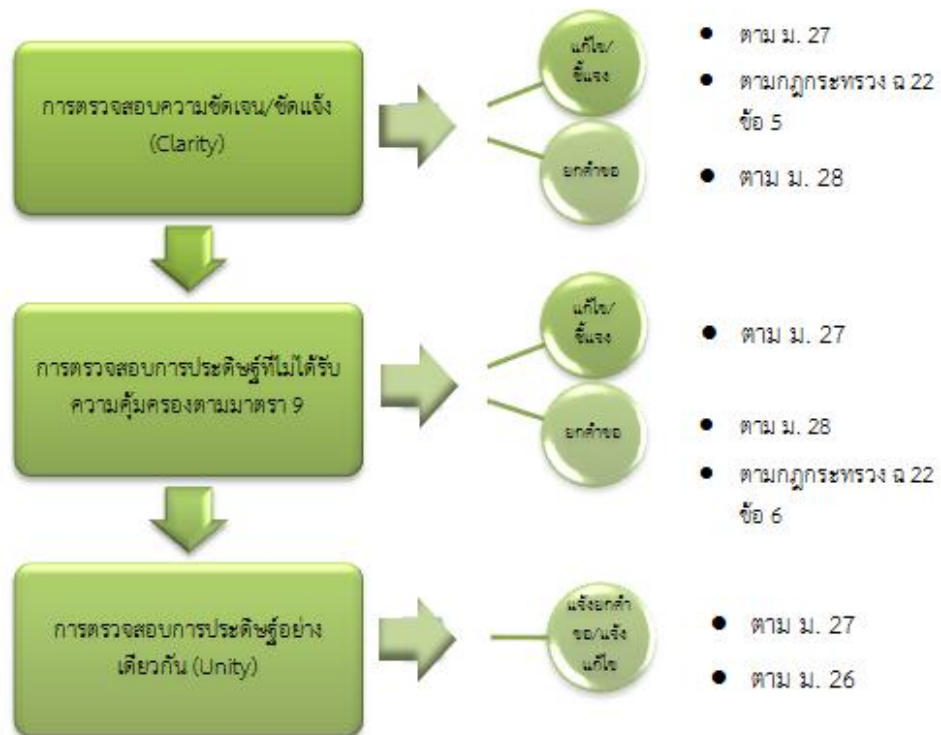
คำขอรับอนุสิทธิบัตรซึ่งมีการเปิดเผยในรายละเอียดการประดิษฐ์และข้อถือสิทธิเกี่ยวกับอุปกรณ์ “ที่ติดตั้งไว้บนชิ้นส่วนรองรับแบบยึดหยุ่น” โดยไม่ได้เปิดเผยถึงชนิดที่เจาะจงใดๆ ของชิ้นส่วนรองรับแบบยึดหยุ่น ต่อมาผู้ขอรับอนุสิทธิบัตรขอเพิ่มเติมรายละเอียดการประดิษฐ์และข้อถือสิทธิโดยการระบุว่า ชิ้นส่วนรองรับแบบยึดหยุ่นคือสปริงชด กรณีนี้ถือว่าเป็นการเพิ่มเติมสาระสำคัญของการประดิษฐ์

อย่างไรก็ตาม หากผู้ขอรับอนุสิทธิบัตรสามารถแสดงให้เห็นได้ว่าการแก้ไขเพิ่มเติมดังกล่าว โดยเนื้อหาสาระที่เพิ่มเข้าไปนั้นเป็นที่รู้จักกันอย่างดีต่อผู้ที่มีความชำนาญในศิลปะหรือวิทยาการด้านนั้นๆ การแก้ไขเพิ่มเติมดังกล่าวเป็นเพียงการทำให้ชัดเจนยิ่งขึ้นเท่านั้น ในกรณีนี้ การแก้ไขดังกล่าวอาจกระทำได้

ตามข้างต้นตัวอย่างแรก หากผู้ขอรับอนุสิทธิบัตรสามารถแสดงให้เห็นว่าองค์ประกอบที่ผู้ขอต้องการแก้ไขเพิ่มเติมเข้าไบนั้น เป็นองค์ประกอบตัวเดิมทั่วไปที่เป็นที่รู้จักกันดีอยู่แล้วที่ถูกนำไปใช้ในส่วนประกอบของยาง ซึ่งเป็นการช่วยในการผสมให้ดีขึ้น ดังนั้นการเพิ่มเติมเนื้อหาสาระของการประดิษฐ์ดังกล่าว จึงเป็นเพียงแค่การทำให้รายละเอียดของการประดิษฐ์นั้นชัดเจนขึ้นเท่านั้น และผู้ขอรับอนุสิทธิบัตรไม่ได้เพิ่มเติมเนื้อหาสาระส่วนใดที่ไม่เป็นที่ทราบกันดีสำหรับผู้ที่มีความชำนาญในศิลปะหรือวิทยาการด้านนี้

อย่างไรก็ตาม หากการแก้ไขเพิ่มเติมดังกล่าว นั้น นำไปสู่การเกิดผลอย่างพิเศษซึ่งไม่ได้มีการเปิดเผยมาก่อน การแก้ไขนั้นไม่อาจยอมรับได้

ในทำนองเดียวกัน ในกรณีของ “ชิ้นส่วนรองรับแบบยึดหยุ่น” หากผู้ขอรับอนุสิทธิบัตรสามารถแสดงให้เห็นได้ว่ารูปเขียนต่างๆ ที่แสดงนั้น โดยผู้ที่มีความชำนาญในศิลปะหรือวิทยาการด้านนี้แล้วสามารถโยงไปถึงสปริงชด หรือสามารถคิดได้ว่า “ชิ้นส่วนรองรับแบบยึดหยุ่น” ตามการประดิษฐ์นั้นหมายถึงสปริงชด ดังนั้น การแก้ไขเพิ่มเติมดังกล่าว อาจจะยอมรับได้



รูปที่ 1 ตารางสรุปขั้นตอนกฎหมายสำหรับการตรวจสอบเบื้องต้นคำขอรับอนุสิทธิบัตร

26.2 การแจ้งแก้ไข/ชี้แจงของคำขอรับอนุสิทธิบัตร

ในกรณีพบข้อบกพร่องที่สามารถแก้ไขเพิ่มเติมได้ ผู้ตรวจสอบจะต้องดำเนินการแจ้งให้ผู้ขอแก้ไขเพิ่มเติมแบ่งเป็น 3 กรณีตามวิธีการยื่นคำขอดังต่อไปนี้

1. กรณีคำขอที่ยื่นโดยตรงกับกรมฯ รวมทั้งยื่นทางไปรษณีย์ (ส่วนบริการรับคำขอหรือหน่วยรับคำขอเคลื่อนที่ หรือทางไปรษณีย์) ให้ผู้ตรวจสอบส่งหนังสือแจ้งแก้ไขเพิ่มเติม (สบ 1.1) พร้อมทั้งรายการที่ต้องแก้ไขให้แก่ผู้ขอหรือตัวแทน
2. กรณีคำขอฯ ได้ที่ยื่นผ่านพาณิชย์จังหวัด ให้ผู้ตรวจสอบ
 - i. ส่งหนังสือแจ้งแก้ไขเพิ่มเติม (สบ 1.1) รายการที่ต้องแก้ไขและหนังสือแจ้งผลการตรวจสอบคำขออนุสิทธิบัตรแก่พาณิชย์จังหวัด (บันทึกข้อความ)
 - ii. ส่งหนังสือแจ้งแก้ไขเพิ่มเติม (สบ 1.1) และรายการที่ต้องแก้ไขให้แก่ผู้ขอรับหรือตัวแทนสิทธิบัตร (เอกสารแนบ 11)
3. กรณีคำขอที่ยื่นผ่านระบบอิเล็กทรอนิกส์ (e-filing) ให้ผู้ตรวจสอบซึ่งมีลายเซ็นอิเล็กทรอนิกส์อัปโหลดหนังสือแจ้งแก้ไขเพิ่มเติม (สบ 1.1) และรายการที่ต้องแก้ไขผ่านระบบอิเล็กทรอนิกส์

ทั้งนี้ผู้ขอรับอนุสิทธิบัตรจะต้องดำเนินการภายในกำหนดเวลา 90 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งแก้ไขเพิ่มเติม หากผู้ขอรับไม่ดำเนินการใดๆ ให้ถือว่าละทิ้งคำขอตามมาตรา 27 แห่ง พ.ร.บ. สิทธิบัตร พ.ศ.2522

หากผู้ขอมีเหตุจำเป็นไม่สามารถดำเนินการดังกล่าวได้ภายในกำหนดเวลา สามารถร้องขอผ่อนผันต่อผู้อำนวยการกองสิทธิบัตรล่วงหน้าก่อนวันครบกำหนดตามประกาศกรมฯ เรื่อง “กำหนดหลักเกณฑ์การขอขยายกำหนดเวลาส่งเอกสารเกี่ยวกับขอรับสิทธิบัตรและอนุสิทธิบัตร” ซึ่งสามารถร้องขอผ่อนผันการส่งเอกสารได้ไม่เกิน 2 ครั้ง

26.3 ในกรณีที่คำขอรับอนุสิทธิบัตรถูกต้อง หรือผู้ขอได้ทำการแก้ไขเพิ่มเติมตามที่ผู้ตรวจสอบแจ้งให้แก้ไขจนถูกต้องแล้ว

ผู้ตรวจสอบจะดำเนินการจัดทำรายงานผลการตรวจสอบเบื้องต้นเสนอผู้บังคับบัญชาตามลำดับชั้น เพื่อส่งรับจดทะเบียนและประกาศโฆษณาคำขอรับอนุสิทธิบัตรต่อไป

27. แนวทางปฏิบัติการตรวจสอบคำขอรับอนุสิทธิบัตรเพื่อประกาศและรับจดทะเบียน

เมื่อพนักงานเจ้าหน้าที่เสนอรายงานการตรวจสอบคำขอรับสิทธิบัตรต่ออธิบดีแล้ว

ม. 65 ทศ ประกอบ

ม. 28 (2)

(2) ถ้าอธิบดีพิจารณาเห็นว่าคำขอรับสิทธิบัตรถูกต้องตามมาตรา 17 และการประดิษฐ์นั้นได้รับความคุ้มครองตามมาตรา 9 ให้อธิบดีมีคำสั่งให้ประกาศโฆษณาคำขอรับสิทธิบัตรนั้น ทั้งนี้ ตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่กำหนดโดยกฎกระทรวง และก่อนการประกาศโฆษณา ให้พนักงานเจ้าหน้าที่แจ้งผู้ขอรับสิทธิบัตรโดยวิธีการที่อธิบดีกำหนด หรือโดยมีหนังสือแจ้งโดยทางไปรษณีย์ลงทะเบียนตอบรับ (เอกสารแนบ 12) เพื่อให้ผู้ขอรับสิทธิบัตรชำระค่าธรรมเนียมการประกาศโฆษณา หากผู้ขอรับสิทธิบัตรไม่ชำระค่าธรรมเนียมการประกาศโฆษณา ภายในหกสิบวันนับแต่วันที่ได้รับแจ้งหรือได้รับหนังสือแจ้งโดยทางไปรษณีย์ลงทะเบียนตอบรับดังกล่าว ให้พนักงานเจ้าหน้าที่มีหนังสือแจ้งผู้ขอรับสิทธิบัตรโดยทางไปรษณีย์ลงทะเบียนตอบรับอีกครั้งหนึ่ง และหากผู้ขอรับสิทธิบัตรยังไม่ชำระค่าธรรมเนียมการประกาศโฆษณาภายใน หกสิบวันนับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งดังกล่าวอีก ให้ถือว่าผู้ขอรับสิทธิบัตรละทิ้งคำขอรับสิทธิบัตร

ดังนั้น ในการตรวจสอบเบื้องต้นนี้ หากผู้ตรวจสอบพิจารณาตรวจสอบแล้วเห็นว่าคำขอรับอนุสิทธิบัตร หรือคำขอแก้ไขเพิ่มเติมคำขอรับอนุสิทธิบัตรถูกต้อง ให้ผู้ตรวจสอบจัดทำรายงานเสนอผู้บังคับบัญชาตามลำดับชั้น (เอกสารแนบ 13) เพื่อให้มีคำสั่งรับจดทะเบียนและออกอนุสิทธิบัตร และดำเนินการแจ้งให้ผู้ขอชำระค่าธรรมเนียมการออกอนุสิทธิบัตร และประกาศโฆษณา พร้อมทั้ง ให้ผู้ขอส่งสำเนาคำขอรับอนุสิทธิบัตรจำนวน 1 ชุด ต่อไป

- ทั้งนี้ หากผู้ตรวจสอบพิจารณาแล้ว เห็นว่าการประดิษฐ์ที่ขอรับอนุสิทธิบัตรมิใช่เป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่ตามมาตรา 65 ทศ ประกอบด้วยมาตรา 6 และเพื่อป้องกันการรับจดทะเบียนและออกอนุสิทธิบัตรโดยไม่ชอบด้วยมาตรา 65 ทวิ แห่งพระราชบัญญัติสิทธิบัตร ให้ผู้ตรวจสอบดำเนินการ ดังนี้

(1) แจ้งผู้ขอรับอนุสิทธิบัตร ให้ชี้แจงเหตุผลเกี่ยวกับข้อแตกต่างระหว่างการประดิษฐ์ที่ขอรับอนุสิทธิบัตรกับงานที่ปรากฏอยู่แล้วภายใน 90 วัน ตามมาตรา 65 ทศ ประกอบด้วยมาตรา 17

(2) หากผู้ขอรับอนุสิทธิบัตร มิได้ชี้แจงเหตุผลภายในกำหนดเวลาดังกล่าวให้ถือว่าละทิ้งคำขอ

(3) หากผู้ขอรับอนุสิทธิบัตรได้ชี้แจงเหตุผลภายในกำหนดเวลาดังกล่าวแต่ไม่สามารถแสดงให้เห็นถึงข้อแตกต่างระหว่างการประดิษฐ์ที่ขอรับอนุสิทธิบัตรกับงานที่ปรากฏอยู่แล้ว (ตรวจค้นฐานข้อมูลภายในระบบ e - Patent) ให้ถือว่าคำขอรับอนุสิทธิบัตรไม่ถูกต้องตามมาตรา 65 ทศ ประกอบด้วย มาตรา 17 และให้นำเสนอรายงานผลการตรวจสอบต่ออธิบดีเพื่อสั่งยกคำขอรับอนุสิทธิบัตรตามมาตรา 65 เบญจ (1) (เอกสารแนบ 14)

(4) เมื่ออธิบดีมีคำสั่งตาม (3) ให้แจ้งคำสั่งให้ผู้ขอรับอนุสิทธิบัตรทราบเพื่อให้ใช้สิทธิอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการสิทธิบัตรตามมาตรา 72

• การรับจดทะเบียนและออกอนุสิทธิบัตรโดยไม่ชอบด้วยมาตรา 65 ทศ ประกอบด้วยมาตรา 9 ให้ผู้ตรวจสอบดำเนินการ ดังนี้

(1) แจ้งผู้ขอรับอนุสิทธิบัตรทราบว่าการประดิษฐ์นั้นไม่ได้รับความคุ้มครองตามมาตรา 65 ทศ ประกอบด้วยมาตรา 9 ให้ชี้แจงเหตุผลภายใน 90 วัน

(2) หากผู้ขอรับอนุสิทธิบัตร มีได้ชี้แจงเหตุผลภายในกำหนดเวลาดังกล่าว ให้ถือว่าละทิ้งคำขอ

(3) หากผู้ขอรับอนุสิทธิบัตร ได้ชี้แจงเหตุผลภายในกำหนดเวลาดังกล่าว แต่ไม่สามารถแสดงให้เห็นได้ว่า การประดิษฐ์ที่ขอรับอนุสิทธิบัตรนั้นขัดต่อมาตรา 9 ให้ถือว่าคำขอรับอนุสิทธิบัตรไม่ถูกต้องตามมาตรา 65 ทศ ประกอบด้วยมาตรา 9 และให้นำเสนอรายงานผลการตรวจสอบต่ออธิบดี เพื่อสั่งยกคำขอรับอนุสิทธิบัตรตามมาตรา 65 เบญจ (1) (เอกสารแนบ 15)

(4) เมื่ออธิบดีมีคำสั่ง ตาม (3) ให้แจ้งคำสั่งให้ผู้ขอรับอนุสิทธิบัตรทราบเพื่อให้ใช้สิทธิอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการสิทธิบัตรตามมาตรา 72

ในขั้นตอนการตรวจสอบเบื้องต้น ให้ผู้ตรวจสอบพิจารณาว่าควรประกาศโฆษณา रूपเขียนรูปใดที่ครอบคลุมและสอดคล้องกับการประดิษฐ์ที่ขอรับอนุสิทธิบัตร และให้พิจารณาการจัดจำแนกการประดิษฐ์ที่ระบุไว้ใหม่ให้ถูกต้องตามระบบการจำแนกการประดิษฐ์ระหว่างประเทศ (International Patent Classification; IPC) โดยให้จำแนกการประดิษฐ์จนถึง Main Group หรือ Sub Group

28. แนวทางปฏิบัติการการบันทึกการตรวจสอบเบื้องต้นคำขอรับอนุสิทธิบัตร

ในการดำเนินการตรวจสอบคำขอรับอนุสิทธิบัตรเบื้องต้น ผู้ตรวจสอบจะต้องปรับปรุงข้อมูล หากพบในกรณีมีข้อบกพร่องของข้อมูลทั่วไปหรือในรายการเอกสารที่ได้ยื่นผ่านส่วนบริการรับคำขอ/งานสารบบ ให้ปรับปรุงข้อมูลคำขอรับอนุสิทธิบัตรให้เป็นปัจจุบันผ่านบนระบบฐานข้อมูลสิทธิบัตรข้อมูล (e - Patent) ก่อน แจ้งแก้ไขเพิ่มเติมข้อบกพร่องต่างๆ หรือก่อนเสนอรับจดทะเบียนและประกาศโฆษณาคำขอรับอนุสิทธิบัตร และให้ผู้ตรวจสอบต้องดำเนินบันทึกการตรวจสอบเบื้องต้น (checklist) ก่อนแจ้งแก้ไขเพิ่มเติมข้อบกพร่องต่างๆ หรือก่อนเสนอรับจดทะเบียนและประกาศโฆษณาคำขอรับอนุสิทธิบัตรทุกครั้ง และจัดเก็บเอกสารไว้ในแฟ้ม

29. บทสรุป

การตรวจสอบเบื้องต้น ในกรณีคำขอรับอนุสิทธิบัตรเป็นขั้นตอนการตรวจสอบคำขอ ก่อนการรับจดทะเบียนและออกอนุสิทธิบัตร ผู้ตรวจสอบดำเนินการตรวจสอบคำขอ ดังนี้

- ความถูกต้องและความชัดเจนในเนื้อหาสาระของการประดิษฐ์และการจัดเตรียมคำขอ ตามมาตรา 65 ทศ ประกอบด้วยมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติสิทธิบัตร (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2542
- การประดิษฐ์ที่ไม่สามารถขอรับความคุ้มครองตามมาตรา 65 ทศ ประกอบด้วยมาตรา 9 แห่งพระราชบัญญัติสิทธิบัตร (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2542 และกฎกระทรวงฉบับที่เกี่ยวข้อง
- สิทธิในการขอรับอนุสิทธิบัตรตามมาตรา 65 ทศ ประกอบด้วยมาตรา 10, 11, 14, 15 วรรคหนึ่ง และวรรคสอง และมาตรา 16 และกฎกระทรวงฉบับที่เกี่ยวข้อง
- การนับวันยื่น การขอถือสิทธิวันยื่นคำขอในต่างประเทศครั้งแรกเป็นวันยื่น คำขอในประเทศไทยตามมาตรา 65 ทศ ประกอบด้วยมาตรา 19 หรือมาตรา 19 ทวิ แห่งพระราชบัญญัติสิทธิบัตร (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2542
- การประดิษฐ์ที่ไม่เคยขอรับสิทธิบัตรการประดิษฐ์หรืออนุสิทธิบัตรในราชอาณาจักร ก่อนวันยื่นขอรับสิทธิบัตรหรืออนุสิทธิบัตร (ตามมาตรา 65 ตี, 77 เบญจ และกฎกระทรวงฉบับ ที่เกี่ยวข้อง)
- การขอเปลี่ยนแปลงประเภทของสิทธิจากคำขอรับสิทธิบัตรก่อนการรับจดทะเบียน และออกอนุสิทธิบัตรหรือไม่ (ตามมาตรา 65 จัตวา)
- การประดิษฐ์ที่จะขอรับอนุสิทธิบัตรมีความเกี่ยวข้องกันจนอาจถือได้ว่าเป็นการ ประดิษฐ์อย่างเดียวกันหรือไม่ (ตามมาตรา 65 ทศ ประกอบด้วยมาตรา 18, 26 และกฎกระทรวง)
- การประดิษฐ์ที่ต้องรักษาไว้เป็นความลับตามมาตรา 65 ทศ ประกอบด้วยมาตรา 23 แห่งพระราชบัญญัติสิทธิบัตรหรือไม่ (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2542
- ค่าธรรมเนียมการยื่นคำขอ กรณียกเว้นค่าธรรมเนียมตามประกาศกรมฯ
- การพิจารณาวันยื่นคำขอ ณ กรมทรัพย์สินทางปัญญา สำนักงานพาณิชย์จังหวัด หรือ ส่งทางไปรษณีย์ลงทะเบียน หรือการยื่นคำขอผ่านระบบ E-filing
- ในกรณีที่คำขอรับอนุสิทธิบัตรไม่ถูกต้อง เช่น มีข้อบกพร่องที่พอจะแก้ไขได้ ให้การแจ้งผู้ขอแก้ไขเพิ่มเติมภายใน 90 วัน หรือเป็นการประดิษฐ์ที่ขอรับไม่ได้หรือผู้ขอไม่มีสิทธิ ขอรับอนุสิทธิบัตร หรือต้องรักษาไว้เป็นความลับ ต้องดำเนินการแจ้งให้ผู้ขอชี้แจงกำหนดเวลา 90 วัน ทั้งนี้ ควรแจ้งเหตุแห่งการยกคำขอให้ผู้ขอทราบ ก่อนพิจารณาดำเนินการเสนอยกคำขอต่อไป
- ในกรณีที่คำขอรับอนุสิทธิบัตรถูกต้อง หรือผู้ขอได้ทำการแก้ไขเพิ่มเติมตามที่แจ้งให้ แก้ไขจนถูกต้องแล้ว ผู้ตรวจสอบจะดำเนินการจัดทำรายงานผลการตรวจสอบเบื้องต้นเสนอ ผู้บังคับบัญชาตามลำดับชั้น เพื่อส่งรับจดทะเบียนและออกอนุสิทธิบัตร รวมทั้งประกาศโฆษณาการ ออกอนุสิทธิบัตรต่อไป

เอกสารแนบ

รายการเอกสารหลักฐาน (Checklist)
ประกอบการยื่นคำขอ

วันที่รับคำขอ..... เลขที่คำขอ.....

ประเภทคำขอ	<input type="checkbox"/> ผู้ขอเป็นนิติบุคคล	<input type="checkbox"/> ผู้ขอเป็นบุคคลธรรมดา
<input type="radio"/> สิทธิบัตรการประดิษฐ์ <input type="radio"/> อนุสิทธิบัตร	<input type="checkbox"/> ไทย <input type="checkbox"/> ต่างประเทศ	ครบกำหนดระยะเวลายื่นแก้ไขพร้อมส่งเอกสารเพิ่มเติม วันที่.....
<input type="checkbox"/> ยกเว้นค่าธรรมเนียม <input type="checkbox"/> หนังสือมอบอำนาจช่วงหรือหนังสือมอบอำนาจเฉพาะการ** (กรณีผู้ได้รับการมอบอำนาจจากผู้ยื่นคำขอได้มอบอำนาจช่วงให้บุคคลอื่นเป็นผู้ยื่นคำขอแทน) (ถ้ามี)	รายการเอกสาร <input type="checkbox"/> แบบพิมพ์คำขอรับสิทธิบัตร/อนุสิทธิบัตร** <input type="checkbox"/> (รายละเอียดการประดิษฐ์, ข้อถ้อยสิทธิ, รูปเขียน(ถ้ามี), บทสรุปการประดิษฐ์)** <input type="checkbox"/> รายละเอียดภาษาต่างประเทศ (<input type="radio"/> มี <input type="radio"/> ไม่มี) <input type="checkbox"/> คำแปล (<input type="radio"/> มี <input type="radio"/> ไม่มี) <input type="checkbox"/> คำขอถือสิทธิวันยื่นคำขอในต่างประเทศเป็นครั้งแรก เอกสารประกอบคำขอ <input type="checkbox"/> ต้นฉบับหรือสำเนาของหนังสือมอบอำนาจ <input type="checkbox"/> ตามกฎหมายไทย (<input type="radio"/> มี <input type="radio"/> ไม่มี) <input type="checkbox"/> ตามกฎหมายต่างประเทศ/รับรองโดยโนตารีพับลิก (<input type="radio"/> มี <input type="radio"/> ไม่มี) <input type="checkbox"/> คำแปล (<input type="radio"/> มี <input type="radio"/> ไม่มี) <input type="checkbox"/> หนังสือ/สัญญาโอนสิทธิ <input type="checkbox"/> ตามกฎหมายไทย (<input type="radio"/> มี <input type="radio"/> ไม่มี) <input type="checkbox"/> ตามกฎหมายต่างประเทศ/รับรองโดยโนตารีพับลิก (<input type="radio"/> มี <input type="radio"/> ไม่มี) <input type="checkbox"/> คำแปล (<input type="radio"/> มี <input type="radio"/> ไม่มี) <input type="checkbox"/> คำรับรองเกี่ยวกับสิทธิขอรับสิทธิบัตร/อนุสิทธิบัตร (<input type="radio"/> มี <input type="radio"/> ไม่มี) (ใช้ในกรณีที่ผู้ประดิษฐ์เป็นผู้เองหรือขอร่วมกับบุคคลอื่นๆ) <input type="checkbox"/> ต้นฉบับหรือสำเนาหนังสือรับรองนิติบุคคล (<input type="radio"/> มี <input type="radio"/> ไม่มี) ซึ่งออกให้ไม่เกิน 6 เดือน หรือเอกสารตามกฎหมายว่าด้วยการจัดตั้งนิติบุคคล <input type="checkbox"/> สำเนาบัตรประจำตัวประชาชนหรือรับรองสำเนาถูกต้อง <input type="checkbox"/> ผู้ประดิษฐ์ (<input type="radio"/> มี <input type="radio"/> ไม่มี) <input type="checkbox"/> ผู้ขอรับสิทธิบัตร (<input type="radio"/> มี <input type="radio"/> ไม่มี) (เช่น กรรมการบริษัท หัวหน้าส่วนราชการ ผู้ได้รับมอบอำนาจให้ลงนามแทน อธิการบดี ประธานมูลนิธิ เป็นต้น) <input type="checkbox"/> เอกสารอื่นใดที่ผู้ยื่นคำขอได้อ้างถึงในคำขอและเป็นประโยชน์ในการพิจารณาคำขอ (ถ้ามี).....	

** (ถ้าองค์ประกอบของคำขอไม่ครบถือว่าไม่ถูกต้อง ให้คืนคำขอ ณ จุดให้บริการรับคำขอ)

หมายเหตุ : 1. กรณีที่คำขอหรือเอกสารหลักฐานไม่ถูกต้องครบถ้วน เจ้าหน้าที่จะจัดทำบันทึกความบกพร่องของรายการเอกสารหรือเอกสารหลักฐานที่
ต้องยื่นเพิ่มเติม โดยผู้ยื่นคำขอจะต้องดำเนินการแก้ไขและยื่นเอกสารเพิ่มเติมภายในกำหนดระยะเวลา ๕๐ วันนับแต่วันที่ได้อื่นคำขอรับสิทธิบัตรหรือ
อนุสิทธิบัตร และในกรณีที่ผู้ยื่นคำขอไม่ดำเนินการส่งเอกสารเพิ่มเติมให้ครบถ้วนภายในกำหนดระยะเวลาดังกล่าวให้ถือว่าผู้ยื่นคำขอละทิ้งคำขอโดย
เจ้าหน้าที่จะดำเนินการคืนคำขอให้แก่ผู้ยื่นคำขอพร้อมทั้งแจ้งเหตุแห่งการคืนคำขอและสิทธิในการอุทธรณ์ให้ทราบด้วย
2. ในกรณีที่ผู้ยื่นคำขอต้องนำเอกสารหรือหลักฐานหลายรายการยื่นเพิ่มเติมให้ครบถ้วน ให้ผู้ยื่นคำขอนำเอกสารหรือหลักฐานมาขึ้นพร้อมกันทั้งหมด
ในคราวเดียวกัน
3. ในกรณีที่ต้องส่งสำเนาเอกสารหลักฐาน ให้ผู้ยื่นคำขอรับรองความถูกต้องของสำเนาเอกสารหลักฐานนั้นด้วย
4. ในกรณีที่ต้องส่งเอกสารเป็นภาษาต่างประเทศ ให้ผู้ยื่นคำขอส่งเอกสารนั้นพร้อมด้วยคำแปลเป็นภาษาไทยโดยมีคำรับรองของผู้แปลว่าเป็นคำแปล
ที่ถูกต้อง
5. ในกรณีที่ผู้ยื่นคำขอหรือตัวแทนผู้รับมอบอำนาจไม่ได้เป็นผู้ยื่นคำขอด้วยตนเองโดยมอบหมายให้บุคคลอื่นเป็นผู้ยื่นคำขอแทน ควรมีหนังสือมอบ
อำนาจช่วงหรือหนังสือมอบอำนาจเฉพาะการให้บุคคลนั้นมีอำนาจยื่นคำขอและลงนามในบันทึกข้อตกลงการรับคำขอแทนผู้ยื่นคำขอหรือตัวแทนได้
เพราะหากคำขอไม่ถูกต้องหรือเอกสารหลักฐานไม่ครบถ้วนและบุคคลผู้ยื่นคำขอไม่มีอำนาจลงนามในบันทึกดังกล่าว เจ้าหน้าที่ไม่อาจรับคำขอของ
ท่านไว้ได้

บันทึกข้อตกลงการรับคำขอ

ส่วนราชการ.....

วันที่.....เดือน.....พ.ศ.....

ส่วนที่ ๑: สำหรับผู้ยื่นคำขอ

ข้าพเจ้า (ชื่อ-สกุล)..... ที่อยู่.....
 หมู่ที่.....ตรอก/ซอย.....ถนน.....ตำบล/แขวง.....
 อำเภอ/เขต.....จังหวัด.....รหัสไปรษณีย์.....เบอร์โทรศัพท์.....
 อีเมล.....หมายเลขบัตรประจำตัวประชาชน.....
 ได้มายื่นคำขอ.....

ส่วนที่ ๒: สำหรับพนักงานเจ้าหน้าที่

ข้าพเจ้า (ชื่อ-สกุล)..... ตำแหน่ง.....
 ได้ตรวจสอบเอกสารประกอบการยื่นคำขอ.....เลขที่.....
 แล้วเห็นว่าผู้ยื่นคำขอได้ยื่นเอกสารตามแบบรายการเอกสาร (Checklist) ตามที่แนบแล้วปรากฏว่า
 เอกสารไม่ครบถ้วนโดยมีรายละเอียดตามแบบรายการเอกสาร (Checklist) ตามแนบ
 จึงได้แจ้งให้ผู้ยื่นคำขอดำเนินการแก้ไขให้ถูกต้องครบถ้วนแล้ว และผู้ยื่นคำขอตกลงว่าจะดำเนินการแก้ไข
 หรือยื่นเอกสารเพิ่มเติมภายในวันที่.....เดือน.....พ.ศ.....
 (ระยะเวลาที่แก้ไขเพิ่มเติมหรือส่งเอกสารให้ครบถ้วน จะต้องไม่เกิน ๙๐ วันนับแต่วันที่ได้อ่านคำขอ)

“บันทึกข้อตกลงการรับคำขอ” นี้ทำขึ้นสองฉบับ โดยมีข้อความถูกต้องตรงกัน ทั้งสองฝ่ายได้อ่านและเข้าใจโดย
 ตลอด จึงได้ลงลายมือชื่อไว้เป็นหลักฐานสำคัญ และพนักงานเจ้าหน้าที่ได้มอบสำเนาให้ผู้ยื่นคำขอไว้เป็นหลักฐานหนึ่ง
 ฉบับด้วยแล้ว

ลงชื่อ.....พนักงานเจ้าหน้าที่
 (.....)

ลงชื่อ.....ผู้ยื่นคำขอ
 (.....)

หมายเหตุ

๑. ในกรณีที่ผู้ยื่นคำขอไม่แก้ไขเพิ่มเติมคำขอหรือไม่ส่งเอกสารหรือหลักฐานเพิ่มเติมตามที่พนักงานเจ้าหน้าที่แจ้ง หรือตามที่
 ปรากฏในบันทึกข้อตกลงการรับคำขอ พนักงานเจ้าหน้าที่จะคืนคำขอให้แก่ผู้ยื่นคำขอ พร้อมทั้งแจ้งเป็นหนังสือถึงเหตุแห่งการคืนคำขอ
 และสิทธิในการอุทธรณ์ให้ผู้ยื่นคำขอทราบ ทั้งนี้ เมื่อผู้ยื่นคำขอได้ชำระค่าธรรมเนียมใดๆ ให้แก่กรมทรัพย์สินทางปัญญาไปแล้ว จะขอ
 คืนค่าธรรมเนียมดังกล่าวไม่ได้ไม่ว่าในกรณีใดๆ เว้นแต่ (๑) มีกฎหมายบัญญัติไว้ให้คืนค่าธรรมเนียม หรือ (๒) ชำระค่าธรรมเนียมซ้ำซ้อน
 หรือชำระเกิน ซึ่งการชำระดังกล่าว เกิดเนื่องจากความผิดพลาดของเจ้าหน้าที่รัฐ โดยมีข้อความของผู้ชำระซึ่งกรมทรัพย์สินทางปัญญาจะ
 ได้พิจารณาเป็นกรณีๆ ไป

๒. ในกรณีที่ผู้ยื่นคำขอหรือตัวแทนผู้รับมอบอำนาจไม่ได้เป็นผู้ยื่นคำขอด้วยตนเองโดยมอบหมายให้บุคคลอื่นเป็นผู้ยื่นคำขอแทน
 ควรมีหนังสือมอบอำนาจช่วงหรือหนังสือมอบอำนาจเฉพาะการให้บุคคลนั้นมีอำนาจยื่นคำขอและลงนามในบันทึกข้อตกลงการรับคำขอ
 แทนผู้ยื่นคำขอหรือตัวแทนได้เพราะหากคำขอไม่ถูกต้องหรือเอกสารหลักฐานไม่ครบถ้วนและบุคคลผู้ยื่นคำขอไม่มีอำนาจลงนามในบันทึก
 ดังกล่าว เจ้าหน้าที่ไม่อาจรับคำขอของท่านไว้ได้

8. การยื่นคำขออนุญาตนำเข้า <input type="checkbox"/> PCT		<input type="checkbox"/> เพิ่มเติม (ตั้งแบบ)		
วันยื่นคำขอ	เลขที่คำขอ	ประเทศ	สัญลักษณ์จำแนกการประติษฐานระหว่างประเทศ	สถานะคำขอ
8.1				
8.2				
8.3				
8.4 <input type="checkbox"/> ผู้ขอรับสิทธิบัตร/อนุสิทธิบัตรขอสิทธิให้ถือว่าได้ยื่นคำขอในวันที่ได้ยื่นคำขอรับสิทธิบัตร/อนุสิทธิบัตรในต่างประเทศเป็นครั้งแรกโดย <input type="checkbox"/> ได้ยื่นเอกสารหลักฐานพร้อมคำขอนี้ <input type="checkbox"/> ขอยื่นเอกสารหลักฐานหลังจากวันยื่นคำขอนี้				
9. การแสดงการประติษฐานหรือการออกแบบผลิตภัณฑ์ผู้ขอรับสิทธิบัตร/อนุสิทธิบัตรได้แสดงการประติษฐานที่หน่วยงานของรัฐเป็นผู้จัด				
วันแสดง	วันเปิดงานแสดง	ผู้จัด		
10. การประติษฐานเกี่ยวกับจุลชีพ				
10.1 เลขทะเบียนฝากเก็บ		10.2 วันที่ฝากเก็บ	10.3 สถาบันฝากเก็บ/ประเทศ	
11. ผู้ขอรับสิทธิบัตร/อนุสิทธิบัตร ขอยื่นเอกสารภาษาต่างประเทศก่อนในวันยื่นคำขอนี้ และจะจัดยื่นคำขอรับสิทธิบัตร/อนุสิทธิบัตรนี้ที่จัดทำเป็นภาษาไทยภายใน 90 วัน นับจากวันยื่นคำขอนี้ โดยขอยื่นเป็นภาษา <input type="checkbox"/> อังกฤษ <input type="checkbox"/> ฝรั่งเศส <input type="checkbox"/> เยอรมัน <input type="checkbox"/> ญี่ปุ่น <input type="checkbox"/> อื่นๆ				
12. ผู้ขอรับสิทธิบัตร/อนุสิทธิบัตร ขอให้อธิบดีประกาศโฆษณาคำขอรับสิทธิบัตร หรือรับจดทะเบียน และประกาศโฆษณาอนุสิทธิบัตรนี้ หลังจากวันที่ <input type="checkbox"/> ผู้ขอรับสิทธิบัตร/อนุสิทธิบัตรขอให้ใช้รูปเขียนหมายเลข <input type="checkbox"/> ในการประกาศโฆษณา				
13. คำขอรับสิทธิบัตร/อนุสิทธิบัตรนี้ประกอบด้วย			14. เอกสารประกอบคำขอ	
ก. แบบพิมพ์คำขอ			<input type="checkbox"/> เอกสารแสดงสิทธิในการขอรับสิทธิบัตร/อนุสิทธิบัตร	
ข. รายละเอียดการประติษฐาน หรือคำพรรณนาแบบผลิตภัณฑ์			<input type="checkbox"/> หนังสือรับรองการแสดงการประติษฐาน/การออกแบบผลิตภัณฑ์	
ค. ข้อถ้อยสิทธิ			<input type="checkbox"/> หนังสือมอบอำนาจ	
ง. รูปเขียน			<input type="checkbox"/> เอกสารรายละเอียดเกี่ยวกับจุลชีพ	
จ. ภาพแสดงแบบผลิตภัณฑ์			<input type="checkbox"/> เอกสารการขอรับวันยื่นคำขอในต่างประเทศเป็นวันยื่นคำขอในประเทศไทย	
<input type="checkbox"/> รูปเขียน			<input type="checkbox"/> เอกสารขอเปลี่ยนแปลงประเภทของสิทธิ	
<input type="checkbox"/> ภาพถ่าย			<input type="checkbox"/> เอกสารอื่นๆ	
ฉ. บทสรุปการประติษฐาน				
15. ข้าพเจ้าขอรับรองว่า <input type="checkbox"/> การประติษฐานไม่เคยยื่นขอรับสิทธิบัตร/อนุสิทธิบัตรมาก่อน <input type="checkbox"/> การประติษฐานนี้ได้พัฒนาปรับปรุงมาจาก				
16. ลายมือชื่อ <input type="checkbox"/> ผู้ขอรับสิทธิบัตร/อนุสิทธิบัตร <input type="checkbox"/> ตัวแทน ()				

หมายเหตุ บุคคลใดยื่นขอรับสิทธิบัตรการประติษฐานหรือการออกแบบผลิตภัณฑ์ หรืออนุสิทธิบัตร โดยการแสดงข้อความอันเป็นเท็จแก่พนักงานเจ้าหน้าที่ เพื่อให้ได้ไปซึ่งสิทธิบัตรหรืออนุสิทธิบัตร ต้องระวางโทษจำคุกไม่เกินหกเดือน หรือปรับไม่เกินห้าพันบาท หรือทั้งจำทั้งปรับ



แบบ สป/สผ/อสป/001-ก(พ)

คำรับรองเกี่ยวกับสิทธิขอรับสิทธิบัตร/อนุสิทธิบัตร

เขียนที่

วันที่เดือน..... พ.ศ.....

เรียน อธิบดีกรมทรัพย์สินทางปัญญา

ข้าพเจ้า

ที่อยู่ และ

ข้าพเจ้า

ที่อยู่ และ

ข้าพเจ้า

ที่อยู่

ขอรับรองและยืนยันเกี่ยวกับสิทธิของข้าพเจ้าในการประดิษฐ์/ออกแบบผลิตภัณฑ์ คือ

(ระบุชื่อการประดิษฐ์/ออกแบบผลิตภัณฑ์)

ซึ่งข้าพเจ้าขอรับสิทธิบัตร/อนุสิทธิบัตร ดังนี้

1. ข้าพเจ้าเป็นผู้ประดิษฐ์สิ่งที่ยังไม่มีสิทธิบัตรหรืออนุสิทธิบัตร/ผู้ออกแบบสิ่งที่ยังไม่มีสิทธิบัตรดังกล่าว
2. ไม่มีบุคคลหรือหน่วยงานใดมีสิทธิขอรับสิทธิบัตร/อนุสิทธิบัตร สำหรับการประดิษฐ์/ออกแบบผลิตภัณฑ์ ที่ขอรับสิทธิบัตร
3. ข้าพเจ้ายังไม่ได้โอนสิทธิในการขอรับสิทธิบัตร/อนุสิทธิบัตร ที่ขอรับสิทธิบัตร/อนุสิทธิบัตร แก่บุคคลอื่นใด
4. รายละเอียดต่าง ๆ ที่ข้าพเจ้าระบุถึงในคำรับรองนี้ ตลอดจนข้อเท็จจริงทั้งปวงที่ระบุในคำขอรับสิทธิบัตร/อนุสิทธิบัตร ถูกต้องและเป็นความจริงทุกประการ

ลงชื่อ

(.....)

.....

(.....)

.....

(.....)

หมายเหตุ

1. ให้ยื่นคำรับรองนี้ในกรณีที่ผู้ขอรับสิทธิบัตร/อนุสิทธิบัตร เป็นผู้ประดิษฐ์/ผู้ออกแบบเอง
2. ให้ยื่นคำรับรองนี้พร้อมกับคำขอรับสิทธิบัตร/อนุสิทธิบัตร



Form PI/PD/PP/001-A (Add)

Statement of Applicant's Right to Apply For a Patent/Petty Patent

Place

Date

To : The Director - General, Department of Intellectual Property

I (We)

(name)

of and

(address)

(name)

of and

(address)

(name)

of

(address)

do hereby state and confirm my (our) rights in the invention/design entitled :

for which I (we) apply for a Patent/Petty Patent as follows :

1. That I (we) am (are) the true inventor (s)/creator (s) of the invention/design.
2. That no other person or body has any rights to the invention/design.
3. That the right to the invention/design has not been assigned to any other person.
4. That all the statements contained above and the facts contained in the application are to the best of my knowledge true and accurate.

Signature (S)

(.....)

(.....)

(.....)

- Notes :**
1. This form must be used in case where the applicant is the inventor/creator
 2. This form must be filed together with the application.

เอกสารแนบ 4

แบบ สป/อสป/004-ก



สำหรับเจ้าหน้าที่

คำขอที่ _____
รับวันที่ _____

คำขอเปลี่ยนแปลงประเภทของสิทธิ

คำขอรับสิทธิบัตร/อนุสิทธิบัตร เลขที่ _____
วันยื่นคำขอ _____
ชื่อผู้ขอรับสิทธิบัตร/อนุสิทธิบัตร _____
.....

ข้อ 1. ชื่อ

 บุคคลธรรมดา นิติบุคคล หน่วยงานรัฐ มูลนิธิ อื่นๆ

ที่อยู่

ตำบล/แขวง _____ อำเภอ/เขต _____ จังหวัด _____

รหัสไปรษณีย์ _____ โทรศัพท์ _____

 เลขประจำตัวประชาชน เลขทะเบียนนิติบุคคล เลขประจำตัวผู้เสียภาษีอากร _____ ผู้ขอ ตัวแทนของผู้ขอรับสิทธิบัตร/อนุสิทธิบัตร ขอเปลี่ยนแปลงประเภทของสิทธิจาก

-
- 1.1 สิทธิบัตรการประดิษฐ์เป็นอนุสิทธิบัตร
-
-
- 1.2 อนุสิทธิบัตรเป็นสิทธิบัตรการประดิษฐ์

และ ข้าพเจ้าประสงค์ให้ถือว่า

-
- วันยื่นคำขอเดิมเป็นวันยื่นคำขอ
-
-
- วันยื่นคำขอเปลี่ยนแปลงประเภทของสิทธิเป็นวันยื่นคำขอ

2. ข้าพเจ้าขอรับรองว่าการเปลี่ยนแปลงนี้เป็นไปตามมาตรา 65 จัตวา แห่งพระราชบัญญัติสิทธิบัตร พ.ศ. 2522 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติสิทธิบัตร (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2542 กล่าวคือ เปลี่ยนแปลงประเภทของสิทธิจากสิทธิบัตรเป็นอนุสิทธิบัตร ก่อนวันประกาศโฆษณาคำขอรับสิทธิบัตร หรือ เปลี่ยนแปลงประเภทของสิทธิจากอนุสิทธิบัตรเป็นสิทธิบัตรการประดิษฐ์ก่อนจดทะเบียนการประดิษฐ์และออกอนุสิทธิบัตรดังกล่าว

วันที่ _____

ลายมือชื่อ _____
(_____)

หมายเหตุ ให้ขีดข้อความที่ไม่ใช่ออก

บัญชีแนบท้ายแสดงรายชื่อสถาบันที่รับฝากเก็บจุลชีพ

ก.สถาบันที่รับฝากเก็บจุลชีพระหว่างประเทศ

ชื่อสถาบัน	ประเทศ
1. AGRICULTURAL RESEARCH SERVICE CULTURE COLLECTION (NRRL)	สหรัฐอเมริกา
2. AMERICAN TYPE CULTURE COLLECTION (ATCC)	สหรัฐอเมริกา
3. AUSTRALIAN GOVERNMENT ANALYTICAL LABORATORIES (AGAL)	ออสเตรเลีย
4. GENTRAAI BUREAU VOOR SCHIMMELCULTURES (CBS)	เนเธอร์แลนด์
5. COLLECTION NATIONALE DE CULTURES DE MICRO ORGANISMES (CNCM)	ฝรั่งเศส
6. CULTURE COLLECTION OF ALGAE AND PROTOZOA (CCAP)	สหราชอาณาจักร
7. DSM-DEUTSCHE SAMMLUNG VON MIKROORGANISMAN UND ZELLKULTUREN GmbH	เยอรมันนี
8. EUROPEAN COLLECTION OF ANIMAL CELL CULTURES (ECACC)	สหราชอาณาจักร
9. FERMENTATION RESEARCH INSTITUTE (FRI)	ญี่ปุ่น
10. IMET-NATIONALE SAMMLUNG VON MIKROORGANISMEN	เยอรมันนี
11. INSTITUTE OF MICRO-ORGANISM BIOCHEMISTRY AND PHYSIOLOGY OF THE USSR ACADEMY OF SCIENCE (IBFM)	สหพันธรัฐรัสเซีย
12. INTERNATIONAL MYCOLOGICAL INSTITUTE (IMI)	สหราชอาณาจักร
13. KOREAN COLLECTION FOR TYPE CULTURES (KCTC)	สหราชอาณาจักร
14. KOREAN CULTURE CENTER OF MICROORGANISMS (KCCM)	สหราชอาณาจักร

ชื่อสถาบัน	ประเทศ
15.MEZOGAZDASAGL ES LPARI MIKROORGANIZMUSOK MAGYAR NEMZETI GYUJTEMENYE (MIMNG)	ฮังการี
16.NATIONAL BANK FOR INDUSTRIAL MICROORGANISMS MICROORGANISMA AND CELL CULTURES (NBIMCC)	บัลแกเรีย
17.NATIONAL COLLECTION OF FOODACTERIA(NCFB)	สหราชอาณาจักร
18.NATIONAL COLLECTION OF INDUSTRIAL AND MARINE BACTERIA LTD.(NCIMB)	สหราชอาณาจักร
19.NATIONAL COLLECTION OF TYPE CULTURES (NCTC)	สหราชอาณาจักร
20.NATIONAL COLLECTION OF YEAST CULTURES (NCYC)	สหราชอาณาจักร
21.USSR RESEARCH INSTITUTE FOR ANTIBIOTICT OF THE USSR MINISTRY OF THE MEDICAL AND MICROBIO LOGICAL INDUSTRY (VNIA)	สหพันธรัฐรัสเซีย
22.USSR RESEARCH INSTITUTE FOR GENEFCIS AND INDUSTRIAL MICROORGANISM BREEDING OF THE USSR MINISTRY OF THE MEDICAL AND MICROBIOLOGICAL INDUSTRY (VNIT GENETIKA)	สหพันธรัฐรัสเซีย
ข. สถาบันที่รับฝากเก็บจุลชีพของต่างประเทศ	
ชื่อสถาบัน	ประเทศ
1.COLLECTION NATIONALE DE MICRO ORGANISMES (CNCM)	ฝรั่งเศส
2.INSTITUTE FOR FERMENTATION OSAKA (IFO)	ญี่ปุ่น
3.FORSCHUNGSINSTITUT BORSTEL(FIB)	เยอรมันนี
ค. สถาบันที่รับฝากเก็บจุลชีพในประเทศ	
ชื่อสถาบัน	
1.ศูนย์พันธุวิศวกรรมและเทคโนโลยีชีวภาพแห่งชาติ สำนักงานพัฒนาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีแห่งชาติ	
2.หน่วยปฏิบัติการพันธุวิศวกรรม มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ วิทยาเขตกำแพงแสน	

เอกสารแนบ 7

หน้า 1 ของจำนวน 1 หน้า

รายงานการตรวจสอบคำขอรับอนุสิทธิบัตร ครั้งที่.....			
เลขที่คำขอ		วันยื่นคำขอ	
ชื่อที่แสดงถึงการประดิษฐ์			
ประเภทเอกสาร <input type="checkbox"/> คำขอใหม่	<input type="checkbox"/> ยื่นคำขอแก้ไข <input type="checkbox"/> ยื่นคำขอแก้ไขเอง (วันที่.....) <input type="checkbox"/> ยื่นคำขอแก้ไขตามเจ้าหน้าที่ส่ง (วันที่.....)	<input type="checkbox"/> คำขอยื่นชี้แจง (วันที่.....)	
1. ค่าธรรมเนียมการยื่นคำขอ	<input type="checkbox"/> ถูกต้อง <input type="checkbox"/> ไม่ถูกต้อง <i>ยกเว้นค่าธรรมเนียม</i> <input type="checkbox"/> ถูกต้อง <input type="checkbox"/> ไม่ถูกต้อง	6. ประเภทผู้ขอ	9. เอกสารประกอบ <input type="checkbox"/> หนังสือรับรองแสดงการประดิษฐ์หนังสือมอบอำนาจ <input type="checkbox"/> เอกสารเปลี่ยนแปลงประเภทสิทธิ <input type="checkbox"/> หนังสือสัญญาโอน <input type="checkbox"/> คำรับรองเกี่ยวกับสิทธิ <input type="checkbox"/> บัตรประชาชน, ทะเบียนบ้าน <input type="checkbox"/> หนังสือขอผ่อนผัน(ครั้งที่.....) <input type="checkbox"/> หนังสือรับรองนิติบุคคล <input type="checkbox"/> Notary public (คำแปล) <input type="checkbox"/> เอกสารมีใบเสร็จ <input type="checkbox"/> เอกสารอื่นๆ.....
2. การขอเปลี่ยนแปลงประเภทของสิทธิจากคำขอรับสิทธิบัตรก่อนประกาศหรือไม่(ม.65 จัตวา)	<input type="checkbox"/> ถูกต้อง <input type="checkbox"/> วันยื่นเดิม <input type="checkbox"/> ไม่ถูกต้อง <input type="checkbox"/> วันแปลงสิทธิ <input type="checkbox"/> ไม่เปลี่ยนแปลง	<input type="checkbox"/> บุคคลธรรมดา <input type="checkbox"/> นิติบุคคล <input type="checkbox"/> มหาวิทยาลัย/หน่วยงานราชการ/สถาบัน	
3. ระยะเวลาการแก้ไขตามคำสั่งพนักงานเจ้าหน้าที่ภายในเวลาที่กำหนด(ม.65ทค ประกอบ ม.27)	<input type="checkbox"/> ถูกต้อง ภายในเวลาที่กำหนด <input type="checkbox"/> ไม่ถูกต้อง เกินเวลาที่กำหนด <input type="checkbox"/> มีเอกสารขอขยายเวลา <input type="checkbox"/> ไม่มีเอกสารขอขยายเวลา <input type="checkbox"/> อนุมัติ <input type="checkbox"/> ไม่อนุมัติ (.....) พนักงานเจ้าหน้าที่	7. ประเภทการยื่น <input type="checkbox"/> ยื่นด้วยตัวเอง <input type="checkbox"/> ยื่นผ่านInternet <input type="checkbox"/> ยื่นผ่านตัวแทน <input type="checkbox"/> ยื่นผ่านพาณิชย์จังหวัด <input type="checkbox"/> ยื่นผ่านระบบ PCT <input type="checkbox"/> ยื่นทางไปรษณีย์	
4. การนับวันยื่นและการขอสิทธิวันยื่นคำขอ(ม.65ทค,ม.19,ม.19ทวิ,กฎกระทรวงฯ, ประกาศกรมฯ)	<input type="checkbox"/> มี วันที่..... <input type="checkbox"/> ไม่มี	8. มีการเปลี่ยนแปลงผู้ขอ <input type="checkbox"/> ไม่เปลี่ยนแปลง <input type="checkbox"/> มีการเปลี่ยนแปลงจาก.....	
5. เอกสารคำขอใหม่/แก้ไข	<input type="checkbox"/> เปลี่ยนแปลง <input type="checkbox"/> ไม่เปลี่ยนแปลง <input type="checkbox"/> แบบพิมพ์คำขอหน้า <input type="checkbox"/> รายละเอียดการประดิษฐ์หน้า <input type="checkbox"/> ข้อถ้อยสิทธิหน้า <input type="checkbox"/> รูปเขียนรูปหน้า <input type="checkbox"/> บทสรุปหน้า		
ความเห็น..	ลายมือชื่อผู้ตรวจ..... (.....) วันที่		
ตรวจสอบเอกสารประกอบคำขอรับอนุสิทธิบัตรเบื้องต้นแล้วเพื่อส่งให้ผู้ตรวจสอบดำเนินการต่อไป			
1. ความถูกต้องและความชัดเจนของเนื้อหาสาระสำคัญของการประดิษฐ์(ม.65ทค,ม.17,กฎกระทรวงฯ,ประกาศกรมฯ)	3. การประดิษฐ์ในคำขอรับอนุสิทธิบัตรเป็นการประดิษฐ์หลายอย่างหรือไม่(ม.65ทค,ม.18,ม.26,กฎกระทรวงฯ)	5. สิทธิในการขอรับอนุสิทธิบัตร(ม.65ทค,ม.10,11,14,15,การประดิษฐ์อย่างเดียวกัน(CR)(ม.16,ม.77จ)ก.กระทรวง)	ความเห็น..... <input type="checkbox"/> สิ่งแก้ไข <input type="checkbox"/> เสนอประกาศและรับจดทะเบียน <input type="checkbox"/> ผู้ขอละทิ้งคำขอ <input type="checkbox"/> สั่งชี้แจง
2. การประดิษฐ์ที่ไม่สามารถขอรับความคุ้มครอง(ม.65ทค,ม.9,กฎกระทรวง)	4. การประดิษฐ์ที่ไม่เคยขอรับสิทธิบัตรการประดิษฐ์หรืออนุสิทธิบัตรในราชอาณาจักรก่อนวันยื่นของรับสิทธิบัตร/อนุสิทธิบัตร(ม.65ตรี, ม.77เบญจ)	6. การเพิ่มเติมสาระสำคัญ(ม.65ทค,ม.20)	ชื่อ-นามสกุล ผู้ตรวจสอบ (.....) วันที่
<input type="checkbox"/> ถูกต้อง <input type="checkbox"/> ไม่ถูกต้อง	<input type="checkbox"/> การประดิษฐ์อย่างเดียว <input type="checkbox"/> การประดิษฐ์หลายอย่าง	<input type="checkbox"/> ถูกต้อง <input type="checkbox"/> ไม่ถูกต้อง เพราะ.....	
<input type="checkbox"/> ถูกต้อง <input type="checkbox"/> ไม่ถูกต้อง	<input type="checkbox"/> มี <input type="checkbox"/> ไม่มี	<input type="checkbox"/> เพิ่มเติมสาระสำคัญ <input type="checkbox"/> ไม่เพิ่มเติมสาระสำคัญ	

รายงานการตรวจสอบคำขอรับอนุสิทธิบัตร ครั้งที่			
เลขที่คำขอ		วันยื่นคำขอ	
ชื่อที่แสดงถึงการประดิษฐ์			
ประเภทเอกสาร <input type="checkbox"/> คำขอใหม่	<input type="checkbox"/> ยื่นคำขอแก้ไข <input type="checkbox"/> ยื่นคำขอแก้ไขเอง (วันที่)) <input type="checkbox"/> ยื่นคำขอแก้ไขตามเจ้าหน้าที่ส่ง (วันที่))	<input type="checkbox"/> คำขอยื่นชี้แจง (วันที่.....)	
1. คำธรรมเนียมการยื่นคำขออา <input type="checkbox"/> ถูกต้อง <input type="checkbox"/> ไม่ถูกต้อง <i>ยกเว้นค่าธรรมเนียม</i> <input type="checkbox"/> ถูกต้อง <input type="checkbox"/> ไม่ถูกต้อง	2. การขอเปลี่ยนแปลงประเภทของสิทธิจากคำขอรับสิทธิบัตรก่อนประกาศหรือไม่(ม.65 จิตวา) <input type="checkbox"/> ถูกต้อง <input type="checkbox"/> วันยื่นเดิม <input type="checkbox"/> ไม่ถูกต้อง <input type="checkbox"/> วันแปลงสิทธิ <input type="checkbox"/> ไม่เปลี่ยนแปลง	6. ประเภทผู้ขอ <input type="checkbox"/> บุคคลธรรมดา <input type="checkbox"/> นิติบุคคล <input type="checkbox"/> มหาวิทยาลัย/หน่วยงานราชการ/สถาบัน 7. ประเภทการยื่น <input type="checkbox"/> ยื่นด้วยตัวเอง <input type="checkbox"/> ยื่นผ่านInternet <input type="checkbox"/> ยื่นผ่านตัวแทน <input type="checkbox"/> ยื่นผ่านพาณิชย์จังหวัด <input type="checkbox"/> ยื่นผ่านระบบ PCT <input type="checkbox"/> ยื่นทางไปรษณีย์	9. เอกสารประกอบ <input type="checkbox"/> หนังสือรับรองแสดงการประดิษฐ์ <input type="checkbox"/> หนังสือมอบอำนาจ <input type="checkbox"/> เอกสารเปลี่ยนแปลงประเภทสิทธิ <input type="checkbox"/> หนังสือสัญญาโอน <input type="checkbox"/> คำรับรองเกี่ยวกับสิทธิ <input type="checkbox"/> บัตรประชาชน, ทะเบียนบ้าน <input type="checkbox"/> หนังสือขอผ่อนผัน(ครั้งที่.....) <input type="checkbox"/> หนังสือรับรองนิติบุคคล <input type="checkbox"/> Notary public (คำแปล) <input type="checkbox"/> เอกสารมีใบเสร็จ <input type="checkbox"/> เอกสารอื่นๆ <input type="checkbox"/> หนังสือแต่งตั้งอธิการบดี <input type="checkbox"/> พระราชกิจจานุเบกษา <input type="checkbox"/> หนังสือมอบอำนาจดำเนินการด้านทรัพย์สินทางปัญญา
3. ระยะเวลาการแก้ไขตามคำสั่งพนักงานเจ้าหน้าที่ภายในเวลาที่กำหนด(ม.65ทศประกอบ ม.27) <input type="checkbox"/> ถูกต้อง ภายในเวลาที่กำหนด <input type="checkbox"/> ไม่ถูกต้อง เกินเวลาที่กำหนด <input type="checkbox"/> มีเอกสารขอขยายเวลา <input type="checkbox"/> ไม่มีเอกสารขอขยายเวลา <input type="checkbox"/> อนุมัติ <input type="checkbox"/> ไม่อนุมัติ (.....) พนักงานเจ้าหน้าที่	4. การนับวันยื่นและการขอสิทธิวันยื่นคำขอ(ม.65ทศ,ม.19,ม.19ทวิ,กฎกระทรวงฯ,ประกาศกรมฯ) <input type="checkbox"/> มี วันที่..... <input type="checkbox"/> ไม่มี	8. มีการเปลี่ยนแปลงผู้ขอ <input type="checkbox"/> ไม่เปลี่ยนแปลง <input type="checkbox"/> มีการเปลี่ยนแปลงจาก.....	
5. เอกสารคำขอใหม่/แก้ไข <input type="checkbox"/> เปลี่ยนแปลง <input type="checkbox"/> ไม่เปลี่ยนแปลง <input type="checkbox"/> แบบพิมพ์คำขอหน้า <input type="checkbox"/> รายละเอียดการประดิษฐ์หน้า <input type="checkbox"/> ข้อถ้อยสิทธิหน้า <input type="checkbox"/> รูปเขียนรูปหน้า <input type="checkbox"/> บทสรุปหน้า			
ความเห็น ตรวจสอบเอกสารประกอบคำขอรับอนุสิทธิบัตรเบื้องต้นแล้วเพื่อส่งให้ผู้ตรวจสอบดำเนินการต่อไป		ลายมือชื่อผู้ตรวจ..... (.....) วันที่	
1. ความถูกต้องและความชัดเจนของเนื้อหาสาระสำคัญของการประดิษฐ์(ม.65ทศ,ม.17,กฎกระทรวงฯ,ประกาศกรมฯ) <input type="checkbox"/> ถูกต้อง <input type="checkbox"/> ไม่ถูกต้อง	3. การประดิษฐ์ในคำขอรับอนุสิทธิบัตรเป็นการประดิษฐ์หลายอย่างหรือไม่(ม.65ทศ,ม.18,ม.26,กฎกระทรวงฯ) <input type="checkbox"/> การประดิษฐ์อย่างเดียว <input type="checkbox"/> การประดิษฐ์หลายอย่าง	5. สิทธิในการขอรับอนุสิทธิบัตร(ม.65ทศ,ม.10,11,14,15,การประดิษฐ์อย่างเดียวกัน(CR)(ม.16,ม.77ฉ) กระทรวง) <input type="checkbox"/> ถูกต้อง <input type="checkbox"/> ไม่ถูกต้อง เพราะ.....	ความเห็น..... <input type="checkbox"/> ส่งแก้ไข <input type="checkbox"/> เสนอประกาศและรับจดทะเบียน <input type="checkbox"/> ผู้ขอละทิ้งคำขอ <input type="checkbox"/> ส่งชี้แจง
2. การประดิษฐ์ที่ไม่สามารถขอรับความคุ้มครอง(ม.65ทศ,ม.9,กฎกระทรวง) <input type="checkbox"/> ถูกต้อง (ไม่ขัด ม.9) <input type="checkbox"/> ไม่ถูกต้อง (ขัด ม.9)	4. การประดิษฐ์ที่ไม่เคยขอรับสิทธิบัตรในการประดิษฐ์หรืออนุสิทธิบัตรในราชอาณาจักรก่อนวันยื่นของรับสิทธิบัตร/อนุสิทธิบัตร(ม.65ตร,ม.77บญจ) <input type="checkbox"/> มี <input type="checkbox"/> ไม่มี	6. การเพิ่มเติมสาระสำคัญ(ม.65ทศ,ม.20) <input type="checkbox"/> เพิ่มเติมสาระสำคัญ <input type="checkbox"/> ไม่เพิ่มเติมสาระสำคัญ	ชื่อ-นามสกุล ผู้ตรวจสอบ (.....) วันที่

เอกสารแนบ 8

หน้า 1 ของจำนวน 2 หน้า

รายงานการตรวจค้นคำขอรับอนุสิทธิบัตรเบื้องต้น

คำขอรับสิทธิบัตรเลขที่	วันยื่นคำขอ	วันที่ยื่นขอให้ตรวจสอบ
เลขที่คำขอที่ยื่นไว้ครั้งแรกนอกราชอาณาจักร -	วันยื่นคำขอครั้งแรก -	ประเทศที่ยื่นไว้ครั้งแรก -
ผู้ขอรับสิทธิบัตร		
ชื่อที่แสดงถึงการประดิษฐ์		
สัญลักษณ์จำแนกการประดิษฐ์ระหว่างประเทศ (Int. Cl.)		
ขอบเขตในการตรวจค้นในฐานข้อมูล Keyword:		
ลักษณะที่เป็นสาระสำคัญของการตรวจค้น		

4/14



ที่ พณ

สำนักงานกสิกรรม
กรมทรัพย์สินทางปัญญา
44/100 ต.บางกะสอบ
อ.เมือง จ.นนทบุรี 11000

- 103 -

เรื่อง ผลการตรวจสอบคำขอรับอนุสิทธิบัตร

เรียน

อ้างถึง คำขอรับอนุสิทธิบัตร เลขที่ วันยื่นคำขอ

ตามที่ท่านได้ยื่นคำขอรับอนุสิทธิบัตรดังกล่าวข้างต้น บัดนี้พนักงานเจ้าหน้าที่ได้ทำการตรวจสอบแล้ว บัญชีว่า การประดิษฐ์ของท่านตามที่อ้างถึงและการประดิษฐ์ อากาศตามคำขอรับอนุสิทธิบัตรเลขที่ ยื่นคำขอ ผู้ขอรับอนุสิทธิบัตร บริษัท ที่อยู่ มีลักษณะการประดิษฐ์เช่นเดียวกันและยื่นในวันเดียวกัน ซึ่งตามมาตรา 65 ทศประกอบกับมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติสิทธิบัตร พ.ศ. 2522 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติสิทธิบัตร (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2542 ระบุว่า บุคคลหลายคนต่างทำการประดิษฐ์อย่างเดียวกันโดยไม่ได้ร่วมกัน ให้ทำความเข้าใจกันว่าบุคคลใดมีสิทธิแต่ผู้เดียวหรือให้มีสิทธิร่วมกัน

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบหากท่านไม่เห็นด้วยกับการพิจารณาดังกล่าวให้ท่านชี้แจงเหตุผลเพื่อประกอบการพิจารณา ทั้งนี้ให้ดำเนินการทำความเข้าใจกับผู้ที่เกี่ยวข้องและผู้เกี่ยวข้องหรือให้มีสิทธิร่วมกันภายใน 60 วันนับแต่ที่ได้รับหนังสือนี้ ถ้าตกลงกันไม่ได้ภายในระยะเวลาที่กำหนดให้คู่กรณีนำคดีไปสู่ศาลภายใน 90 วัน นับแต่วันครบกำหนดดำเนินการ มิฉะนั้นจะถือว่าละทิ้งคำขอ

ขอแสดงความนับถือ

(นายสกล วิจิตรจิตต์)

นักวิชาการตรวจสอบสิทธิบัตร 4

กลุ่มตรวจสอบอนุสิทธิบัตร โทร. 5474715-17 โทรสาร 5474718

103



บันทึกข้อความ

ส่วนราชการ กลุ่มอนุสิทธิบัตร โทร. 1404
 ที่ พณ 0706/ วันที่ _____
 เรื่อง ผลการตรวจสอบคำขอรับอนุสิทธิบัตร

เรียน ผู้อำนวยการสำนักสิทธิบัตร(ผ่านหัวหน้ากลุ่มฯ)

ความเห็น/คำสั่ง

ตามที่ [] ผู้ยื่นคำขอรับอนุสิทธิบัตรเลขที่ []
 แสดงถึงการประดิษฐ์ [] ซึ่งเป็นการประดิษฐ์เดียวกัน
 และยื่นคำขอในวันเดียวกันกับการประดิษฐ์ตามคำขอรับอนุสิทธิบัตรเลขที่ [] ผู้
 ขอรับอนุสิทธิบัตร [] และสำนักสิทธิบัตรได้มี
 หนังสือที่ พณ [] ลงวันที่ [] และหนังสือที่ พณ [] ลงวันที่
 [] ให้ผู้ขอทั้งสองรายตกลงกัน นั้น

บัดนี้ ผู้ขอทั้งสองรายได้ดำเนินการตกลงกันโดย ผู้ขอทั้งสองรายตกลงเป็นผู้ร่วม
 ดำเนินการขอรับอนุสิทธิบัตรคำขอเลขที่ [] ต่อไปเพียงคำขอเดียว ส่วนคำขอรับ
 อนุสิทธิบัตรเลขที่ [] ไม่ประสงค์ดำเนินการขอรับความคุ้มครองต่อไปตาม
 หนังสือของผู้ยื่นคำขอทั้งสองราย เรื่อง ผลเจรจาหว่านคำขอรับอนุสิทธิบัตรเลขที่
 [] และคำขอรับอนุสิทธิบัตรเลขที่ [] ลงวันที่ []
 รายละเอียดตามเอกสารแนบ 1 จึงเห็นควรไม่ดำเนินการตรวจสอบคำขออนุสิทธิบัตรเลขที่
 [] ดังกล่าวต่อไป


จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ ก่อนดำเนินการต่อไป

(นายสกล วิรุทธจิตต์)

นักวิชาการตรวจสอบสิทธิบัตร 6ว

-ททว

- คำแจ้งความ ก.ม. สอ.ไป

 (11/11)

14/11/50.



9/93

แบบ สป. 3.1

ที่ พณ 0706/

สำนักสิทธิบัตร

กรมทรัพย์สินทางปัญญา

44/100 หมู่ที่ 1 ถนนพหลโยธิน 1

นนทบุรี 11000

เรื่อง แจ้งเรื่องยกคำขอ

เรียน

อ้างถึง คำขอสิทธิบัตร เลขที่

วันที่ยื่นคำขอ

- สิ่งที่ส่งมาด้วย 1. สำเนารายงานผลการตรวจสอบ จำนวน 1 ฉบับ
- 2. แบบ สป/สผ/อสป/009-ก จำนวน 1 ฉบับ

ตามหนังสือที่อ้างถึงคำขอรับสิทธิบัตรดังกล่าวเป็นการประดิษฐ์ที่ไม่ได้รับความคุ้มครองตามมาตรา 9 และไม่ถูกต้องตามมาตรา 17 ประกอบกฎกระทรวงฉบับที่ 21 แห่งพระราชบัญญัติสิทธิบัตร พ.ศ. 2522 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติสิทธิบัตร (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2535 และแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติสิทธิบัตร (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2542 ดังปรากฏผลการตรวจสอบที่แนบมาพร้อมนี้ และอธิบดีกรมทรัพย์สินทางปัญญาได้มีคำสั่งให้ยกคำขอรับสิทธิบัตรดังกล่าวแล้ว เมื่อวันที่ 21 เมษายน 2554

ดังนั้นหากท่านไม่เห็นด้วยกับคำสั่งดังกล่าว ท่านมีสิทธิอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการสิทธิบัตร ภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือนี้ ถ้าท่านไม่อุทธรณ์ภายในระยะเวลาดังกล่าว ให้ถือว่าคำสั่งดังกล่าวเป็นที่สุด ตามมาตรา 72 แห่งพระราชบัญญัติสิทธิบัตร พ.ศ. 2522 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติสิทธิบัตร (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2542

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ

ขอแสดงความนับถือ

(นางละออง ขัตติยวงค์ ผาดโรสง)

นักวิชาการตรวจสอบสิทธิบัตรชำนาญการ

พนักงานเจ้าหน้าที่

กลุ่มเคมี

โทร. 0-2547-4717

โทรสาร. 0-2547-4718





10/93


บันทึกข้อความ

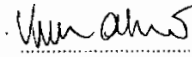
ส่วนราชการ.....สำนักสิทธิบัตร โทร.02-5474716
 ที่.....พณ.0706/.....วันที่.....
 เรื่อง.....ผลการตรวจสอบการประดิษฐ์.....

เรียน หัวหน้ากลุ่มเคมี

ข้าพเจ้า นางละออง ชัดตียะวงศ์ ผาดโรสง ได้ตรวจสอบคำขอรับสิทธิบัตรเลขที่.....แล้ว
 เห็นควร สักยกคำขอ เพราะไม่ชอบด้วยมาตรา 28 เนื่องจากไม่ได้รับความคุ้มครองตามมาตรา 9 และไม่ถูกต้องตาม
 มาตรา 17 ประกอบกฎกระทรวงฉบับที่ 21 แห่งพระราชบัญญัติสิทธิบัตร พ.ศ. 2522 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติ
 สิทธิบัตร (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2535 และแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติสิทธิบัตร (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2542

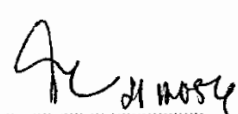
ปรากฏผลการตรวจสอบดังแนบเสนอมาร่วมนี้


ผู้ตรวจสอบ
 (นางละออง ชัดตียะวงศ์ ผาดโรสง)


หัวหน้ากลุ่ม
 (นางสาวอุมาภรณ์ อากรณพัฒนพงศ์) 30/3/54

คำสั่ง



 สักยกคำขอ

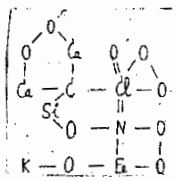
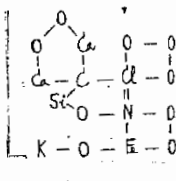



 (นายเสกสันต์ บุญสุวรรณ)

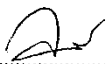
ผู้อำนวยการสำนักสิทธิบัตร
 ปฏิบัติราชการแทน อธิบดีกรมทรัพย์สินทางปัญญา


แบบรายงานการตรวจสอบคำขอรับสิทธิบัตรการประดิษฐ์ 11/93


รายงานผลการตรวจสอบคำขอรับสิทธิบัตรการประดิษฐ์	หน้า 1	คำขอเลขที่ <input type="text"/>
<p>1. ข้อเท็จจริง</p> <p>1.1 คำขอรับสิทธิบัตรเลขที่ <input type="text"/> วันยื่นคำขอ <input type="text"/> ชื่อที่แสดงถึงการประดิษฐ์ "ปูนซีเมนต์ประยุกต์ใหม่" ผู้ขอรับสิทธิบัตร <input type="text"/></p> <p>1.2 พนักงานเจ้าหน้าที่ได้ตรวจสอบเบื้องต้นแล้ว ปรากฏว่า คำขอรับสิทธิบัตรไม่ถูกต้องตามมาตรา 17 โดยเฉพาะรายละเอียดการประดิษฐ์ ไม่ได้อธิบายความในลักษณะที่ทำให้บุคคลผู้มีความชำนาญในระดับสามัญในศิลปะที่เกี่ยวข้องกับการประดิษฐ์ สามารถทำและปฏิบัติตามการประดิษฐ์นั้นได้ ตามกฎกระทรวงฉบับที่ 21 ข้อ 3 และข้อถือสิทธิไม่ได้ระบุลักษณะทางเทคนิคหรือโครงสร้างของการประดิษฐ์ที่ผู้ขอประสงคจะขอความคุ้มครองโดยสมบูรณ์ รัศกุม และชัดแจ้ง ตามกฎกระทรวงฉบับที่ 21 ข้อ 4 จึงได้มีคำสั่งแก้ไขเพิ่มเติมเมื่อวันที่ 20 สิงหาคม 2552</p> <p>1.3 ผู้ขอฯ ได้ยื่นแก้ไขเพิ่มเติม เมื่อวันที่ 12 กุมภาพันธ์ 2553</p> <p>1.4 พนักงานเจ้าหน้าที่ได้ตรวจสอบคำขอแก้ไขเพิ่มเติมตาม 1.3 ปรากฏว่า ผู้ขอฯ ได้ระบุข้อถือสิทธิที่ไม่ได้รับความคุ้มครองตามมาตรา 9(2) มาเพิ่มเติม และยังคงมีสาระสำคัญเช่นเดิม ซึ่งยังไม่ถูกต้องตามมาตรา 17 ประกอบกฎกระทรวงฉบับที่ 21 จึงได้มีคำสั่งแก้ไขเพิ่มเติมครั้งที่ 2 เมื่อวันที่ 11 มกราคม 2554</p> <p>1.5 ผู้ขอฯ ได้ยื่นบันทึกข้อความแถลงชี้แจง เมื่อวันที่ 4 มีนาคม 2547 โดยคงมีเนื้อหาเช่นเดียวกันกับการแก้ไขเพิ่มเติมตาม 1.3 พร้อมทั้งได้ชี้แจงในแต่ละประเด็นที่ไม่ประสงคจะแก้ไขเพิ่มเติมด้วยในส่วนของแบบพิมพ์คำขอรายละเอียดการประดิษฐ์ และข้อถือสิทธิ ซึ่งเป็นประเด็นสำคัญในการพิจารณาตรวจสอบเบื้องต้น</p> <p>2. ข้อกฎหมาย</p> <p>2.1 มาตรา 9 บัญญัติว่าการประดิษฐ์ดังต่อไปนี้ไม่ได้รับความคุ้มครองตามพระราชบัญญัติ ข้อ 2 กฎเกณฑ์และทฤษฎีทางวิทยาศาสตร์และคณิตศาสตร์</p> <p>2.2 มาตรา 17 บัญญัติว่าการขอรับสิทธิบัตรให้เป็นไปตามหลักเกณฑ์ และวิธีการที่กำหนดโดยกฎกระทรวง</p> <p>2.3 กฎกระทรวงฉบับที่ 21 ข้อ 3(4) เปิดเผยการประดิษฐ์โดยสมบูรณ์ รัศกุม และชัดแจ้ง อันจะทำให้ผู้มีความชำนาญในระดับสามัญในศิลปะหรือวิทยาการที่เกี่ยวข้องกับการประดิษฐ์ สามารถทำและปฏิบัติตามการประดิษฐ์นั้นได้</p> <p>ข้อ 4 (วรรคหนึ่ง) ข้อถือสิทธิต้องระบุลักษณะของการประดิษฐ์ที่ผู้ขอรับสิทธิบัตรประสงคจะขอความคุ้มครองโดยสมบูรณ์ รัศกุม และชัดแจ้ง รวมทั้งต้องสอดคล้องกับรายละเอียดการประดิษฐ์ตามข้อ 3</p> <p>2.4 ประกาศกรมทรัพย์สินทางปัญญา เรื่อง การกำหนดแบบพิมพ์คำขอรับสิทธิบัตรฯ ข้อ 6(4) รายละเอียดการประดิษฐ์ ข้อถือสิทธิ รูปเขียน(ถ้ามี) และบทสรุปการประดิษฐ์ ต้องใช้หน่วยที่แสดงน้ำหนัก และหน่วยวัดปริมาณอื่นๆ ตามหลักสากล</p> <p>3. ข้อพิจารณา</p> <p>จากการแก้ไขเพิ่มเติมทั้ง 2 ครั้งตาม 1.3 และ 1.5 สรุปได้ดังนี้</p> <p>1. รายละเอียดการประดิษฐ์ ผู้ขอฯ บรรยายสาระสำคัญถึงปูนซีเมนต์ประยุกต์ใหม่ ที่ได้จากการนำ หินปูน ปูนขาว ดินประสิว เกลือแกง แก้ว เหล็ก ไปผสมเชื่อม มาบดเป็นผงฝุ่น เติมนดินเหนียวแห้งหรือดินขนวนยแห้ง และปูนดังกล่าวที่มีสูตรโครงสร้าง</p> <p style="text-align: right;">สูตรโครงสร้างที่ 1</p> <div style="text-align: right;">   </div>		

รายงานผลการตรวจสอบคำขอรับสิทธิบัตรการประดิษฐ์ 12/53	หน้า 2	คำขอเลขที่
สูตรโครงสร้างที่ 2 	สูตรโครงสร้างที่ 3 	
<p>ตามหลักวิทยาศาสตร์ พันธะเคมี คือ แรงยึดเหนี่ยวที่อยู่ระหว่างอะตอมซึ่งทำให้อะตอมต่าง ๆ เข้ามาอยู่รวมกันเป็นโมเลกุลได้ การสร้างพันธะเคมีของอะตอมเกิดขึ้นได้ เนื่องจากอะตอมต้องการจะปรับตัวให้ตนเองมีเวเลนซ์อิเล็กตรอนครบ 8 หรือให้ใกล้เคียงกับการครบ 8 ให้มากที่สุด (ตามกฎออกเตต) ดังนั้นจึงต้องอาศัยอะตอมอื่น ๆ มาเป็นตัวช่วยให้อิเล็กตรอนเข้ามาเสริม หรือเป็นตัวรับเอาอิเล็กตรอนออกไป ยกเว้น H ที่เกิดเวเลนซ์อิเล็กตรอนครบ 2 ตัวเหมือน He ตัวอย่างการเกิดพันธะของ เช่นกรณีการเกิดโมเลกุลของคลอรีน (Cl) มีการจัดเรียงอิเล็กตรอน เป็น 1s2 2s2 2p6 3s2 3p5 (2, 8, 7) ดังนั้น คลอรีนมีเวเลนซ์อิเล็กตรอน = 7 จึงต้องการอิเล็กตรอนอีก 1 ตัว เพื่อให้เวเลนซ์อิเล็กตรอนครบ 8 อะตอมจึงจะเสถียร เกิดได้เฉพาะพันธะเดี่ยวเท่านั้น (พันธะคู่) ไม่มีความเป็นไปได้ที่คลอรีนจะเกิดพันธะได้ตั้งข้างต้น เป็นต้น</p> <p>ดังนั้นการประดิษฐ์ของผู้ขอฯ ไม่มีความเป็นไปได้ที่จะเกิดสารประกอบ ที่มีสูตรโครงสร้างดังกล่าวข้างต้น</p> <p>ผู้ขอฯ ได้กล่าวถึงสูตรผสมที่มีปูนซิเมนต์ตามสูตรโครงสร้างข้างต้นเป็นองค์ประกอบ สำหรับการใช้งานต่างๆ โดยมีมากกว่าหนึ่งสูตรผสม ในปริมาณที่มีส่วนวัดปริมาณ เป็น ถู บั้งก็ เจ้าหน้าที่พิจารณาแล้วเห็นว่าไม่ใช่หน่วยตามหลักสากล</p> <p>2. ข้อถ้อยสิทธิ</p> <p>สรุปสาระสำคัญของข้อถ้อยสิทธิที่ผู้ขอฯ ประสงค์จะขอความคุ้มครอง คือ</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. สูตรโครงสร้างของงานก่อสร้างด้วยปูนซิเมนต์ 2. สูตรโครงสร้างทางวิชาเคมี แสดงการเกาะกันของธาตุแต่ละธาตุ 3. รายละเอียดการประดิษฐ์ และบทสรุปการประดิษฐ์ <p>ซึ่งไม่ได้ระบุหรือแสดงให้เห็นถึงลักษณะทางเทคนิคที่จะขอรับความคุ้มครอง นอกจากนั้นยังได้ระบุเป็นการขอรับความคุ้มครองในสิ่งที่ไม่ได้รับความคุ้มครองตามพระราชบัญญัติสิทธิบัตร ข้อ 9 (2)</p> <p>4. ความเห็น</p> <p>จากข้อพิจารณาข้อ 3 การประดิษฐ์ตามคำขอรับสิทธิบัตร เลขที่ ไม่ได้รับความคุ้มครองตามมาตรา 9 และไม่ถูกต้องตามมาตรา 17 ประกอบกฎกระทรวงฉบับที่ 21 แห่งพระราชบัญญัติสิทธิบัตร พ.ศ. 2522 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติสิทธิบัตร (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2535 และแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติสิทธิบัตร (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2542 จึงเห็นควรยกคำขอรับสิทธิบัตร</p> <p>ทั้งนี้ ผู้ขอฯ มีสิทธิอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการสิทธิบัตรภายใน 60 วันนับแต่วันที่ได้รับคำสั่งตามมาตรา 72 แห่งพระราชบัญญัติ พ.ศ. 2522 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติสิทธิบัตร (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2535 และแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติสิทธิบัตร (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2542</p> <div style="text-align: right; margin-top: 20px;">  <p style="margin-left: 20px;">1/8/54</p> </div>		

รายงานผลการตรวจสอบคำขอรับสิทธิบัตรการประดิษฐ์	13/93 หน้า 3	คำขอเลขที่ <input type="text"/>
---	-----------------	---------------------------------


ผู้ตรวจสอบ
(นางละออง ชัดติยะวงศ์ ผาดโรสง)
นักวิชาการตรวจสอบสิทธิบัตรชำนาญการ


หัวหน้ากลุ่ม
(นางสาวอุมากรณ์ อภรณ์พัฒนพงศ์) 30/3/54
นักวิชาการตรวจสอบสิทธิบัตรชำนาญการพิเศษ


JA-
1/8/54

เอกสารแนบ 11

**บันทึกข้อความ**

ส่วนราชการ กรมทรัพย์สินทางปัญญา กองสิทธิบัตร กลุ่มพิสิกส์ โทร. 0-2547-4716

ที่ 0706/17-018490 วันที่ 23 สิงหาคม 2560

เรื่อง ผลการตรวจสอบคำขอรับสิทธิบัตร

เรียน พาณิชยจังหวัดลพบุรี

ความเห็น/คำสั่ง

เพื่อโปรดทราบ

ตามที่ ผู้ขอรับสิทธิบัตรเลขที่
ยื่นคำขอ ณ สำนักงานพาณิชยจังหวัดลพบุรี เมื่อวันที่ 24 มกราคม 2560 นั้น
บัดนี้ พนักงานเจ้าหน้าที่ได้ตรวจสอบคำขอดังกล่าวแล้ว ปรากฏว่า
ผู้ขอดังกล่าวต้องดำเนินการดังต่อไปนี้ ตามเอกสารแนบ

- แก้ไขเพิ่มเติม
- ชำระค่าธรรมเนียมการประกาศโฆษณา
- ยื่นคำขอให้ตรวจสอบการประดิษฐ์ภายใน 5 ปี นับแต่วันที่ประกาศโฆษณา
- ชำระค่าธรรมเนียมการจดทะเบียนและออกสิทธิบัตร
- ชี้แจงเพิ่มเติม
- ยกคำขอ
- แยกคำขอ
- อื่นๆ

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ

(นางสิริณัฐ อนุพันธ์)
นักวิชาการตรวจสอบสิทธิบัตรชำนาญการพิเศษ
ปฏิบัติราชการแทน ผู้อำนวยการกองสิทธิบัตร



แบบ สป 1.1
ที่ พณ 0706/1701-018760

กองสิทธิบัตร กรมทรัพย์สินทางปัญญา
563 ถนนนนทบุรี
ต.บางกระสอ อ.เมืองนนทบุรี
จ.นนทบุรี 11000

23 สิงหาคม 2560

เรื่อง แจ้งแก้ไขเพิ่มเติม

เรียน นาย

มหาวิทยาลัยราชภัฏเทพสตรี 321 ถ.นารายณ์มหาราช ต.ทะเลชุบศร อ.เมืองลพบุรี จ.ลพบุรี 15000

อ้างถึง คำขอสิทธิบัตร เลขที่

วันที่ยื่นคำขอ 24 มกราคม 2560

สิ่งที่ส่งมาด้วย รายการที่ต้องการแก้ไขเพิ่มเติมคำขอรับสิทธิบัตรการประดิษฐ์ จำนวน 1 ชุด

ตามที่ท่านได้ยื่นคำขอรับสิทธิบัตรที่อ้างถึงนั้น บัดนี้พนักงานเจ้าหน้าที่ได้ทำการตรวจสอบแล้ว
ปรากฏว่ามีบางส่วนต้องแก้ไขเพิ่มเติม ดังปรากฏตามสิ่งที่ส่งมาด้วย

จึงเรียนมาเพื่อดำเนินการแก้ไขเพิ่มเติม โดยใช้แบบพิมพ์คำขอแก้ไขเพิ่มเติมคำขอรับสิทธิบัตร
แบบ สป / สผ / อสป 003-ก พร้อมชำระค่าธรรมเนียม 50 บาท ได้ที่สำนักสิทธิบัตรกรมทรัพย์สินทาง
ปัญญา ชั้น 3 หรือ สำนักงานพาณิชย์จังหวัด ทั้งนี้ให้ดำเนินการ ภายในกำหนดเวลา 90 วัน นับแต่วันที่ได้
รับหนังสือนี้ มิฉะนั้น จะถือว่าละทิ้งคำขอตามมาตรา 27 แห่งพระราชบัญญัติสิทธิบัตร พ.ศ.2522 แก้ไข
เพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติสิทธิบัตร (ฉบับที่ 3) พ.ศ.2542 เว้นแต่มีเหตุจำเป็นไม่สามารถดำเนินการดังกล่าวได้
ภายในกำหนดเวลา ให้ผู้ขอร้องขอผ่อนผันต่อผู้อำนวยการกองสิทธิบัตรล่วงหน้า ก่อนวันครบกำหนด

ขอแสดงความนับถือ

(นางสาวอันชัญ หมวกงาม)
นักวิชาการตรวจสอบสิทธิบัตรปฏิบัติการ
พนักงานเจ้าหน้าที่
ปฏิบัติราชการแทนอธิบดีกรมทรัพย์สินทางปัญญา

กลุ่มฟิสิกส์

โทร. 0-2547-4716

โทรสาร. 0-2547-4718



บันทึกข้อความ

ส่วนราชการ กองสิทธิบัตร โทร.0-2547-4715

ที่ 0706/17-017383

วันที่ 8 สิงหาคม 2560

เรื่อง ประกาศโฆษณาคำขอรับสิทธิบัตร

เรียน อธิบดีกรมทรัพย์สินทางปัญญา

ข้าพเจ้าได้ตรวจสอบคำขอรับสิทธิบัตรเลขที่ ยื่นเมื่อวันที่ 30 มีนาคม 2558 เรื่อง สารช่วยกระจายตัวพอลิเมอร์สำหรับเซลลูโลส สารจัดการกระจายตัวระบบน้ำที่มีสารช่วยกระจายตัวพอลิเมอร์ดังกล่าว องค์ประกอบเซลลูโลสกระจายตัวง่าย องค์ประกอบเรซินกระจายตัวเซลลูโลส และองค์ประกอบเรซินที่มีสารช่วยกระจายตัวสำหรับกระจายตัวเซลลูโลส ปรากฏว่าคำขอดังกล่าวถูกต้องแล้ว เห็นควรประกาศโฆษณาได้ตามมาตรา 28 แห่งพระราชบัญญัติสิทธิบัตร พ.ศ.2522 พร้อมฉบับแก้ไขเพิ่มเติม

อนึ่ง ในการประกาศโฆษณาควรใช้

- รูปเขียนหมายเลข
- ภาพถ่ายหมายเลข
- สัญลักษณ์จำแนกการประดิษฐ์ระหว่างประเทศ (Int. Cl 10) C08L 1/00
- ประเภทของผลิตภัณฑ์

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณาสั่งการ

ผู้ตรวจสอบ

(นายณัฐพล วิริยะธนากร)

นักวิชาการตรวจสอบสิทธิบัตรปฏิบัติการ

คำสั่ง

- ให้ดำเนินการได้
- อื่นๆ

(นายณัฐพล วิริยะธนากร)

นักวิชาการตรวจสอบสิทธิบัตรปฏิบัติการ

ปฏิบัติราชการแทน อธิบดีกรมทรัพย์สินทางปัญญา



แบบ สป 1.2
ที่ พณ 0706/1702-017403

กองสิทธิบัตร กรมทรัพย์สินทางปัญญา
563 ถนนนนทบุรี
ต.บางกระสอบ อ.เมืองนนทบุรี
จ.นนทบุรี 11000

8 สิงหาคม 2560

เรื่อง การชำระค่าธรรมเนียมประกาศโฆษณาคำขอรับสิทธิบัตร
เรียน นางสาวยิ่งลักษณ์ ไกรฤกษ์
แห่งบริษัท เอส แอนด์ ไอ อินเตอร์เนชั่นแนล บางกอก ออฟฟิศ จำกัด 253 ชั้น 23 ถ.สุขุมวิท 21 (อโศก) แขวง
คลองเตยเหนือ เขตวัฒนา กรุงเทพมหานคร 10110

อ้างถึง คำขอรับสิทธิบัตร เลขที่ วันที่ยื่นคำขอ 30 มีนาคม 2558

ตามที่ท่านได้ยื่นคำขอรับสิทธิบัตรอ้างถึงนั้น

บัดนี้พนักงานเจ้าหน้าที่ได้ตรวจสอบแล้ว ให้ท่านดำเนินการดังนี้

- ชำระค่าธรรมเนียมประกาศโฆษณาคำขอรับสิทธิบัตร จำนวน 250 บาท
/ ครั้งที่ 1 ภายในกำหนดเวลา 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือนี้
___ ครั้งที่ 2 ภายในกำหนดเวลา 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือนี้
อนึ่งการประกาศโฆษณาจะใช้รูปเขียน/ภาพแสดงแบบผลิตภัณฑ์รูปที่
- จัดส่งสำเนาคำขอรับสิทธิบัตร จำนวน 1 ชุด
- ในกรณีเป็นคำขอรับสิทธิบัตรการประดิษฐ์ ให้จัดส่งคำแปลข้อถ้อยสิทธิ และบทสรุปการ

ประดิษฐ์ เป็นภาษาอังกฤษจำนวน 1 ชุด

จึงเรียนมาเพื่อให้ท่านดำเนินการดังกล่าวข้างต้นได้ที่กองสิทธิบัตรชั้น 3 กรมทรัพย์สินทางปัญญา
หรือสำนักงานพาณิชย์จังหวัด ภายในระยะเวลาที่กำหนด ในกรณีที่ไม่ดำเนินการ ตามกำหนดระยะเวลาครั้งที่ 2
จะถือว่าละทิ้งคำขอมาตรา 28(2) แห่งพระราชบัญญัติ พ.ศ.2522 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติสิทธิบัตร (ฉบับที่ 3) พ.ศ.2542

อนึ่งเมื่อท่านได้ชำระค่าธรรมเนียมการประกาศโฆษณาแล้วจะได้รับการประกาศโฆษณาในเดือนถัดไป
ซึ่งสามารถสอบถามวันที่ประกาศโฆษณาได้ที่ โทร. 025474628 และหากเป็นสิทธิบัตรการประดิษฐ์ ให้ท่านยื่น
ขอให้ตรวจสอบการประดิษฐ์ภายใน 5 ปี นับจากวันที่ประกาศโฆษณา

ขอแสดงความนับถือ

(นายณัฐพล วิริยะธนากร)

นักวิชาการตรวจสอบสิทธิบัตรปฏิบัติการ
พนักงานเจ้าหน้าที่

กลุ่มปีโตรเคมี

โทร. 0-2547-4715

โทรสาร. 0-2547-4718

เลขที่อ้างอิงการจ่ายเงิน 201708080610000315





บันทึกข้อความ

ส่วนราชการ กลุ่มอนุสิทธิบัตร 1 สำนักสิทธิบัตร โทร.1904

ที่ พณ 0706/ วันที่ _____

เรื่อง รายงานการตรวจสอบคำขอรับอนุสิทธิบัตร

ความเห็น

ข้าพเจ้าได้ตรวจสอบคำขอรับอนุสิทธิบัตรเลขที่.....
วันยื่นคำขอ.....ชื่อที่แสดงถึงการประดิษฐ์.....
ปรากฏว่า คำขอดังกล่าวถูกต้องตามมาตรา 65 ทศ ประกอบมาตรา 9 มาตรา 10 มาตรา 11 มาตรา 14 มาตรา 15 มาตรา 16 และมาตรา 17 มาตรา 77 เบญจ และมาตรา 77 ฉ แห่งพระราชบัญญัติสิทธิบัตร พ.ศ. 2522 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติสิทธิบัตร (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2542 จึงเห็นควรรับจดทะเบียนการประดิษฐ์และออกอนุสิทธิบัตรให้แก่ผู้ขอ

อนึ่ง ในการประกาศโฆษณาอนุสิทธิบัตรใช้รูปเขียน.....โดยมีสัญลักษณ์จำแนกการประดิษฐ์ตามการจัดจำแนกประเภทการประดิษฐ์ระหว่างประเทศ (Int. Cl⁷) เป็น

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณาสั่งการ

..... ผู้ตรวจสอบ

คำสั่ง

ให้รับจดทะเบียนการประดิษฐ์และออกอนุสิทธิบัตร

.....

หัวหน้ากลุ่มอนุสิทธิบัตร 1
ปฏิบัติราชการแทน อธิบดีกรมทรัพย์สินทางปัญญา



บันทึกข้อความ

ส่วนราชการ กลุ่มอนุสิทธิบัตร 1 สำนักสิทธิบัตร โทร.1904

ที่ พณ 0706/ วันที่

เรื่อง รายงานการตรวจสอบคำขอรับอนุสิทธิบัตร

ความเห็น

ข้าพเจ้าได้ตรวจสอบคำขอรับอนุสิทธิบัตรเลขที่.....วันยื่นคำขอ.....ชื่อที่แสดงถึงการประดิษฐ์.....

.....ปรากฏว่า คำขอดังกล่าวไม่ถูกต้องตามมาตรา 65 ทศ ประกอบมาตรา..... แห่งพระราชบัญญัติสิทธิบัตร พ.ศ. 2522 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติสิทธิบัตร(ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2542 จึงเห็นควรยกคำขอรับอนุสิทธิบัตร ดังปรากฏตามรายละเอียดการตรวจสอบที่แนบ

อนึ่ง สัญลักษณ์จำแนกการประดิษฐ์ตามการจัดจำแนกประเภทการประดิษฐ์ระหว่างประเทศ (Int. Cl⁷) เป็น.....

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณาสั่งการ

..... ผู้ตรวจสอบ

..... หัวหน้ากลุ่ม

คำสั่ง

ให้ยกคำขอรับอนุสิทธิบัตร

.....

ผู้อำนวยการสำนักสิทธิบัตร
ปฏิบัติราชการแทน อธิบดีกรมทรัพย์สินทางปัญญา

รายละเอียดการตรวจสอบ

คำขอรับอนุสิทธิบัตรเลขที่ วันยื่นคำขอ
ชื่อที่แสดงถึงการประดิษฐ์

1. ประเด็นการตรวจสอบ

คำขอรับอนุสิทธิบัตรเป็นไปตาม มาตรา 65 ทศ ประกอบมาตรา 17 หรือไม่

2.สาระสำคัญของการประดิษฐ์

เป็นการใช้หุ่นที่ทำจากซีเมนต์ให้มีรูปร่างเป็นทรงกลมแบน (คล้ายโอง่งน้ำ) มาทดแทนหุ่นแบบเดิม

3. มาตรา 65 ทศ ประกอบมาตรา 17

มาตรา 17 การขอรับสิทธิบัตรเป็นไปตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่กำหนดโดยกฎกระทรวง

กฎกระทรวง ฉบับที่ 21

ข้อ 3 (4) เปิดเผยการประดิษฐ์โดยสมบูรณ์ รัดกุม และชัดเจน อันจะทำให้ผู้มีความชำนาญระดับสามัญในศิลปะหรือวิทยาการที่เกี่ยวข้องกับการประดิษฐ์ สามารถทำและปฏิบัติตามการประดิษฐ์นั้นได้

ข้อ 4 วรรคหนึ่ง ข้อถ้อยสิทธิต้องระบุลักษณะของการประดิษฐ์ที่ผู้ขอประสงค์จะขอความคุ้มครองโดยสมบูรณ์ รัดกุม และชัดเจน รวมทั้งต้องสอดคล้องกับรายละเอียดการประดิษฐ์

4. การพิจารณา

การเปิดเผยการประดิษฐ์โดยสมบูรณ์ ผู้ขอได้เปิดเผยในลักษณะที่เป็นเพียงการทำหุ่นที่เหมือนกับการทำโอง่งซีเมนต์ทั่วไป โดยไม่ได้ระบุให้ชัดเจนว่าโครงสร้างของหุ่น และโครงสร้างของแพสามารถวางตัว อย่างมั่นคงอยู่บนหุ่นดังกล่าวได้อย่างไร ประกอบกับข้อถ้อยสิทธิ ก็ไม่ได้ระบุถึงลักษณะที่ได้มีการพัฒนาหรือต่อยอดออกไปของหุ่น ซึ่งระบุลักษณะเฉพาะไว้เพียงการทำหุ่นขึ้นมาใช้ทำเป็นแพโดยเฉพาะ ที่มีรูปแบบใหม่แตกต่างไปจากเดิมในด้านรูปร่างและวัสดุที่ใช้เท่านั้น ซึ่งไม่เป็นไปตามที่กำหนดโดยกฎกระทรวงที่ออกตามความในมาตรา 17

5. สรุป

จากการพิจารณาตาม 4 พิจารณาได้ว่า คำขอรับสิทธิบัตรไม่ถูกต้องตามมาตรา 65 ทศ ประกอบมาตรา 17 จึงเห็นควรยกคำขอรับสิทธิบัตร

หมวด 3 คำขอรับอนุสิทธิบัตร

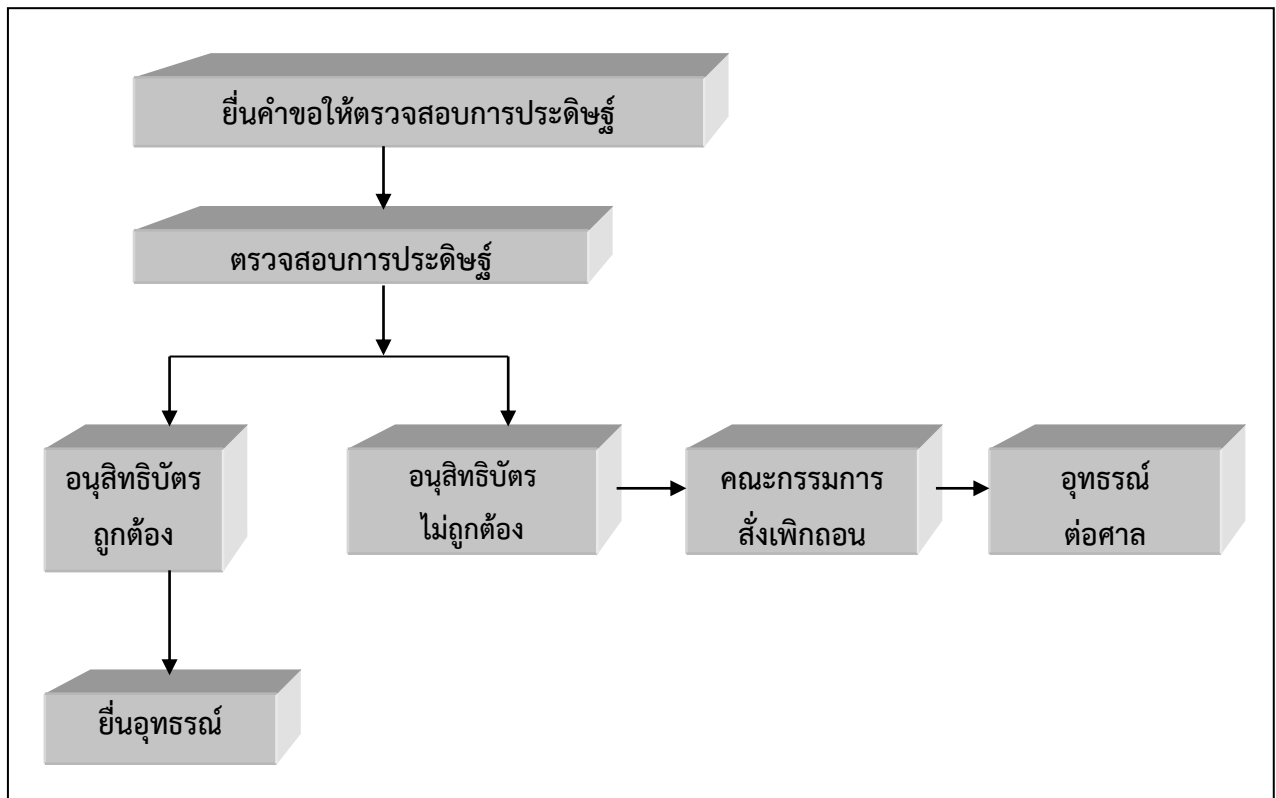
ส่วนที่ 2 การตรวจสอบการประดิษฐ์

1. บทนำ

การตรวจสอบอนุสิทธิบัตรของผู้ตรวจสอบ จะเกิดขึ้นได้ในกรณีที่มีบุคคลผู้มีส่วนได้เสียยื่นขอให้ตรวจสอบการประดิษฐ์ในอนุสิทธิบัตรเหล่านั้น ซึ่งเป็นขั้นตอนหนึ่งที่สำคัญในการตรวจสอบว่าการประดิษฐ์ที่ได้รับอนุสิทธิบัตรแล้วถูกต้องตามมาตรา 65 ทวิ หรือไม่ โดยที่ผู้ตรวจสอบจะเริ่มดำเนินการตรวจสอบหลังจากที่มีบุคคลผู้มีส่วนได้เสียยื่นคำขอให้ตรวจสอบการประดิษฐ์ภายใน 1 ปี นับจากวันประกาศโฆษณาและรับจดทะเบียนอนุสิทธิบัตร หรือการยื่นตรวจสอบสิทธิตามมาตรา 77 สัตต ภายในกำหนดเวลาใน 90 วัน นับแต่วันประกาศโฆษณา ถ้าผู้ตรวจสอบพิจารณาตรวจสอบแล้วเห็นว่าการประดิษฐ์ที่ได้รับอนุสิทธิบัตรไม่ถูกต้องก็จะต้องดำเนินการเพื่อเสนอคณะกรรมการสิทธิบัตรสั่งเพิกถอนต่อไป

ในการตรวจสอบการประดิษฐ์พระราชบัญญัติสิทธิบัตร (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2542 ได้กำหนดขั้นตอนในการตรวจสอบและสาระที่จะต้องตรวจสอบ ดังนี้

ขั้นตอนการตรวจสอบการประดิษฐ์



สาระที่จะต้องตรวจสอบ

- การประดิษฐ์ขึ้นใหม่ (มาตรา 65 ทวิ ข้อ (1) และมาตรา 65 ฉ)
- การประดิษฐ์ที่สามารถประยุกต์ในทางอุตสาหกรรม (มาตรา 65 ทวิ ข้อ (2) และ มาตรา 65 ฉ)
- ตรวจสอบสิทธิตามมาตรา 77 สัตต

2. การตรวจสอบการประดิษฐ์ตามมาตรา 65 ฉ

ตรวจสอบอนุสิทธิบัตร ผู้ตรวจสอบจะต้องตรวจสอบคุณสมบัติและเงื่อนไข โดยกำหนดวิธีการตรวจสอบไว้ตามมาตรา 65 ฉ และกฎกระทรวงที่เกี่ยวข้องดังนี้

2.1 กฎหมายและวิธีการที่เกี่ยวข้องการตรวจสอบอนุสิทธิบัตร

ม. 65 ฉ

ภายในหนึ่งปีนับจากวันประกาศโฆษณาการจดทะเบียนการประดิษฐ์และออกอนุสิทธิบัตร บุคคลผู้มีส่วนได้เสียอาจขอให้ตรวจสอบว่าการประดิษฐ์ที่ได้รับอนุสิทธิบัตร มีลักษณะตามที่กำหนดในมาตรา ๖๕ ทวิ หรือไม่ก็ได้

เมื่อได้รับคำขอให้ตรวจสอบการประดิษฐ์ตามวรรคหนึ่ง ให้พนักงานเจ้าหน้าที่ตรวจสอบการประดิษฐ์ และทำรายงานการตรวจสอบเสนอต่ออธิบดี

เมื่ออธิบดีพิจารณารายงานการตรวจสอบของพนักงานเจ้าหน้าที่ตามวรรคสอง แล้ว เห็นว่าการประดิษฐ์นั้นมีลักษณะตามที่กำหนดในมาตรา ๖๕ ทวิ ให้อธิบดีแจ้ง ให้ผู้ขอให้ตรวจสอบและผู้ทรงอนุสิทธิบัตรทราบภายในสิบห้าวันนับแต่วันที่อธิบดีมีคำวินิจฉัย

ในกรณีที่อธิบดีเห็นว่าการประดิษฐ์นั้นไม่มีลักษณะตามที่กำหนดในมาตรา ๖๕ ทวิ ให้อธิบดีมีคำสั่งให้สอบสวนข้อเท็จจริง และแจ้งคำสั่งให้ผู้ทรงอนุสิทธิบัตรทราบเพื่อยื่นคำแถลงแสดงเหตุผลของตนภายในหกสิบวันนับแต่วันที่ได้รับแจ้งคำสั่ง และอธิบดีจะเรียกให้บุคคลใดมาให้ถ้อยคำ ชี้แจง หรือให้ส่งเอกสารหรือสิ่งใดเพิ่มเติมก็ได้ และเมื่อได้สอบสวนข้อเท็จจริงเสร็จแล้ว ถ้าอธิบดีพิจารณาเห็นว่าการประดิษฐ์นั้นไม่มีลักษณะตามที่กำหนดในมาตรา ๖๕ ทวิ ให้อธิบดีทำรายงานการสอบสวนเสนอต่อคณะกรรมการเพื่อสั่งเพิกถอนอนุสิทธิบัตรนั้น และแจ้งให้ผู้ขอให้ตรวจสอบและผู้ทรงอนุสิทธิบัตรทราบภายใน สิบห้าวันนับแต่วันที่คณะกรรมการมีคำสั่ง

กฎกระทรวง ฉ.22
(พ.ศ. 2542) ข้อ 11

เมื่อได้ประกาศโฆษณาคำขอรับสิทธิบัตรตามมาตรา 28 (2) หรือมาตรา 65 ประกอบด้วยมาตรา 28 (2) และผู้ขอรับสิทธิบัตรได้ยื่นคำขอให้ตรวจสอบตามมาตรา 29 หรือในกรณีที่มีการคัดค้านว่าการประดิษฐ์หรือการออกแบบผลิตภัณฑ์ที่ขอรับสิทธิบัตร ไม่เป็นไปตามมาตรา 5 หรือมาตรา 65 ฉ ให้พนักงานเจ้าหน้าที่ตรวจสอบการประดิษฐ์หรือการออกแบบผลิตภัณฑ์ แล้วแต่กรณี ดังต่อไปนี้

(1) การประดิษฐ์หรือการออกแบบผลิตภัณฑ์ที่ขอรับสิทธิบัตร หรือการประดิษฐ์ที่ขอรับอนุสิทธิบัตรได้มีการเปิดเผยสาระสำคัญหรือรายละเอียดไว้ในเอกสาร หรือสิ่งพิมพ์ที่ได้จัดสรรบไว้เพื่อประโยชน์ในการตรวจสอบ

(2) การประดิษฐ์ที่ขอรับสิทธิบัตรหรืออนุสิทธิบัตรได้มีการขอรับสิทธิบัตรหรืออนุสิทธิบัตรไว้แล้วไม่ว่าในหรือนอกราชอาณาจักร และได้ประกาศโฆษณาแล้วก่อนวันขอรับสิทธิบัตรหรืออนุสิทธิบัตรในราชอาณาจักร

ในกรณีที่เห็นสมควร อธิบดีอาจสั่งให้พนักงานเจ้าหน้าที่ตรวจสอบการประดิษฐ์ตามมาตรา 5 มาตรา 56 หรือมาตรา 65 ทวิ สำหรับคำขอรับสิทธิบัตรหรือคำขอรับอนุสิทธิบัตรแล้วแต่กรณีนอกจากที่ระบุไว้ใน (1) และ (2) ได้

ดังนั้น ผู้ตรวจสอบจะต้องตรวจสอบในประเด็นต่างๆ ตามมาตรา 65 ณ วรรคหนึ่ง ดังต่อไปนี้

- 2.1.1 ยื่นขอให้ตรวจสอบภายใน 1 ปี นับจากวันประกาศโฆษณาหรือไม่
- 2.1.2 ผู้ขอให้ตรวจสอบเป็นผู้มีส่วนได้เสียหรือไม่
- 2.1.3 การประดิษฐ์ตามอนุสิทธิบัตรเป็นไปตามมาตรา 65 ทวิ หรือไม่

2.2 ระยะเวลาที่ยื่นขอให้ตรวจสอบ

- กรณียื่นขอให้ตรวจสอบการประดิษฐ์ภายใน 1 ปี นับจากวันประกาศโฆษณาและการจดทะเบียนการประดิษฐ์และออกอนุสิทธิบัตร ให้ผู้ตรวจสอบดำเนินการตรวจสอบว่าผู้ขอให้ตรวจสอบเป็นผู้มีส่วนได้เสียหรือไม่ตามข้อ 2.1.2 ต่อไป

- กรณียื่นขอให้ตรวจสอบการประดิษฐ์เกินกำหนดระยะเวลา 1 ปี นับจากวันประกาศโฆษณาและออกอนุสิทธิบัตร หรือจดทะเบียนอนุสิทธิบัตร ให้ผู้ตรวจสอบจัดทำรายงานผลการตรวจสอบอนุสิทธิบัตร และเสนอตามลำดับชั้นเพื่อให้อธิบดี หรือผู้ที่อธิบดีมอบหมายสั่งการ ก่อนแจ้งคำสั่งให้ผู้ขอให้ตรวจสอบทราบ พร้อมทั้งระบุสิทธิในการอุทธรณ์คำสั่งของอธิบดีภายใน 60 วัน ตามมาตรา 72

หมายเหตุ การนับระยะเวลาเป็นเดือนหรือปี ให้เริ่มนับตั้งแต่วันที่ถัดจากวันที่กำหนดไว้ในกฎหมายเป็นวันที่หนึ่ง โดยไม่นับวันที่กฎหมายกำหนดรวมคำนวณเข้าไว้ในระยะเวลาที่นับด้วย และให้สิ้นสุดในวันก่อนหน้าจะถึงวันแห่งเดือนหรือปีอันเป็นวันตรงกับวันเริ่มนับระยะเวลาให้เป็นไปตามประกาศกรมทรัพย์สินทางปัญญา “เรื่องการนับระยะเวลาตามพระราชบัญญัติสิทธิบัตร พ.ศ.2522” ข้อ 3.2

2.3 การเป็นผู้มีส่วนได้เสีย

การพิจารณาว่าผู้ขอให้ตรวจสอบเป็นผู้มีส่วนได้เสียหรือไม่ ให้พิจารณาได้ดังต่อไปนี้

ผู้มีส่วนได้เสีย หมายถึงผู้มีนิติสัมพันธ์กับผู้ทรงอนุสิทธิบัตร หรือคู่แข่งทางการค้า หรือผู้ผลิตหรือจำหน่ายหรือมีไว้ในครอบครอง ซึ่งสินค้าแบบเดียวกันกับอนุสิทธิบัตร หรือผู้ที่ได้รับผลกระทบโดยตรงจากอนุสิทธิบัตร

- กรณีที่เป็นอนุสิทธิบัตรยาให้หมายรวมถึงผู้ป่วยหรือผู้มีความจำเป็นต้องได้รับยานั้นด้วย
- ในกรณีที่ผู้มีส่วนได้เสียเป็นนิติบุคคล ให้พิจารณาถึงวัตถุประสงค์ของการจดทะเบียนของนิติบุคคลนั้นว่ามีส่วนได้เสียหรือไม่ (ตามนัยคำพิพากษาของศาล)

ดังนั้น ผู้มีส่วนได้เสียอาจจะบุคคลเหล่านี้ ตัวอย่างเช่น ผู้ทรงอนุสิทธิบัตร ผู้ที่ประกอบกิจการในการผลิต ผู้จำหน่าย ผู้นำเข้า ผู้ประดิษฐ์หรือผู้ร่วมประดิษฐ์ หรือหน่วยงานหรือองค์กรที่มีวัตถุประสงค์หรือมีส่วนได้เสียกับการประดิษฐ์ตามอนุสิทธิบัตรนั้น

เช่น หน่วยงานหรือองค์กร ที่มีสิทธิในการประดิษฐ์ที่เกี่ยวข้องกับอนุสิทธิบัตรที่เกิดขึ้นจากพนักงานหรือลูกจ้างของหน่วยงานหรือองค์กรนั้น หรือได้รับผลกระทบด้านสิทธิจากอนุสิทธิบัตร เป็นต้น

สำหรับการตรวจสอบว่าเป็นผู้มีส่วนได้เสียหรือไม่ ให้ผู้ตรวจสอบพิจารณาเหตุผลที่ผู้ขอให้ตรวจสอบระบุหรือชี้แจงประกอบคำขอให้ตรวจสอบหรือพิจารณาเอกสารที่ยื่นไปพร้อมกับคำขอให้ตรวจสอบ เช่น วัตถุประสงค์ของการจดทะเบียนนิติบุคคล เป็นต้น หากปรากฏว่าเป็นบุคคลหรือองค์กรที่เป็นไปตามหลักเกณฑ์ข้างต้นให้ถือว่าเป็นผู้มีส่วนได้เสีย

- ในกรณีที่ผู้ขอให้ตรวจสอบไม่ได้ระบุถึงเหตุผลแห่งการเป็นผู้มีส่วนได้เสีย ให้ผู้ตรวจสอบแจ้งให้ผู้ขอให้ตรวจสอบชี้แจงภายใน 60 วัน ก่อนที่จะดำเนินการพิจารณาต่อไป

2.3.1 กรณีที่พิจารณาได้ว่าเป็นผู้มีส่วนได้เสีย ให้ผู้ตรวจสอบดำเนินการตรวจสอบตามข้อ 3 ต่อไป

2.3.2 กรณีที่พิจารณาได้ว่าไม่เป็นผู้มีส่วนได้เสีย ให้ผู้ตรวจสอบรายงานผลการตรวจสอบและเสนอตามลำดับชั้นเพื่อให้อธิบดีมีคำวินิจฉัยตามมาตรา 65 ฉ วรรคสาม ก่อนแจ้งให้ผู้ขอให้ตรวจสอบทราบพร้อมทั้งระบุสิทธิในการอุทธรณ์คำวินิจฉัยของอธิบดีภายใน 60 วัน ตามมาตรา 72

2.4 ความใหม่และสามารถประยุกต์ใช้ในทางอุตสาหกรรมตามมาตรา 65 ทวิ

ภายหลังจากการตรวจสอบตามข้อ 2.3.1 และข้อ 2.3.2 แล้วเห็นว่าผู้ขอให้ตรวจสอบเป็นผู้มีส่วนได้เสียและได้ยื่นขอให้ตรวจสอบภายใน 1 ปี นับจากวันประกาศโฆษณาแล้วให้ดำเนินการสืบค้นหรือตรวจค้นเอกสารงานที่ปรากฏอยู่แล้ว หากในกรณีที่ผู้ขอให้ตรวจสอบส่งเอกสารงานที่ปรากฏอยู่แล้วมาพร้อมกับคำขอให้ตรวจสอบ ให้ผู้ตรวจสอบพิจารณาว่าเอกสารดังกล่าว เพียงพอที่จะใช้ประกอบการพิจารณาหรือไม่ แล้วดำเนินการตรวจสอบความใหม่และการประยุกต์ใช้ในทางอุตสาหกรรมตามมาตรา 65 ทวิ ประกอบด้วยมาตรา 6 และมาตรา 8

ม. 65 ทวิ

การประดิษฐ์ที่ขอรับอนุสิทธิบัตรได้ต้องประกอบด้วยลักษณะดังต่อไปนี้

(1) เป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่

(2) เป็นการประดิษฐ์ที่สามารถประยุกต์ในทางอุตสาหกรรม

2.5 การกำหนดงานที่ปรากฏอยู่แล้วสำหรับใช้ประกอบการพิจารณาตามมาตรา 65 ทวิ

ม. 65 ทศ

ให้นำบทบัญญัติ.....มาตรา 6.....

ในหมวด 2 ว่าด้วยสิทธิบัตรการประดิษฐ์มาใช้บังคับในหมวด 3 ทวิ ว่าด้วยอนุสิทธิบัตร โดยอนุโลม

2.5.1 กฎหมายและหลักเกณฑ์ที่เกี่ยวข้องกับงานที่ปรากฏอยู่แล้ว

ม. 6

การประดิษฐ์ขึ้นใหม่ ได้แก่การประดิษฐ์ที่ไม่เป็นงานที่ปรากฏอยู่แล้ว ให้หมายความถึงการประดิษฐ์ ดังต่อไปนี้ด้วย

- (1) การประดิษฐ์ที่มีหรือใช้แพร่หลายอยู่แล้วในราชอาณาจักรก่อนวันขอรับสิทธิบัตร
- (2) การประดิษฐ์ที่ได้มีการเปิดเผยสาระสำคัญหรือรายละเอียดในเอกสารหรือสิ่งพิมพ์ ที่ได้เผยแพร่อยู่แล้วไม่ว่าในหรือนอกราชอาณาจักรก่อนวันขอรับสิทธิบัตรและไม่ว่าการเปิดเผยนั้นจะกระทำโดยเอกสาร สิ่งพิมพ์ การนำออกแสดง หรือการเปิดเผยต่อสาธารณชนด้วยประการใดๆ
- (3) การประดิษฐ์ที่ได้รับสิทธิบัตรหรืออนุสิทธิบัตรแล้วไม่ว่าในหรือนอกราชอาณาจักรก่อนวันขอรับสิทธิบัตร
- (4) การประดิษฐ์ที่มีผู้ขอรับสิทธิบัตรหรืออนุสิทธิบัตรไว้แล้วไม่ว่าในหรือนอกราชอาณาจักรเป็นเวลาเกินสิบแปดเดือนก่อนวันขอรับสิทธิบัตร แต่ยังมีได้มีการออกสิทธิบัตรหรืออนุสิทธิบัตรให้
- (5) การประดิษฐ์ที่มีผู้ขอรับสิทธิบัตรหรืออนุสิทธิบัตรไว้แล้วไม่ว่าในหรือนอกราชอาณาจักรและได้ประกาศโฆษณาแล้วก่อนวันขอรับสิทธิบัตรในราชอาณาจักร

การเปิดเผยสาระสำคัญหรือรายละเอียดที่เกิดขึ้นหรือเป็นผลมาจากการกระทำอันมิชอบด้วยกฎหมายหรือการเปิดเผยสาระสำคัญหรือรายละเอียดโดยผู้ประดิษฐ์ รวมทั้งการแสดงผลงานของผู้ประดิษฐ์ในงานแสดงสินค้าระหว่างประเทศ หรือในงานแสดงต่อสาธารณชนของทางราชการ และการเปิดเผยสาระสำคัญ หรือรายละเอียดดังกล่าวได้กระทำภายในสิบสองเดือนก่อนที่จะมีการขอรับสิทธิบัตร มิให้ถือว่าเป็นการเปิดเผยสาระสำคัญหรือรายละเอียดตาม (2)

(1) การพิจารณางานที่ปรากฏอยู่แล้วสำหรับตรวจสอบการประดิษฐ์ขึ้นใหม่ (Novelty) ภายใต้มาตรา 6

ในการตรวจสอบเพื่อพิจารณาตรวจสอบการประดิษฐ์อนุสิทธิบัตร สิ่งสำคัญที่ต้องคำนึงถึงคืออนุสิทธิบัตรการประดิษฐ์นั้นมีความใหม่หรือไม่ และหลักเกณฑ์ในการพิจารณาความใหม่ ให้ผู้ตรวจสอบพิจารณาได้จากข้อถือสิทธิ โดยนำมาเปรียบเทียบกับงานที่ปรากฏอยู่แล้ว

งานที่ปรากฏอยู่แล้ว หมายถึงเอกสารหลักฐานที่ปรากฏอยู่ก่อนวันยื่นคำขอรับสิทธิบัตร หรือวันยื่นคำขอรับสิทธิบัตรในต่างประเทศที่ผู้ขอในกรณีได้ขอให้นับวันยื่นย้อนหลัง (ตามมาตรา 19 ทวิ) ทั้งนี้ ให้ใช้หลักเกณฑ์พิจารณาความใหม่ดังนี้

ม. 6 (1) การประดิษฐ์ขึ้นใหม่ต้องไม่ใช่งานที่ปรากฏอยู่แล้ว ซึ่งหมายถึงการประดิษฐ์ที่มีหรือใช้แพร่หลายอยู่แล้วในราชอาณาจักรก่อนวันขอรับสิทธิบัตร ในที่นี้หมายถึงมีการขายหรือออกจำหน่ายก่อนวันขอรับสิทธิบัตรเอกสารหลักฐานที่นำมาเป็นงานที่ปรากฏอยู่แล้ว ได้แก่ ใบสั่งซื้อสินค้า ใบส่งของ ใบปลิวประกาศโฆษณาสินค้า เป็นต้น

ม. 6 (2) การประดิษฐ์ขึ้นใหม่ต้องไม่ใช่งานที่ปรากฏอยู่แล้ว ซึ่งหมายถึงการประดิษฐ์ที่ได้มีการเปิดเผยสาระสำคัญหรือรายละเอียดในเอกสารหรือสิ่งตีพิมพ์ที่ได้เผยแพร่อยู่แล้วไม่ว่าในหรือนอกราชอาณาจักรก่อนวันขอรับสิทธิบัตร และไม่ว่าการเปิดเผยนั้นจะกระทำโดยเอกสาร สิ่งตีพิมพ์ การนำออกแสดง หรือ การเปิดเผยต่อสาธารณชนด้วยประการใดๆ เอกสารหลักฐาน ได้แก่ หน้าแรกของสิทธิบัตรที่ผู้ขอรับสิทธิบัตรส่งให้ผู้ตรวจสอบ โดยให้พิจารณา INID CODE เลขที่ (43) ว่าวันประกาศโฆษณาคำขอรับสิทธิบัตร (ยังไม่ผ่านการตรวจสอบ) ก่อนวันยื่นขอรับสิทธิบัตร หรือไม่ หรือ เอกสารหลักฐานที่เป็นการโฆษณาลงในหนังสือพิมพ์ หรือ เอกสารเผยแพร่ สิ่งตีพิมพ์ หนังสือทางวิชาการ เป็นต้น ได้เปิดเผยวันที่ตีพิมพ์ก่อนวันขอรับสิทธิบัตร หรือไม่

ม. 6 วรรค 3

เว้นแต่ว่าการเปิดเผยสาระสำคัญหรือรายละเอียดที่เกิดขึ้นหรือ เป็นผลมาจากการกระทำอันมิชอบด้วยกฎหมาย หรือการเปิดเผยสาระสำคัญหรือรายละเอียดโดยผู้ประดิษฐ์ รวมทั้ง การแสดงผลงานของผู้ประดิษฐ์ในงานแสดงสินค้าระหว่างประเทศ หรืองานแสดงต่อสาธารณชนของทางราชการ และการเปิดเผยสาระสำคัญหรือรายละเอียดดังกล่าวได้กระทำภายใน 12 เดือน ก่อนที่จะมีการขอรับสิทธิบัตร มิให้ถือว่าเป็นการเปิดเผยสาระสำคัญหรือรายละเอียด

การเปิดเผยสาระสำคัญหรือรายละเอียดโดยผู้ประดิษฐ์ตามมาตรา 6 วรรคสาม มีดังต่อไปนี้

1) การเปิดเผยสาระสำคัญหรือรายละเอียดที่เกิดขึ้นหรือเป็นผลมาจากการกระทำอันมิชอบด้วยกฎหมาย

การกระทำอันมิชอบด้วยกฎหมายไม่ว่ากรณีใดๆ ก็ตาม หากการกระทำนั้นเกิดขึ้นภายใน 12 เดือนก่อนที่จะมีการขอรับสิทธิบัตร มิให้ถือว่าเป็นการเปิดเผยสาระสำคัญหรือรายละเอียดตามมาตรา 6(2)

2) การเปิดเผยสาระสำคัญหรือรายละเอียดโดยผู้ประดิษฐ์

การประดิษฐ์ที่ได้มีการเปิดเผยสาระสำคัญหรือรายละเอียดในเอกสารหรือสิ่งพิมพ์ที่ได้เผยแพร่อยู่แล้วไม่ว่าในหรือนอกราชอาณาจักรก่อนวันขอรับสิทธิบัตร และไม่ว่าการเปิดเผยนั้นจะกระทำโดยเอกสาร สิ่งพิมพ์ การนำออกแสดง หรือการเปิดเผยต่อสาธารณชนด้วยประการใดๆ ถือว่าเป็นงานที่ปรากฏอยู่แล้วตามมาตรา 6(2)

แต่หากการเปิดเผยสาระสำคัญหรือรายละเอียดดังกล่าวเกิดขึ้นโดยผู้ประดิษฐ์เองและได้กระทำภายใน 12 เดือนก่อนที่จะมีการขอรับสิทธิบัตร มิให้ถือว่าเป็นการเปิดเผยสาระสำคัญหรือรายละเอียดตามมาตรา 6(2)

3) การแสดงผลงานของผู้ประดิษฐ์ในงานแสดงสินค้าระหว่างประเทศหรือในงานแสดงต่อสาธารณชนของทางราชการ

การแสดงผลงานของผู้ประดิษฐ์ในงานแสดงสินค้าระหว่างประเทศ หรือในงานแสดงต่อสาธารณชนของทางราชการ หากได้กระทำภายใน 12 เดือนก่อนที่จะมีการขอรับสิทธิบัตร มิให้ถือว่าเป็นการเปิดเผยสาระสำคัญหรือรายละเอียดตามมาตรา 6(2)

ทั้งนี้ หากเป็นการแสดงการประดิษฐ์หรือสิ่งประดิษฐ์ในงานแสดงต่อสาธารณชนซึ่งหน่วยงานของรัฐเป็นผู้จัดหรืออนุญาตให้มีขึ้นในราชอาณาจักร และผู้ขอมีความประสงค์ที่จะรับสิทธิในวันยื่นคำขอ ผู้ขอจะต้องใช้สิทธิตามมาตรา 19 ซึ่งต้องระบุวันที่มีการเปิดเผยสาระสำคัญหรือรายละเอียดของการประดิษฐ์ และหรือระบุวันเปิดงานแสดงสินค้าดังกล่าว พร้อมทั้ง ยื่นหนังสือรับรองตามข้อ 8 แห่งกฎกระทรวงฉบับที่ 21 (พ.ศ. 2542) ออกตามความในพระราชบัญญัติสิทธิบัตร พ.ศ. 2522 มาพร้อมกับคำขอรับสิทธิบัตรด้วย

ดังนั้น การพิจารณาความตามมาตรา 6(2) เป็นการพิจารณาว่า การประดิษฐ์ใดถือเป็นงานที่ปรากฏอยู่แล้ว และมาตรา 6 วรรคสามเป็นข้อยกเว้นของการเปิดเผยสาระสำคัญหรือรายละเอียดที่จะถือว่าไม่ใช่งานที่ปรากฏอยู่แล้วตามมาตรา 6(2) หากได้กระทำภายใน 12 เดือนก่อนที่จะมีการขอรับสิทธิบัตร ซึ่งเป็นระยะผ่อนผัน (grace period) สำหรับการยื่นขอรับสิทธิบัตรภายหลังการเปิดเผยสาระสำคัญหรือรายละเอียดของการประดิษฐ์เท่านั้น

มาตรา 6 (3)

การประดิษฐ์ขึ้นใหม่ต้องไม่ใช่งานที่ปรากฏอยู่แล้ว ซึ่งหมายถึงการประดิษฐ์ที่ได้รับสิทธิบัตรไว้แล้ว ไม่ว่าจะในหรือต่างประเทศก่อนวันขอรับสิทธิบัตรเอกสารหลักฐานคือสิทธิบัตรที่ได้ไว้ในต่างประเทศก่อนหน้ายื่นในประเทศไทย ซึ่งเปิดเผยไว้ใน INID CODE เลข (45) เป็นวันประกาศโฆษณาหลังการตรวจสอบ ซึ่งถือว่าได้รับสิทธิบัตรแล้ว

คำวินิจฉัย คณะกรรมการ สิทธิบัตร 13/2553

อย่างไรก็ดี หากผู้ขอได้ยื่นคำขอรับสิทธิบัตรไว้ก่อนราชอาณาจักร และต่อมาได้ยื่น คำขอรับสิทธิบัตรในการประดิษฐ์อย่างเดียวกันในประเทศไทยภายในระยะเวลา 12 เดือนนับแต่วันยื่นคำขอครั้งแรกก่อนราชอาณาจักร พร้อมทั้ง ได้สิทธิวันยื่นก่อนหลัง (Priority right) ตามมาตรา 19 ทวิ แม้คำขอรับสิทธิบัตรที่ยื่นไว้ก่อนราชอาณาจักรจะได้รับการจดทะเบียนก่อนยื่นคำขอในประเทศไทยก็ถือว่าการประดิษฐ์นั้นเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่ตามมาตรา 6

มาตรา 6 (4)

การประดิษฐ์ขึ้นใหม่ต้องไม่ใช่งานที่ปรากฏอยู่แล้ว ซึ่งหมายถึงการประดิษฐ์ที่ขอรับสิทธิบัตรไว้แล้วนอกราชอาณาจักรเป็นเวลาเกินกว่า 18 เดือน ก่อนวันขอรับสิทธิบัตร แต่ยังมีได้มีการออกสิทธิบัตร ให้พิจารณาจากเอกสารสิทธิบัตรที่ผู้ขอรับสิทธิบัตรยื่นให้ตรวจสอบว่า INID CODE เลข (32) มีวันยื่นคำขอครั้งแรกเกิน 18 เดือน ก่อนวันขอรับสิทธิบัตรหรือไม่

มาตรา 6 (5)

การประดิษฐ์ขึ้นใหม่ต้องไม่ใช่งานที่ปรากฏอยู่แล้ว ซึ่งหมายถึงการประดิษฐ์ที่มีผู้ขอรับสิทธิบัตรหรืออนุสิทธิบัตรไว้แล้วไม่ว่าในหรือนอกราชอาณาจักร และได้ประกาศโฆษณาแล้ว ก่อนวันขอรับสิทธิบัตรในราชอาณาจักร ให้พิจารณาจากเอกสารประกาศโฆษณาหน้าแรก (Front page of Publication) INID CODE (43)

(2) การพิจารณาความใหม่โดยพิจารณาจากเอกสารรายงานการตรวจค้น

(ก) องค์กรของรัฐหรือสำนักงานสิทธิบัตรของต่างประเทศหรือระหว่างประเทศหรือในประเทศ เช่น สำนักงานสิทธิบัตรออสเตรเลียหรือหน่วยงานในประเทศตามคำขอให้ตรวจค้นของผู้ขอรับสิทธิบัตรหรือ

(ข) ผู้ขอรับสิทธิบัตรส่งรายงานการตรวจค้นจากประเทศที่ได้รับสิทธิบัตร เพื่อประกอบการพิจารณาการออกสิทธิบัตรหรือ

(ค) ผู้ตรวจสอบดำเนินการตรวจค้นเองตามการตรวจรายงานการตรวจค้นเอกสารสิทธิบัตรในหมวดที่ 3 ส่วนที่ 3 ในกรณีที่ผู้ขอรับสิทธิบัตรเป็นคนไทยและไม่เคยยื่นที่ใดมาก่อน

ผู้ตรวจสอบต้องพิจารณารายงานการตรวจค้นในเรื่องความใหม่จากช่องที่ 1 ของรายงานการตรวจค้น ซึ่งเป็นช่องที่เขียนว่า “category” สำหรับรายงานการตรวจค้นภาษาไทยใช้คำว่า “ประเภทเอกสาร*” โดยในเรื่องของความใหม่แล้ว ให้พิจารณาเครื่องหมาย “X” ในกรณีที่มี X อยู่ในช่องดังกล่าว ให้พิจารณาช่องที่ 2 (งานที่ปรากฏอยู่แล้ว) ว่าเป็นเอกสารชนิดใด พร้อมสรุปสาระสำคัญ หรือส่วนที่เกี่ยวข้องของเอกสารดังกล่าว เช่น ระบุหน้า (pages) หรือคอลัมน์ (column) หรือข้อถือสิทธิ (claims) ที่เกี่ยวข้องด้วย จากนั้นให้พิจารณาช่องที่ 3 (ข้อถือสิทธิที่เกี่ยวข้องว่าเกี่ยวข้องกับข้อถือสิทธิของคำขอรับอนุสิทธิบัตรข้อใดบ้าง จากนั้นให้ผู้ตรวจสอบดำเนินการแจ้งให้ผู้ทรงอนุสิทธิบัตรและผู้มีส่วนได้เสียทราบ

(2.1) สำหรับในกรณีพิจารณาความใหม่โดยพิจารณาจากเอกสารงานที่ปรากฏอยู่แล้ว (Prior art) แล้ว พบว่าเปิดเผยรายละเอียดการประดิษฐ์โดยได้มีการประกาศโฆษณาในวันหรือหลังวันยื่นคำขอรับสิทธิบัตร (Filing date) โดยดูหน้าแรก (Front page) ของงานที่ปรากฏอยู่แล้ว พิจารณาจากวันเดือนปีที่ประกาศโฆษณาครั้งแรกที่ INID CODE (43) พิจารณาจากวันเดือนปีที่ประกาศโฆษณาครั้งแรกที่ INID CODE (43) ต้องให้เป็นวันที่ประกาศโฆษณาในหรือหลังวันยื่นคำขอรับสิทธิบัตรในราชอาณาจักร และพิจารณาแล้วว่าเป็นการประดิษฐ์อย่างเดียวกัน ให้นำเอกสารงานที่ปรากฏอยู่แล้วดังกล่าวพิจารณาความเกี่ยวข้องกันของสิทธิที่ของการประดิษฐ์ที่อาจขัดแย้งกันหรือซ้ำซ้อนกันได้ตามมาตรา 16 หรือมาตรา 65 ทศ ประกอบด้วย 16 หรือมาตรา 77 ฉ หรือมาตรา 77 เบญจ แล้วแต่กรณี (ทั้งนี้ ท่านสามารถพิจารณาได้จาก รายงานผลการตรวจค้นสิทธิบัตรที่ได้ระบุประเภทสัญลักษณ์จำแนกเอกสารของงานที่ปรากฏอยู่แล้ว CR หรือ EX)

(2.2) สำหรับกรณีพิจารณาความใหม่โดยการพิจารณาจากเอกสารงานที่ปรากฏอยู่ แล้วตาม (1) (2) (3) และ (4) ผู้ตรวจสอบสิทธิบัตรควรให้ความสำคัญในงานที่ปรากฏอยู่แล้วภายในประเทศ (National novelty) ก่อนวันขอรับสิทธิบัตรที่พิจารณา ซึ่งจะต้องตรวจค้นเอกสารงานที่ปรากฏอยู่แล้วและบันทึกลงในรายงานการตรวจสอบ

ในการพิจารณาความใหม่นั้นไม่ยุ่งยากเพราะหลักการพิจารณาให้นำข้อถือสิทธิของการประดิษฐ์ตามคำขอรับอนุสิทธิบัตร พิจารณาตามลำดับของข้อถือสิทธิมาเปรียบเทียบกับงานที่ปรากฏอยู่แล้วที่ใกล้เคียงที่สุดว่าเหมือนกัน 100% หรือไม่คำว่า 100% ในที่นี้ มิได้หมายถึงคำ (wording) แต่หมายถึงสาระสำคัญทางเทคนิค เช่น ส่วนผสม สูตร อุปกรณ์ เครื่องมือ ชิ้นส่วนขั้นตอนของกรรมวิธีการผลิต เป็นต้น

2.5.2 หลักการกำหนดวันยื่นคำขอที่จะถูกใช้กำหนดงานที่ปรากฏอยู่แล้ว

สิ่งสำคัญลำดับแรกสำหรับการตรวจสอบสาระสำคัญการประดิษฐ์ตามมาตรา 65 ทวิ (1) และ (2) คือการระบุงานที่ปรากฏอยู่แล้ว (Prior Art) ที่ได้รับการตรวจค้นมาก่อนแล้วตามแนวทางที่กำหนดไว้ในหมวดที่ 3 ส่วนที่ 3 ให้ถูกต้องและเหมาะสมกับคำขอที่กำลังพิจารณาอยู่ในขณะนั้น

โดยหลักการแล้วงานที่ปรากฏอยู่แล้วคืองานที่มีอยู่ก่อนวันยื่นคำขอรับสิทธิบัตรที่กำลังพิจารณา ดังนั้น ผู้ตรวจสอบต้องกำหนดวันยื่นคำขอที่จะถูกใช้กำหนดงานที่ปรากฏอยู่แล้วเพื่อพิจารณาในการตรวจสอบตามมาตรา 65 ทวิ ให้ถูกต้อง ซึ่งวันยื่นคำขอที่จะถูกใช้กำหนดงานที่ปรากฏอยู่แล้วดังกล่าวเป็นไปได้ 3 กรณี ดังที่จะถูกอธิบายในลำดับต่อไป

งานที่ปรากฏอยู่แล้ว ซึ่งหมายถึงการประดิษฐ์ดังกล่าวเป็นดังต่อไปนี้อย่างใดอย่างหนึ่ง

- มีใช้หรือมีขายในราชอาณาจักร (ม.6(1))
- ถูกเปิดเผยไว้ในเอกสาร (ม.6(2))
- มีสิทธิบัตร/อนุสิทธิบัตร (ม.6(3))
- มีคำขอที่ยื่นไว้เกิน 18 เดือน (ม.6(4))
- มีการประกาศโฆษณาคำขอก่อน (ม.6(5))



วันยื่นคำขอ ซึ่งเป็นวันดังต่อไปนี้อย่างใดอย่างหนึ่งดังต่อไปนี้

- วันยื่นคำขออนุญาตราชอาณาจักรครั้งแรก (ม. 19 ทวิ)
- วันแสดงสินค้าในงานแสดงสินค้าฯ (ม.19)
- วันยื่นคำขอในราชอาณาจักร

วันยื่นคำขอที่จะถูกใช้กำหนดงานที่ปรากฏอยู่แล้วดังกล่าวเป็นไปได้อีก 3 กรณี ดังต่อไปนี้

(1) เป็นวันเดียวกับวันยื่นคำขอครั้งแรกนอกราชอาณาจักร กรณีได้สิทธิตามมาตรา 19 ทวิ บุคคลตามมาตรา 14 ที่ได้ยื่นคำขอรับสิทธิบัตรสำหรับการประดิษฐ์ไว้ในราชอาณาจักร ถ้ายื่นคำขอรับสิทธิบัตรสำหรับการประดิษฐ์นั้นในราชอาณาจักรภายในสิบสองเดือนนับแต่วันที่ได้ยื่นคำขอรับสิทธิบัตรนอกราชอาณาจักรไว้เป็นครั้งแรก บุคคลนั้นจะขอให้ระบุนับว่าวันที่ได้ยื่นคำขอรับสิทธิบัตรนอกราชอาณาจักรไว้เป็นครั้งแรกเป็นวันที่ได้ยื่นคำขอในราชอาณาจักรก็ได้

ในการขอรับสิทธิบัตรสำหรับการประดิษฐ์ที่ได้ขอรับสิทธิบัตรหรืออนุสิทธิบัตรไว้แล้วนอกราชอาณาจักรภายในสิบสองเดือนนับแต่วันที่ได้ยื่นคำขอรับสิทธิบัตรหรืออนุสิทธิบัตรนอกราชอาณาจักรไว้เป็นครั้งแรก และผู้ขอประสงค์จะมีสิทธิให้ถือว่ายื่นคำขอนั้นในวันที่ได้ยื่นคำขอรับสิทธิบัตรหรืออนุสิทธิบัตรนอกราชอาณาจักรเป็นครั้งแรกตามมาตรา 19 ทวิ ให้ยื่นคำขออีกฉบับหนึ่งตามแบบพิมพ์ที่อธิบดีกำหนดพร้อมคำขอรับสิทธิบัตร หรือก่อนวันประกาศโฆษณาคำขอรับสิทธิบัตร แต่ทั้งนี้ จะต้องไม่เกินสิบหกเดือนนับแต่วันที่ยื่นคำขอรับสิทธิบัตรหรืออนุสิทธิบัตรนั้นนอกราชอาณาจักรเป็นครั้งแรก โดยต้องส่งสำเนาคำขอรับสิทธิบัตรหรืออนุสิทธิบัตรที่ยื่นไว้ นอกราชอาณาจักรนั้น ซึ่งแสดงถึงวันยื่นคำขอรับสิทธิบัตรหรืออนุสิทธิบัตร รวมถึงรายละเอียดตามคำขอรับสิทธิบัตรหรืออนุสิทธิบัตรดังกล่าว และมีการรับรองความถูกต้องโดยสำนักงานสิทธิบัตรของประเทศที่ได้ยื่นไว้ดังกล่าว เพื่อประกอบการพิจารณาด้วย

ข้อควรพิจารณาเพิ่มเติม

- กรณีคำขอที่ยื่นครั้งแรกนอกราชอาณาจักรเป็นคำขอโปรวิสิชันนอล (Provisional application) หรือคำขอเบื้องต้น

นิยาม Provisional

เอกสารตามกฎหมายที่ถูกยื่นในสำนักสิทธิบัตรสหรัฐอเมริกา เพื่อให้ได้วันยื่นก่อน ซึ่งคำขอยังไม่ครบที่จะจดทะเบียนเป็นสิทธิบัตรได้ ถ้าผู้ขอรับสิทธิบัตรไม่ยื่นคำขอรับสิทธิบัตรปกติ (Regular non-provisional patent application) ภายใน 1 ปี โดยที่คำขอ Provisional จะต้องมียรายละเอียดการประดิษฐ์ หรือรูปเขียน ซึ่งมีการเปิดเผยอย่างเพียงพอที่จะสามารถเข้าใจได้ถึงสาระสำคัญที่ต้องการจะขอรับความคุ้มครอง โดยอาจจะไม่มีข้อถือสิทธิก็ได้

กรณีที่ 1 คำขอเบื้องต้น (Provisional Application) คำขอที่มีรายการไม่ครบถ้วนตามมาตรา 17 และไม่ได้เปิดเผยรายละเอียดการประดิษฐ์อย่างชัดเจน รัดกุมและสมบูรณ์เพียงพอที่จะทำให้ผู้มีความชำนาญในระดับสามัญสามารถทำหรือปฏิบัติการตามการประดิษฐ์นั้นได้ ในลักษณะดังกล่าว ถือได้ว่าคำขอถือสิทธิย้อนหลังไม่สมบูรณ์ ไม่สามารถขอถือสิทธิวันยื่นครั้งแรกตามมาตรา 19 ทวิได้

กรณีที่ 2 คำขอเบื้องต้น (Provisional Application) คำขอที่มีรายการไม่ครบถ้วนตามมาตรา 17 และได้เปิดเผยรายละเอียดการประดิษฐ์อย่างชัดเจน รัดกุมและสมบูรณ์เพียงพอที่จะทำให้ผู้มีความชำนาญในระดับสามัญสามารถทำหรือปฏิบัติการตามการประดิษฐ์นั้นได้ ในลักษณะดังกล่าว ถือได้ว่าคำขอถือสิทธิย้อนหลังสมบูรณ์ สามารถขอถือสิทธิวันยื่นครั้งแรกตามมาตรา 19 ทวิได้

กรณีที่ 3 คำขอเบื้องต้น (Provisional Application) คำขอที่มีรายการครบถ้วนตามมาตรา 17 และได้เปิดเผยรายละเอียดการประดิษฐ์อย่างชัดเจน รัดกุมและสมบูรณ์เพียงพอที่จะทำให้ผู้มีความชำนาญในระดับสามัญสามารถทำหรือปฏิบัติการตามการประดิษฐ์นั้นได้ ในลักษณะดังกล่าว ถือได้ว่าคำขอถือสิทธิย้อนหลังสมบูรณ์ สามารถขอถือสิทธิวันยื่นครั้งแรกตามมาตรา 19 ทวิได้

อนึ่ง คณะกรรมการสิทธิบัตรได้มีคำวินิจฉัยคณะกรรมการสิทธิบัตรที่ 19/2540 แห่ง พ.ร.บ. สิทธิบัตร พ.ศ. 2522 (เป็นไปตามฉบับแก้ไขเพิ่มเติม พ.ร.บ. พ.ศ. 2535) ที่เกี่ยวกับคำขอเบื้องต้นที่เรียกว่า “Provisional Application” ในกรณีที่เป็นคำขอรับสิทธิบัตรที่ไม่มีความสมบูรณ์ ในรายละเอียดการประดิษฐ์ และไม่มีข้อถือสิทธิ ซึ่งถือว่าไม่เป็นคำขอรับสิทธิบัตรเดียวกันกับการประดิษฐ์ที่ขอรับสิทธิบัตรภายในประเทศ ดังนั้นผู้ขอจึงไม่สามารถที่จะขอถือสิทธิวันยื่นคำขอเป็นวันที่ยื่นคำขอ “Provisional Application” ไว้ในต่างประเทศเป็นครั้งแรกได้

คำวินิจฉัยของคณะกรรมการสิทธิบัตรที่ 19/2540

**คำวินิจฉัยของ
คณะกรรมการ
สิทธิบัตร
ที่ 19/2540**

สาระสำคัญคำวินิจฉัยว่าคำขอถูกยื่นครั้งแรกเป็นคำขอรับสิทธิบัตรเบื้องต้น (Provisional Application) ในประเทศออสเตรเลียเมื่อวันที่ 29 เมษายน 2534 ต่อมายื่นคำขอในประเทศไทยเมื่อวันที่ 8 ตุลาคม 2535 ซึ่งได้ยื่นเกิน 12 เดือนนับแต่วันยื่นคำขอครั้งแรก (ครบ 29 เมษายน 2535) ดังนั้น ไม่มีความใหม่ตามมาตรา 5 (1) ประกอบด้วย 6 (4)¹ แห่ง พ.ร.บ. สิทธิบัตร พ.ศ. 2522 (เอกสารแนบ 4)

ผู้อุทธรณ์แสดงให้เห็นถึงลักษณะคำขอสิทธิบัตรเบื้องต้น (Provisional Application) ในกรณีดังกล่าวว่าเป็นคำขอไม่มีรายละเอียดการประดิษฐ์ที่สมบูรณ์ และไม่มีข้อถ้อยคำสิทธิที่ระบุไว้ในมาตรา 17 แห่ง พ.ร.บ. สิทธิบัตร พ.ศ.2522 ซึ่งแสดงให้เห็นว่าได้ขอรับสิทธิบัตรฉบับสมบูรณ์ต่อสำนักสิทธิบัตรออสเตรเลียเลขที่ 15249/92 เมื่อวันที่ 29 เมษายน 2535 ซึ่งยื่นภายในกำหนดเวลา 12 เดือนนับที่ได้ยื่นคำขอสิทธิบัตรเบื้องต้น (Provisional Application) และชี้ให้เห็นว่าการขอรับสิทธิบัตรในประเทศไทยภายใน 12 เดือนนับแต่วันยื่นคำขอครั้งแรกไม่เป็นไปตามความต้องการในการยื่นขอรับสิทธิบัตร เนื่องจากเอกสารดังกล่าวยังเป็นความลับระหว่างผู้ขอกับสำนักงานสิทธิบัตรออสเตรเลีย มิใช่คำขอฉบับสมบูรณ์ จึงไม่ขัดต่อมาตรา 6 (4) แต่อย่างใด

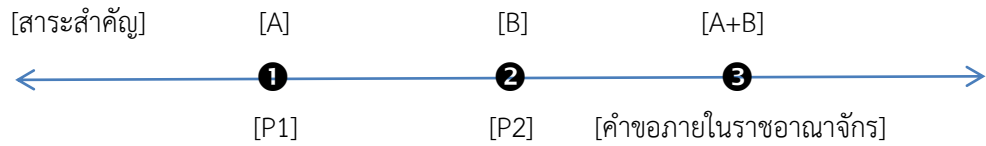
คณะกรรมการฯ ได้มีคำวินิจฉัยว่าการยื่นขอรับสิทธิบัตรไว้ในประเทศแรก ซึ่งเป็นคำขอรับสิทธิบัตรที่ไม่สมบูรณ์เป็นเพียงแค่คำขอสิทธิบัตรเบื้องต้นที่จะเตรียมการยื่นคำขอฉบับสมบูรณ์และได้พิจารณากำหนดเวลาการยื่นคำขอครั้งแรกจนถึงวันยื่นคำขอในไทยไม่เกินกว่า 12 เดือนก่อนการขอรับตามมาตรา 6 (4) และไม่เป็นสิทธิที่เกิดขึ้นก่อน (Right of Priority) ในคำขอรับสิทธิบัตรเบื้องต้น (Provisional Application) ดังกล่าว

การพิจารณาสิทธิตามมาตรา 19 ทวิ ซึ่งเป็นไปตามสิทธิ Priority Right ภายใต้อนุสัญญา Paris Convention นั้น ให้ผู้ตรวจสอบพิจารณาตามสาระสำคัญของการประดิษฐ์ที่เปิดเผยไว้ ซึ่งหนึ่งคำขอรับสิทธิบัตรในราชอาณาจักรอาจอ้างสิทธิคำขอที่ยื่นครั้งแรกนอกราชอาณาจักรได้มากกว่าหนึ่งคำขอได้ ถ้ามีการเปิดเผยการประดิษฐ์ของแต่ละสาระสำคัญในคำขอที่ยื่นครั้งแรกนอกราชอาณาจักรแยกจากกัน

¹ คำวินิจฉัยภายใต้ฉบับพระราชบัญญัติสิทธิบัตร พ.ศ. 2535

มาตรา 6 (4) การประดิษฐ์ที่ขอรับสิทธิบัตรไว้แล้วนอกราชอาณาจักรเป็นเวลาเกินกว่าสิบสองเดือนก่อนวันขอรับสิทธิบัตร แต่ยังมีได้มีการออกสิทธิบัตรให้

ตัวอย่างแนวทางพิจารณา



--> ถ้าได้สิทธิทั้ง P1 และ P2

- วันยื่นคำขอสำหรับกำหนดงานที่ปรากฏอยู่แล้วของสาระ A คือ ①
- วันยื่นคำขอสำหรับกำหนดงานที่ปรากฏอยู่แล้วของสาระ B คือ ②

--> ถ้าได้สิทธิ P1

- วันยื่นคำขอสำหรับกำหนดงานที่ปรากฏอยู่แล้วของสาระ A คือ ①
- วันยื่นคำขอสำหรับกำหนดงานที่ปรากฏอยู่แล้วของสาระ B คือ ③

--> ถ้าได้สิทธิ P2

- วันยื่นคำขอสำหรับกำหนดงานที่ปรากฏอยู่แล้วของสาระ A คือ ③
- วันยื่นคำขอสำหรับกำหนดงานที่ปรากฏอยู่แล้วของสาระ B คือ ②

(2) เป็นวันเดียวกับวันที่ได้มีการเปิดเผยสาระสำคัญในงานแสดงสินค้า

ระหว่างประเทศ หรืองานแสดงต่อสาธารณชน กรณีที่ได้สิทธิตามมาตรา 19

ม. 19

บุคคลใดแสดงการประดิษฐ์หรือสิ่งประดิษฐ์ในงานแสดงต่อสาธารณชน ซึ่งหน่วยงานของรัฐเป็นผู้จัดหรืออนุญาตให้มีขึ้นในราชอาณาจักร ถ้าได้ยื่นคำขอรับสิทธิบัตรสำหรับการประดิษฐ์นั้นภายในสิบสองเดือนนับแต่วันเปิดงานแสดงต่อสาธารณชน ให้ถือว่าได้ยื่นคำขอนั้นในวันเปิดงานแสดงนั้น

กฎกระทรวง ฉ.21

(พ.ศ. 2542) ข้อ 8

ในการขอรับสิทธิบัตรสำหรับการประดิษฐ์ที่ได้มีการเปิดเผยสาระสำคัญหรือรายละเอียดของการประดิษฐ์ในงานแสดงสินค้าระหว่างประเทศหรือในงานแสดงต่อสาธารณชนของทางราชการหรือที่ได้มีการแสดงการประดิษฐ์หรือสิ่งประดิษฐ์ในงานแสดงต่อสาธารณชนซึ่งหน่วยงานของรัฐเป็นผู้จัดหรืออนุญาตให้มีขึ้นในราชอาณาจักร ให้ผู้ขอรับสิทธิบัตรระบุวันที่มีการเปิดเผยสาระสำคัญหรือรายละเอียดของการประดิษฐ์และหรือระบุวันเปิดงานแสดงดังกล่าวในคำขอรับสิทธิด้วย ทั้งนี้ผู้ขอรับสิทธิบัตรต้องยื่นหนังสือรับรองแสดงว่าได้มีการเปิดเผยสาระสำคัญหรือรายละเอียดของการประดิษฐ์หรือได้มีการแสดงการประดิษฐ์หรือสิ่งประดิษฐ์ตามที่กล่าวมาข้างต้น ซึ่งออกให้โดยรัฐบาลหน่วยงานหรือส่วนราชการที่เป็นผู้จัดหรือผู้อนุญาตให้มีขึ้นแล้วแต่กรณี ไปพร้อมกับคำขอรับสิทธิบัตร

หนังสือรับรองตามวรรคหนึ่งต้องระบุวันเปิดงานแสดงสินค้าหรือวันเปิดงานแสดงต่อสาธารณชนและวันที่ได้เปิดเผยสาระสำคัญหรือรายละเอียดของการประดิษฐ์ หรือวันที่ได้แสดงการประดิษฐ์หรือสิ่งประดิษฐ์ต่อสาธารณชนด้วย

(3) เป็นวันเดียวกับวันยื่นคำขอในราชอาณาจักร กรณีที่ไม่มีสิทธิตาม (1) และ (2) ข้างต้น

- กรณีคำขอที่ยื่นภายในราชอาณาจักรผ่านสำนักงานพาณิชย์จังหวัด ให้ถือว่าวันยื่นคำขอ ณ สำนักงานพาณิชย์จังหวัดเป็นวันยื่นสำหรับกำหนดงานที่ปรากฏอยู่แล้ว
- กรณีคำขอที่ยื่นภายในราชอาณาจักรผ่านระบบไปรษณีย์ให้ถือว่าวันที่ลงรับตราตราค่าธรรมเนียมเป็นวันยื่นสำหรับกำหนดงานที่ปรากฏอยู่แล้ว
- กรณีคำขอที่ยื่นภายในราชอาณาจักรผ่านระบบอิเล็กทรอนิกส์ให้ถือว่าวันที่ชำระเงินเป็นวันยื่นสำหรับกำหนดงานที่ปรากฏอยู่แล้ว

2.5.3 วิธีการปฏิบัติสำหรับการตรวจสอบการประดิษฐ์ขึ้นใหม่

วิธีการปฏิบัติตรวจสอบดังกล่าวสามารถแบ่งออกได้ตามแหล่งที่มาของงานที่ปรากฏอยู่แล้วได้ 2 วิธีดังนี้

(1) การตรวจสอบโดยอาศัยรายงานผลการตรวจค้นงานที่ปรากฏอยู่แล้ว ซึ่งแบ่งได้เป็น

- รายงานผลการตรวจค้นจากองค์กรของรัฐหรือสำนักงานสิทธิบัตรหรือองค์การสิทธิบัตรของรัฐต่างประเทศ
- รายงานผลการตรวจค้นจากต่างประเทศที่ผู้ขอส่งมา เพื่อประกอบการพิจารณา
- รายงานผลการตรวจค้นที่ดำเนินการโดยผู้ตรวจสอบเอง ซึ่งมักดำเนินการกับคำขอซึ่งผู้ขอเป็นสัญชาติไทยและไม่ได้ยื่นไว้นอกราชอาณาจักร

วิธีการพิจารณาจากรายงานผลตรวจค้นดังนี้

- พิจารณาว่าวันยื่นคำขอที่ใช้กำหนดงานที่ปรากฏอยู่แล้วตรงกันหรือไม่ ถ้าไม่ตรงกันให้ดำเนินการตรวจค้นในส่วนที่ขาดไป
- พิจารณาประเภทเอกสารที่ระบุไว้ในรายงานว่าถูกต้องหรือไม่ เช่น ประเภท X หรือประเภทอื่นๆ (A D T) เป็นต้น หากกรณีที่พิจารณาแล้วเห็นว่าจำแนกประเภทเอกสารไม่ถูกต้องสามารถระบุประเภทเอกสารใหม่ได้
- พิจารณาคัดเลือกเอกสารที่เหมาะสมสำหรับดำเนินการตรวจสอบการประดิษฐ์ขึ้นใหม่ ตามหลักการและแนวทางที่จะถูกอธิบายไว้ในลำดับถัดไป

(2) การตรวจสอบใช้ผลการพิจารณารับจดทะเบียนสิทธิบัตรในต่างประเทศ

การตรวจสอบโดยอาศัยผลการพิจารณารับจดทะเบียนสิทธิบัตรในต่างประเทศเป็นการอ้างอิงผลการพิจารณาตรวจสอบของสำนักงานสิทธิบัตรในต่างประเทศสำหรับพิจารณาการประดิษฐ์เดียวกันกับคำขอในราชอาณาจักร ซึ่งได้ถูกดำเนินการพิจารณาเปรียบเทียบกับงานที่ปรากฏอยู่แล้วโดยผู้ตรวจสอบของสำนักงานต่างประเทศ และมีลักษณะที่สามารถออกสิทธิบัตรได้ โดยผู้ขอรับสิทธิบัตรจะเป็นผู้ส่งสิทธิบัตรและเอกสารประกอบการพิจารณาเพื่อให้ผู้ตรวจสอบพิจารณา

กรณีที่ผู้ตรวจสอบพิจารณาแล้วเห็นว่าเป็นการประดิษฐ์เดียวกันและเห็นด้วยกับผลการตรวจสอบของสำนักงานสิทธิบัตรในต่างประเทศ ประกอบกับเป็นไปตามข้อกำหนดของไทยก็สามารถอ้างอิงผลการตรวจสอบดังกล่าวเพื่อประกอบการรับจดทะเบียนสิทธิบัตรได้ แต่ทั้งนี้กรณีที่ผู้ตรวจสอบไม่เห็นด้วยกับผลการตรวจสอบดังกล่าวสามารถดำเนินการพิจารณาโดยตนเองได้

แนวทางในการพิจารณาผลการพิจารณารับจดทะเบียนสิทธิบัตรในต่างประเทศ

(ก) กรณีเป็นสิทธิบัตรที่ออกให้โดยสำนักงานสิทธิบัตรที่มีระบบตรวจสอบสาระสำคัญ (Substantive Examination)

ให้ผู้ตรวจสอบรับพิจารณาเอกสารดังกล่าว ผู้ตรวจสอบสามารถพิจารณาความน่าเชื่อถือของเอกสารสิทธิบัตรนั้นเป็นกรณีไป มิได้ผูกมัดว่าจะต้องใช้เอกสารสิทธิดังกล่าวเท่านั้นในการประกอบการพิจารณา โดยอาจพิจารณาตรวจค้นเอกสารสิทธิบัตรเพิ่มเติม หรือเรียกเอกสารอื่นเพื่อประกอบการพิจารณาตรวจสอบได้ การตรวจสอบเอกสารสิทธิบัตรที่ออกให้โดยประเทศที่น่าเชื่อถือและมีระบบตรวจสอบสาระสำคัญของการประดิษฐ์ (Substantive Examination) ตามข้อ (1) ให้ผู้ตรวจสอบดำเนินการตรวจสอบว่าเอกสารสิทธิบัตรที่ผู้ขอรับสิทธิบัตรส่งมาให้ นั้นสอดคล้องหรือเป็นการประดิษฐ์เดียวกันกับคำขอรับสิทธิบัตรหรือไม่ โดยพิจารณาความถูกต้องของข้อมูลเบื้องต้น (Bibliographic data) ในหน้าแรกของเอกสารสิทธิบัตรและดำเนินการเปรียบเทียบสาระเทคนิคของการประดิษฐ์กับเอกสารสิทธิบัตรดังกล่าว

เมื่อเห็นว่าเอกสารสิทธิบัตรที่ผู้ขอส่งมาให้สอดคล้องกันแล้ว โดยเฉพาะข้อถือสิทธิต้องสอดคล้องกัน ยกเว้นข้อถือสิทธิที่ออกให้จากเอกสารสิทธิบัตรต่างประเทศ นั้นขัดกับพระราชบัญญัติสิทธิบัตร จึงแจ้งผู้ขอรับสิทธิบัตรให้ตัดออกเป็นข้อๆ เช่น ข้อถือสิทธิใดขอวิธีการบำบัดรักษาโรค (ซึ่งขัดต่อมาตรา 9 เป็นต้น) สามารถให้แจ้งแก้ไขตัดข้อถือสิทธินั้นออก หรือข้อถือสิทธิรองที่อ้างจากข้อถือสิทธิหลัก หลายข้อสามารถให้แจ้งแก้ไขข้อถือสิทธิเป็นลักษณะในทางเลือกโดยใช้คำว่าข้อถือสิทธิข้างต้นข้อใดข้อหนึ่ง เป็นต้น

ผู้ตรวจสอบต้องพิจารณาตรวจสอบรายละเอียดของคำขอต่างประเทศและคำขอที่ได้ยื่นขอรับความคุ้มครองไว้ในประเทศ ว่ามีการเพิ่มเติมรายละเอียดที่เป็นสาระสำคัญหรือไม่ หากเป็นการเพิ่มเติมสาระสำคัญให้แจ้งผู้ขอรับสิทธิบัตรแก้ไขโดยให้

อยู่ในขอบเขตสาระสำคัญเดิม หากไม่เป็นการเพิ่มเติมสาระสำคัญแต่ทำให้ชัดเจนมากขึ้น ให้คงไว้โดยไม่ต้องแก้ไข และการตรวจค้นเพิ่มเติมตามหมวดที่ 3 ส่วนที่ 3

ทั้งนี้ เนื่องจากสิทธิบัตรในต่างประเทศที่ส่งมาเพื่อประกอบการพิจารณานั้น อาจถูกดำเนินการพิจารณาบนเงื่อนไขที่แตกต่างจากคำขอในราชอาณาจักรที่กำลังพิจารณา ดังนั้นผู้ตรวจสอบควรตรวจสอบว่าสิทธิบัตรดังกล่าวถูกดำเนินการบนพื้นฐานต่อไปนี้เหมือนกับคำขอที่พิจารณาหรือไม่

- เป็นการประดิษฐ์เดียวกัน
- มีวันยื่นคำขอที่ใช้เพื่อกำหนดงานที่ปรากฏอยู่แล้วเป็นวันเดียวกัน

ข้อควรพิจารณาเพิ่มเติม

เนื่องจากมีบางสิทธิบัตรในต่างประเทศที่ออกให้แก่คำขอรับสิทธิบัตรที่อาจมีพื้นฐานแตกต่างไปจากคำขอภายในราชอาณาจักร ดังนั้น นอกจากการพิจารณาการเป็นการประดิษฐ์เดียวกันและการมีวันยื่นคำขอที่ใช้เพื่อกำหนดงานที่ปรากฏอยู่แล้วเป็นวันเดียวกันแล้ว อาจต้องพิจารณาจากประเภทคำขออนุญาตของสิทธิบัตรที่ส่งมาเพื่อประกอบการพิจารณาด้วย

ตัวอย่างวิธีการพิจารณา ผลการพิจารณารับจดสิทธิบัตรในต่างประเทศ
ที่ออกให้กับคำขออนุญาตของราชอาณาจักรในแต่ละประเภท

- สิทธิบัตรที่ออกให้แก่คำขอรับสิทธิบัตรประเภท continuation in part

นิยาม Continuation in part (CIP):

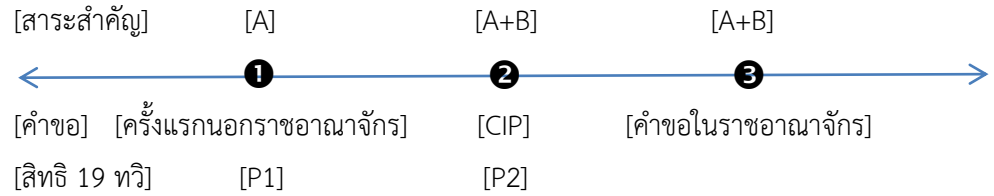
คำขอรับสิทธิบัตรที่ผู้ขอมีการขอถือสิทธิเพิ่มเติม โดยที่ส่วนที่ขอถือสิทธิเพิ่มเติมนั้น ได้ถูกเปิดเผยไว้แล้วในรายละเอียดการประดิษฐ์ รวมทั้งคำขอที่ได้ยื่นไว้ครั้งแรกจะต้องไม่ได้มีการรับจดทะเบียนหรือถูกละทิ้งก่อนการยื่นคำขอ CIP

การพิจารณาโดยใช้ผลการพิจารณารับจดสิทธิบัตรที่ออกให้แก่คำขอ CIP

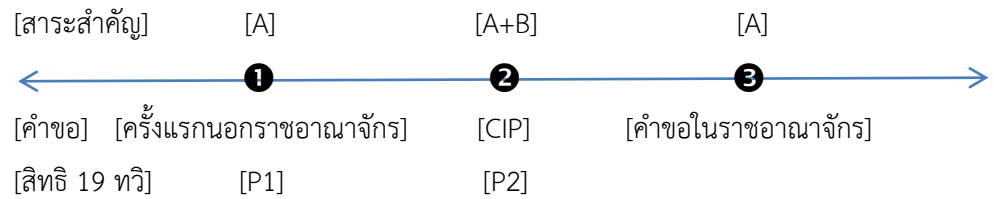
กรณีที่ 1 หากคำขอ CIP [A+B] ยื่นก่อนวันยื่นคำขอภายในราชอาณาจักร และสาระสำคัญของคำขอภายในราชอาณาจักรเหมือนกับคำขอ CIP [A+B] สามารถแบ่งออกได้ดังนี้

- ได้สิทธิตามมาตรา 19 ทวิ ทั้งส่วนของคำขอที่ยื่นครั้งแรกนอกราชอาณาจักร [P1] และคำขอ CIP [P2] สามารถนำรายงานผลการพิจารณารับจดสิทธิบัตรดังกล่าวมาประกอบการพิจารณาได้

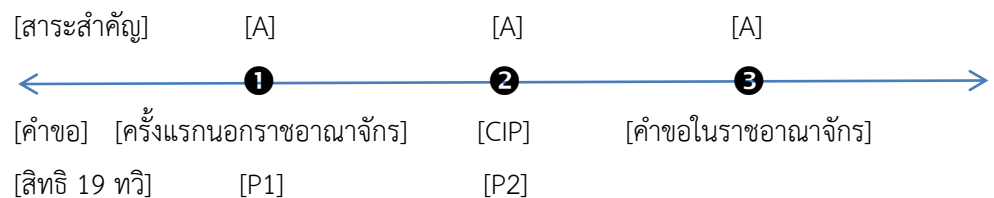
- ได้สิทธิตามมาตรา 19 ทวิ เฉพาะคำขอที่ยื่นครั้งแรกนอกราชอาณาจักร [P1] ดังนั้นผลการพิจารณาในส่วนสาระสำคัญที่เพิ่มจากคำขอที่ยื่นครั้งแรก [B] จะไม่ครอบคลุมช่วงเวลาหนึ่งโดยต้องทำการตรวจค้นงานที่ปรากฏอยู่แล้วเพิ่มเติมในส่วนช่วงเวลา ③ ถึง ②



กรณีที่ 2 หากคำขอ CIP [A+B] ยื่นก่อนวันยื่นคำขอภายในราชอาณาจักร และสาระสำคัญของคำขอภายในราชอาณาจักรเหมือนกับคำขอที่ยื่นครั้งแรกนอกราชอาณาจักร ผลการพิจารณารับจดทะเบียนในสาระสำคัญ [A] สามารถใช้ประกอบการพิจารณาได้ แต่สาระสำคัญ [B] ที่ปรากฏในสิทธิบัตรของต่างประเทศดังกล่าวจะไม่สามารถใช้ได้เนื่องจากถือว่าเป็นการเพิ่มเติมสาระสำคัญตามมาตรา 20 (กรณีนี้เกิดขึ้นได้น้อยมาก)



กรณีที่ 3 หากคำขอ CIP [A+B] ยื่นหลังวันยื่นคำขอในราชอาณาจักร ผลการพิจารณารับจดทะเบียนในสาระสำคัญ [A] สามารถใช้ประกอบการพิจารณาได้ แต่สาระสำคัญ [B] ที่ปรากฏในสิทธิบัตรของต่างประเทศดังกล่าวจะไม่สามารถใช้ได้เนื่องจากถือว่าเป็นการเพิ่มเติมสาระสำคัญตามมาตรา 20



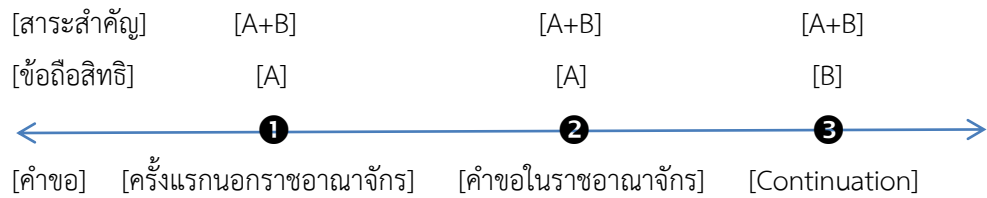
○ สิทธิบัตรที่ออกให้แก่คำขอรับสิทธิบัตรประเภท continuation in part

นิยาม continuation:

คำขอรับสิทธิบัตรต่อ ซึ่งมีการขอถือสิทธิวันยื่นครั้งแรกของคำขอรับสิทธิบัตรก่อนหน้า

การพิจารณาโดยใช้ผลการพิจารณารับจดสิทธิบัตรที่ออกให้แก่คำขอ continuation

สิทธิบัตรที่ออกให้แก่คำขอประเภทนี้ผู้ขอรับสิทธิบัตรอาจส่งใช้เพื่อประกอบการพิจารณาเพียงลำพังแต่ส่วนใหญ่มักจะส่งมาเพื่อใช้ร่วมกับสิทธิบัตรที่ออกให้แก่คำขอที่ยื่นไว้ครั้งแรกนอกราชอาณาจักร เนื่องจากสาระสำคัญของคำขอ continuation เหมือนกับคำขอที่ยื่นครั้งแรกนอกราชอาณาจักรเพียงแต่ขอถือสิทธิในอีกรูปลักษณะหนึ่งที่ถูกเปิดเผยไว้แต่ไม่ได้ขอไว้ในคำขอที่ยื่นครั้งแรก ดังนั้นจึงสามารถใช้ผลการพิจารณารับจดสิทธิบัตรที่ออกให้แก่คำขอประเภทนี้ได้



○ สิทธิบัตรที่ออกให้แก่คำขอรับสิทธิบัตร Divisional

คำขอรับสิทธิบัตรประเภท Divisional เป็นคำขอที่แยกออกมาเนื่องจากคำขอนอกราชอาณาจักรที่ยื่นไว้ครั้งแรกมีหลายการประดิษฐ์ในคำขอเดียวกันภายใต้ข้อกำหนดหมายของแต่ละประเทศ แต่ทั้งนี้เนื่องจากสาระสำคัญได้ถูกเปิดเผยไว้แล้วในการยื่นคำขอนอกราชอาณาจักรครั้งแรก ดังนั้น จึงสามารถใช้ผลการพิจารณารับจดสิทธิบัตรที่ออกให้แก่คำขอประเภทนี้ได้

นอกจากนี้ โดยปกติแล้วผู้ขอรับสิทธิบัตรที่ออกให้แก่คำขอประเภทนี้ร่วมกับสิทธิบัตรที่ออกให้แก่คำขอที่ยื่นไว้ครั้งแรกนอกราชอาณาจักร ผู้ตรวจสอบอาจต้องพิจารณาว่าการประดิษฐ์ที่รวมกันของสิทธิบัตรจำเป็นต้องแยกคำขอภายใต้มาตรา 65 ทศ ประกอบ 18 แล้วหรือไม่

(ข) ถ้าในกรณีที่เป็นเอกสารสิทธิบัตรที่ออกให้จากประเทศที่ไม่มีระบบการตรวจสอบการประดิษฐ์ (Substantive Examination System) ให้ผู้ตรวจสอบแจ้งให้ผู้ขอรับสิทธิบัตรดำเนินการจัดส่งเอกสารสิทธิบัตรที่ออกให้โดยประเทศตามข้อ (ก) หรือนำส่งรายงานการตรวจสอบ (Substantive Examination Report) เพื่อประกอบการพิจารณา หากไม่มีรายงานการตรวจสอบดังกล่าว ให้ผู้ขอรับสิทธิบัตรดำเนินการขอให้หน่วยงานอื่นตรวจค้นและจัดส่งรายงานผลการตรวจสอบเพื่อประกอบการพิจารณาตรวจสอบคำขอรับสิทธิบัตรต่อไป

3. การตรวจสอบการประดิษฐ์ขึ้นใหม่ (Novelty)

การตรวจสอบการประดิษฐ์ขึ้นใหม่เป็นการตรวจสอบว่าการประดิษฐ์ตามข้อถือสิทธิที่ขอรับความคุ้มครองของคำขอที่กำลังพิจารณาเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่หรือไม่ ซึ่งจะดำเนินการโดยอาศัยการพิจารณาเปรียบเทียบกับงานที่ปรากฏอยู่แล้วว่าการประดิษฐ์ดังกล่าวถูกเปิดเผยไว้แล้วในงานที่ปรากฏอยู่แล้วหรือไม่ก่อนวันยื่นคำขอรับสิทธิบัตร

การตรวจสอบสาระสำคัญของการประดิษฐ์ในส่วนที่เกี่ยวข้องกับการประดิษฐ์ขึ้นใหม่หรือความใหม่นั้น ผู้ตรวจสอบสิทธิบัตรต้องแยกลักษณะหรือองค์ประกอบ (element) ที่ทำให้เกิดการประดิษฐ์ขึ้น ซึ่งถูกระบุไว้ในข้อถือสิทธิทั้งหมดของคำขอรับสิทธิบัตรไว้อย่างชัดเจนแล้ว จะต้องดำเนินการเปรียบเทียบกับทุกๆ องค์ประกอบหรือขั้นตอนของการประดิษฐ์ว่าได้รับการเปิดเผยไว้ภายในเนื้อหาทั้งหมดในงานที่ปรากฏอยู่ก่อนแล้ว (Prior Art) หรือไม่ โดยต้องเลือกใช้เอกสารงานที่ปรากฏอยู่แล้วฉบับหนึ่งฉบับใดใกล้เคียงที่สุด (Closest prior art) เพียงหนึ่งฉบับ เพื่อพิจารณาความใหม่ของการประดิษฐ์ในข้อถือสิทธิเหล่านั้น ถ้าพบว่าทุกๆ องค์ประกอบหรือขั้นตอนของการประดิษฐ์ถูกเปิดเผยไว้ภายในเนื้อหาทั้งหมดของงานที่ปรากฏอยู่ก่อนแล้ว ถือได้ว่าการประดิษฐ์นั้นไม่มีความใหม่

ผู้ตรวจสอบควรระลึกไว้เสมอว่า ถ้อยคำหรือข้อความทั้งหมดที่ได้รับการบรรยายและแสดงจะได้รับการตีความถึงความต้องการขอรับความคุ้มครองไว้ในข้อถือสิทธินั้น ซึ่งหมายถึงขอบเขตของสิทธิที่จะเกิดขึ้น เมื่อได้รับการคุ้มครองหรือให้สิทธิ จะต้องได้รับการตรวจสอบสิทธิบัตรการประดิษฐ์ว่าความต้องการที่ถูกบรรยายหรือความมุ่งหมายที่จะนำไปสู่การใช้งานหลังการให้สิทธิ ซึ่งทำให้เกิดผลลัพธ์ที่แตกต่างกันในข้อถือสิทธิทางโครงสร้าง หรือข้อถือสิทธิในกระบวนการ หรือในขั้นตอนว่ามีความแตกต่างกันในโครงสร้างหรือกระบวนการ หรือขั้นตอนระหว่างข้อถือสิทธิการประดิษฐ์และงานที่ปรากฏอยู่ก่อนแล้วหรือไม่

3.1 หลักการพิจารณาการประดิษฐ์ขึ้นใหม่

1. แยกส่วนประกอบหรือองค์ประกอบ (Element) ต่างๆ ในแต่ละข้อถือสิทธิ
2. หาขอบเขตของแต่ละส่วนประกอบหรือองค์ประกอบที่ได้แยกไว้ในข้อ 1.
3. หาขอบเขตของแต่ละส่วนประกอบหรือองค์ประกอบที่เกี่ยวข้องกับข้อ 2. ในงานที่ปรากฏอยู่แล้วที่ใกล้เคียงที่สุด (The closest prior art)
4. เปรียบเทียบขอบเขตของแต่ละส่วนประกอบหรือองค์ประกอบระหว่างข้อถือสิทธิกับงานที่ปรากฏอยู่แล้ว ว่ามีความแตกต่างกันหรือไม่ โดยมีหลักการพิจารณาดังนี้
 - 4.1 ถ้าขอบเขตของส่วนประกอบหรือองค์ประกอบในข้อถือสิทธิเหมือนกับงานที่มีปรากฏอยู่ก่อนแล้วให้ถือว่าส่วนประกอบดังกล่าวนั้นไม่มีความแตกต่าง
 - 4.2 ถ้าขอบเขตของส่วนประกอบหรือองค์ประกอบในข้อถือสิทธิกว้างกว่างานที่มีปรากฏอยู่ก่อนแล้ว ให้ถือว่าส่วนประกอบหรือองค์ประกอบดังกล่าวนั้น ไม่มีความ

แตกต่างกัน แต่ถ้าส่วนประกอบในข้อถือสิทธิแคบกว่างานที่มีปรากฏอยู่ก่อนแล้ว ให้ถือว่าส่วนประกอบดังกล่าวนั้น มีความแตกต่าง

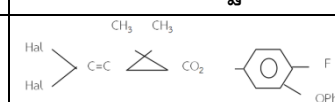
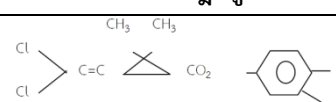
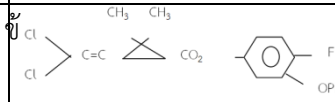
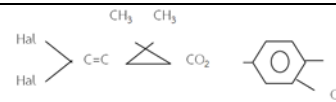
4.3 กรณีที่ขอบเขตของส่วนประกอบหรือองค์ประกอบในข้อถือสิทธิมีทั้งส่วนที่เหมือนกันและแตกต่างกันกับงานที่มีปรากฏอยู่ก่อนแล้ว ให้ถือว่าส่วนประกอบหรือองค์ประกอบดังกล่าว มีความแตกต่าง แต่สามารถขอรับความคุ้มครองได้เฉพาะในส่วนที่มีความแตกต่างเพียงเท่านั้น

5. พิจารณาส่วนประกอบหรือองค์ประกอบโดยรวมทั้งหมดว่ามีส่วนใดส่วนหนึ่งมีความแตกต่างจากงานที่มีปรากฏอยู่ก่อนแล้วหรือไม่ ถ้ามีความแตกต่างกันให้ถือว่าข้อถือสิทธิที่มีความใหม่ แต่ถ้าไม่มีส่วนประกอบหรือองค์ประกอบใดมีความแตกต่างกันให้ถือว่าข้อถือสิทธิดังกล่าวไม่เป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่

3.2 ตัวอย่างการพิจารณาความใหม่

ในกรณีของสารประกอบทางด้านเคมีที่ได้รับการเปิดเผยไว้ในงานปรากฏอยู่แล้ว มีสูตรกว้างกว่าสูตรในข้อถือสิทธิของการประดิษฐ์ตามคำขอรับสิทธิบัตร ให้ถือว่าสูตร ตามการประดิษฐ์นี้มีความใหม่ ทั้งนี้ เพราะสูตรกว้างกว่าจะไม่ทำลายความใหม่ของสูตรที่แคบกว่า กรณีของสารประกอบที่ได้เปิดเผยไว้ในงานปรากฏอยู่แล้วมีสูตรแคบกว่าสูตรในข้อถือสิทธิของการประดิษฐ์ตามคำขอรับสิทธิบัตร ให้ถือว่าสูตรตามการประดิษฐ์นี้ไม่ มีความใหม่ ทั้งนี้เพราะสูตรที่แคบกว่าจะทำลายความใหม่ของสูตรที่กว้างกว่า ตัวอย่างเช่น สูตรที่เปิดเผยไว้ในงานปรากฏอยู่แล้วเป็นดังนี้

ตารางที่ 1 ตัวอย่างการพิจารณาความใหม่

กรณี	การประดิษฐ์	งานที่มีปรากฏอยู่ก่อน	ความใหม่
1	$\text{Hal} > \text{C}=\text{C} < \text{CO}_2$ 	$\text{Cl} > \text{C}=\text{C} < \text{CO}_2$ 	✗
2 อ	$\text{Cl} > \text{C}=\text{C} < \text{CO}_2$ 	$\text{Hal} > \text{C}=\text{C} < \text{CO}_2$ 	✓

เมื่อ Hal หมายถึง ธาตุหมู่ที่ 7 ทั้งหมด

Cl หมายถึง ธาตุที่เฉพาะเจาะจง คือ คลอรีน

ข้อสังเกต ถ้าในกรณี 1 สูตรในการประดิษฐ์เปิดเผยกว้างกว่าสูตรในงานที่มีปรากฏอยู่ก่อน และมีข้อถือสิทธิของคำขอรับสิทธิบัตรตามกรณี 1 ดังนั้นในกรณี 1 ดังกล่าวถือว่าไม่มีความใหม่ ในทางกลับกันหากสูตรในการประดิษฐ์มีข้อถือสิทธิที่แคบกว่างาน ที่มีปรากฏอยู่ก่อนดังในกรณี 2 ถือได้ว่าข้อถือสิทธิในกรณี 2 มีความใหม่ เป็นต้น

3.3 แนวทางพิจารณาความใหม่

ในการพิจารณาตรวจสอบว่าการประดิษฐ์ที่ได้รับอนุสิทธิบัตรเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่หรือไม่ ให้ผู้ตรวจสอบพิจารณาตรวจสอบจากส่วนที่เป็นข้อถือสิทธิ โดยการพิจารณาเปรียบเทียบกับงานที่ปรากฏอยู่แล้วตามมาตรา 6 แต่ละอนุมาตรามาบังคับใช้โดยอนุโลม โดยยึดแนวทางในการพิจารณาดังนี้

3.3.1 การประดิษฐ์ที่มีหรือใช้แพร่หลายอยู่แล้วในราชอาณาจักรก่อนวันขอรับอนุสิทธิบัตร

คำว่า “มีใช้แพร่หลาย” เช่น มีสินค้าหรือผลิตภัณฑ์ขายหรือจำหน่ายอยู่แล้วหรือมีการใช้การประดิษฐ์นั้นในการผลิตผลิตภัณฑ์อยู่แล้ว เป็นต้น

กรณีนี้ให้ผู้ตรวจสอบพิจารณาว่าการประดิษฐ์ตามที่ระบุในข้อถือสิทธิว่ามีสาระสำคัญหรือส่วนที่คิดขึ้นใหม่หรือส่วนที่ปรับปรุงขึ้น เหมือนกับการประดิษฐ์ที่มีหรือใช้แพร่หลายอยู่แล้วในประเทศไทยก่อนวันยื่นคำขอรับอนุสิทธิบัตร หรือไม่

ตัวอย่างที่ 1

กรณีที่เป็นผลิตภัณฑ์หรือตัวสินค้า

การประดิษฐ์ที่ขอรับอนุสิทธิบัตรเป็นพัดลมไฟฟ้าที่มีกลไกในการปรับมุมการสายพัดลมได้หลายระดับ ส่วนพัดลมไฟฟ้าที่มีจำหน่ายในท้องตลาดทั่วไปในประเทศไทยเป็นพัดลมไฟฟ้าที่มีกลไกในการสายพัดลมเช่นกัน แต่ไม่สามารถปรับมุมการสายได้

กรณีนี้ ไม่ถือว่าเป็นการประดิษฐ์ที่มีหรือใช้แพร่หลายอยู่แล้วในประเทศไทยก่อนวันยื่นคำขอรับอนุสิทธิบัตร

ตัวอย่างที่ 2

กรณีที่เป็นกรรมวิธี

การประดิษฐ์ที่ขอรับอนุสิทธิบัตรเป็นกรรมวิธีในการผลิตไวน์ที่มีขั้นตอนที่ได้รับการปรับปรุงคือ ขั้นตอนการหมักที่มีการควบคุมอุณหภูมิและความชื้นที่คงที่ส่วนกรรมวิธีในการผลิตไวน์ทั่วไปขั้นตอนนี้มีการควบคุมเฉพาะความดันภายในถังหมัก

กรณีนี้ ไม่ถือว่าเป็นการประดิษฐ์ที่มีหรือใช้แพร่หลายอยู่แล้วในประเทศไทยก่อนวันยื่นคำขอรับอนุสิทธิบัตร

ข้อสังเกต การที่มีหรือใช้แพร่หลาย ไม่คำนึงถึงว่าบุคคลใด หรือแม้แต่ผู้ประดิษฐ์เองเป็นผู้กระทำให้แพร่หลาย เช่น มีขายทั่วไป หรือใช้การประดิษฐ์นั้นในการผลิตโดยทั่วไปอยู่แล้วในประเทศ เป็นต้น

3.3.2 การประดิษฐ์ที่ได้มีการเปิดเผยสาระสำคัญหรือรายละเอียดในเอกสารหรือสิ่งพิมพ์ที่ได้เผยแพร่อยู่แล้วไม่ว่าในหรือนอกราชอาณาจักรก่อนวันขอรับอนุสิทธิบัตร

กรณีนี้ให้ผู้ตรวจสอบพิจารณาว่าการประดิษฐ์ตามที่ระบุในข้อถือสิทธิเป็นการประดิษฐ์ที่มีการเปิดเผยสาระสำคัญหรือรายละเอียดในเอกสาร หรือสิ่งพิมพ์ใดๆ เช่น เอกสารหรือวารสารทางวิชาการ เอกสารสิทธิบัตร หรือเอกสารอื่นๆ หรือเป็นการเปิดเผยทางโทรทัศน์ วิทยุ เป็นต้น หรือเคยมีการนำออกแสดง หรือเปิดเผยต่อสาธารณชน เช่น การแสดงนิทรรศการ การบรรยาย/สัมมนา เป็นต้น ทั้งนี้ ไม่ว่าในประเทศไทยหรือในต่างประเทศก่อนวันยื่นคำขอรับอนุสิทธิบัตรหรือไม่

ข้อสังเกต

- การเปิดเผยที่ถือว่าเป็นงานที่ปรากฏอยู่แล้ว ตามมาตรา 6 (2) นี้จะต้องเป็นการเปิดเผยส่วนที่เป็นสาระสำคัญของการประดิษฐ์จริงๆ หากเป็นการเปิดเผยแต่เพียงลักษณะและคุณสมบัติต่างๆไป โดยไม่ได้เปิดเผยถึงสาระสำคัญของการประดิษฐ์ กรณีนี้จะนำมาใช้เป็นการที่ปรากฏอยู่แล้วไม่ได้
- กรณีที่นำผลงานการประดิษฐ์ไปแสดงในงานแสดงสินค้าระหว่างประเทศ หรือในงานแสดงนิทรรศการ ต้องเป็นงานที่จัดให้มีขึ้นโดยหน่วยงานของรัฐ หรือต้องได้รับอนุญาต ให้จัดงานจากหน่วยงานของรัฐและได้นำมายื่นคำขอรับอนุสิทธิบัตรภายใน 12 เดือนนับจากวันเปิดงานแสดง กรณีนี้ไม่ถือว่าเป็นการเปิดเผยตามมาตรา 6 (2) เช่นกัน

ตัวอย่างที่ 3

สมมติว่าการประดิษฐ์ตามที่ระบุในข้อถือสิทธิ เป็นการประดิษฐ์เกี่ยวกับกรรมวิธีการผลิตภาชนะบรรจุอาหาร 2 ชั้น โดยมีกรรมวิธีการผลิตเหมือนกับที่ได้เปิดเผยไว้ในเอกสาร หรือสิ่งพิมพ์ใดๆ ที่ได้เผยแพร่อยู่แล้วไม่ว่าในประเทศไทยหรือในต่างประเทศก่อนวันยื่นคำขอรับอนุสิทธิบัตร ถึงแม้ว่าส่วนผสมวัตถุดิบในการขึ้นรูปจะต่างกัน

เช่นนี้ถือได้ว่า ไม่เป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่ ดังคำของสังคณะกรมการสิทธิบัตรที่ 1/2546 เรื่องเพิกถอนอนุสิทธิบัตร เลขที่ 596 (เอกสารแนบ 9)

ตัวอย่างที่ 4

ผู้ประดิษฐ์ได้นำการประดิษฐ์ไปแสดงในงานแสดงต่อสาธารณชนของทางราชการ โดยมีวันเปิดแสดงเป็นวันที่ 10 มกราคม 2543 และผู้ประดิษฐ์ได้นำการประดิษฐ์ดังกล่าว มายื่นคำขอรับอนุสิทธิบัตร ภายในวันที่ 10 มกราคม 2544

กรณีนี้ไม่ถือว่าเป็นการเปิดเผยตามมาตรา 6 (2)

3.3.3 การประดิษฐ์ที่ได้รับสิทธิบัตรหรืออนุสิทธิบัตรแล้วไม่ว่าในหรือนอกราชอาณาจักรก่อนวันขอรับอนุสิทธิบัตร

กรณีนี้ให้ผู้ตรวจสอบพิจารณาว่าการประดิษฐ์ที่ได้รับอนุสิทธิบัตรเป็นการประดิษฐ์ที่ได้รับการจดทะเบียนสิทธิบัตรหรืออนุสิทธิบัตรไว้แล้วในประเทศไทยหรือในต่างประเทศก่อนวันยื่นคำขอรับอนุสิทธิบัตร หรือไม่

ตัวอย่างที่ 5

นาย A ได้ยื่นคำขอรับอนุสิทธิบัตรที่ประเทศไทย วันที่ 15 พฤศจิกายน 2542 ซึ่งเคยได้รับการจดทะเบียนและออกสิทธิบัตรไว้แล้วในประเทศสหรัฐอเมริกาเมื่อวันที่ 12 มกราคม 2542

กรณีนี้ ผู้ตรวจสอบจะต้องพิจารณาตรวจสอบว่าการประดิษฐ์ที่ได้รับสิทธิบัตรสหรัฐอเมริกาเป็นการประดิษฐ์เดียวกันกับที่ขอรับอนุสิทธิบัตรในประเทศไทยหรือไม่ และเป็นการประดิษฐ์ที่เคยได้รับสิทธิบัตรหรืออนุสิทธิบัตรแล้วก่อนวันยื่นคำขอในประเทศไทย (วันที่ 15 พฤศจิกายน 2542) หรือไม่ ถ้าใช่ให้ถือว่าไม่เป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่ ตามมาตรา 6(3)

3.3.4 การประดิษฐ์ที่มีผู้ขอรับสิทธิบัตร หรืออนุสิทธิบัตรไว้แล้วนอกราชอาณาจักรเป็นเวลาเกินสิบแปดเดือนก่อนวันขอรับอนุสิทธิบัตร แต่ยังมีได้มีการออกสิทธิบัตรหรืออนุสิทธิบัตร

กรณีนี้ ให้ผู้ตรวจสอบพิจารณาว่าการประดิษฐ์ที่ได้รับอนุสิทธิบัตรเป็นการประดิษฐ์ที่มีการขอรับสิทธิบัตรหรืออนุสิทธิบัตรไว้ในต่างประเทศเป็นเวลาเกิน 18 เดือนก่อนวันยื่นคำขอรับอนุสิทธิบัตร หรือไม่

ตัวอย่างที่ 6

นาย B ซึ่งเป็นผู้ประดิษฐ์ได้ยื่นคำขอรับอนุสิทธิบัตรที่ประเทศไทยวันที่ 19 พฤศจิกายน 2542 โดยการประดิษฐ์เดียวกันนี้ บริษัท Z ได้รับการโอนสิทธิจากนาย B ให้ยื่นขอรับสิทธิบัตรไว้ในประเทศญี่ปุ่นเมื่อวันที่ 5 มกราคม 2541 เป็นระยะเวลากว่า 22 เดือน ซึ่งเกินกว่า 18 เดือนก่อนที่จะมายื่นขอรับอนุสิทธิบัตรในประเทศไทย แต่ยังไม่ได้รับการจดทะเบียนและออกสิทธิบัตรจากประเทศญี่ปุ่น

กรณีนี้ ให้ถือว่าไม่เป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่ ตามมาตรา 6(4)

ข้อสังเกต

แม้ว่าผู้ขอรับสิทธิบัตรที่ประเทศสหรัฐอเมริกาจะไม่ใช่บุคคลเดียวกันกับผู้ยื่นคำขอในประเทศไทยก็ตาม หากมีผู้ประดิษฐ์เป็นบุคคลเดียวกันก็ถือว่าเป็นการประดิษฐ์เดียวกัน หากผู้ประดิษฐ์เป็นคนละคนกันจะอยู่ในข่ายมาตรา 6(2)

3.3.5 การประดิษฐ์ที่มีผู้ขอรับสิทธิบัตรหรืออนุสิทธิบัตรไว้แล้วไม่ว่าในหรือนอกราชอาณาจักรและได้ประกาศโฆษณาแล้วก่อนวันขอรับสิทธิบัตรหรืออนุสิทธิบัตรในราชอาณาจักร

ตัวอย่างที่ 7

นาย B ซึ่งเป็นผู้ประดิษฐ์ได้ยื่นคำขอรับอนุสิทธิบัตรที่ประเทศไทยวันที่ 19 พฤศจิกายน 2542 โดยการประดิษฐ์เดียวกันนี้ บริษัท Z ได้รับการโอนสิทธิจากนาย B ให้ยื่นขอรับสิทธิบัตรไว้ในประเทศญี่ปุ่นเมื่อวันที่ 5 มกราคม 2542 และสำนักงาน

สิทธิบัตรญี่ปุ่นได้ประกาศโฆษณาคำขอดังกล่าวเมื่อวันที่ 1 พฤศจิกายน 2542 ก่อนที่จะมายื่นขอรับอนุสิทธิบัตรในประเทศไทย

กรณีนี้ให้ถือว่าไม่เป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่ ตามมาตรา 6 (5)

หมายเหตุ นอกเหนือจากการพิจารณาตรวจสอบตามแนวทางดังกล่าวข้างต้นแล้ว ผู้ตรวจสอบจะต้องคำนึงถึงว่าผู้ขอรับอนุสิทธิบัตรได้มีการขอถือสิทธิการนับวันยื่น ย้อนหลังหรือไม่

ตัวอย่างที่ 8

นาย D ได้ยื่นคำขอรับอนุสิทธิบัตรที่ประเทศญี่ปุ่นวันที่ 1 ตุลาคม 2542 และได้ยื่น คำขอรับอนุสิทธิบัตรที่เป็นการประดิษฐ์อย่างเดียวกันในประเทศไทย วันที่ 1 กันยายน 2543 และได้ขอสิทธิในการนับวันที่ยื่นย้อนหลังด้วย กรณีนี้จะถือว่าวันยื่นคำขอรับ อนุสิทธิบัตรในประเทศไทยของนาย D เป็นวันที่ 1 ตุลาคม 2542 ในการพิจารณาว่าเป็นการ ประดิษฐ์ขึ้นใหม่หรือไม่ หากพบว่าเป็นการประดิษฐ์ตามมาตรา 6 อนุมาตราใดอนุมาตราหนึ่ง ก่อนวันที่ 1 ตุลาคม 2542 (ไม่ใช่วันที่ 1 กันยายน 2543) จะถือว่ามิใช่เป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่ ดังนั้น การพิจารณาตรวจสอบว่าการประดิษฐ์ที่ได้รับอนุสิทธิบัตรเป็นการประดิษฐ์ขึ้น ใหม่หรือไม่ ให้ผู้ตรวจสอบพิจารณาเปรียบเทียบกับงานที่ปรากฏอยู่แล้วตามมาตรา 6 แต่ละอนุมาตรา

4. การพิจารณาการประดิษฐ์ที่สามารถประยุกต์ในทางอุตสาหกรรม

ม. 65 ทศ ให้ นำบทบัญญัติ.....มาตรา 8.....ในหมวด 2 ว่าด้วย สิทธิบัตรการประดิษฐ์มาใช้บังคับในหมวด 3 ทวิ ว่าด้วยอนุสิทธิบัตร โดยอนุโลม

ม. 8 การประดิษฐ์ที่สามารถประยุกต์ในทางอุตสาหกรรม ได้แก่ การประดิษฐ์ ที่สามารถนำไปใช้ประโยชน์ในการผลิตทางอุตสาหกรรม รวมทั้ง หัตถกรรม เกษตรกรรม และพาณิชย์กรรม

ในการพิจารณาตรวจสอบว่าการประดิษฐ์ที่ได้รับอนุสิทธิบัตรเป็นการประดิษฐ์ ที่สามารถประยุกต์ในทางอุตสาหกรรม หรือไม่ ให้ผู้ตรวจสอบพิจารณาตรวจสอบว่าการ ประดิษฐ์ที่ได้รับอนุสิทธิบัตรเป็นการประดิษฐ์ที่มีความน่าจะเป็นไปได้ในการนำไปใช้ ประโยชน์ในทางใดทางหนึ่งได้หรือไม่ เป็นต้น

ตัวอย่างการประดิษฐ์ที่ไม่สามารถประยุกต์ใช้ได้ทางอุตสาหกรรม เช่น

- วิธีการนวด (massage)
- วิธีการตรวจดูสภาวะของอวัยวะภายในร่างกายมนุษย์
- วิธีการเตรียมอิเล็กโทรดเพื่อทำการตรวจหัวใจด้วยไฟฟ้า (electro-cardiogram)
- การประดิษฐ์ประยุกต์ใช้เพียงบุคคลเดียวหรือทักษะเฉพาะบุคคล เช่น วิธีการสูบบุหรี่
- การประดิษฐ์ประยุกต์ใช้เพียงเจตนาใช้ในการศึกษาหรือทดลอง

- การประดิษฐ์ที่ปฏิบัติได้ยาก เช่น วิธีสำหรับป้องกัน-รังสีอัลตราไวโอเล็ตที่เป็นสาเหตุของการทำลายชั้นโอโซนโดยการปิดปกคลุมพื้นผิวพื้นดินทั่วโลกด้วยฟิล์มพลาสติก

ตัวอย่างที่ 9

กรณีการประดิษฐ์ที่เป็นเครื่องจักรกล เครื่องมือ หรืออุปกรณ์ จะต้องมึลักษณะที่แสดงให้เห็นได้ว่า เครื่องจักรกล เครื่องมือ หรืออุปกรณ์นั้น ซึ่งประกอบด้วยส่วนประกอบอะไรบ้าง ส่วนประกอบแต่ละส่วนมีการจัดวางเพื่อให้เกิดการทำงานสัมพันธ์กันอย่างไร และสามารถก่อให้เกิดผลตามวัตถุประสงค์ได้

ตัวอย่างที่ 10

กรณีการประดิษฐ์ที่เป็นกรรมวิธี หรือกระบวนการ จะต้องมึลักษณะที่แสดงให้เห็นได้ว่ากรรมวิธี หรือกระบวนการนั้นประกอบด้วยขั้นตอนอะไรบ้างและสามารถปฏิบัติตามขั้นตอนที่เกิดขึ้นให้เกิดผลตามวัตถุประสงค์ได้

ข้อสังเกต

การประดิษฐ์บางอย่างถือว่าไม่สามารถประยุกต์ในทางอุตสาหกรรม เช่น เครื่องจักรกล ที่ผู้ประดิษฐ์ระบุว่า เป็นเครื่องจักรกลที่สามารถทำงานได้ตลอดเวลา (Perpetual motion machine) ซึ่งขัดกับกฎทางฟิสิกส์หรือที่เรียกว่าเป็นเครื่องจักรในจินตภาพ (Imaginary Machine) หรือการประดิษฐ์ทางเคมี เช่น อินเตอร์มีเดียตทางเคมี (Chemical Intermediate) เป็นต้น

5. การดำเนินการภายหลังที่ได้ตรวจสอบแล้ว

ภายหลังจากการตรวจสอบแล้ว ผู้ตรวจสอบจะต้องดำเนินการตามขั้นตอนสำหรับผลการตรวจสอบในแต่ละกรณี ตามที่กำหนดไว้ในกฎหมาย กฎกระทรวง และประกาศกรมฯ ฉบับที่เกี่ยวข้อง ดังนี้

5.1 กรณีที่มีความใหม่และประยุกต์ใช้ในทางอุตสาหกรรมได้

ให้ผู้ตรวจสอบดำเนินการดังนี้

- (1) จัดทำรายงานผลการตรวจสอบ โดยระบุลักษณะที่แตกต่างที่ได้รับ ความคุ้มครองให้ชัดเจน เสนออธิบดีหรือผู้ที่ได้รับมอบอำนาจจากอธิบดีและยกร่างคำวินิจฉัยเสนออธิบดีเพื่อพิจารณาสั่งการและลงนามในร่างคำวินิจฉัย
- (2) เมื่ออธิบดีสั่งการและลงนามในคำวินิจฉัยแล้ว ให้แจ้งคำวินิจฉัยให้ผู้ทรงอนุสิทธิบัตรและผู้ขอให้ตรวจสอบทราบภายใน 15 วันนับแต่วันที่อธิบดีมีคำวินิจฉัยพร้อมทั้งแจ้งถึงสิทธิในการอุทธรณ์คำวินิจฉัยภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับแจ้งคำวินิจฉัย

5.2 กรณีที่ไม่มีควมใหม่หรือไม่สามารถประยุกต์ใช้ในทางอุตสาหกรรมได้

ให้ผู้ตรวจสอบดำเนินการ จัดทำรายงานผลการตรวจสอบ และเสนออธิบดี หรือผู้ที่อธิบดีมอบหมายเพื่อพิจารณาสั่งการให้สอบสวน

6. การสอบสวน

เมื่อมีการสั่งการให้สอบสวนแล้ว ให้แจ้งคำสั่งให้ผู้ทรงอนุสิทธิบัตรทราบ เพื่อยื่นคำแถลงแสดงเหตุผลภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับแจ้งคำสั่ง เมื่อผู้ทรงอนุสิทธิบัตรยื่นคำแถลงแสดงเหตุผลแล้ว ให้ผู้ตรวจสอบพิจารณาเหตุผลของคำแถลงว่ามีประเด็นที่สามารถหักล้างความเห็นตามผลการตรวจสอบหรือไม่

- **กรณีไม่มีเหตุผลหักล้าง** โดยยึดถือตามข้อถ้อยสิทธิที่จดทะเบียนไว้ให้ผู้ตรวจสอบจัดทำรายงานการสอบสวนและเสนออธิบดีเพื่อเสนอต่อคณะกรรมการสิทธิบัตรสั่งเพิกถอน
- **กรณีมีเหตุผลหักล้าง** โดยคงอนุสิทธิบัตรตามข้อถ้อยสิทธิที่จดทะเบียนไว้ให้ผู้ตรวจสอบจัดทำรายงานการสอบสวนและร่างคำวินิจฉัยเสนอต่ออธิบดีเพื่อพิจารณาสั่งการและลงนามในร่างคำวินิจฉัยเมื่ออธิบดีสั่งการและลงนามในคำวินิจฉัยแล้ว ให้แจ้งคำวินิจฉัยให้ผู้ทรงอนุสิทธิบัตรและผู้ขอให้ตรวจสอบทราบภายใน 15 วัน นับแต่วันที่อธิบดีมีคำวินิจฉัย พร้อมทั้งแจ้งถึงสิทธิในการอุทธรณ์คำวินิจฉัยภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับแจ้งคำวินิจฉัย

ในกรณีที่ข้อถ้อยสิทธิที่จดทะเบียนไว้ไม่ชัดเจนถึงขอบเขตที่ได้รับการคุ้มครอง (ส่วนที่ได้มีการพัฒนาหรือปรับปรุงขึ้น) ให้จัดทำคำวินิจฉัยที่ระบุถึงส่วนที่แตกต่างกับงานที่ปรากฏอยู่แล้วให้ชัดเจน พร้อมทั้ง ให้ระบุถึงขอบเขตที่ได้รับความคุ้มครองในส่วนที่เป็นคำวินิจฉัยของอธิบดีไว้ด้วย

ตัวอย่างที่ 11

(การระบุในคำวินิจฉัยถึงลักษณะที่แตกต่างจากงานที่ปรากฏอยู่แล้วที่ได้รับความคุ้มครอง)

7. การตรวจสอบการประดิษฐ์ ตามมาตรา 77 สัตต

ม. 77 สัตต

ภายใน 90 วันนับแต่วันประกาศโฆษณาตามมาตรา 28 หรือวันประกาศโฆษณา การจดทะเบียนการประดิษฐ์และออกอนุสิทธิบัตร สำหรับการประดิษฐ์ใด ผู้ขอรับอนุสิทธิบัตร ผู้ทรงอนุสิทธิบัตร ผู้ขอรับสิทธิบัตร หรือผู้ทรงสิทธิบัตรผู้ใดเห็นว่าการจดทะเบียนการประดิษฐ์และออกสิทธิบัตรหรืออนุสิทธิบัตรสำหรับการประดิษฐ์นั้น อาจไม่ชอบด้วย 65 ตรี เพราะการประดิษฐ์นั้นเป็นการประดิษฐ์อย่างเดียวกันกับของตนเอง และตนเองได้ยื่นคำขอรับอนุสิทธิบัตรหรือยื่นคำขอรับสิทธิบัตรไว้ในวันเดียวกัน

กับการยื่นคำขอรับสิทธิบัตร หรือยื่นคำขอรับอนุสิทธิบัตรดังกล่าว ผู้นั้นมีสิทธิขอให้ตรวจสอบว่าการประดิษฐ์นั้นได้ไต่ยื่นขอรับสิทธิบัตร หรืออนุสิทธิบัตรโดยไม่ชอบด้วยมาตรา 65 ตี หรือไม่

เมื่อได้รับคำขอให้ตรวจสอบตามวรรคหนึ่ง ให้พนักงานเจ้าหน้าที่ตรวจสอบและทำรายงานการตรวจสอบเสนออธิบดี

เมื่ออธิบดีพิจารณารายงานการตรวจสอบของพนักงานเจ้าหน้าที่ตามวรรคสองแล้ว เห็นว่าการจดทะเบียนการประดิษฐ์และออกสิทธิบัตรหรืออนุสิทธิบัตรสำหรับการประดิษฐ์นั้นจะไม่ชอบด้วยมาตรา 65 ตี เพราะการประดิษฐ์นั้นเป็นการประดิษฐ์อย่างเดียวกัน และวันยื่นคำขอรับสิทธิบัตรหรือวันยื่นคำขอรับอนุสิทธิบัตรเป็นวันเดียวกันกับวันยื่นคำขอรับอนุสิทธิบัตรหรือวันยื่นคำขอรับสิทธิบัตรของผู้ขอให้ตรวจสอบ ให้อธิบดีแจ้งให้ผู้ขอรับสิทธิบัตรหรือผู้ทรงอนุสิทธิบัตร และผู้ขอให้ตรวจสอบทราบ เพื่อให้ทำความเข้าใจกันว่า จะให้บุคคลใดมีสิทธิแต่ผู้เดียวหรือให้มีสิทธิร่วมกัน ถ้าตกลงกันไม่ได้ภายในเวลาที่อธิบดีกำหนด ให้ถือว่าบุคคลเหล่านั้นมีสิทธิร่วมกันในการประดิษฐ์นั้น

ตัวอย่างคำวินิจฉัย



คำวินิจฉัยของอธิบดีกรมทรัพย์สินทางปัญญา

ที่ /

เรื่อง การขอให้ตรวจสอบการประดิษฐ์อนุสิทธิบัตรเลขที่

ระหว่าง

..... ผู้ขอให้ตรวจสอบการประดิษฐ์

กับ

..... ผู้ทรงอนุสิทธิบัตร

1. ประเด็นที่ขอให้ตรวจสอบ

อธิบดีกรมทรัพย์สินทางปัญญาได้พิจารณาคำขอให้ตรวจสอบการประดิษฐ์ รายงานการตรวจสอบ รายงานการสอบสวน ตลอดจนพยานหลักฐานต่างๆ ประกอบกับรายละเอียดการประดิษฐ์ ข้อถือสิทธิที่ปรากฏในคำขอรับอนุสิทธิบัตร ตามที่ได้มีการขอให้ตรวจสอบการประดิษฐ์ในประเด็น ดังนี้

- 1.1. อนุสิทธิบัตรมีลักษณะใหม่ หรือไม่
- 1.2. อนุสิทธิบัตรสามารถนำไปประยุกต์ใช้ในการผลิตทางอุตสาหกรรมหรือพาณิชย์กรรมได้หรือไม่

2. ข้อเท็จจริง

2.1. ซึ่งเป็น..... ได้ยื่นขอให้ตรวจสอบการประดิษฐ์อนุสิทธิบัตรดังกล่าว พร้อมทั้งได้ส่งพยานหลักฐาน และงานที่ปรากฏอยู่แล้ว

2.2. พนักงานเจ้าหน้าที่ได้ดำเนินการตรวจสอบแล้ว เห็นว่าขอบเขตข้อถือสิทธิเดิมที่ได้รับความคุ้มครองมีลักษณะ..... มีลักษณะเช่นเดียวกับสิทธิบัตรสหรัฐอเมริกา เลขที่..... จนพิจารณาได้ว่า ไม่เป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่ตามมาตรา 65 ทวิ ประกอบกับมาตรา 6 (2) แห่งพระราชบัญญัติ สิทธิบัตร พ.ศ. 2522 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติสิทธิบัตร (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2542 และอธิบดีได้มีคำสั่งให้สอบสวนข้อเท็จจริง

2.3. ผู้ทรงอนุสิทธิบัตรได้ยื่นคำแถลงแสดงเหตุผลว่า การประดิษฐ์ตามอนุสิทธิบัตรเลขที่..... มีลักษณะแตกต่างจากสิทธิบัตรสหรัฐอเมริกาเลขที่..... พอสรุปได้ดังนี้

การประดิษฐ์ตามอนุสิทธิบัตร มีลักษณะที่แตกต่างไปจากสิทธิบัตรสหรัฐอเมริกาเลขที่..... ที่มีลักษณะเป็น ซึ่งตามอนุสิทธิบัตรมีลักษณะเป็น

3. ข้อพิจารณา

จากข้อเท็จจริงที่ปรากฏในอนุสิทธิบัตรเลขที่.....คำขอให้ตรวจสอบการประดิษฐ์ รายงานการตรวจสอบ รายงานการสอบสวน และคำชี้แจงแถลงเหตุผล อธิบดีกรมทรัพย์สินทางปัญญาจึงวินิจฉัยในประเด็นตามมาตรา 65 ทวิ ดังนี้

3.1. ประเด็นที่ 1 ประเด็นเกี่ยวกับความใหม่

จากการพิจารณาลักษณะของการประดิษฐ์ตามอนุสิทธิบัตร พิจารณาได้ว่า แม้ว่าการประดิษฐ์ตามอนุสิทธิบัตรเลขที่.....จะเป็น.....มีลักษณะโดยรวมคล้ายกันกับสิทธิบัตรสหรัฐอเมริกาเลขที่.....หากแต่มีสาระสำคัญที่แตกต่างไปจากงานที่ปรากฏอยู่แล้ว คือ.....ในขณะที่งานที่ปรากฏอยู่แล้วไม่ได้เปิดเผยถึงลักษณะดังกล่าว

ซึ่งพิจารณาได้ว่าการประดิษฐ์ตามอนุสิทธิบัตรมีลักษณะที่แตกต่างไปจากงานที่ปรากฏอยู่แล้ว แต่เนื่องจากข้อถ้อยสิทธิในอนุสิทธิบัตรไม่ได้ระบุให้เห็นชัดเจนถึงลักษณะที่แตกต่างกันดังกล่าว

3.2. ประเด็นที่ 2 ประเด็นเกี่ยวกับการนำการประดิษฐ์ไปใช้ในการผลิตทางอุตสาหกรรม พาณิชยกรรม เกษตรกรรม หรือ หัตถกรรม

การประดิษฐ์ตามอนุสิทธิบัตร มีลักษณะที่สามารถนำไปใช้ในการผลิตเป็น.....
.....เพื่อจำหน่ายในเชิงพาณิชย์ได้ จึงฟังได้ว่าการประดิษฐ์ตามอนุสิทธิบัตรสามารถนำไปประยุกต์ใช้ในการผลิตทางอุตสาหกรรม หรือพาณิชยกรรมได้

4. คำวินิจฉัย

อาศัยเหตุผลดังกล่าว ประกอบกับอำนาจตามมาตรา 65ฉ แห่งพระราชบัญญัติสิทธิบัตร พ.ศ. 2522 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติสิทธิบัตร (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2542 จึงวินิจฉัยว่าการประดิษฐ์ตามอนุสิทธิบัตรมีลักษณะเป็นไปตามมาตรา 65 ทวิ และมาตรา 8 แห่งพระราชบัญญัติสิทธิบัตร พ.ศ. 2522 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติสิทธิบัตร (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2542

ทั้งนี้ คู่กรณีมีสิทธิอุทธรณ์คำวินิจฉัยของอธิบดีกรมทรัพย์สินทางปัญญาต่อคณะกรรมการสิทธิบัตร ภายใน 60 วันนับแต่วันที่ได้รับแจ้งคำวินิจฉัยของอธิบดีกรมทรัพย์สินทางปัญญา ตามมาตรา 72 แห่งพระราชบัญญัติสิทธิบัตร พ.ศ. 2522 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติสิทธิบัตร (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2542 หากมิได้ดำเนินการภายในระยะเวลาดังกล่าว ให้ถือว่าคำวินิจฉัยของอธิบดีกรมทรัพย์สินทางปัญญาเป็นที่สุด

สำนักสิทธิบัตร

โทร. 0-2547-5010

โทรสาร. 0-2547-4718

เอกสารแนบ

เอกสารแนบ 1

สำเนา



ที่ พณ 0706/1145-008181

สำนักสิทธิบัตร กรมทรัพย์สินทางปัญญา

44/100 หมู่ 1 ถนนนนทบุรี 1

ต.บางกระสอบ อ.เมือง

จ.นนทบุรี 11000

13 มิถุนายน 2554

เรื่อง ผลการตรวจสอบการประดิษฐ์อนุสิทธิบัตรเลขที่ 4836

เรียน นางสาวอรุณศรี ศรีธนะอิทธิพล นายชาญชัย นิรพัฒน์กุล

111 อุทยานวิทยาศาสตร์ ต.คลองหนึ่ง อ.คลองหลวง จ.ปทุมธานี 12120

อ้างถึง อนุสิทธิบัตร เลขที่ 4836

วันที่ยื่น 24 เมษายน 2552

สิ่งที่ส่งมาด้วย สำเนารายงานการตรวจสอบการประดิษฐ์ อนุสิทธิบัตรเลขที่ 4836 จำนวน 1 ชุด

ด้วย นางสาวถัยกร รอดสูงเนิน ตัวแทนผู้รับมอบอำนาจ บริษัทเอสซีจี ผลิตภัณฑ์ก่อสร้าง จำกัด ได้ยื่นคำขอให้ตรวจสอบการประดิษฐ์ อนุสิทธิบัตรเลขที่ 4836 ที่อ้างถึง เมื่อวันที่ 22 มกราคม 2553

พนักงานเจ้าหน้าที่ได้ตรวจสอบการประดิษฐ์ตามอนุสิทธิบัตรดังกล่าว แล้วเห็นว่าไม่มีลักษณะตามที่กำหนดในมาตรา 65 ทวิ(1) ประกอบกับมาตรา 6 (1) แห่งพระราชบัญญัติสิทธิบัตร พ.ศ.2522 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติสิทธิบัตร (ฉบับที่ 3) พ.ศ.2542 กล่าวคือ ลักษณะสาระสำคัญของการประดิษฐ์ ได้มีการเปิดเผยก่อนวันยื่นคำขอรับอนุสิทธิบัตร ดังปรากฏตามรายงาน การตรวจสอบการประดิษฐ์ ตามสิ่งที่ส่งมาด้วย และ อธิบดีมีคำสั่งให้สอบสวนกรณีดังกล่าว

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบและหากท่านไม่เห็นด้วยกับการพิจารณาดังกล่าว ให้ท่านดำเนินการยื่นคำแถลงแสดงเหตุผล ภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือนี้ ก่อนที่สำนักสิทธิบัตรจะดำเนินการต่อไป

ขอแสดงความนับถือ

(นางสุนทรี ประเสริฐวิทย์)

นักวิชาการตรวจสอบสิทธิบัตรชำนาญการพิเศษ

พนักงานเจ้าหน้าที่

กลุ่มอนุสิทธิบัตร 2

โทร. 0-2547-4715

โทรสาร. 0-2547-4718

F-ตส-013 Rev.00 15/11/50



บันทึกข้อความ

ส่วนราชการ สำนักสิทธิบัตร โทร.1411

ที่ พณ 0706/

วันที่

เรื่อง รายงานการตรวจสอบการประดิษฐ์อนุสิทธิบัตรเลขที่

ความเห็น

กลุ่มอนุสิทธิบัตร 2 ได้ตรวจสอบการประดิษฐ์อนุสิทธิบัตร เลขที่ 4836 วันออกอนุสิทธิบัตร 24 เมษายน 2552 ตามมาตรา 65 ฉ แล้ว ปรากฏว่า

1. ผู้ขอให้ตรวจสอบการประดิษฐ์
 - เป็นผู้มีส่วนได้เสีย
 - เป็นผู้ไม่มีส่วนได้เสีย
2. การประดิษฐ์ตามอนุสิทธิบัตร
 - เป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่
 - ไม่เป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่ ตามมาตรา 65 ทวิ (1)

เห็นควร

- ยกคำขอให้ตรวจสอบ ทั้งนี้ได้ร่างคำวินิจฉัยแล้วคังแนบ
- อนุสิทธิบัตรมีลักษณะใหม่ตามมาตรา 65 ทวิ ทั้งนี้ได้ร่างคำวินิจฉัยแล้วคังแนบ
- ส่งสอบสวนข้อเท็จจริง

ปรากฏตามรายงานการตรวจสอบ คังแนบมาพร้อมนี้

..... น.พ. ผู้ตรวจสอบ

(นางสุนทร ประเสริฐวิทย์)

หัวหน้ากลุ่มอนุสิทธิบัตร 2

13 พ.ค. 54

คำสั่ง

- อนุสิทธิบัตรมีลักษณะ ตามมาตรา 65 ทวิ และลงนามในคำวินิจฉัยแล้ว
- ให้สอบสวนข้อเท็จจริง

.....

ผู้อำนวยการสำนักสิทธิบัตร

ปฏิบัติราชการแทน อธิบดีกรมทรัพย์สินทางปัญญา



แบบรายงานการตรวจสอบการประดิษฐ์สำหรับอนุสิทธิบัตร

รายงานการตรวจสอบการประดิษฐ์

หน้า 1

อนุสิทธิบัตรเลขที่4836.....

1. ข้อเท็จจริง

1.1 คำขอรับอนุสิทธิบัตรเลขที่ 0803000941 วันยื่นคำขอ 1 สิงหาคม 2551 ชื่อที่แสดงถึงการประดิษฐ์ กรรมวิธีการผลิตสารละลายโซเดียมซิลิเกตจากเถ้าแกลบ ผู้ทรงอนุสิทธิบัตร สำนักงานพัฒนาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีแห่งชาติ มหาวิทยาลัยขอนแก่น และได้รับการประกาศโฆษณาการจดทะเบียนการประดิษฐ์และออกอนุสิทธิบัตรเลขที่ 4836 เมื่อวันที่ 24 เมษายน 2552

1.2 ภายหลังจากประกาศโฆษณาการจดทะเบียนการประดิษฐ์และออกอนุสิทธิบัตร มีผู้ยื่นคำขอให้ตรวจสอบการประดิษฐ์ ซึ่งอยู่ภายในระยะเวลา 1 ปี นับแต่วันประกาศโฆษณา จำนวน 1 ราย ดังนี้

1.2.1 นางสาววลัยกร รอดสูงเนิน ตัวแทนของ บริษัท เอส ซี จี ผลิตภัณฑ์ก่อสร้าง จำกัด ซึ่งเป็นบริษัทที่อยู่ในกลุ่มเครือซิเมนต์ไทย และมีบริษัทภายใต้ประกอบธุรกิจประเภทผลิตภัณฑ์ก่อสร้าง อาทิ กระเบื้องปูผนัง ผนังที่มีการใช้โซเดียมซิลิเกตจากเถ้าแกลบเพื่อใช้งานในอุตสาหกรรมหรือแม้กระทั่งในอนาคตที่จะผลิตสารละลายโซเดียมซิลิเกตในเชิงพาณิชย์ ได้ยื่นคำขอให้ตรวจสอบการประดิษฐ์ลงวันที่ 22 มกราคม 2553 พร้อมส่งเอกสารคำชี้แจง หลักฐานสำเนาเอกสาร พอสรุปได้ดังนี้

- วารสาร Metals, Material and Minerals, Vol. 7 No. 1, 2-30, 1997 ได้เปิดเผยถึงการแยกซิลิกาจากขี้เถ้าแกลบซึ่งมีคาร์บอนและโลหะออกไซด์ปนเปื้อนอยู่ด้วย วิธีการทำให้ซิลิกาซึ่งอยู่ในขี้เถ้าแกลบเปลี่ยนเป็นสารละลายโซเดียมซิลิเกต ด้วยการหาสภาวะที่ดีที่สุดสำหรับการแยกซิลิกาจากขี้เถ้าแกลบ ซึ่งจะมีการเปลี่ยนปริมาณความเข้มข้นของสารละลายโซเดียมไฮดรอกไซด์และระยะเวลาที่ใช้ จากนั้นทำให้สารละลายโซเดียมซิลิเกต อยู่ในสภาพกรด ซึ่งจะมีผลทำให้สารละลายโซเดียมซิลิเกตเปลี่ยนไปเป็นซิลิกาเจล โดยผสมขี้เถ้าแกลบกับสารละลายโซเดียมไฮดรอกไซด์ ที่มีการเปลี่ยนปริมาณความเข้มข้นสารละลายโซเดียมไฮดรอกไซด์เป็น 5, 10, 15, 20 และ 25% ตามลำดับ จากนั้นทำการรีฟลักซ์ โดยใช้เวลาในการรีฟลักซ์ 1, 2, 3 และ 4 ชม.ตามลำดับ และสภาวะที่ดีที่สุด โดยใช้ขี้เถ้าแกลบบดละเอียด 25 กรัม รีฟลักซ์กับ 10 % สารละลายโซเดียมไฮดรอกไซด์ ปริมาณ 200 มิลลิลิตรเป็นเวลา 3 ชั่วโมง จะได้ซิลิกาปริมาณร้อยละ 80 ของเถ้าแกลบ

- สำเนาประกาศโฆษณาสิทธิบัตรสหรัฐอเมริกาเลขที่ 5833940 ชื่อการประดิษฐ์ Production of soluble silicates from biogenetic silica วันที่ประกาศโฆษณา 10 พฤศจิกายน 2541 โดยมีสาระที่กล่าวถึง กรรมวิธีการผลิตสารละลายซิลิเกตที่ละลายได้ปราศจากซิลิกาที่ไม่ทำปฏิกิริยา จากวัสดุ ใบ โอจีนีติก ซิลิกา เช่น เถ้าแกลบ, ชานอ้อย เป็นต้น โดยการละลายในสถานะปิดของเถ้าแกลบกับสารละลายแอลคาไลด์รุนแรง ที่ใช้คือ โซเดียมไฮดรอกไซด์ ที่มีสารตัวกระทำ เช่น วัสดุคาร์บอนของแข็งที่กระทำอยู่ ซึ่งป้องกันไม่ให้โลหะ polyvalent และสารอินทรีย์ถูกชะลงไปและสกัดสารละลายซิลิเกตที่ได้ในอัตราส่วน โมลาร์ของซิลิกา ต่อ แอลคาไลด์ เป็น 1 : 2 - 2 : 1 ที่อุณหภูมิไม่สูงกว่า 275 องศาฟาเรนไฮด์ และแยกสารแข็งที่ประกอบด้วยวัสดุคาร์บอน โลหะ polyvalent และวัสดุอินทรีย์ ออกจากสารละลายซิลิเกตที่ละลายได้

- วารสาร Bioresource Technology 85 (2002) 285-289 ชื่อการประดิษฐ์ An improved method for production of silica from rice hull ash วันที่เผยแพร่ 22 เมษายน 2545 ได้มีการกล่าวถึงการผลิตสารละลายโซเดียมซิลิเกต

จากถั่วแกลบ ที่ผสมเข้าแกลบกับสารละลายโซเดียมไฮดรอกไซด์ ที่ปริมาณความเข้มข้นสารละลายโซเดียมไฮดรอกไซด์เป็น 1 โมลาร์ จากนั้นให้ความร้อนเป็นเวลา 1 ชั่วโมงและทำการกรอง

- สำเนาประกาศโฆษณาสิทธิบัตรสหรัฐอเมริกาเลขที่ 2006/0269464 ชื่อการประคิษฐ์ Method of producing an adsorbent from rice hull ash วันที่ประกาศโฆษณา 30 พฤศจิกายน 2549 ได้กล่าวถึงการผลิตสารละลายโซเดียมซัลไฟด์จากถั่วแกลบ ที่ผสมเข้าแกลบกับสารละลายโซเดียมไฮดรอกไซด์ จากนั้นทำการให้ความร้อนและทำการกรอง

1.3 สำคัญของการประคิษฐ์ตามอนุสิทธิบัตรเลขที่ 4836

การประคิษฐ์นี้เกี่ยวข้องกับกรรมวิธีการผลิตสารละลายโซเดียมซัลไฟด์จากถั่วแกลบที่ได้จากโรงสีและโรงไฟฟ้าชีวมวล โดยการผสมเข้าแกลบกับสารละลายโซเดียมไฮดรอกไซด์ และการดัดแปรถั่วแกลบด้วยสารละลายโซเดียมไฮดรอกไซด์ที่มีความเข้มข้นต่างกัน ที่อุณหภูมิที่จุดเดือดของสารละลายเป็นเวลาต่างกัน จากนั้นกรองการถั่วแกลบและทดสอบคุณสมบัติของสารละลายโซเดียมซัลไฟด์ที่สกัดได้ โดยที่มีการผสมเข้าแกลบกับสารละลายโซเดียมไฮดรอกไซด์ที่มีความเข้มข้น 1-10 โมลาร์ จากนั้นดัดแปรถั่วแกลบผสมที่อุณหภูมิ 90 – 110 องศาเซลเซียสเป็นเวลา 1 – 3 ชั่วโมง

1.4 งานที่ปรากฏอยู่แล้ว ตามเอกสารหลักฐาน 1.2.1 ดังนี้

- 1.4.1 วารสาร Metals, Material and Minerals, Vol. 7 No. 1, 2-30, 1997
- 1.4.2 สำเนาประกาศโฆษณาสิทธิบัตรสหรัฐอเมริกาเลขที่ 5833940
- 1.4.3 วารสาร Bioresource Technology 85 (2002) 285-289
- 1.4.4 สำเนาประกาศโฆษณาสิทธิบัตรสหรัฐอเมริกาเลขที่ 2006/0269464

1.5 งานที่ปรากฏอยู่แล้ว จากการสืบค้นเพิ่มเติม ดังนี้

1.5.1 เอกสารสิทธิบัตรสหรัฐอเมริกาเลขที่ 5,833,940 วันประกาศโฆษณา 10 พฤศจิกายน 2541 ซึ่งเป็นเอกสารฉบับเดียวกับงานที่ปรากฏอยู่แล้ว ตามเอกสาร 1.4.2

2. การพิจารณา

2.1 ตัวแทนของ บริษัท เอส ซี จี ผลิตภัณฑ์ก่อสร้าง จำกัด ได้ยื่นคำขอให้ตรวจสอบภายใน 1 ปี นับจากวันประกาศโฆษณาการจดทะเบียนการประคิษฐ์และออกอนุสิทธิบัตร

2.2 จากข้อเท็จจริง 1.2.1 นางสาววัลลภ รอดสูงเนิน ตัวแทนของ บริษัท เอส ซี จี ผลิตภัณฑ์ก่อสร้าง จำกัด ซึ่งเป็นบริษัทที่อยู่ในกลุ่มเครือซิเมนต์ไทย และมีบริษัทภายใต้ประกอบธุรกิจประเภทผลิตภัณฑ์ก่อสร้าง อาทิ กระเบื้องปูผนัง บุผนัง ที่มีการใช้โซเดียมซัลไฟด์จากถั่วแกลบเพื่อใช้งานในอุตสาหกรรมหรือแม้กระทั่งในอนาคตที่จะผลิตสารละลายโซเดียมซัลไฟด์ในเชิงพาณิชย์ จึงพิจารณาได้ว่าเป็นผู้มีส่วนได้เสียกับการประคิษฐ์ตามอนุสิทธิบัตรเลขที่ 4836

2.3 จากการตรวจสอบงานที่ปรากฏอยู่แล้ว ปรากฏว่า เอกสารงานที่ปรากฏอยู่แล้วตามเอกสารหลักฐาน 1.2.1 ทั้งสี่ฉบับ ได้กล่าวถึงการเตรียมสารละลายโซเดียมซัลไฟด์จากถั่วแกลบ ที่ผสมเข้าแกลบกับสารละลายโซเดียมไฮดรอกไซด์ จากนั้นให้ความร้อนและทำการกรอง แต่ในวารสาร Metals, Material and Minerals, Vol. 7 No. 1, 2-30, 1997 ได้กล่าวถึงการใช้สารละลายโซเดียมไฮดรอกไซด์ที่มีความเข้มข้นเป็น 5, 10, 15, 20 และ 25% ตามลำดับ (คิดเป็น 1.25, 2.5, 3.75, 5 และ 6.25 โมลาร์) และทำการรีฟลักซ์ โดยใช้เวลา 1, 2, 3 และ 4 ชม. ซึ่งความเข้มข้นของโซเดียมไฮดรอกไซด์ที่ใช้ระยะเวลาให้ความร้อน ตลอดถึงอุณหภูมิที่ใช้อุณหภูมิในช่วงที่กล่าวไว้ในข้อถือสิทธิ 1 ของอนุสิทธิบัตรเลขที่ 4836 แสดงให้

รายงานการตรวจสอบการประดิษฐ์

หน้า 3

อนุสิทธิบัตรเลขที่.....4836.....

เห็นได้ว่าลักษณะการประดิษฐ์ตามอนุสิทธิบัตรเลขที่ 4836 ไม่แตกต่างจากงานที่ปรากฏอยู่แล้ว จึงพิจารณาได้ว่ากรรมวิธีดังกล่าวเป็นการประดิษฐ์ที่ไม่มีความใหม่

3. ความเห็น

จากการพิจารณาตามข้อเท็จจริงประกอบกับเอกสาร จึงเห็นว่า นางสาวลลิตกร รอดสูงเนิน ตัวแทนของ บริษัท เอส ซี จี ผลิตภัณฑ์ก่อสร้าง จำกัด เป็นผู้มีส่วนได้เสีย และการประดิษฐ์ตามอนุสิทธิบัตรเลขที่ 4836 เป็นการประดิษฐ์ที่ไม่มีความใหม่ตามที่กำหนดในมาตรา 65 ทวิ (1) แห่งพระราชบัญญัติสิทธิบัตร พ.ศ. 2522 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติสิทธิบัตร(ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2542

จึงเห็นควรสั่งสอบสวน

..... น. ทรัพย์ ผู้ตรวจสอบ
(นางสุนทรี ประเสริฐวิทย์)
วัน/เดือน/ปี..... 13 / 05 / 2554

เอกสารแนบ 2

ที่ พณ 0706(อ)/09-001612



สำนักสิทธิบัตร
กรมทรัพย์สินทางปัญญา
44/100 ม.1 ถ.นนทบุรี 1
ต.บางกระสอ อ.เมือง
จ.นนทบุรี 11000

21 สิงหาคม 2552

เรื่อง ผลการตรวจสอบการประดิษฐ์ของอนุสิทธิบัตร เลขที่ 2925

เรียน นางวาสนี สุวรรณสิทธิ์
165/3 หมู่ 1 ตำบลบางเพรียง
อำเภอบางบ่อ จังหวัดสมุทรปราการ 10560

อ้างถึง อนุสิทธิบัตรเลขที่ 2925 วันออกอนุสิทธิบัตร 9 พฤศจิกายน 2549

สิ่งที่ส่งมาด้วย สำเนาคำวินิจฉัยของอธิบดีกรมทรัพย์สินทางปัญญา ที่ 36/2552

ตามที่ ได้มี นายนิธิต ลิ้มสกุล ยื่นคำขอให้ตรวจสอบการประดิษฐ์ที่ได้รับอนุสิทธิบัตรที่อ้างถึง
นั้น

บัดนี้พนักงานเจ้าหน้าที่ได้ตรวจสอบแล้วปรากฏว่า การประดิษฐ์ตามอนุสิทธิบัตรเลขที่ 2925
เป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่และเป็นการประดิษฐ์ที่สามารถประยุกต์ในทางอุตสาหกรรมได้ ตามมาตรา 65 ทวิ
แห่งพระราชบัญญัติสิทธิบัตร พ.ศ. 2522 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติสิทธิบัตร (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2542
และอธิบดีกรมทรัพย์สินทางปัญญา ได้มีคำวินิจฉัยแล้ว ดังปรากฏตามคำวินิจฉัย ที่ส่งมาด้วย

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ ทั้งนี้ คู่กรณีมีสิทธิที่จะอุทธรณ์คำวินิจฉัยของอธิบดีกรมทรัพย์สิน
ทางปัญญาต่อคณะกรรมการสิทธิบัตรภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับแจ้งคำวินิจฉัย ตามมาตรา 72 แห่ง
พระราชบัญญัติสิทธิบัตร พ.ศ. 2522 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติสิทธิบัตร (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2542
หากมิได้ดำเนินการภายในระยะเวลาดังกล่าว ให้ถือว่าคำวินิจฉัยของอธิบดีกรมทรัพย์สินทางปัญญาเป็น
ที่สุด

ขอแสดงความนับถือ

(นายสกล วิธูรกิจต์)

นักวิชาการตรวจสอบสิทธิบัตรชำนาญการ
พนักงานเจ้าหน้าที่

กลุ่มอนุสิทธิบัตร 1

โทร. 0-2547-4716

โทรสาร 0-2547-4718

เอกสารแนบ 3



คำวินิจฉัยของอธิบดีกรมทรัพย์สินทางปัญญา
ที่ 35/2552
เรื่อง การขอให้ตรวจสอบการประดิษฐ์อนุสิทธิบัตรเลขที่ 1930

โดย นางสาวปิยะวรรณ ศรีทองคำ และนางสาววสินี สุวรรณสิทธิ์ ผู้ขอให้ตรวจสอบการประดิษฐ์

อธิบดีกรมทรัพย์สินทางปัญญา ได้พิจารณาคำขอให้ตรวจสอบการประดิษฐ์ รายงานการตรวจสอบ ตลอดจนพยานหลักฐานต่าง ๆ ประกอบกับรายละเอียดการประดิษฐ์ ข้อถ้อยสิทธิที่ปรากฏในคำขอรับ อนุสิทธิบัตร ตามที่ได้มีการขอให้ตรวจสอบการประดิษฐ์ในประเด็น

- 1.1 ผู้ยื่นขอให้ตรวจสอบการประดิษฐ์เป็นผู้มีส่วนได้ส่วนเสียหรือไม่
- 1.2 เป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่หรือไม่
- 1.3 เป็นการประดิษฐ์ที่สามารถประยุกต์ใช้ในทางอุตสาหกรรมหรือไม่

ข้อเท็จจริงปรากฏว่า

อนุสิทธิบัตร 1930 ชื่อที่แสดงถึงการประดิษฐ์ เครื่องเติมน้ำมันเชื้อเพลิง ซึ่งประกาศโฆษณาเมื่อ 2 กันยายน 2548 ซึ่งเมื่อวันที่ 21 กันยายน 2548 ได้มีนางสาวปิยะวรรณ ศรีทองคำ ตัวแทนผู้รับมอบอำนาจผู้ทรงอนุสิทธิบัตร 1930 และวันที่ 27 กุมภาพันธ์ 2549 นางสาววสินี สุวรรณสิทธิ์ ผู้ทรงอนุสิทธิบัตร 2925 เกี่ยวกับผู้จำหน่ายของเหลวแบบหยอดเหรียญ ได้ยื่นคำขอให้ตรวจสอบการประดิษฐ์อนุสิทธิบัตรเลขที่ 1930 ซึ่งอยู่ภายในระยะเวลา 1 ปี นับจากวันที่ประกาศโฆษณา เป็นการประดิษฐ์เครื่องเติมน้ำมันเชื้อเพลิงที่ประกอบด้วย สายไฮดรอลิกที่มีปลายด้านหนึ่งต่อเข้ากับหัวจ่ายน้ำมัน ปลายอีกด้านต่อเข้ากับมอเตอร์ดูดจ่ายน้ำมัน

- ส่วนควบคุมที่เป็นส่วนรับเหรียญประกอบด้วย ช่องหยอดเหรียญรับสัญญาณเหรียญ ช่องคืนเหรียญที่ต่อกับถังเมื่อมีข้อผิดพลาด อุปกรณ์ตรวจรับเหรียญ ถังรองรับเหรียญ และ

- คีย์คั่งค่าส่วนควบคุมสำหรับตั้งค่าการทำงานของเครื่อง

- มอเตอร์สำหรับดูดจ่ายน้ำมันเชื้อเพลิงจากถังบรรจุไปตามสายไฮดรอลิก

- สวิตช์เมกเนติกสำหรับเริ่มหรือหยุดการทำงานของมอเตอร์

- ส่วนควบคุมที่เป็นส่วนสำหรับแสดงผลประกอบด้วย ไฟสัญญาณแสดงสถานะเครื่อง ไฟสัญญาณแสดงสถานะการทำงานของเครื่องจ่ายหรือหยุดจ่ายน้ำมันเชื้อเพลิง

-2-

จากการสอบสวนข้อเท็จจริง ปรากฏว่าลักษณะของผู้จำหน่ายน้ำมันตามสิทธิบัตร US3394789, US3448843, US3935435, และ KR950001421 ไม่ปรากฏลักษณะผู้จำหน่ายน้ำมันที่มีการเปิดเผยถึงส่วนควบคุมที่เป็นส่วนสำหรับแสดงผลประกอบด้วยไฟสัญญาณแสดงสถานะเครื่อง และไฟสัญญาณแสดงสถานะการทำงานของเครื่องจ่ายหรือหยุดจ่ายน้ำมันเชื้อเพลิง

จากข้อเท็จจริงที่ปรากฏในอนุสิทธิบัตร คำขอให้ตรวจสอบ งานที่เกี่ยวข้องอยู่แล้ว และค่าแกลงแสดงผลของผู้ทรงสิทธิ อธิบดีกรมทรัพย์สินทางปัญญาจึงวินิจฉัยดังนี้

นางสาวปิยะวรรณ ศรีทองคำ ตัวแทนผู้รับมอบอำนาจผู้ทรงอนุสิทธิบัตรเลขที่ 1930 และนางวาสิณี สุวรรณสิทธิ์ ผู้ทรงอนุสิทธิบัตรเลขที่ 2925 เกี่ยวกับผู้จำหน่ายของเหลวแบบหยอดเหรียญ ผู้ยื่นขอให้ตรวจสอบอนุสิทธิบัตร เป็นผู้มีส่วนได้เสียกับการประดิษฐ์ตามอนุสิทธิบัตรเลขที่ 1930

การประดิษฐ์ตามสิทธิบัตร US3394789, US3448843, US3935435, และ KR950001421 ที่เป็นงานที่ปรากฏอยู่แล้ว ประกอบกับเอกสารค่าแกลงแสดงผลของผู้ทรงอนุสิทธิบัตรเลขที่ 1930 ลงวันที่ 19 กุมภาพันธ์ 2552 จำนวน 15 แผ่น และลงวันที่ 13 กรกฎาคม 2552 จำนวน 8 แผ่น พึงได้ว่างานที่ปรากฏอยู่แล้วไม่แสดงลักษณะผู้จำหน่ายน้ำมันแบบหยอดเหรียญที่มีส่วนควบคุมที่เป็นส่วนสำหรับแสดงผลประกอบด้วยไฟสัญญาณแสดงสถานะเครื่อง ไฟสัญญาณแสดงสถานะการทำงานของเครื่องจ่ายหรือหยุดจ่ายน้ำมันเชื้อเพลิง จึงพิจารณาได้ว่าการประดิษฐ์ตามอนุสิทธิบัตรเลขที่ 1930 เป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่ตามมาตรา 65 ทวิ ประกอบกับมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติสิทธิบัตร พ.ศ.2522 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติสิทธิบัตร(ฉบับที่ 3) พ.ศ.2542

การประดิษฐ์ตามอนุสิทธิบัตรสามารถประยุกต์ใช้ในการเป็นเครื่องเติมน้ำมันเชื้อเพลิงหยอดเหรียญ ซึ่งเกินไปตามมาตรา 65 ทวิ ประกอบมาตรา 8 แห่งพระราชบัญญัติ สิทธิบัตร พ.ศ.2522 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติสิทธิบัตร(ฉบับที่ 3) พ.ศ.2542

อาศัยเหตุผลดังกล่าว ประกอบกับอำนาจตามมาตรา 65จ แห่งพระราชบัญญัติสิทธิบัตร พ.ศ.2522 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติสิทธิบัตร(ฉบับที่ 3) พ.ศ.2542 จึงวินิจฉัยว่า ผู้ขอให้ตรวจสอบ เป็นผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย และการประดิษฐ์ตามอนุสิทธิบัตรมีลักษณะเป็นไปตามมาตรา 65 ทวิ ประกอบมาตรา 6 และมาตรา 8 แห่งพระราชบัญญัติสิทธิบัตร พ.ศ.2522 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติสิทธิบัตร (ฉบับที่ 3) พ.ศ.2542

-3-

ทั้งนี้ คู่กรณีมีสิทธิที่จะอุทธรณ์คำวินิจฉัยของอธิบดีกรมทรัพย์สินทางปัญญาต่อคณะกรรมการสิทธิบัตร ภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับแจ้งคำวินิจฉัยของอธิบดีกรมทรัพย์สินทางปัญญาตาม มาตรา 72 แห่งพระราชบัญญัติสิทธิบัตร พ.ศ. 2522 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติสิทธิบัตร (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2542 หากมิได้ดำเนินการภายในระยะเวลาที่กำหนดดังกล่าว ให้ถือว่าคำวินิจฉัยอธิบดีเป็นที่สุด



(นายเสกสรรค์ บุญสุวรรณ)

ผู้อำนวยการสำนักสิทธิบัตร

ปฏิบัติราชการแทน อธิบดีกรมทรัพย์สินทางปัญญา

17 ส.ค. 2552

สำนักสิทธิบัตร

กลุ่มอนุสิทธิบัตร 1

โทร. 0-2547-4716

โทรสาร.0-2547-4718

เอกสารแนบ 4



คำวินิจฉัยของอธิบดีกรมทรัพย์สินทางปัญญา

ที่ 19/2551

เรื่อง การขอให้ตรวจสอบการประดิษฐ์อนุสิทธิบัตรเลขที่ 2890

ระหว่าง

รศ.ดร. สุรพล วิเศษสรรค์

ผู้ขอให้ตรวจสอบการประดิษฐ์

กับ

นายปภพ ปี่แสงเงิน

ผู้ทรงอนุสิทธิบัตร

อธิบดีกรมทรัพย์สินทางปัญญาได้พิจารณาคำขอให้ตรวจสอบการประดิษฐ์ รายงานการตรวจสอบ ตลอดจนพยานหลักฐานต่าง ๆ ประกอบกับรายละเอียดการประดิษฐ์ ข้อเท็จจริงที่ปรากฏในคำขอรับอนุสิทธิบัตร ตามที่ได้มีการขอให้ตรวจสอบการประดิษฐ์ในประเด็น

- 1.1 ผู้ยื่นขอให้ตรวจสอบการประดิษฐ์เป็นผู้มีส่วนได้ส่วนเสียหรือไม่
- 1.2 เป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่หรือไม่
- 1.3 เป็นการประดิษฐ์ที่สามารถประยุกต์ใช้ในทางอุตสาหกรรมหรือไม่

ข้อเท็จจริงปรากฏว่า รศ.ดร. สุรพล วิเศษสรรค์ เป็นข้าราชการพลเรือนในมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ ได้ทำการวิจัยเรื่องสมุนไพรกำจัดแมลง โดยเฉพาะปลวก และได้เผยแพร่ในหนังสือพิมพ์หลายฉบับ แต่กลับโดนนายปภพ ปี่แสงเงิน ผู้ทรงอนุสิทธิบัตรเลขที่ 2890 ฟ้องร้อง โดยกล่าวหาว่า ได้นำความรู้เกี่ยวกับเชื้อสมุนไพรกำจัดปลวกออกเผยแพร่เพื่อหาผลประโยชน์โดยละเมิดอนุสิทธิบัตรของนายปภพ ปี่แสงเงิน รศ.ดร. สุรพล วิเศษสรรค์ ได้ยื่นขอให้ตรวจสอบการประดิษฐ์อนุสิทธิบัตรเลขที่ 2890 เมื่อวันที่ 27 พฤศจิกายน 2549 เป็นการประดิษฐ์ เกี่ยวกับผลิตภัณฑ์กำจัดปลวก ได้รับการประกาศโฆษณาการจดทะเบียนการประดิษฐ์และออกอนุสิทธิบัตร เมื่อวันที่ 10 ตุลาคม 2549 พร้อมส่งสำเนาเอกสารต่างๆ ที่กล่าวถึงสมุนไพรกำจัดปลวก โดยใช้สมุนไพรกำจัดปลวกแทนสารเคมีและพบว่า สมุนไพรหลายชนิด ได้แก่ เหง้าเห็ดหูหนู หนอนตายซาก รากตะไคร้หอม ข่า ขมิ้นชัน พริก หางไหล เมล็ดสะเดา เมล็ดน้อยหน่า เปลือกมังคุด และสาบเสือ เป็นต้น มีสารที่ปลวกไม่ชอบ ปลวกกินแล้วจะเกิดอาการท้องอืด อาหารไม่ย่อยและจะป่วยตาย ซึ่งจะกำจัดปลวกได้ต้องนำมาผสมกับไม้ที่ปลวกชอบกิน เช่น ไม้ฉำฉา โกงกาง ทองหลวง โดยผสมสมุนไพร 1% และ ไม้ 99%

จากการสืบค้นเอกสารประกอบการพิจารณาที่ถือได้ว่าเป็นงานที่ปรากฏอยู่แล้วก่อนการยื่นคำขอรับอนุสิทธิบัตร คือ เอกสารสิทธิบัตรสหรัฐอเมริกาเลขที่ US 6,641,827 B2 วันออกสิทธิบัตร 4 พฤศจิกายน 2546 ได้เปิดเผยถึง สารฆ่าแมลงที่ใช้ได้กับปลวก ประกอบด้วยอย่างน้อยหนึ่งชนิดที่เลือกได้จากกลุ่มที่เป็นพืชที่ผ่านกระบวนการ(ไม่ใช่สารสกัด) สารสกัดของพืช และส่วนที่ไหลซึมออกจากพืชซึ่งพืชอย่างน้อยหนึ่งชนิดที่เลือกได้จากกลุ่มที่เป็น genus Geranium, genus Morus, genus Artemisia, genus Diospyros, genus Crataegus, genus Curcuma, genus Rubia, genus Polygonum, genus Gardenia, genus Cornus, genus Uncaria, genus Rheum, genus Terminalia, และ genus Saussurea ซึ่งไม่ปรากฏว่ามีเอกสารฉบับใดในบรรดาเอกสารที่กล่าวถึงข้างต้นที่ได้กล่าวถึง ผลัดกันกำจัดปลวกตามการประดิษฐ์อนุสิทธิบัตรเลขที่ 2890 ที่ประกอบด้วย ผงคั้นอ้อยหรือเศษวัชพืชที่บดแล้ว 40 % โดยน้ำหนัก ผงกึ่งและใบคั้นทองหลางป่าที่บดแล้ว 35 % โดยน้ำหนัก ผงใบและต้นสะเดาที่บดแล้ว 15 % โดยน้ำหนัก ผงคอกของเมล็ดสะเดาที่บดแล้ว 5 % โดยน้ำหนัก และผงคอกของต้นสาบเสือ 5 % โดยน้ำหนัก จึงถือได้ว่าการประดิษฐ์ตามอนุสิทธิบัตรเลขที่ 2890 เป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่ตามมาตรา 65 ทวิ(1) ประกอบมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติสิทธิบัตร พ.ศ. 2522 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติสิทธิบัตร (ฉบับที่3) พ.ศ. 2542

การประดิษฐ์ตามอนุสิทธิบัตรเลขที่ 2890 สามารถนำผลัดกันไปใช้ในการกำจัดปลวก ซึ่งเป็นไปตามมาตรา 65ทวิ(2) ประกอบมาตรา 8 แห่งพระราชบัญญัติสิทธิบัตร พ.ศ. 2522 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติสิทธิบัตร (ฉบับที่3) พ.ศ. 2542

อาศัยเหตุผลดังกล่าว จึงวินิจฉัยว่า ผู้ขอให้ตรวจสอบเป็นผู้มีส่วนได้เสีย และการประดิษฐ์ตามอนุสิทธิบัตรเป็นการประดิษฐ์ที่มีความใหม่และสามารถประยุกต์ใช้ในทางอุตสาหกรรมได้ ที่มีลักษณะเป็นไปตามมาตรา 65 ทวิ ประกอบมาตรา 6 และ 8 แห่งพระราชบัญญัติสิทธิบัตร พ.ศ. 2522 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติสิทธิบัตร (ฉบับที่3) พ.ศ.2542

ทั้งนี้ ผู้มีส่วนได้เสียมีสิทธิอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการสิทธิบัตร ภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับแจ้งคำวินิจฉัยของอธิบดีกรมทรัพย์สินทางปัญญาตาม มาตรา 72 แห่งพระราชบัญญัติสิทธิบัตร พ.ศ. 2522 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติสิทธิบัตร (ฉบับที่3) พ.ศ.2542 หากมิได้ดำเนินการดังกล่าว ภายในระยะเวลาที่กำหนด ให้ถือว่าคำวินิจฉัยอธิบดีเป็นที่สุด

(นายเสกสรรค์ บุญสุวรรณ)

ผู้อำนวยการสำนักสิทธิบัตร

ปฏิบัติราชการแทน อธิบดีกรมทรัพย์สินทางปัญญา

- 6 พ.ค. 2551

สำนักสิทธิบัตร กลุ่มอนุสิทธิบัตร 2

โทร.0-2547-4715 โทรสาร. 0-2547-4718



บันทึกข้อความ

ส่วนราชการ สำนักสิทธิบัตร โทร.1411

ที่ พณ 0706/

วันที่

เรื่อง รายงานการตรวจสอบการประดิษฐ์อนุสิทธิบัตรเลขที่ 2890

ความเห็น

กลุ่มอนุสิทธิบัตร 2 ได้ตรวจสอบการประดิษฐ์อนุสิทธิบัตร เลขที่ 2890 วันออกอนุสิทธิบัตร 10 ตุลาคม 2550 ตามมาตรา 65 ฉ แล้ว ปรากฏว่า

1. ผู้ขอให้ตรวจสอบการประดิษฐ์ เป็นผู้มีส่วนได้เสีย
 เป็นผู้ไม่มีส่วนได้เสีย
2. การประดิษฐ์ตามอนุสิทธิบัตร
 - เป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่ ตามมาตรา 65 ทวิ (1)
 - ไม่เป็นการประดิษฐ์

เห็นควร

- ยกคำขอให้ตรวจสอบ ทั้งนี้ได้ร่างคำวินิจฉัยแล้วดั่งแนบ
- อนุสิทธิบัตรมีลักษณะตามที่กำหนดในมาตรา 65 ทวิ ทั้งนี้ได้ร่างคำวินิจฉัยแล้วดั่งแนบ
- ส่งสอบสวนข้อเท็จจริง

ปรากฏตามรายงานการตรวจสอบ ดั่งแนบมาพร้อมนี้

.....ผู้ตรวจสอบ
(นางสุนทรี ประเสริฐวิทย์) ๒๓ (๓๓๖.๒๕๖)
หัวหน้ากลุ่มอนุสิทธิบัตร 2

คำสั่ง

- อนุสิทธิบัตรมีลักษณะ ตามมาตรา 65 ทวิ และลงนามในคำวินิจฉัยแล้ว
- ให้สอบสวนข้อเท็จจริง

.....
๒๖ พค ๖๕

ผู้อำนวยการสำนักสิทธิบัตร

ปฏิบัติราชการแทน อธิบดีกรมทรัพย์สินทางปัญญา

แบบรายงานการตรวจสอบการประดิษฐ์สำหรับอนุสิทธิบัตร

รายงานการตรวจสอบการประดิษฐ์

หน้า 1

อนุสิทธิบัตรเลขที่2890.....

1. ข้อเท็จจริง

1.1 คำขอรับอนุสิทธิบัตรเลขที่ 0503001326 วันยื่นคำขอ 21 ตุลาคม 2548 ชื่อที่แสดงถึงการประดิษฐ์ผลิตภัณฑ์กำจัดปลวกสมุนไพรไทย ผู้ทรงอนุสิทธิบัตร นายปภพ ปี่แสวงเงิน และได้รับการประกาศโฆษณาการจดทะเบียนการประดิษฐ์และออกอนุสิทธิบัตรเลขที่ 2890 เมื่อวันที่ 10 ตุลาคม 2549

1.2 ภายหลังจากการประกาศโฆษณาการจดทะเบียนการประดิษฐ์และออกอนุสิทธิบัตร มีผู้ยื่นคำขอให้ตรวจสอบการประดิษฐ์ ซึ่งอยู่ภายในระยะเวลา 1 ปี นับแต่วันประกาศโฆษณา จำนวนทั้งสิ้น 1 ราย ดังนี้

1.2.1 รศ.ดร.สุรพล วิเศษสรรค์ เป็นข้าราชการพลเรือนในมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ได้ทำการวิจัยเรื่องสมุนไพรกำจัดแมลงโดยเฉพาะปลวก และได้เผยแพร่ในหนังสือพิมพ์หลายฉบับ และนายปภพ ปี่แสวงเงิน จะกลับมาฟ้องร้อง รศ.ดร.สุรพล วิเศษสรรค์ โดยกล่าวหาว่า รศ.ดร.สุรพล วิเศษสรรค์ นำความรู้เกี่ยวกับเหยื่อสมุนไพรกำจัดปลวกออกเผยแพร่เพื่อหาผลประโยชน์โดยละเมิดอนุสิทธิบัตรของนายปภพ ปี่แสวงเงิน ทำให้นายปภพ ปี่แสวงเงิน ได้รับความเสียหาย ได้ยื่นคำขอให้ตรวจสอบการประดิษฐ์ลงวันที่ 27 พฤศจิกายน 2549 พร้อมส่งเอกสารการเผยแพร่ผลงานวิจัยสมุนไพรกำจัดปลวก ที่พิมพ์ลงในหนังสือพิมพ์หลายฉบับ (ตามเอกสารแนบ) พอสรุปได้ดังนี้

1. หนังสือพิมพ์ไทยรัฐประจำวันอาทิตย์ที่ 8 และ 15 พฤษภาคม พ.ศ. 2548 ได้กล่าวถึงสมุนไพรกำจัดปลวก ผลงานคิดค้นโดย รศ.ดร.สุรพล วิเศษสรรค์ อาจารย์ประจำภาควิชาสัตววิทยา คณะวิทยาศาสตร์ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ โดยมุ่งหาสมุนไพรกำจัดปลวกแทนสารเคมีและพบว่า สมุนไพรได้แก่ หญ้าแห้วหมู หนอนตายยาก(พืชสมุนไพรชนิดหนึ่ง) รากตะไคร้หอม ข่า ขมิ้น พริก รากหางไหล เมล็ดสะเดา น้ำมันงา มีสารที่ปลวกไม่ชอบ ปลวกกินแล้วจะเกิดการท้องอืด อาหารไม่ย่อย ถ่ายไม่ออก และจะป่วยตายภายใน 3 วัน และยังได้พบว่า ไม้ฉำฉา โกงกาง ทองหลาง เป็นอาหารงานโปรดของปลวก ดังนั้นจึงผสมสมุนไพร 1 % รวมกับ 99 % ที่เป็นไม้ และยังใช้ในรูปแบบที่เป็นน้ำมันสกัดสมุนไพรเข้มข้น เวลาเอาไปใช้งานต้องทำให้เจือจางในน้ำ อัตราส่วน สมุนไพร 1 ลิตร น้ำ 35 ลิตร

2. หนังสือพิมพ์เดลินิวส์ วันศุกร์ที่ 24 มิถุนายน พ.ศ. 2548 ได้กล่าวถึง รศ.ดร.สุรพล วิเศษสรรค์ ผู้คิดค้นสมุนไพรกำจัดปลวก ซึ่งสมุนไพรที่ทำการวิจัยและนำมาใช้เป็นส่วนประกอบในการกำจัดปลวกคือ

ขมิ้นชัน มีผลต่อการหยุดการทำงานของเอ็นไซม์ที่มีเชื้อราในมนุษย์ ฟิช และสัตว์

เมล็ดน้อยหน่า มีผลต่อการทำลายเนื้อเยื่อของสัตว์

สะเดาอินเดีย มีสารที่ลดการพัฒนาของแมลง ทำให้แมลงไม่กินพืชที่เราปลูก

หางไหล มีสารที่มีผลต่อการหายใจของระดับของแมลงจำพวกปากดูดและเจาะดูด

สาบเสือ มีผลต่อการลดระดับเอ็นไซม์ในเลือด

ต้นพริก มีผลต่อการลดการทำงานของอนุมูลอิสระ

หญ้าแห้วหมู มีสารยับยั้งการทำงานของเอ็นไซม์ในปลวก

เปลือกมังคุด มีผลต่อการทำลายระบบภูมิคุ้มกันในปลวก
สมุนไพรเหล่านี้ปลวกไม่ชอบกินซึ่งจะฆ่าปลวกได้ต้องนำมาผสมกับไม้ที่ปลวกชอบกิน เช่น ไม้ฉำฉา โกงกาง
ทองหลวง โดยผสมในอัตราส่วน สมุนไพร 1 % และอีก 99 % เป็นไม้

1.3 สารสำคัญของการประดิษฐ์ตามอนุสิทธิบัตรเลขที่ 2890

การประดิษฐ์ตามอนุสิทธิบัตรเป็นการประดิษฐ์เกี่ยวกับ ผลิตภัณฑ์กำจัดปลวก ประกอบด้วยพืช
สมุนไพร พืชเหล่านี้มีผลต่อการพัฒนาเชื้อจุลินทรีย์ในกระเพาะอาหารปลวก ทำให้ปลวกย่อยอาหารไม่ได้ และพืชเหล่านี้
มีผลต่อการพัฒนาฮอร์โมนที่ใช้ในการลอกคราบ ซึ่ง ผลิตภัณฑ์กำจัดปลวกตามการประดิษฐ์นี้ ประกอบด้วย

- | | | |
|--------------------------------------|------|------------|
| 1. ผงคั้นอ้อยหรือเศษวัชพืชที่บดแล้ว | 40 % | โดยน้ำหนัก |
| 2. ผงกิ่งและใบต้นทองหลวงป่าที่บดแล้ว | 35 % | โดยน้ำหนัก |
| 3. ผงใบและคั้นสะเดาที่บดแล้ว | 15 % | โดยน้ำหนัก |
| 4. ผงบดของเมล็ดสะเดาที่บดแล้ว | 5 % | โดยน้ำหนัก |
| 5. ผงบดของคั้นสาบเสือ | 5 % | โดยน้ำหนัก |

1.4 งานที่ปรากฏอยู่แล้วจากการสืบค้นเพิ่มเติม ดังนี้

1.4.1 เอกสารสิทธิบัตรสหรัฐอเมริกาเลขที่ US 6,641,827 B2 วันออกสิทธิบัตร 4 พฤศจิกายน 2546
ชื่อที่แสดงถึงการประดิษฐ์ สารฆ่าแมลงที่ได้รับจากพืชสำหรับใช้กับปลวก สารสำคัญของการประดิษฐ์เกี่ยวกับ สารฆ่า
แมลงที่ใช้กับปลวก ประกอบด้วยอย่างน้อยหนึ่งชนิดที่เลือกได้จากกลุ่มที่เป็นพืชที่ผ่านกระบวนการ(ไม่ใช่การสกัด)
สารสกัดของพืช และส่วนที่ไหลซึมออกจากพืช ที่ซึ่งพืชอย่างน้อยหนึ่งชนิดที่เลือกได้จากกลุ่มที่เป็น genus Geranium,
genus Morus, genus Artemisia, genus Diospyros, genus Crataegus, genus Curcuma, genus Rubia, genus
Polygonum, genus Gardenia, genus Cornus, genus Uncaria, genus Rheum, genus Terminalia, และ genus Saussurea
สารฆ่าแมลงนี้ใช้ควบคุมและฆ่าแมลงได้ดี และมีความปลอดภัยสูงกับมนุษย์และสัตว์ รวมถึงไม่เป็นผลเสียกับ
สิ่งแวดล้อม

2. การพิจารณา

2.1 ผู้ยื่นคำขอให้ตรวจสอบการประดิษฐ์ได้ยื่นคำขอให้ตรวจสอบภายใน 1 ปี นับจากวันประกาศโฆษณาการจด
ทะเบียนการประดิษฐ์และออกอนุสิทธิบัตร

2.2 จากข้อเท็จจริง 1.2.1 รศ.ดร.สุรพล วิเศษสรรค์ ผู้ยื่นคำขอให้ตรวจสอบ เป็นผู้วิจัยสมุนไพรกำจัดปลวก และ
จะถูกฟ้องร้องโดย นายภพ ปีแสงเงิน ซึ่งเป็นผู้ทรงอนุสิทธิบัตร จึงพิจารณาได้ว่าเป็นผู้มีส่วนได้เสียกับการประดิษฐ์
ตามอนุสิทธิบัตรเลขที่ 2890

2.3 จากการตรวจสอบเอกสารการเผยแพร่ผลงานวิจัยสมุนไพรกำจัดปลวก ที่พิมพ์ลงในหนังสือพิมพ์หลายฉบับ
และงานที่ปรากฏอยู่แล้วเปรียบเทียบกับการประดิษฐ์ตามอนุสิทธิบัตรเลขที่ 2890 ปรากฏว่า

เอกสารการเผยแพร่ผลงานวิจัยสมุนไพรกำจัดปลวก ได้กล่าวถึงสมุนไพร หลายชนิดได้แก่ หัวเห้วหญ้า
เห้วหมู หนอนตายยาก(พืชสมุนไพรชนิดหนึ่ง) รากตะไคร้หอม ข่า ขมิ้น พริก เมล็ดสะเดา น้ำมันงา เมล็ดน้อยหน่า
สะเดาอินเดีย หางไหล สาบเสือ เปลือกมังคุด เป็นต้น ที่ใช้ในการกำจัดปลวก โดยใช้ สมุนไพร 1 % ผสมรวมกับไม้
ฉำฉา โกงกาง ทองหลวง 99% และอาจใช้ในรูปแบบที่เป็นน้ำมันสกัดสมุนไพรเข้มข้น เวลาเอาไปใช้งานต้องทำให้เจือ
จางในน้ำ อัตราส่วน สมุนไพร 1 ลิตร น้ำ 35 ลิตร

รายงานการตรวจสอบการประดิษฐ์

หน้า 3

อนุสิทธิบัตรเลขที่.....2890.....

และงานที่ปรากฏอยู่แล้วเป็นการใช้พืชอย่างน้อยหนึ่งชนิดที่เลือกจากพืชหลายจีนัส และเป็นพืชที่ผ่านกระบวนการ สารสกัดของพืช และ ส่วนที่ไหลซึมออกจากพืช เป็นส่วนประกอบในการฆ่าปลวก และอยู่ในรูปแบบของแข็ง ของเหลว หรือกึ่งของแข็ง

ซึ่งแตกต่างกับการประดิษฐ์ตามอนุสิทธิบัตรเลขที่ 2890 ที่มีการใช้ ผงคั้นอ้อยหรือเศษวัชพืช ผงกึ่งและใบต้นทองหลวงป่า ผงใบและต้นสะเดา ผงบดเมล็ดสะเดา ผงบดต้นสาบเสือ ในปริมาณที่แน่นอน จึงพิจารณาได้ว่า การประดิษฐ์ตามอนุสิทธิบัตรเลขที่ 2890 เป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่ และสามารถประยุกต์ใช้ในทางอุตสาหกรรมได้

3. ความเห็น

จากการพิจารณาตามข้อเท็จจริงประกอบกับเอกสารต่างๆแล้ว จึงเห็นว่า รศ.ดร.สุรพล วิเศษสรณ์ เป็นผู้มีส่วนได้เสียกับการประดิษฐ์ตามอนุสิทธิบัตรเลขที่ 2890 ตามมาตรา 65ฉ แห่งพระราชบัญญัติสิทธิบัตร พ.ศ. 2522 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติสิทธิบัตร(ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2542 และการประดิษฐ์ตามอนุสิทธิบัตรเลขที่ 2890 เป็นการประดิษฐ์ที่มีความใหม่ และเป็นการประดิษฐ์ที่สามารถประยุกต์ใช้ในทางอุตสาหกรรมได้

จึงเห็นควรมีคำวินิจฉัยให้การประดิษฐ์ตามอนุสิทธิบัตรเลขที่ 2890 เป็นการประดิษฐ์ที่มีความใหม่ และเป็นการประดิษฐ์ที่สามารถประยุกต์ใช้ในทางอุตสาหกรรมได้ตามมาตรา 65 ทวิ แห่งพระราชบัญญัติสิทธิบัตร พ.ศ. 2522 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติสิทธิบัตร(ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2542

.....ผู้ตรวจสอบ

(นางสุนทรี ประเสริฐวิทย์)

วัน/เดือน/ปี.....18..11..2551.....

เอกสารแนบ 5



ที่ พณ 0706(อ)/07-000697

สำนักสิทธิบัตร กรมทรัพย์สินทางปัญญา
44/100 หมู่ 1 ถนนสนามบินน้ำ
ตำบลบางกระสอ อำเภอเมือง
จังหวัดนนทบุรี 11000

3 เมษายน 2550

เรื่อง ผลการตรวจสอบการประดิษฐ์อนุสิทธิบัตรเลขที่ 2153

เรียน นายสุวัฒน์ เพชรภริชต์
555 หมู่ 1 ต.หนองตาแต้ม
อ.ปรางมุนี จ.ประจวบคีรีขันธ์

อ้างถึง คำขอรับอนุสิทธิบัตรเลขที่ 0503000568 วันยื่นคำขอ 21 เมษายน 2548

สิ่งที่ส่งมาด้วย สำเนารายงานผลการตรวจสอบการประดิษฐ์อนุสิทธิบัตรเลขที่ 2153

ด้วย นายศราวุธ วรกานนท์ ได้ยื่นขอให้ตรวจสอบการประดิษฐ์อนุสิทธิบัตรเลขที่ 2153 ตามคำขอรับอนุสิทธิบัตรที่อ้างถึง เมื่อวันที่ 31 มกราคม 2549

อธิบดีกรมทรัพย์สินทางปัญญา ได้พิจารณาผลการตรวจสอบแล้ว เห็นว่า การประดิษฐ์ตามอนุสิทธิบัตรดังกล่าว ไม่เป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่ตามมาตรา 65 ทวิ ประกอบมาตรา 6 (2) แห่งพระราชบัญญัติสิทธิบัตร พ.ศ. 2522 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติสิทธิบัตร (ฉบับที่ 3) พ.ศ.2542 เนื่องจากมีลักษณะอย่างเดียวกันกับสิทธิบัตรฝรั่งเศสเลขที่ FR2586384 ที่ได้มีการประกาศโฆษณาเมื่อวันที่ 27 กุมภาพันธ์ 2530 ดังปรากฏตามรายงานผลการตรวจสอบที่ส่งมาด้วย และอธิบดีมีคำสั่งให้สอบสวนข้อเท็จจริงกรณีดังกล่าว

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ และให้ท่านดำเนินการยื่นคำแถลงเหตุผลภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับแจ้งคำสั่งนี้ ตามมาตรา 65 ฉ แห่งพระราชบัญญัติสิทธิบัตร พ.ศ. 2522 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติสิทธิบัตร(ฉบับที่ 3) พ.ศ.2542 ก่อนสำนักสิทธิบัตรจะดำเนินการต่อไป

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ

ขอแสดงความนับถือ

(นายวีระศักดิ์ ไม้วัฒนา)

นักวิชาการตรวจสอบสิทธิบัตร ๒๖

กลุ่มฟิสิกส์

โทร. 0 2547 4716-7

โทรสาร 0 2547 4718



บันทึกข้อความ

ส่วนราชการ สำนักสิทธิบัตร กลุ่มอนุสิทธิบัตร 1 โทร.1904

ที่ พณ 0706/

วันที่ 30 ส.ค. 2550

เรื่อง รายงานการตรวจสอบการประดิษฐ์อนุสิทธิบัตรเลขที่ 2153

ความเห็น

กลุ่มอนุสิทธิบัตร 1 ได้ตรวจสอบการประดิษฐ์อนุสิทธิบัตร เลขที่ 2153 วันออกอนุสิทธิบัตร 8 ธันวาคม 2548 ตามมาตรา 65 ฉ แล้ว ปรากฏว่า

1. ผู้ขอให้ตรวจสอบการประดิษฐ์ เป็นผู้มีส่วนได้เสีย เป็นผู้ไม่มีส่วนได้เสีย
2. การประดิษฐ์ตามอนุสิทธิบัตร
 - เป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่ เนื่องจากมีลักษณะแตกต่างจากงานที่ปรากฏอยู่แล้ว
 - ไม่เป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่ เนื่องจาก มีเปิดเผยก่อนวันยื่นขอรับอนุสิทธิบัตร

เห็นควร

- ยกคำขอให้ตรวจสอบ ทั้งนี้ได้ร่างคำวินิจฉัยแล้วคังแนบ
- อนุสิทธิบัตรมีลักษณะใหม่ตามมาตรา 65 ทวิ ทั้งนี้ได้ร่างคำวินิจฉัยแล้วคังแนบ
- ส่งสอบสวนข้อเท็จจริง

ดังปรากฏตามรายงานการตรวจสอบ คังแนบมาพร้อมนี้

..... ผู้ตรวจสอบ

(นายวีระศักดิ์ ไม้วัฒนา)

นักวิชาการตรวจสอบสิทธิบัตร 8ว

..... หัวหน้ากลุ่ม

(นายวีระศักดิ์ ไม้วัฒนา)

นักวิชาการตรวจสอบสิทธิบัตร 8ว

30 ส.ค. 2550

คำสั่ง

- อนุสิทธิบัตรมีลักษณะ ตามมาตรา 65 ทวิ และลงนามในคำวินิจฉัยแล้ว
- ให้สอบสวนข้อเท็จจริง

.....
ผู้อำนวยการสำนักสิทธิบัตร

ปฏิบัติราชการแทน อธิบดีกรมทรัพย์สินทางปัญญา

แบบรายงานการตรวจสอบการประดิษฐ์สำหรับอนุสิทธิบัตร

รายงานการตรวจสอบการประดิษฐ์

อนุสิทธิบัตรเลขที่.....2153.....

1.ข้อเท็จจริง

1.1 คำขอรับอนุสิทธิบัตรเลขที่ 0503000568 วันยื่นคำขอ 21 เมษายน 2548 ชื่อที่แสดงถึงการประดิษฐ์ “อุปกรณ์ล็อกเบรครถยนต์ที่มีสวิทช์ตัด/ต่อไฟฟ้าระบบสตาร์ทเครื่องยนต์” ผู้ทรงอนุสิทธิบัตร นายสุวัฒน์ เพชรภักดิ์ ได้รับการจดทะเบียนและออกอนุสิทธิบัตรเลขที่ 2153 เมื่อวันที่ 8 ธันวาคม 2548 โดยได้รับการประกาศโฆษณาเมื่อวันที่ 8 ธันวาคม 2548

1.2 ภายหลังจากการประกาศโฆษณา นายศราวุธ วรกานนท์ ผู้ทรงอนุสิทธิบัตรเลขที่ 1332 ยื่นคำขอให้ตรวจสอบการประดิษฐ์ตามอนุสิทธิบัตรดังกล่าวเมื่อวันที่ 31 มกราคม 2549 ซึ่งอยู่ภายในระยะเวลา 1 ปี นับจากวันที่ประกาศโฆษณา โดยให้เหตุผลว่ามีเนื้อหาสาระสำคัญเหมือนกับการประดิษฐ์ตามอนุสิทธิบัตรของตน

1.3 สาระสำคัญของการประดิษฐ์ตามอนุสิทธิบัตรเลขที่ 2153 ได้รับการจดทะเบียนและออกอนุสิทธิบัตรเมื่อวันที่ 12 เมษายน 2547

เป็นการประดิษฐ์อุปกรณ์ล็อกเบรครถยนต์ที่มีสวิทช์ตัด/ต่อไฟฟ้าระบบสตาร์ทเครื่องยนต์ ที่ประกอบด้วย ท่อภายนอก 1 มีปลายเปิดด้านล่าง ที่บริเวณด้านข้างใกล้ ๆ กับปลายเปิดด้านบน จะมีท่อเหล็ก 4 เชื่อมติดอยู่ที่ด้านข้างตรงข้ามกับรูเจาะ 14 เพื่อบรรจุแม่กุญแจล็อกชั้นที่สอง โดยมีก้านล็อก 2 สอดอยู่ในท่อ 1 อย่างเลื่อนขึ้นลงได้ โดยปลายด้านล่างของก้านล็อก 2 จะยึดติดเข้ากับแท่นล็อกเบรก/ครัช 3 และมีร่องยาวที่อยู่ตรงข้ามกันสองร่องเพื่อสอดแกนคันสวิง 11 ผ่านรูเจาะที่ท่อ 1 โดยมีชุดสลักล็อก 13-15 เพื่อให้มีการล็อกชั้นที่สอง มีแกนล็อกที่หนึ่ง 12 ประกอบเข้ากับมือจับและชุดล็อกที่หนึ่ง โดยปลายอีกด้านหนึ่งต่อเข้ากับก้านล็อก 2 สำหรับการดึงเลื่อนก้านล็อก 2 ให้ทำการล็อกชั้นที่หนึ่งและที่สอง ที่ด้านบนของแท่นล็อกเบรก/ครัช 3 จะมีแท่ง 33 ประกอบอยู่ เมื่อก้านล็อก 2 ดึงขึ้นเพื่อล็อกเบรก/ครัช 33 นี้จะดันปุ่มกดของสวิทช์ 34 ที่ประกอบอยู่บนท่อ 1 ให้ตัดไฟฟ้าระบบสตาร์ทรถยนต์

1.4 งานที่ปรากฏอยู่แล้ว

1.4.1. อนุสิทธิบัตรเลขที่ 1332 เป็นการประดิษฐ์อุปกรณ์ล็อกเบรกและ/หรือครัชและ/หรือคันเร่ง พร้อมตัดไฟสตาร์ทรถยนต์ ที่ประกอบด้วย ท่อภายนอกที่เป็นท่อเหล็ก 13 มีปลายเปิดด้านล่าง ที่บริเวณด้านข้างใกล้ ๆ กับปลายเปิด จะมีรูเจาะ 14 สำหรับการสอดสลักกุญแจ โดยมีท่อเหล็ก 15 เชื่อมติดกับท่อเหล็ก 13 ที่ด้านข้างตรงข้ามกับรูเจาะ 14 เพื่อบรรจุแม่กุญแจ ที่ด้านข้างบริเวณกึ่งกลางจะมีหัวรูปตัวยู 16 ยึดติดอยู่ สำหรับรองรับการสอดแท่งเหล็ก 21 ที่ยึดติดที่แผ่นแผ่นล็อกเบรก /ครัช 20 โดยมีรูเจาะ 23 สำหรับคล้องกุญแจ มีท่อภายในที่เป็นท่อเหล็ก 18 สอดอยู่ในท่อเหล็ก 13 ที่ปลายด้านบนจะมีร่องเว้า 19 เพื่อให้ล็อกเข้ากับสลักล็อกเมื่ออยู่ในตำแหน่งสูงสุด ที่ปลายด้านล่างจะมีแผ่นล็อกเบรก /ครัช 20 เชื่อมติดอยู่ที่ปลายด้านบนของแท่งเหล็ก 21 จะมีเชือกผูกติดอยู่สำหรับการดึงเลื่อนขึ้นเพื่อทำการล็อก โดยมีลักษณะเฉพาะคือ มีระบบตัดไฟฟ้า ที่ประกอบด้วย สวิทช์ 26 ติดตั้งอยู่ที่ปลายด้านล่างของท่อเหล็ก 15 เมื่อมีการดึงเลื่อนขึ้น ปลายบนสุดของแผ่นล็อกเบรก /ครัช 20 จะสัมผัสกับปุ่มกด 27 ของสวิทช์ 26 เพื่อตัดระบบไฟฟ้าสตาร์ทรถยนต์ (เอกสารแนบ)

รายงานการตรวจสอบการประดิษฐ์

อนุสิทธิบัตรเลขที่.....2153.....

1.4.2. อนุสิทธิบัตรเลขที่ 2006 เป็นการประดิษฐ์อุปกรณ์ล๊อคเบรก/ครัชร์รถยนต์ ที่ประกอบด้วย ท่อภายนอกที่เป็นท่อเหล็ก 13 มีปลายเปิดด้านล่าง ที่บริเวณด้านข้างใกล้ ๆ กับปลายปิด จะมีรูเจาะ 14 สำหรับการสอดสลักกุญแจ โดยมีท่อเหล็ก 15 เชื่อมติดกับท่อเหล็ก 13 ที่ด้านข้างตรงข้ามกับรูเจาะ 14 เพื่อบรรจุแม่กุญแจ ที่ด้านข้างบริเวณกึ่งกลางจะมีห่วงรูปตัวยู 16 ยึดติดอยู่ สำหรับรองรับการสอดแท่งเหล็ก 21 ที่ยึดติดที่แผ่นล๊อคเบรก /ครัช 20 โดยมีรูเจาะ 23 สำหรับคล้องกุญแจ มีท่อภายในที่เป็นท่อเหล็ก 18 สอดอยู่ภายในท่อเหล็ก 13 ที่ปลายด้านบนจะมีร่องเว้า 19 เพื่อให้สลักเข้ากับสลักล๊อคเมื่ออยู่ในตำแหน่งสูงสุด ที่ปลายด้านล่างจะมีแผ่นล๊อคเบรก/ครัช 20 เชื่อมติดอยู่

1.4.3. เอกสารสิทธิบัตรฝรั่งเศส เลขที่ FR 2586384 วันที่ประกาศโฆษณา 27 กุมภาพันธ์ พ.ศ.2530 ได้เปิดเผยถึงอุปกรณ์ล๊อคเบรก/ครัชร์ที่มีสวิชต์ตัดต่อไฟฟ้า ที่ประกอบด้วย ท่อภายนอก ที่มีชุดกุญแจ 1 ประกอบอยู่ที่ด้านบน โดยมีหูยื่นรูปตัวแอลคว่ำ 4 ยึดติดที่ด้านข้างทั้งสองด้าน มีสวิชต์ตัดไฟฟ้า 12 ประกอบอยู่บนด้านที่อยู่ระหว่างด้านข้างทั้งสอง โดยมีช่องเจาะอยู่เหนือสวิชต์ และมีชุดกลไกการเคลื่อนล๊อคด้วยกุญแจ เป็นแท่ง 3 โดยมีปลายด้านหนึ่งประกอบเข้ากับแกนเลื่อน 2 ของชุดกุญแจ 1 ส่วนปลายอีกด้านหนึ่งจะมีลิ้ม 5 ประกอบอยู่ เพื่อเลื่อนดันก้านล๊อค 6 ที่ประกอบอยู่ที่ด้านล่างภายในท่อภายนอกให้ส่วนปลายยื่นโผล่ออกเพื่อล๊อคล๊อคเบรก/ครัชร์ ในขณะที่เดียวกันจะมีปุ่ม 11 ที่ติดอยู่บนแท่ง 3 จะเลื่อนกดสวิชต์เพื่อตัดไฟสตาร์ทรถยนต์เมื่ออยู่ในสภาวะล๊อค

2.ข้อพิจารณา

2.1 จากข้อเท็จจริง 1.2 ผู้ขอให้ตรวจสอบเป็นผู้ทรงอนุสิทธิบัตรเกี่ยวกับอุปกรณ์ล๊อคเบรกและ/หรือครัชร์และ/หรือคันเร่ง จึงพิจารณาได้ว่าเป็นผู้มีส่วนได้เสียกับการประดิษฐ์ตามอนุสิทธิบัตรเลขที่ 2153

2.2 จากข้อเท็จจริง 1.3 และงานที่ปรากฏอยู่แล้วตาม 1.4 พิจารณาได้ว่า แม้ว่าจะเป็นการประดิษฐ์อุปกรณ์ล๊อคเบรก/ครัชร์ที่ได้พัฒนาต่อจากอนุสิทธิบัตรเลขที่ 2006 โดยการเพิ่มเติมส่วนสำหรับตัด/ต่อไฟสตาร์ท มีลักษณะทั่วไปของโครงสร้างการล๊อคและการตัด/ต่อไฟฟ้าแตกต่างจากอนุสิทธิบัตรเลขที่ 1332 แต่ข้อถ้อยสิทธิได้มุ่งเน้นการตัด/ต่อไฟสตาร์ทที่มีลักษณะอย่างเดียวกันกับสิทธิบัตรฝรั่งเศสเลขที่ FR2586384 จนพิจารณาได้ว่าไม่เป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่ตามมาตรา 65 ทวิ ประกอบมาตรา 5 และมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติสิทธิบัตร พ.ศ. 2522 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติสิทธิบัตร (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2542

3.ความเห็น

3.1 ผู้ขอให้ตรวจสอบเป็นผู้มีส่วนได้เสียกับการประดิษฐ์ตามอนุสิทธิบัตร 2153

3.2 การประดิษฐ์ตามอนุสิทธิบัตรเลขที่ 2153 ไม่มีลักษณะตามที่กำหนดในมาตรา 65 ทวิ ประกอบมาตรา 5 และมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติสิทธิบัตร พ.ศ. 2522 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติสิทธิบัตร (ฉบับที่ 3) พ.ศ.2542

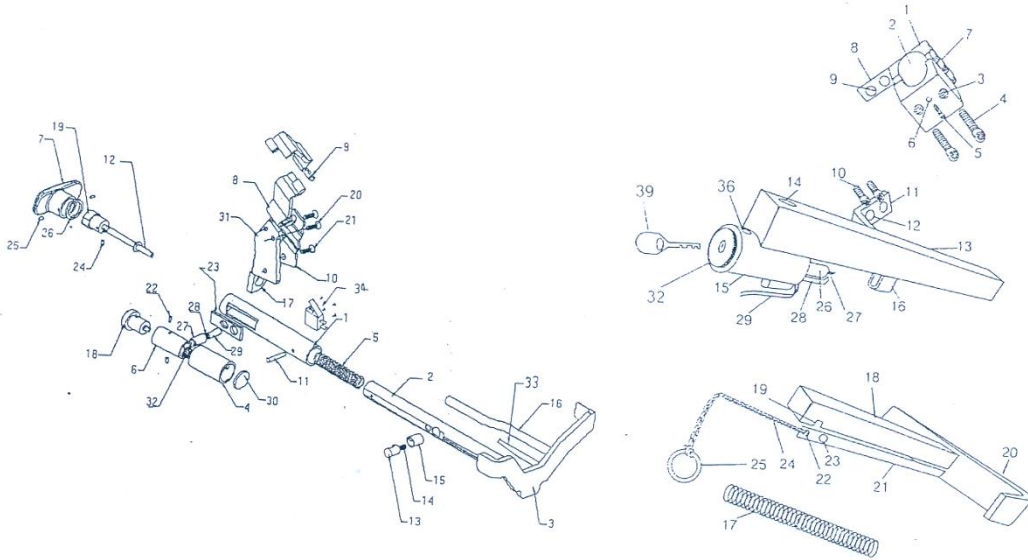
จึงเห็นควรมีคำสั่งให้สอบสวนอนุสิทธิบัตรดังกล่าวต่อไป

ลายมือชื่อ.....

(นายวีระศักดิ์ ไม้วัฒนา).....ผู้ตรวจสอบ

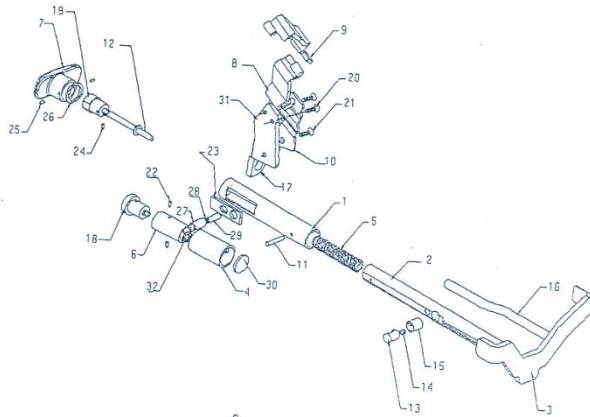
วัน/เดือน/ปี...30 มีนาคม 2550....

เอกสารแนบประกอบรายการตรวจสอบอนุสิทธิบัตรเลขที่ 2153

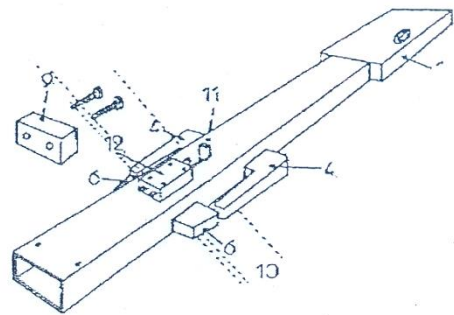


อนุสิทธิบัตรเลขที่ 2153

อนุสิทธิบัตรเลขที่ 1332



อนุสิทธิบัตรเลขที่ 2006



สิทธิบัตรฝรั่งเศสเลขที่ FR 2586384



บันทึกข้อความ

ส่วนราชการ สำนักสิทธิบัตร โทร. 1404, 1904

ที่ พณ 0706/

วันที่ 11 ก.ค. 2551

เรื่อง ผลการสอบสวนอนุสิทธิบัตรเลขที่ 2153

ความเห็น

กลุ่มอนุสิทธิบัตร 1 ได้สอบสวนกรณีการยื่นขอให้ตรวจสอบอนุสิทธิบัตรเลขที่ 2153... วันออกอนุสิทธิบัตร 8 ธันวาคม 2548 ตามมาตรา 65 ฉ แล้ว ปรากฏว่า

1 ผู้ขอให้ตรวจสอบการประดิษฐ์ เป็นผู้มีส่วนได้เสีย ไม่เป็นผู้มีส่วนได้เสีย

2 การประดิษฐ์ตามอนุสิทธิบัตร มีลักษณะ


เป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่ และสามารถประยุกต์ใช้ในทางอุตสาหกรรมได้ตามมาตรา 65 ทวิ

ไม่เป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่ ตามมาตรา 65 ทวิ

ดังปรากฏตามรายงานการสอบสวนอนุสิทธิบัตรที่แนบ จึงพิจารณาได้ว่า

อนุสิทธิบัตรมีลักษณะตามที่กำหนดในมาตรา 65 ทวิ และโปรดพิจารณาก่อนนำเรียนอธิบดีลงนามในคำวินิจฉัยตามมาตรา 65 วรรค 3

อนุสิทธิบัตรไม่มีลักษณะตามที่กำหนดในมาตรา 65 ทวิ และเห็นควรเสนอรายงานการสอบสวนต่อคณะกรรมการสิทธิบัตร เพื่อสั่งเพิกถอนอนุสิทธิบัตร


..... ผู้สอบสวน
11 ก.ค. 2551


..... หัวหน้ากลุ่ม
11 ก.ค. 2551

คำสั่ง

อนุสิทธิบัตรมีลักษณะ ตามมาตรา 65 ทวิ และลงนามในคำวินิจฉัยแล้ว

1 อนุสิทธิบัตรไม่มีลักษณะ ตามมาตรา 65 ทวิ

2 ลงนามในร่างบันทึกเสนอรายงานการสอบสวนต่อคณะกรรมการสิทธิบัตรแล้ว


.....

ผู้อำนวยการสำนักสิทธิบัตร

ปฏิบัติราชการแทน อธิบดีกรมทรัพย์สินทางปัญญา

รายงานการสอบสวนอนุสิทธิบัตร

อนุสิทธิบัตรเลขที่ 2153 วันออกอนุสิทธิบัตร 8 ธันวาคม 2548

ชื่อที่แสดงถึงการประดิษฐ์ อุปกรณ์ล็อกเบรครถยนต์ที่มีสวิตช์ตัด/ต่อ ไฟฟ้าระบบสตาร์ทเครื่องยนต์

ชื่อผู้ทรงอนุสิทธิบัตร นายสุวัฒน์ เพชรภักดิ์ สัญชาติ ไทย

วันที่ประกาศโฆษณา 8 ธันวาคม 2548

1 ข้อเท็จจริง

1.1 ตามบันทึกที่ พณ 0706/ลงวันที่ 30 มีนาคม 2550 พนักงานเจ้าหน้าที่ได้เสนอรายงานการตรวจสอบการประดิษฐ์ อนุสิทธิบัตรเลขที่ 2153 วันออกอนุสิทธิบัตร 8 ธันวาคม 2548 โดยมีนายศราวุธ วรรณนที ซึ่งเป็นผู้ขอรับอนุสิทธิบัตรเกี่ยวกับอุปกรณ์ล็อกเบรค/ครัช ได้ยื่นขอให้ตรวจสอบการประดิษฐ์ อนุสิทธิบัตรดังกล่าว

1.2 พนักงานเจ้าหน้าที่ได้ดำเนินการตรวจสอบแล้ว เห็นว่ามีขอบเขตข้อถือสิทธิตามอนุสิทธิบัตร มุ่งเน้นมีสวิตช์ตัดไฟสตาร์ท มีลักษณะอย่างเดียวกันกับสิทธิบัตรฝรั่งเศสเลขที่ FR2586384 ที่ได้มีการประกาศโฆษณาเมื่อวันที่ 27 กุมภาพันธ์ 2530 ก่อนวันขอรับอนุสิทธิบัตร จนพิจารณาได้ว่าการประดิษฐ์ตาม อนุสิทธิบัตรเลขที่ 2153 ไม่เป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่ ตามมาตรา 65ทวิ (1) ประกอบมาตรา 6 (2) แห่ง พระราชบัญญัติสิทธิบัตร พ.ศ. 2522 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติสิทธิบัตร (ฉบับที่ 3) พ.ศ.2542 และ อธิบดีได้มีคำสั่งให้สอบสวนข้อเท็จจริง

1.3 พนักงานเจ้าหน้าที่ได้ดำเนินการสอบสวนข้อเท็จจริง โดยได้แจ้งให้ผู้ทรงอนุสิทธิบัตร ยื่นคำแถลงแสดงเหตุผลเกี่ยวกับผลการตรวจสอบตาม 1.2

1.4 ผู้ทรงอนุสิทธิบัตรได้ยื่นคำแถลงแสดงเหตุผล ซึ่งมีรายละเอียดพอสรุปได้ว่า

- งานที่ปรากฏอยู่แล้วที่เป็นภาพโฆษณาในหนังสือพิมพ์ เป็นอุปกรณ์ล็อกเบรค/ครัชของ นายวัชร จันทราสุวรรณ ที่แสดงให้เห็นปุ่มที่เป็นสวิตช์ แต่ไม่มีส่วนใดแสดงให้เห็นรายละเอียดของกลไก ในการบังคับให้สวิตช์ตัดไฟ จึงไม่เพียงพอที่จะพิจารณาได้ว่าระบบตัดไฟเหมือนกับการประดิษฐ์ตาม อนุสิทธิบัตรเลขที่ 2153

- การประดิษฐ์ตามอนุสิทธิบัตรเลขที่ 2153 มีโครงสร้างที่เป็นเทคนิคในการตัดไฟที่แตกต่างไป จากอนุสิทธิบัตรเลขที่ 1332 ของนายศราวุธ วรรณนที ที่มีการดึงโซ่ที่โยงอยู่กับแท่งเหล็กขึ้นเพื่อให้ปลาย แท่งเหล็กดันปุ่มสวิตช์เพื่อตัดไฟ โดยอนุสิทธิบัตรเลขที่ 2153 อาศัยการดึงก้านล๊อคที่อยู่ภายในกระบอก ที่ทำ ให้ชิ้นส่วนที่เป็นแท่งที่ติดอยู่กับแท่งล๊อคเบรค/ครัช ที่มีหน้าสัมผัสกับสวิตช์ลาดเอียง เลื่อนก้านสวิตช์ ทำให้การกดเปิด-ปิด ไม่กระแทกเข้ากับสวิตช์โดยตรง จึงไม่ทำให้สวิตช์เสียหายได้ง่าย

-2-

- การประดิษฐ์ตามอนุสิทธิบัตรเลขที่ 2153 มีกลไกการตัดไฟแตกต่างจากสิทธิบัตรฝรั่งเศส เลขที่ 2586384 ที่อาศัยแรงกดจากแกนบังคับล็อกที่ทำให้ส่วนบังคับสวิทช์เลื่อนไปกดสวิทช์ ในขณะที่อนุสิทธิบัตรเลขที่ 2153 เป็นกลไกการบังคับการเปิด-ปิดสวิทช์ที่มีลักษณะลาดเอียงเพื่อลดแรงกระแทกที่จะเกิดกับสวิทช์

2. ข้อพิจารณา

2.1. การเป็นผู้มีส่วนได้เสีย จากการพิจารณาตามข้อเท็จจริง 1.1. ผู้ขอให้ตรวจสอบเป็นผู้ขอรับอนุสิทธิบัตรเกี่ยวกับอุปกรณ์ล็อกเบรก/ครัช

2.2. ความใหม่ จากการพิจารณาคำแถลงแสดงผลตามข้อเท็จจริง 1.4. ประกอบกับรายงานการตรวจสอบอนุสิทธิบัตรเลขที่ 2153 และงานที่ปรากฏอยู่แล้ว ฟังได้ว่า ลักษณะกลไกการตัดไฟตามอนุสิทธิบัตรเลขที่ 2153 ซึ่งผู้ทรงอนุสิทธิบัตรได้ชี้แจงว่ามีลักษณะแตกต่างไปจากงานที่ปรากฏอยู่แล้ว คือ กลไกการตัดไฟที่อาศัยการดึงก้านล็อกที่อยู่ภายในกระบอก ที่ทำให้ชิ้นส่วนที่เป็นแท่งที่ติดอยู่กับแท่นล็อกเบรก/ครัช ที่มีหน้าสัมผัสกับสวิทช์ลาดเอียง เลื่อนก้านสวิทช์ ทำให้การกดเปิด-ปิด นั้น การดึงก้านล็อกเพื่อทำให้ส่วนที่เป็นแท่งเลื่อนไปกดก้านสวิทช์ มีเพียงเฉพาะรูปร่างและชนิดสวิทช์เท่านั้นที่แตกต่างกัน ซึ่งไม่ถือว่าเป็นสาระสำคัญของการประดิษฐ์ เพราะระบบการทำงานยังมีลักษณะเช่นเดียวกันกับสิทธิบัตรฝรั่งเศส เลขที่ 2586384 จึงพิจารณาได้ว่าการประดิษฐ์ตามอนุสิทธิบัตรไม่เป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่ ตามมาตรา 65 ทวิ ประกอบกับมาตรา 6 (2) แห่งพระราชบัญญัติสิทธิบัตร พ.ศ. 2522 แก้ไขเพิ่มเติม โดยพระราชบัญญัติสิทธิบัตร (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2542

2.3. การนำไปประยุกต์ใช้ในการผลิตทางอุตสาหกรรม การประดิษฐ์ตามอนุสิทธิบัตรเลขที่ 1332 สามารถนำไปใช้ในการผลิตอุปกรณ์ล็อกเบรกและ/หรือล็อกครัชและ/หรือล็อกคันเร่งและจำหน่ายในเชิงพาณิชย์ได้ ซึ่งพิจารณาได้ว่าสามารถนำไปประยุกต์ใช้ในการผลิตทางอุตสาหกรรมหรือพาณิชย์กรรมได้

3. สรุป

3.1. จากข้อพิจารณา 2.1. พิจารณาได้ว่า ผู้ขอให้ตรวจสอบการประดิษฐ์เป็นผู้มีส่วนได้เสีย

3.2. จากข้อพิจารณา 2.2. พิจารณาได้ว่า การประดิษฐ์ตามอนุสิทธิบัตรเลขที่ 2153 มีลักษณะเช่นเดียวกันกับงานที่ปรากฏอยู่แล้ว จนถึงได้ว่าไม่มีความใหม่ตามมาตรา 65 ทวิ ประกอบกับมาตรา 6 (2) แห่งพระราชบัญญัติสิทธิบัตร พ.ศ. 2522 แก้ไขเพิ่มเติม โดยพระราชบัญญัติสิทธิบัตร (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2542

3.3. จากข้อพิจารณา 2.3. พิจารณาได้ว่า การประดิษฐ์ตามอนุสิทธิบัตรเลขที่ 2153 สามารถนำไปประยุกต์ใช้ในการผลิตทางอุตสาหกรรมหรือพาณิชย์กรรมได้ ซึ่งเป็นไปและมาตรา 65 ทวิ ประกอบกับมาตรา 8 แห่งพระราชบัญญัติสิทธิบัตร พ.ศ. 2522

-3-

4. ความเห็น

อนุสิทธิบัตรเลขที่ 2153 ไม่มีลักษณะตามมาตรา 65 ทวิ ประกอบกับมาตรา 6 เห็นควรเสนอรายงาน
การสอบสวนต่อคณะกรรมการสิทธิบัตรเพื่อสั่งเพิกถอนอนุสิทธิบัตรดังกล่าว

 ๑๑ ก.ค. ๒๕๕๑
.....ผู้สอบสวน/หัวหน้ากลุ่ม

(นายวีระศักดิ์ ไม้วัฒนา)

นักวิชาการตรวจสอบสิทธิบัตร 8ว

เอกสารแนบ 6



พณ 0706(อ)/09-001495

สำนักสิทธิบัตร

กรมทรัพย์สินทางปัญญา

44/100 ถนนนนทบุรี 1

อำเภอเมือง จังหวัดนนทบุรี 11000

3 สิงหาคม 2552

เรื่อง ผลการตรวจสอบการประดิษฐ์อนุสิทธิบัตรเลขที่ 4185

เรียน นางปราณี ปลั่งพิมาย

222 หมู่ 5 ตำบลคอนขมพู

อำเภอโนนสูง จังหวัดนครราชสีมา 30160

อ้างถึง อนุสิทธิบัตรเลขที่ 4185 วันออกอนุสิทธิบัตร 22 เมษายน 2551

สิ่งที่ส่งมาด้วย สำเนารายงานการตรวจสอบการประดิษฐ์อนุสิทธิบัตรเลขที่ 4185 จำนวน 1 ชุด

ด้วย นางพูน ยางสูงเนิน ประธานกลุ่มอาชีพจักสานเพื่อการออม หมู่ 19 บ้านโนนม่วง ตำบลศิลา อำเภอขอนแก่น จังหวัดขอนแก่น ผลิตและจำหน่ายส้มไข่ ได้ยื่นคำขอให้ตรวจสอบการประดิษฐ์อนุสิทธิบัตรเลขที่ 4185 ที่อ้างถึง เมื่อวันที่ 4 พฤศจิกายน 2551 นั้น

พนักงานเจ้าหน้าที่ได้ตรวจสอบการประดิษฐ์ตามอนุสิทธิบัตรดังกล่าว แล้วเห็นว่าไม่มีลักษณะตามที่กำหนดใน มาตรา 65 ทวิ (1) ประกอบกับมาตรา 6(1) แห่งพระราชบัญญัติสิทธิบัตร พ.ศ. 2522 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติสิทธิบัตร (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2542 กล่าวคือ ลักษณะสาระสำคัญของ การประดิษฐ์ได้มีการเปิดเผยก่อนวันยื่นคำขอรับอนุสิทธิบัตร ดังปรากฏตามรายงานการตรวจสอบการประดิษฐ์ ตามสิ่งที่ส่งมาด้วย และ อธิบดีมีคำสั่งให้สอบสวนกรณีดังกล่าว

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบและหากท่านไม่เห็นด้วยกับการพิจารณาดังกล่าว ให้ท่าน ดำเนินการยื่นคำแถลงแสดงเหตุผล ภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือนี้ ก่อนที่สำนักสิทธิบัตรจะ ดำเนินการต่อไป

ขอแสดงความนับถือ

(นายสกล วิฑูรจิตต์)

นักวิชาการตรวจสอบสิทธิบัตร ระดับชำนาญการ

พนักงานเจ้าหน้าที่

กลุ่มอนุสิทธิบัตร 1

โทร. 0-2547-4716

โทรสาร. 0-2547-4718

เอกสารแนบ 7



บันทึกข้อความ

ส่วนราชการ สำนักสิทธิบัตร โทร.1904

ที่ พณ 0706/838

วันที่

21 สิงหาคม 2552

เรื่อง รายงานการตรวจสอบการประดิษฐ์อนุสิทธิบัตรเลขที่ 2188

ความเห็น

กลุ่มอนุสิทธิบัตร 1 ได้ตรวจสอบการประดิษฐ์อนุสิทธิบัตร เลขที่ 2188 วันออกอนุสิทธิบัตร 21 ธันวาคม 2548 ตามมาตรา 65 ฉ แล้ว ปรากฏว่า

1. ผู้ขอให้ตรวจสอบการประดิษฐ์
 - เป็นผู้มีส่วนได้เสีย
 - เป็นผู้ไม่มีส่วนได้เสีย
2. การประดิษฐ์ตามอนุสิทธิบัตร
 - เป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่ เนื่องจากมีบางส่วนแตกต่างจากงานที่ปรากฏอยู่แล้ว
 - ไม่เป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่ เนื่องจาก มีเปิดเผยก่อนวันขึ้น

เห็นควร

- ยกคำขอให้ตรวจสอบ ทั้งนี้ได้ร่างคำวินิจฉัยแล้วดั่งแนบ
- อนุสิทธิบัตรมีลักษณะใหม่ตามมาตรา 65 ทวิ ทั้งนี้ได้ร่างคำวินิจฉัยแล้วดั่งแนบ
- ส่งสอบสวนข้อเท็จจริง

ปรากฏตามรายงานการตรวจสอบ ดั่งแนบมาพร้อมนี้

..... ผู้ตรวจสอบ

..... หัวหน้ากลุ่ม

คำสั่ง

- อนุสิทธิบัตรมีลักษณะใหม่ ตามมาตรา 65 ทวิ และเห็นควรมีคำวินิจฉัยดั่งแนบ
- ให้สอบสวนข้อเท็จจริง

.....

ผู้อำนวยการสำนักสิทธิบัตร

ปฏิบัติราชการแทน อธิบดีกรมทรัพย์สินทางปัญญา

แบบรายงานการตรวจสอบการประดิษฐ์สำหรับอนุสิทธิบัตร

รายงานการตรวจสอบการ

หน้า 1

อนุสิทธิบัตรเลขที่2188....

1.ข้อเท็จจริง

1.1 คำขอรับอนุสิทธิบัตรเลขที่ 0403001083 วันยื่นคำขอ 1 ตุลาคม 2547 ชื่อที่แสดงถึงการประดิษฐ์ กลไกกระบอกฉีดของเหลวสำหรับต้นไม้ ผู้ทรงอนุสิทธิบัตร นายวิฑูรย์ ศรีสหากร และได้รับการจดทะเบียนการประดิษฐ์และออกอนุสิทธิบัตร เลขที่ 2188 เมื่อวันที่ 21 ธันวาคม 2548 โดยได้รับการประกาศโฆษณาเมื่อ วันที่ 21 ธันวาคม 2548

1.2 นายโกวิท วัฒนกุล ผู้จำหน่ายและนำเข้ากลไกกระบอกฉีดของเหลวสำหรับต้นไม้ซึ่งถูกกล่าวหาเป็นผู้ละเมิดสิทธิ ได้ยื่นคำขอให้ตรวจสอบการประดิษฐ์อนุสิทธิบัตรเลขที่ 2188 เมื่อวันที่ 15 ธันวาคม 2549 พร้อมส่งคำชี้แจง สำเนาบันทึกการจับกุมคดีอาญา ที่ 4 ก.พ.49 ของ สน.บางเขน และเอกสารหลักฐานเพื่อประกอบการพิจารณาตรวจสอบ รวม 64 แผ่น ซึ่งอยู่ภายในระยะเวลา 1 ปี นับจากวันที่ประกาศโฆษณา

1.3 สารสำคัญของการประดิษฐ์ตามอนุสิทธิบัตรเลขที่ 2188

กลไกกระบอกฉีดของเหลวประกอบด้วย

- ท่อชั้นนอกเป็นท่อปลายเปิดสำหรับรองรับการสอดของท่อชั้นกลาง และมีปลอกจับยึดหุ้มกับท่อชั้นนอก
- ท่อชั้นกลางเป็นท่อปลายเปิดสำหรับสอดเข้าไปในท่อชั้นนอก และปลายด้านหนึ่งรองรับการสอดเข้าของท่อชั้นในส่วนปลายอีกด้านหนึ่งยึดเข้ากับด้ามจับ
- ท่อชั้นในเป็นท่อปลายเปิดที่มีปลายด้านหนึ่งสอดเข้ากับด้านในของท่อชั้นกลาง

มีลักษณะพิเศษ คือ

- ปลายด้านหนึ่งของท่อชั้นนอกมีเกลียวนอกสำหรับยึดกับเบ้าลอคที่สวมเข้ากับท่อชั้นกลาง และปลายอีกด้านหนึ่งของท่อชั้นนอกมีเกลียวสำหรับยึดกับเบ้าลอคของท่อชั้นในที่ต่อกับหัวฉีด
- ด้านล่างของท่อชั้นนอกมีช่องรับที่เชื่อมต่อกับภายในท่อชั้นนอก สำหรับยึดท่อควบคุมของเหลวเข้า-ออก
- เบ้าลอคบนท่อชั้นกลาง สำหรับยึดกับปลายท่อชั้นนอกสามารถเคลื่อนที่ไป-มาได้
- ปลายด้านในของของท่อชั้นกลางมีรูด้านข้าง และมีปลอกท่สวมอยู่
- ปลายของท่อชั้นในด้านในที่ต่อกับหัวฉีดมีเบ้าลอคสำหรับยึดกับเกลียวปลายของท่อชั้นนอก
- มีหัวปรับมุมต่อกับหัวฉีดสามารถปรับหมุนหัวฉีดได้ โดยหัวปรับมุมดังกล่าวต่อยึดกับเบ้าลอคบนปลายท่อชั้นใน
- ท่อควบคุมของเหลวเข้า-ออกของ ที่ภายในมีบอลวาล์วสามารถเคลื่อนที่ไปมาได้
- ปลอกท่อที่สวมอยู่บนปลายท่อชั้นกลาง มีลักษณะเป็นท่อปลายเปิดด้านหนึ่ง และมีแนวร่องจำนวนหนึ่งโดยรอบสำหรับรองรับ โอริงและแหวนรองที่มีช่องทะลุผ่านของเหลว ส่วนปลายอีกด้านหนึ่งของปลอกท่อเป็นรูรองรับการสอดท่อชั้นใน

1.4 งานที่ปรากฏอยู่แล้ว

1.4.1 จากการตรวจค้นเอกสารเพิ่มเติม พบเอกสารที่เกี่ยวข้องดังนี้

เอกสารอนุสิทธิบัตรเกาหลี KR20-321543 ประกาศโฆษณา เมื่อ 28 กรกฎาคม 2546 ตามรูปเขียนรูปที่ 1-8 ได้เปิดเผยถึงกระบอกฉีดที่มีลักษณะประกอบด้วยท่อชั้นนอก 30 เป็นท่อปลายเปิดด้านท้ายสำหรับรองรับการสอดของท่อชั้นกลาง และท่อชั้นในที่สวมเข้าด้วยกัน ส่วนปลายด้านหน้าของท่อชั้นนอกเชื่อมต่อกับท่อแนวขวาง 50 ที่มี

รายงานการตรวจสอบการประดิษฐ์

หน้า 2

อนุสิทธิบัตรเลขที่ 2188....

ปลายเปิดทั้งสองด้าน โดยส่วนปลายเปิดแต่ละข้างของท่อแนวขวาง 50 ดังกล่าวต่อยึดกับชิ้นส่วนหัวฉีด 52,53 ด้วยส่วนเชื่อมต่อ 51 และด้านล่างของท่อชั้นนอกมีส่วนเชื่อมต่อ 33 ที่มีท่อ 32 ต่อขึ้นลงด้านล่าง โดยปลายบนของท่อ 32 ต่อกับท่อควบคุมของเหลวเข้า-ออกของ ที่ภายในมีบอลลูนแล้ว 31 สามารถเคลื่อนที่ไปมาได้

-ท่อชั้นกลางบนปลายด้านท้ายมีเบ้าลีด 39 สวมอยู่สำหรับยึดเข้ากับปลายด้านท้ายของท่อชั้นนอก 30 และโดยปลายด้านท้ายของท่อชั้นกลางมีด้ามจับ 38 ประกอบอยู่ ส่วนปลายด้านหน้าของท่อชั้นกลางมีชิ้นส่วนปลอกสวม 36,45 สวมยึดอยู่ และถัดจากชิ้นส่วนปลอกสวม 36,45 มีรูด้านข้าง 47

-ท่อชั้นในมีลักษณะเป็นท่อปลายเปิดขนาดเล็กด้านท้ายสวมเข้ากับรู 42 ที่ส่วนหน้าของท่อชั้นกลาง ส่วนปลายด้านหน้ามีชิ้นส่วน 41 พอดีสวมยึดท่อชั้นในอยู่ภายในท่อชั้นนอก 30

1.4.2 เอกสารของผู้ยื่นคำขอให้ตรวจสอบแสดงเอกสารใบขนสินค้าเข้าพร้อมแบบแสดงรายการภาษีสรรพสามิตและภาษีมูลค่าเพิ่มเลขที่ csv0033527 1102-01248-01153 ผู้นำเข้า บริษัท มายซ์เคส อี โกร จำกัด วันนำเข้า 3 ธันวาคม 2548 ระบุสินค้า sprayer sx-702A(หัวฉีดพ่นน้ำใช้ในทางการเกษตร)

2. ข้อพิจารณา

2.1 จากการศึกษาตามข้อเท็จจริง 1.2 และ 1.3 ผู้ขอให้ตรวจสอบเป็นผู้จำหน่ายและนำเข้ากลไกกระบอกฉีดของเหลวสำหรับต้นไม้ และถูกกล่าวหาเป็นผู้ละเมิดสิทธิตามสำเนาบันทกการจับกุมคดีอาญา ที่ 4 ก.พ.49 ของ สถานีตำรวจนครบาลบางเขน ซึ่งเป็นผลิตภัณฑ์ประเภทเดียวกับการประดิษฐ์ตามอนุสิทธิบัตรเลขที่ 2188 จึงพิจารณาได้ว่าเป็นผู้มีส่วนได้เสีย

2.2 ความใหม่

จากการพิจารณาตามข้อเท็จจริง 1.3 และ 1.4 ลักษณะของการประดิษฐ์ตามอนุสิทธิบัตรเลขที่ 2188 มีลักษณะสาระสำคัญของการประดิษฐ์เช่นเดียวกับ การประดิษฐ์ตามอนุสิทธิบัตรเกาหลี KR20-321543 ประกาศโฆษณา เมื่อ 28 กรกฎาคม 2546 จึงพิจารณาได้ว่าเป็นการประดิษฐ์ที่ได้มีการเปิดเผยสาระสำคัญอยู่แล้ว ก่อนวันยื่นขอรับอนุสิทธิบัตรเลขที่ 2188

3. ความเห็น

จากการพิจารณาตาม 2 พิจารณาได้ว่าการประดิษฐ์ตามอนุสิทธิบัตรเลขที่ 4185 มีลักษณะสาระสำคัญที่ได้มีการเปิดเผยก่อนวันยื่นขอรับอนุสิทธิบัตร จึงไม่มีความใหม่ตามมาตรา 65 ทวิ (1) ประกอบมาตรา 6 (2) แห่งพระราชบัญญัติสิทธิบัตร พ.ศ. 2522 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติสิทธิบัตร (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2542 จึงเห็นควรให้มีการสอบสวนข้อเท็จจริงตามมาตรา 65 วรรคสี่

นายสกล วิรุจจิตต์.....ผู้ตรวจสอบ
ลายมือชื่อ.....
วัน/เดือน/ปี.....

เอกสารแนบ 8

บันทึกข้อความ

ส่วนราชการ _____ สำนักสิทธิบัตร โทร. 5474716-17
 ที่ _____ พณ 0706/ _____ วันที่ _____
 เรื่อง ผลการสอบสวนอนุสิทธิบัตรเลขที่ 3536

ความเห็น

กลุ่ม อนุสิทธิบัตร 1 ได้สอบสวนกรณีการยื่นขอให้ตรวจสอบอนุสิทธิบัตรเลขที่ 3536
 วันออกอนุสิทธิบัตร 14 กันยายน 2550 ตามมาตรา 65ฉ แล้ว ปรากฏว่า

1 ผู้ขอให้ตรวจสอบการประดิษฐ์ เป็นผู้มีส่วนได้เสีย ไม่เป็นผู้มีส่วนได้เสีย

2 การประดิษฐ์ตามอนุสิทธิบัตร มีลักษณะ

เป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่ และสามารถประยุกต์ใช้ในทางอุตสาหกรรมได้ตามมาตรา 65 ทวิ

ไม่เป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่ ตามมาตรา 65 ทวิ

ดังปรากฏตามรายงานการสอบสวนอนุสิทธิบัตรที่แนบ จึงพิจารณาได้ว่า

อนุสิทธิบัตรมีลักษณะ ตามมาตรา 65 ทวิ และโปรดพิจารณาก่อนนำเรียนท่านอธิบดี
 ลงนามในคำวินิจฉัยตามมาตรา 65ฉ วรรค 3

อนุสิทธิบัตรไม่มีลักษณะ ตามมาตรา 65 ทวิ และเห็นควรเสนอรายงานการสอบสวนต่อ
 คณะกรรมการสิทธิบัตร เพื่อสั่งเพิกถอนอนุสิทธิบัตร

.....ผู้สอบสวน
 (นายสกล วิธูรจิตต์)

.....หัวหน้ากลุ่ม
 (นายวีระศักดิ์ ไม้วัฒนา)

คำสั่ง

อนุสิทธิบัตรมีลักษณะ ตามมาตรา 65 ทวิ และลงนามในคำวินิจฉัยแล้ว

1. อนุสิทธิบัตรไม่มีลักษณะ ตามมาตรา 65 ทวิ

2. ลงนามในร่างบันทึกเสนอรายงานการสอบสวนต่อคณะกรรมการสิทธิบัตรแล้ว

.....
 ผู้อำนวยการสำนักสิทธิบัตร
 ปฏิบัติราชการแทน อธิบดีกรมทรัพย์สินทางปัญญา

รายงานการสอบสวนอนุสิทธิบัตร

อนุสิทธิบัตรเลขที่ 3536 วันออกอนุสิทธิบัตร 14 กันยายน 2550
ชื่อที่แสดงถึงการประดิษฐ์ อุ้งบรรจุภัณฑ์กาแฟพร้อมชง
ชื่อผู้ทรงอนุสิทธิบัตร นายธนาชัย วงแก้วเจริญ สัญชาติ ไทย
วันที่ประกาศโฆษณา 14 กันยายน 2550

1 ข้อเท็จจริง

1.1 ตามบันทึกที่ พณ 0706/167 ลงวันที่ 15 กุมภาพันธ์ 2551 พนักงานเจ้าหน้าที่ได้เสนอรายงานการตรวจสอบการประดิษฐ์ อนุสิทธิบัตรเลขที่ 3536 วันออกอนุสิทธิบัตร 14 กันยายน 2550 โดยมี นางสาวปัทมาพัฒน์ เหลืองธาดาทอง ตัวแทนผู้รับมอบอำนาจ นายพรชัย จุตระกูล กรรมการผู้จัดการบริษัท พอล แอนด์ ลีน อิมพอร์ต เอ็กซ์พอร์ต จำกัด ซึ่งเป็นผู้ได้รับหนังสือแจ้งจากผู้ทรงอนุสิทธิบัตรว่าบริษัท มีสินค้าที่ละเมิดอนุสิทธิบัตรเลขที่ 3536 อยู่ในครอบครองไว้เพื่อการจัดจำหน่ายในราชอาณาจักรไทย ได้ยื่นขอให้ตรวจสอบการประดิษฐ์อนุสิทธิบัตรดังกล่าว

1.2 พนักงานเจ้าหน้าที่ได้ดำเนินการตรวจสอบแล้ว เห็นว่าขอบเขตข้อถือสิทธิตามอนุสิทธิบัตรเลขที่ 3536 ได้ระบุถึงอุ้งบรรจุภัณฑ์กาแฟพร้อมชง มีลักษณะอย่างเดียวกันกับการประดิษฐ์ตามเอกสาร Utility Model ของประเทศญี่ปุ่น เลขที่คำขอ H5-4255 ประกาศโฆษณาเผยแพร่ เมื่อ 6 กันยายน 2537 ก่อนวันขอรับอนุสิทธิบัตร จึงพิจารณาได้ว่า การประดิษฐ์ตามอนุสิทธิบัตรเลขที่ 3536 ไม่เป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่ ตามมาตรา 65ทวิ(1) ประกอบมาตรา 6(1) แห่งพระราชบัญญัติสิทธิบัตร พ.ศ. 2522 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติสิทธิบัตร (ฉบับที่ 3) พ.ศ.2542 และอธิบดีได้มีคำสั่งให้สอบสวนข้อเท็จจริง

1.3 พนักงานเจ้าหน้าที่ได้ดำเนินการสอบสวนข้อเท็จจริง โดยได้แจ้งให้ผู้ทรงอนุสิทธิบัตรยื่นคำแถลงแสดงเหตุผลเกี่ยวกับผลการตรวจสอบตาม 1.2

1.4 ผู้ทรงอนุสิทธิบัตรไม่ยื่นคำแถลงแสดงเหตุผล ภายในระยะเวลาที่กำหนด ซึ่งครบกำหนดวันที่ 20 เมษายน 2551

2. ข้อพิจารณา

2.1 การเป็นผู้มีส่วนได้เสีย จากการพิจารณาตามข้อเท็จจริง 1.1 ผู้ขอให้ตรวจสอบเป็นตัวแทนผู้รับมอบอำนาจของ นายพรชัย จุตระกูล กรรมการผู้จัดการบริษัท พอล แอนด์ ลีน อิมพอร์ต เอ็กซ์พอร์ต จำกัด ซึ่งได้รับหนังสือแจ้งจากผู้ทรงอนุสิทธิบัตรว่าบริษัทมีสินค้าที่ละเมิดอนุสิทธิบัตรเลขที่ 3536 อยู่ในครอบครองไว้เพื่อการจัดจำหน่ายในราชอาณาจักรไทย

-2-

2.2 ความใหม่ ผู้ทรงอนุสิทธิบัตรไม่ยื่นคำแถลงแสดงเหตุผล ประกอบกับรายงานการตรวจสอบอนุสิทธิบัตรเลขที่ 3536 และงานที่ปรากฏอยู่แล้ว ฟังได้ว่าถูกบรรจุเกณฑ์กาแฟพร้อมชงตามอนุสิทธิบัตรเลขที่ 3536 มีลักษณะไม่แตกต่างไปจากการประดิษฐ์ตามเอกสาร Utility Model ของประเทศญี่ปุ่น เลขที่คำขอ H5-4255 โดยมีลักษณะสาระสำคัญเช่นเดียวกัน จึงพิจารณาได้ว่าการประดิษฐ์ตามอนุสิทธิบัตรเลขที่ 3536 ไม่เป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่ ตามมาตรา 65 ทวิ(1) ประกอบมาตรา 6(1) แห่งพระราชบัญญัติสิทธิบัตร พ.ศ. 2522 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติสิทธิบัตร (ฉบับที่ 3) พ.ศ.2542

2.3 การนำไปประยุกต์ใช้ในการผลิตทางอุตสาหกรรมฯ การประดิษฐ์ตามอนุสิทธิบัตรเลขที่ 3536 สามารถนำไปใช้ในการผลิตดองบรรจุภัณฑ์กาแฟพร้อมชง และจำหน่ายในเชิงพาณิชย์ได้ ซึ่งพิจารณาได้ว่าสามารถนำไปประยุกต์ในการผลิตทางอุตสาหกรรมหรือพาณิชย์กรรมได้

3. สรุป

3.1 จากข้อพิจารณา 2.1 พิจารณาได้ว่า ผู้ขอให้ตรวจสอบการประดิษฐ์ เป็นผู้มีส่วนได้เสีย

3.2 จากข้อพิจารณา 2.2 การประดิษฐ์ตามอนุสิทธิบัตรเลขที่ 3536 มีลักษณะเช่นเดียวกับงานที่ปรากฏอยู่แล้ว จนถือได้ว่าไม่เป็นเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่ ตามมาตรา 65 ทวิ ประกอบมาตรา 6(1) แห่งพระราชบัญญัติสิทธิบัตร พ.ศ. 2522 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติสิทธิบัตร (ฉบับที่ 3) พ.ศ.2542

3.3 จากข้อพิจารณา 2.3 พิจารณาได้ว่า การประดิษฐ์ตามอนุสิทธิบัตรเลขที่ 3536 สามารถนำไปประยุกต์ใช้ในการผลิตทางอุตสาหกรรมหรือพาณิชย์กรรมได้ ซึ่งเป็นไปตามมาตรา 65 ทวิ ประกอบมาตรา 8 แห่งพระราชบัญญัติสิทธิบัตร พ.ศ. 2522

4. ความเห็น

อนุสิทธิบัตรเลขที่ 3536 ไม่มีลักษณะตามมาตรา 65 ทวิ ประกอบมาตรา 6 เห็นควรเสนอรายงานการสอบสวนต่อคณะกรรมการสิทธิบัตรเพื่อสั่งเพิกถอนอนุสิทธิบัตรดังกล่าว

.....ผู้สอบสวน

(นายสกล วิฑูรจิตต์)

นักวิชาการตรวจสอบสิทธิบัตร 6ว

..... หัวหน้ากลุ่ม

(นายวีระศักดิ์ ไผ่วัฒนา)

นักวิชาการตรวจสอบสิทธิบัตร 8ว



คำสั่งคณะกรรมการสิทธิบัตร
ที่ 1/2546
เรื่อง เพิกถอนอนุสิทธิบัตร เลขที่ 596

นายจักรภัทร สุกภัทราธรรม ได้ยื่นคำขอรับอนุสิทธิบัตรการประดิษฐ์ กรรมวิธีผลิต ภาชนะบรรจุอาหาร 2 ชั้นและภาชนะจากกรรมวิธีนี้ เมื่อวันที่ 10 กันยายน 2544 ตามคำขอเลขที่ 01-03-000513 ได้รับอนุสิทธิบัตรเลขที่ 596 เมื่อวันที่ 1 มีนาคม 2545 และได้มีการประกาศ โฆษณา เมื่อวันที่ 1 มีนาคม 2545

ต่อมา นายสมศักดิ์ มานะชาติสกุล ได้ยื่นคำขอให้ตรวจสอบการประดิษฐ์อนุสิทธิบัตร ดังกล่าวข้างต้น เมื่อวันที่ 24 มิถุนายน 2545

กรมทรัพย์สินทางปัญญาได้ทำการตรวจสอบแล้ว ปรากฏว่า มีเอกสาร DE 4141393 ซึ่งได้เปิดเผยกรรมวิธีการผลิตภาชนะพลาสติก 2 ชั้น โดยกรรมวิธีการขึ้นรูปแบบฉีดที่ประกอบด้วย 2 ขั้นตอน คือ ขั้นตอนที่ 1 ทำการขึ้นรูปส่วนประกอบที่เป็นแกน (ชั้นที่ 1) และขั้นตอนที่ 2 ฉีดหุ้ม แกนดังกล่าวบนด้านหนึ่ง (ชั้นที่ 2 ของภาชนะ) ซึ่งมีสาระสำคัญเหมือนกับการประดิษฐ์ตามอนุสิทธิบัตร เลขที่ 596 และการเปิดเผยสาระสำคัญของเอกสาร DE 4141393 ได้มีการเผยแพร่ เมื่อวันที่ 24 มิถุนายน 2536 ซึ่งเป็นวันก่อนมีการยื่นคำขอรับอนุสิทธิบัตรดังกล่าว จึงไม่มีลักษณะตามที่กำหนดใน มาตรา 65 ทวิ (1) ประกอบมาตรา 6 (2) แห่งพระราชบัญญัติสิทธิบัตร พ.ศ. 2522 แก้ไขเพิ่มเติม โดยพระราชบัญญัติสิทธิบัตร (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2542 กล่าวคือ ถือว่าไม่เป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่ เนื่องจากได้มีการเปิดเผยสาระสำคัญของการประดิษฐ์ในเอกสารหรือสิ่งพิมพ์ที่ได้เผยแพร่แล้วก่อนวัน ยื่นคำขอรับอนุสิทธิบัตร อธิบดีจึงมีคำสั่งให้สอบสวนข้อเท็จจริงและแจ้งให้ผู้ทรงอนุสิทธิบัตรยื่นคำแถลง แสดงเหตุผลของตนตามมาตรา 65 ฉ วรครท่าย แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

/ผู้ทรงอนุสิทธิบัตร

- 2 -

ผู้ทรงอนุสิทธิบัตรได้มีหนังสือแถลงแสดงเหตุผลชี้แจงคัดค้านผลการตรวจสอบ โดยเปรียบเทียบเอกสาร DE 4141393 กับอนุสิทธิบัตรเลขที่ 596 ว่า เอกสาร DE 4141393 ประกอบไปด้วย 2 ขั้นตอน คือ 1. การขึ้นรูปพลาสติกแบบฉีด 2. การฉีดพลาสติกหุ้มชั้นที่ 1 ซึ่งมีขั้นตอนเหมือนกับกรรมวิธีการผลิตภาชนะบรรจุอาหาร 2 ชั้น ตามอนุสิทธิบัตรดังกล่าว แต่ในแต่ละขั้นตอนของกรรมวิธีการผลิตตามอนุสิทธิบัตรของผู้ทรงอนุสิทธิบัตรนั้น ผู้ทรงอนุสิทธิบัตรได้ระบุไว้ในข้อถ้อยคำอย่างชัดเจนแล้วว่า ในขั้นตอนที่หนึ่งซึ่งเป็นขั้นตอนการผลิตส่วนที่เป็นพื้นชั้นใน ผู้ทรงอนุสิทธิบัตรจะขึ้นรูปภาชนะบรรจุอาหาร 2 ชั้น โดยฉีดพลาสติกผสมชนิด PORENE ABS MH-1 กับ PORENE AS 120 PC ในน้ำหนักอัตราส่วน 2 : 1 และในขั้นตอนที่ 2 ซึ่งเป็นขั้นตอนฉีดหุ้มส่วนที่เป็นพื้นชั้นในนั้น ผู้ทรงอนุสิทธิบัตรก็ได้ระบุไว้อย่างชัดเจนว่า ฉีดหุ้มภาชนะชั้นในโดยพลาสติก PORENE ABS MH-1 กับ PORENE AS 120 PC ในน้ำหนักอัตราส่วน 4 : 1 ซึ่งอัตราส่วนผสมของพลาสติกในทั้งสองขั้นตอนของผู้แถลงนั้น ไม่ได้ปรากฏไว้ในเอกสาร DE 4141393 แต่อย่างใด ซึ่งกรรมวิธีนี้มีลักษณะเป็นเนื้อเดียวกันทั้งชั้นไม่สามารถแยกออกจากกันได้ ซึ่งกรรมวิธีในเอกสาร DE 4141393 มิได้กล่าวถึงว่าผลิตภัณฑ์ที่ได้มีลักษณะอย่างไร ผู้ทรงอนุสิทธิบัตรจึงชี้แจงว่า สารสำคัญของเอกสาร DE 4141393 ก็ยังแตกต่างกับสารสำคัญของอนุสิทธิบัตร ซึ่งแม้ว่าจะมีสารสำคัญบางอย่างเหมือนกัน แต่การประดิษฐ์ขึ้นใหม่นั้นก็คือการพิจารณาเปรียบเทียบลักษณะของการประดิษฐ์ที่คิดค้นขึ้นมากับสิ่งที่มีอยู่แล้วว่ามีลักษณะแตกต่างกันหรือไม่ ซึ่งแม้ความแตกต่างนั้นจะมีอยู่เพียงเล็กน้อย ก็ถือว่าสิ่งที่คิดค้นขึ้นมาเป็นการประดิษฐ์ใหม่ทั้งสิ้น ดังนั้นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่จึงไม่จำเป็นต้องมีสารสำคัญใหม่ทั้งหมด เพียงแต่สารสำคัญแตกต่างจากเดิมเพียงเล็กน้อย ก็เพียงพอที่จะเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่ได้ จึงถือได้ว่ากรรมวิธีการผลิตภาชนะบรรจุอาหาร 2 ชั้น และภาชนะจากกรรมวิธี ไม่ถือว่าเป็นงานที่ปรากฏอยู่แล้วตามมาตรา 65 ทวิ (1) ประกอบกับมาตรา 6 (2) แห่งพระราชบัญญัติสิทธิบัตรฯ แต่อย่างใด

อธิบดีกรมทรัพย์สินทางปัญญาได้ทำการสอบสวนจากคำแถลงเหตุผลและหลักฐานต่าง ๆ แล้วเห็นว่า ผู้ทรงอนุสิทธิบัตรได้ยอมรับว่ากรรมวิธีตามอนุสิทธิบัตรไม่มีความใหม่ สำหรับส่วนผสมของวัตถุดิบที่ผู้ทรงอนุสิทธิบัตรอ้างว่าใหม่นั้น เป็นสารสำคัญทางเทคนิคของผลิตภัณฑ์ ไม่ใช่สารสำคัญทางเทคนิคของการประดิษฐ์ที่เป็นกรรมวิธี เนื่องจากการเปลี่ยนวัตถุดิบที่ใช้ไม่มีผลทำให้ขั้นตอนการดำเนินการ (ซึ่งเป็นสารสำคัญของการประดิษฐ์ที่เป็นกรรมวิธี) เปลี่ยนแปลงไป นอกจากนี้ ปกติเครื่องที่ใช้ขึ้นรูปพลาสติกแบบฉีดจะมีห้องให้ส่ววัตถุดิบอยู่ด้วย วัตถุดิบที่ใช้จะเป็นพลาสติกชนิดใดชนิดหนึ่ง หรือพลาสติกผสมที่ชนิดก็ได้ไม่มีข้อจำกัด การเปลี่ยนแปลงวัตถุดิบจึงไม่ทำให้กรรมวิธีที่เปิดเผยแล้วมีความใหม่ อธิบดีกรมทรัพย์สินทางปัญญาจึงพิจารณาว่า ผู้ยื่นคำขอให้ตรวจสอบการประดิษฐ์เป็นผู้มีส่วนได้เสีย และอนุสิทธิบัตร เลขที่ 596 มีลักษณะเช่นเดียวกับเอกสารหลักฐานที่เป็นงานที่ปรากฏอยู่แล้ว จนถือได้ว่าไม่มีความใหม่ตาม มาตรา 65 ทวิ (1) ประกอบมาตรา 6 (2)

/แห่งพระราชบัญญัติ

- 3 -

แห่งพระราชบัญญัติสิทธิบัตร พ.ศ. 2522 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติสิทธิบัตร (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2542 จึงเสนอรายงานการสอบสวนต่อคณะกรรมการสิทธิบัตรเพื่อสั่งเพิกถอนอนุสิทธิบัตรดังกล่าวต่อไป

คณะกรรมการสิทธิบัตรได้พิจารณารายงานการสอบสวนของอธิบดี อนุสิทธิบัตรเลขที่ 596 คำชี้แจงและหลักฐานต่างๆ แล้ว เห็นว่า การประดิษฐ์ตามอนุสิทธิบัตรเลขที่ 596 ซึ่งยื่นคำขอรับอนุสิทธิบัตรเมื่อวันที่ 10 กันยายน 2544 เป็นกรรมวิธีผลิตภาชนะบรรจุอาหาร 2 ชั้น โดยมีกรรมวิธีการขึ้นรูปแบบฉีดที่ประกอบด้วย 2 ขั้นตอน คือ ขั้นตอนที่ 1 ทำการขึ้นรูปส่วนประกอบที่เป็นแกน (ชั้นที่ 1) และขั้นตอนที่ 2 เป็นการฉีดหุ้มส่วนที่เป็นแกน (ชั้นที่ 2) ซึ่งมีสาระสำคัญเหมือนกับเอกสาร DE 4141393 ที่ได้มีการเผยแพร่อยู่แล้ว เมื่อวันที่ 24 มิถุนายน 2536 ซึ่งเป็นวันก่อนวันที่มีการยื่นคำขอรับอนุสิทธิบัตร สำหรับเรื่องอัตราส่วนของส่วนผสมวัตถุดิบที่ใช้ในการขึ้นรูปพลาสติกนั้น เป็นเรื่องของส่วนผสมที่เป็นเทอร์โมพลาสติกที่มีอยู่แล้ว และการเปลี่ยนส่วนผสมก็ได้เกี่ยวข้องกับหรือเป็นสาระสำคัญที่ทำให้กรรมวิธีที่ขอคุ้มครอง เป็นการประดิษฐ์ที่มีความใหม่แต่อย่างใด ดังนี้ อนุสิทธิบัตรเลขที่ 596 จึงไม่เป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่ ตามมาตรา 65 ทวิ (1) ประกอบกับมาตรา 6 (2) แห่งพระราชบัญญัติสิทธิบัตร พ.ศ. 2522 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติสิทธิบัตร (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2542

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 70 (2) แห่งพระราชบัญญัติสิทธิบัตร พ.ศ. 2522 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติสิทธิบัตร (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2542 คณะกรรมการสิทธิบัตรจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 4/2546 เมื่อวันที่ 30 พฤษภาคม 2546 ให้เพิกถอนอนุสิทธิบัตรเลขที่ 596 เสีย

ทั้งนี้ หากผู้ทรงอนุสิทธิบัตรไม่เห็นด้วยกับคำสั่งของคณะกรรมการสิทธิบัตร ผู้ทรงอนุสิทธิบัตรมีสิทธิอุทธรณ์ต่อศาลได้ภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับแจ้งคำสั่ง หากมิได้ดำเนินการคดีภายในระยะเวลาดังกล่าว ให้ถือว่าคำสั่งของคณะกรรมการเป็นที่สิ้นสุด

(ลงนาม)



ประธานกรรมการ

(นายพิศิษฐ์ เศรษฐวงษ์)

รองปลัดกระทรวง หัวหน้ากลุ่มภารกิจด้านการค้าภายในประเทศ
ปฏิบัติราชการแทนปลัดกระทรวงพาณิชย์

๗๔

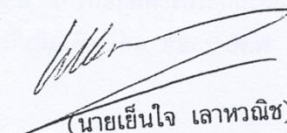
(ลงนาม)

พล.ต.ท. หอช ไร่
(นายพลอาวุธ เขาวนโยธิน) กรรมการ

(ลงนาม)

จร รพช
(นายจรรยา บุญยุบล) กรรมการ

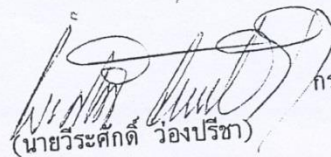
(ลงนาม)


(นายเย็นใจ เสาวนิช) กรรมการ

(ลงนาม)

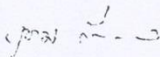
เ.อ. — กรรมการ
(นายเกรียงศักดิ์ ภัทราคม)

(ลงนาม)


(นายวีระศักดิ์ ว่องปรีชา) กรรมการ

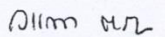
- 5 -

(ลงนาม)


(นายอุดม กักพล)

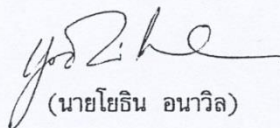
กรรมการ

(ลงนาม)


(นางสาววรรณดา ตูยธัญ)

กรรมการ

(ลงนาม)


(นายโยชิน อนาวีล)

กรรมการ

กรมทรัพย์สินทางปัญญา
30 พฤษภาคม 2546

หมวด 3

คำขอรับอนุสิทธิบัตร

ส่วนที่ 3

การตรวจค้นอนุสิทธิบัตร

1. บทนำ

การตรวจค้นเอกสารอนุสิทธิบัตร เป็นการค้นหาเอกสารที่เป็นงานที่ปรากฏอยู่แล้วที่เกี่ยวข้องหรือใกล้เคียงกับการประดิษฐ์ที่ขอรับอนุสิทธิบัตร เพื่อที่จะนำเอกสารดังกล่าวมาพิจารณาถึงสิทธิในการขอรับอนุสิทธิบัตรที่เกี่ยวข้องกับความใหม่ และความสามารถประยุกต์ใช้ทางอุตสาหกรรม และเพื่อค้นหาการขอรับอนุสิทธิบัตรใดๆ ที่เกี่ยวข้องกับสิทธิใดๆ ที่ความขัดแย้งหรือซ้ำซ้อนกันเกิดขึ้นภายในประเทศ การตรวจค้นเอกสารจะดำเนินในขั้นตอนตรวจสอบเบื้องต้นก่อนที่จะทำการรับจดทะเบียนอนุสิทธิบัตร (โดยตรวจค้นจากฐานข้อมูลของประเทศไทยเท่านั้น) และกรณีหลังจากที่มีผู้มีส่วนได้เสียร้องขอให้ตรวจสอบการประดิษฐ์ภายใน 1 ปี นับแต่วันประกาศโฆษณาและรับจดทะเบียนคำขอรับอนุสิทธิบัตร (โดยจะทำการตรวจค้นจากฐานข้อมูลของสิทธิบัตรต่างประเทศ)

สำหรับการบรรยายและอธิบายเนื้อหาการตรวจค้นหาเอกสารสิทธิบัตรในคู่มือส่วนนี้ เพื่อใช้เป็นแนวทางปฏิบัติงานในการตรวจค้นเอกสารให้แก่ผู้ตรวจสอบสิทธิบัตรหรืออนุสิทธิบัตรหรือผู้ตรวจค้นเอกสารสิทธิบัตรที่เกี่ยวข้อง เพื่อจัดทำรายการผลการตรวจค้นสิทธิบัตรของไทย (TH-DIP Search Report) พร้อมทั้งสามารถให้ความเห็นจากการตรวจค้นสิทธิบัตร (Written Opinion) ให้ถูกต้องเป็นไปอย่างมีมาตรฐานเดียวกัน และเพื่อเป็นเอกสารประกอบการพิจารณาในขั้นตอนการตรวจสอบอนุสิทธิบัตรต่อไป

2. การตรวจค้นหางานที่ปรากฏอยู่แล้ว สำหรับใช้ในขั้นตอนการตรวจสอบการประดิษฐ์ (Substantive Examination)

เอกสารสิทธิบัตรที่แสดงงานที่ปรากฏอยู่แล้ว หมายถึง เอกสารใดๆ สำหรับใช้สำหรับประกอบการพิจารณาตรวจสอบสาระสำคัญการประดิษฐ์ตามมาตรา 5 แห่ง พ.ร.บ. สิทธิบัตร พ.ศ. 2522 ได้แก่

1. เอกสารสิทธิบัตร หมายความว่ารวมถึง

- เอกสารประกาศโฆษณาการขอรับสิทธิบัตร/อนุสิทธิบัตร
- เอกสารประกาศโฆษณาสหสิทธิบัตร/อนุสิทธิบัตร
- รายงานการตรวจค้นข้อมูลสิทธิบัตรในต่างประเทศ
- รายงานการตรวจสอบสิทธิบัตรในต่างประเทศ

2. เอกสารสิ่งพิมพ์อื่นใดที่นอกเหนือจากเอกสารสิทธิบัตร (Non-patent literature) เป็นต้น

สำหรับการค้นหาเอกสารสิทธิบัตรที่เป็นเอกสารงานที่ปรากฏอยู่แล้ว เพื่อใช้อ้างอิงในการขอรับอนุสิทธิบัตร และเพื่อประกอบการพิจารณาในขั้นตอนการตรวจสอบการประดิษฐ์ (Substantive Examination) นั้น ผู้ตรวจสอบสิทธิบัตรหรือผู้ตรวจค้นเอกสารสิทธิบัตรที่เกี่ยวข้องสามารถค้นหาข้อมูลเอกสารสิทธิบัตรจากการตีพิมพ์เผยแพร่เอกสารผ่านทางสื่ออิเล็กทรอนิกส์ (CD-ROMs) หรือผ่านทางอินเทอร์เน็ต (The Internet) หรือฐานข้อมูลที่คอมพิวเตอร์สามารถตรวจค้นได้ โดยส่วนใหญ่เอกสารจะได้รับการจัดเรียงเอกสารตามลำดับการจำแนกสัญลักษณ์การประดิษฐ์ (IPC) แยกตามประเภทคำขอฯ เลขที่คำขอรับสิทธิบัตร/อนุสิทธิบัตร เลขที่ประกาศโฆษณาการขอรับสิทธิบัตร/อนุสิทธิบัตร เลขที่สิทธิบัตรหรือเลขที่อนุสิทธิบัตร หรือผู้ขอรับสิทธิบัตรได้อ้างอิงงานที่ปรากฏอยู่แล้วไว้ในคำขอรับสิทธิบัตร เพื่อใช้ในการสร้างความเข้าใจตรวจสอบสิทธิบัตร (หากพิจารณาแล้วนั้นแล้วเกี่ยวข้องกันโดยตรง สามารถนำมาเป็นงานที่ปรากฏอยู่แล้วได้)

สำหรับการค้นหาเอกสารสิทธิบัตรที่เกี่ยวข้องผ่านทางอินเทอร์เน็ต (via the Internet) หรือฐานข้อมูลที่คอมพิวเตอร์สามารถตรวจค้นได้ โดยส่วนใหญ่สามารถค้นหาข้อมูลได้จากฐานข้อมูลของสำนักงานสิทธิบัตรต่างประเทศที่ได้เก็บรวบรวมเอกสารการประกาศโฆษณาการขอรับสิทธิบัตร/อนุสิทธิบัตร หรือประกาศโฆษณาสหสิทธิบัตรหรืออนุสิทธิบัตรไว้ในฐานข้อมูลของตนเอง เพื่อการเปิดเผยสาระสำคัญการประดิษฐ์และเผยแพร่แก่สาธารณชน เช่น Espacenet PatFT AIPN CPES เป็นต้น

นอกจากนี้ ผู้ตรวจสอบหรือผู้ตรวจค้นสามารถตรวจค้นเอกสารสิ่งพิมพ์อื่นๆ นอกเหนือจากเอกสารสิทธิบัตรได้ตีพิมพ์เอกสารอื่นๆ (Non-patent literature) ที่ไม่มีอยู่ในฐานข้อมูลสิทธิบัตรโดยทั่วไป เช่น วารสาร หนังสือ คู่มือการใช้งานหรือการทำงานสิ่งพิมพ์อื่นๆ เป็นต้น ซึ่งอาจอยู่ในรูปแบบสื่ออิเล็กทรอนิกส์ (CD-ROMs) หรือเผยแพร่ผ่านทางอินเทอร์เน็ต เช่น LENS NCBI ScienceDirect UniProt PDB เป็นต้น เอกสารเหล่านี้ อาจมาจากข้อมูลที่สามารถเข้าถึงได้ในรูปแบบอื่นๆ

3. สารระสำคัญการตรวจค้นงานที่ปรากฏอยู่แล้ว

3.1 การตรวจค้นเนื้อหา

โดยทั่วไป ผู้ตรวจสอบหรือผู้ตรวจค้นสิทธิบัตรจะต้องศึกษาอ่านรายละเอียดการประดิษฐ์ ข้อถ้อยสิทธิ รูปเขียน (ถ้ามี) และบทสรุปการประดิษฐ์ เพื่อสร้างความเข้าใจในสาระสำคัญของประดิษฐ์ โดยมุ่งเน้นไปยังขอบเขตของข้อถ้อยสิทธิที่แสดงให้เห็นถึงลักษณะสำคัญของการประดิษฐ์ หรือการรวมองค์ประกอบต่างๆ ของการประดิษฐ์ เพื่อจะนำไปสู่วิธีการแก้ไขปัญหาทางเทคนิคของการประดิษฐ์เหล่านั้น เพื่อให้สามารถกำหนด “ข้อความ”(Text) หรือ “ถ้อยคำ” หรือคำค้นสำคัญ (keyword) ใช้ในการตรวจค้นเอกสารที่เป็นงานที่ปรากฏอยู่แล้ว ซึ่งสามารถพิจารณาได้จากข้อความหรือถ้อยคำที่เป็นลักษณะสำคัญการประดิษฐ์อยู่ในข้อถ้อยสิทธิ รายละเอียดการประดิษฐ์ รูปเขียน (ถ้ามี) ซึ่งสาระสำคัญการประดิษฐ์ดังกล่าวได้รับการเปิดเผยต่อสาธารณชน หรือประกาศโฆษณาการขอรับสิทธิบัตรเหล่านั้นแล้ว

ผู้ตรวจสอบหรือผู้ตรวจค้นสิทธิบัตรควรจะตรวจค้นหาเอกสารที่เกี่ยวข้องกับการประดิษฐ์โดยตรงเพื่อประกอบการพิจารณาตรวจสอบการประดิษฐ์ โดยเฉพาะอย่างยิ่งข้อถ้อยสิทธิหลักทุกข้อ ควรมุ่งเน้นถึงวิธีการแก้ไขปัญหาทางเทคนิคของการประดิษฐ์ ซึ่งได้กำหนดลักษณะสำคัญหรือข้อความหรือถ้อยคำไว้ในข้อถ้อยสิทธิหลัก ณ เวลานั้น เพื่อที่จะนำไปสู่ความเข้าใจแนวความคิดสร้างสรรค์การประดิษฐ์ในข้อถ้อยสิทธิหลักอย่างถ่องแท้ชัดเจน แทนที่จะจำกัดขอบเขตในแต่ละความหมายของข้อความหรือถ้อยคำที่ปรากฏในข้อถ้อยสิทธิเพียงอย่างเดียว ในการค้นหาเอกสารที่เป็นงานที่ปรากฏอยู่แล้ว (The Prior Art) ดังกล่าวจะต้องเป็นเอกสารที่ได้รับการเปิดเผยไว้ก่อนหน้าวันยื่นคำขอรับสิทธิบัตรในราชอาณาจักรหรือก่อนหน้าวันที่ได้อ้างสิทธิย้อนหลัง (priority date) หรือสิทธิที่เกิดขึ้นก่อน (ในกรณีผู้ขอรับสิทธิบัตรได้ขอถ้อยสิทธิให้ถือว่าได้ยื่นคำขอรับสิทธิบัตรนั้นในวันที่ได้ยื่นคำขอรับสิทธิบัตรในต่างประเทศเป็นครั้งแรก)

การตรวจค้นนั้นควรจะมีพิจารณาแนวคิดทางเทคนิคของการประดิษฐ์สูงขึ้น และการตรวจค้นไม่ควรจำกัดถ้อยคำที่อยู่ในข้อถ้อยสิทธิเท่านั้น แต่ก็ไม่ควรกว้างมากไปถึงทุกสิ่งทุกอย่าง ซึ่งเนื้อหาที่ใช้สำหรับการตรวจค้นมาจากการพิจารณารายละเอียดการประดิษฐ์ และรูปเขียนของผู้มีความชำนาญในระดับสามัญในศิลปะหรือวิทยาการนั้น

การตรวจค้นควรจะมีเนื้อหาทั้งหมด ซึ่งเป็นเนื้อหาของข้อถ้อยสิทธิและลักษณะสำคัญของการประดิษฐ์ ตัวอย่างเช่น ถ้าข้อถ้อยสิทธิกล่าวถึง cable clamp ที่มีโครงสร้างชัดเจนแน่นอน ในการตรวจค้นควรจะมีถึง pipe และ clamps ที่ลักษณะคล้ายกันที่มีโครงสร้างอย่างเฉพาะเจาะจงไว้ หากข้อถ้อยสิทธิได้กล่าวถึงสิ่งของที่ประกอบด้วยหลายส่วน ซึ่งกำหนดโดยหน้าที่และ/หรือโครงสร้างของมันและข้อถ้อยสิทธิกำหนดว่าส่วนต่างๆ ได้เชื่อมเข้าด้วยกัน ในการตรวจค้นควรจะมีถึงวิธีการติดกัน เช่น การยึดด้วยกาว หรือการยึดด้วยหมุด (reveting)

- การตรวจค้นควรจะต้องพิจารณาถึงขอบเขตของข้อถือสิทธิหลักและข้อถือสิทธิรองอื่นๆ ร่วมกันด้วย โดยที่ข้อถือสิทธิรองควรได้รับการตีความต่อการจำกัดขอบเขตของสิทธิที่เกิดขึ้นในข้อถือสิทธิที่อ้างถึง หากเนื้อหาของข้อถือสิทธิหลักใหม่แล้ว ข้อถือสิทธิรองก็ต้องใหม่ด้วยเช่นกัน ถ้าในกรณีการตรวจค้นแล้วไม่พบเนื้อหาในงานที่ปรากฏอยู่แล้วใดๆ ที่มีผลต่อของข้อถือสิทธิหลักทั้งหมด ดังนั้น จึงไม่มีความจำเป็นที่จะทำการตรวจค้นข้อถือสิทธิรอง เช่น ถ้าคำขอรับสิทธิบัตรได้กล่าวถึงข้อถือสิทธิหลัก 1. สารผสมทางเภสัชกรรมสำหรับการกระทำกับการติดเชื้อที่เล็บ ซึ่งมีการรวมกันที่ซึ่งเฉพาะเจาะจงขององค์ประกอบออกฤทธิ์ข้อถือสิทธิรอง 2. สารผสมตามข้อถือสิทธิข้อที่ 1 ที่ซึ่งใช้ตัวทำละลายอินทรีย์ที่ระเหยได้เฉพาะเจาะจงเป็นพาหะในสารผสม หลังจากดำเนินการตรวจค้นตามข้อถือสิทธิหลักที่เกี่ยวกับการรวมที่เฉพาะเจาะจงขององค์ประกอบออกฤทธิ์แล้วปรากฏว่าไม่พบเอกสารที่มีความเกี่ยวข้องข้อกับสารผสมที่ข้อถือสิทธิในข้อถือสิทธิที่ 1 ดังนั้น จึงไม่จำเป็นต้องดำเนินการตรวจค้นสำหรับข้อถือสิทธิรองที่อ้างถึงการใช้ตัวทำละลายอินทรีย์ที่ระเหยได้เฉพาะเจาะจงเป็นพาหะในสารผสม

- ผู้ตรวจสอบสิทธิบัตรหรือผู้ตรวจค้นสิทธิบัตรจะต้องตรวจค้นข้อถือสิทธิหลักและข้อถือสิทธิรองอื่นเพิ่มเติม หลังจากการตรวจค้นการแก้ไขปัญหาทางเทคนิคที่ถูกระบุในข้อถือสิทธิหลักไว้แล้วและพิจารณาแล้วพบว่างานที่ปรากฏอยู่แล้วมีผลทำให้ข้อถือสิทธิหลักไม่เป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่ เพื่อประเมินว่าการแก้ไขปัญหาทางเทคนิคที่ได้แสดงลักษณะสำคัญที่ถูกระบุไว้ในข้อถือสิทธิรองว่ามีผลต่อการประดิษฐ์ขึ้นใหม่หรือไม่ ทั้งนี้ต้องพิจารณาจากลักษณะสำคัญอื่นๆ ที่เพิ่มเติมในข้อถือสิทธิรองรวมกับลักษณะสำคัญของข้อถือสิทธิหลักด้วยอย่างไรก็ตาม ถ้าหากข้อถือสิทธิรองเหล่านั้นได้มีลักษณะสำคัญเป็นที่รู้กันดีโดยความรู้ทั่วไปหรือในงานที่เกี่ยวข้อง (The relevant art) ไม่มีความจำเป็นจะต้องตรวจค้นเพิ่มเติมก็ได้

- สำหรับการประดิษฐ์ที่มีข้อถือสิทธิได้อธิบายลักษณะการรวมหลายองค์ประกอบ (elements) ของการประดิษฐ์ เพื่อทำให้เกิดการประดิษฐ์ขึ้นใหม่ที่ได้อธิบายสิทธิบัตร เช่น การประดิษฐ์ที่เป็นการรวมขององค์ประกอบ A, B, C, และ D เข้าด้วยกัน หากเกิดในกรณีเช่นนี้ ผู้ตรวจสอบสิทธิบัตรหรือผู้ตรวจค้นสิทธิบัตรจะต้องตรวจค้นมุ่งเน้นไปสู่การแก้ไขปัญหาทางเทคนิคของการรวมตัว A+B+C+D และต้องตรวจค้นเอกสารที่เป็นงานที่ปรากฏอยู่แล้วที่ได้เปิดเผยในแต่ละองค์ประกอบและเป็นการประดิษฐ์ ซึ่งเกิดจากการรวมขององค์ประกอบใดส่วนหนึ่งอีกด้วย นั่นคือ การตรวจค้นเอกสารที่เปิดเผยถึงส่วน A, B, C, และ D รวมทั้งการประดิษฐ์ที่เป็นการรวมระหว่างส่วน A+B, B+C, C+D และ A+D เป็นต้น

- ถ้าคำขอรับสิทธิบัตรประกอบด้วยข้อถ้อยสิทธิมีหลายประเภทที่ได้ระบุการอ้างสิทธิที่แตกต่างกัน (เช่น การระบุขอรับความคุ้มครอง ผลิตภัณฑ์ กรรมวิธี อุปกรณ์ เครื่องมือที่ใช้ หรือการใช้) ผู้ตรวจสอบหรือผู้ตรวจค้นสิทธิบัตรจะต้องทำการตรวจค้นข้อถ้อยสิทธิที่มีความแตกต่างทั้งหมดเหล่านั้น

ในบางกรณี ถึงแม้ว่าคำขอประกอบด้วยข้อถ้อยสิทธิเพียงประเภทเดียวอาจจะมี ความจำเป็นต้องมีตรวจค้นเพิ่มเติม เพื่อมุ่งไปสู่สาระสำคัญที่เกี่ยวข้องในประเภทของข้อถ้อย สิทธิประเภทอื่นๆ ด้วย เช่น ถ้าการตรวจค้นมุ่งไปสู่สาระสำคัญในข้อถ้อยสิทธิที่เกี่ยวข้องกับ กระบวนการทางเคมี (Chemical Process) เพื่อที่จะตรวจสอบการประดิษฐ์ว่ามีความใหม่ หรือไม่ นอกเหนือจากการตรวจค้นที่มุ่งไปสู่การอ้างสิทธิในตัวกระบวนการอย่างเดียวแล้ว ควรจะต้องดำเนินการตรวจค้นให้ครอบคลุมถึงผลิตภัณฑ์สุดท้ายที่เกิดจากกระบวนการเคมี เหล่านั้นด้วย เพื่อเพิ่มมุมมองในการคิดคำที่ใช้ในการสืบค้น (keyword) เว้นแต่ผลิตภัณฑ์ เหล่านั้นเป็นที่รู้จักกันดีโดยทั่วไป

อย่างไรก็ตาม ถ้าข้อถ้อยสิทธิผลิตภัณฑ์ที่มีความชัดเจนแล้ว พิจารณาได้ว่ามีความ ใหม่ ผู้ตรวจสอบหรือผู้ตรวจค้นสิทธิบัตรไม่ต้องทำการตรวจค้นในข้อถ้อยสิทธิสำหรับ กระบวนการผลิต หรือการใช้ผลิตภัณฑ์นั้น แต่ในกรณีที่ผลิตภัณฑ์เป็นสารประกอบและได้ พิจารณาแล้วมีความใหม่ แต่ในคำขอเดียวกันนี้ได้ข้อถ้อยสิทธิต่ออินเทอร์มีเดียท (Intermediate) ให้ดำเนินการตรวจค้นอินเทอร์มีเดียทดังกล่าวเพิ่มเติม เพื่อพิจารณาว่ามีความใหม่หรือไม่

- การตรวจค้นสาระสำคัญในรายละเอียดและรูปเขียน (ถ้ามี) เพิ่มเติม นอกเหนือ การตรวจค้นข้อถ้อยสิทธิที่ได้รับกำหนดการนำไปสู่การแก้ไขปัญหาทางเทคนิค (The technical solutions) แล้ว ถ้าพบว่าสาระสำคัญ (Subject matter) ได้รับการเปิดเผยไว้ในรายละเอียด การประดิษฐ์ และรูปเขียน (ถ้ามี) ที่นอกเหนือจากการกล่าวอ้างไว้ในข้อถ้อยสิทธิ ผู้ตรวจสอบ หรือผู้ตรวจค้นสิทธิบัตรควรมุ่งเน้นการตรวจค้นไปสู่นี้อาสาสาระสำคัญที่ได้เปิดเผยไว้ใน รายละเอียดการประดิษฐ์และรูปเขียน (ถ้ามี) ซึ่งถูกกำหนดลักษณะสำคัญเพิ่มเติมไว้ใน คำขอรับสิทธิบัตรด้วยเช่นกัน เพราะหากมีการแก้ไขข้อถ้อยสิทธิเพิ่มเติมโดยผู้ขอมาเมื่อใด และแก้ไขเพิ่มเติมมีความเกี่ยวข้องในเนื้อหาสาระสำคัญเหล่านั้น จะทำให้พิจารณา งาน ที่ปรากฏอยู่แล้วได้อย่างครอบคลุม

ตัวอย่างเช่น

คำขอรับสิทธิบัตรการประดิษฐ์ที่มีความเกี่ยวข้องกับวงจรไฟฟ้า โดยกล่าวอ้างใน ข้อถ้อยสิทธิในการแก้ไขปัญหาด้านเทคนิคที่เกี่ยวข้องเพียงแค่อุปกรณ์ฟังก์ชัน (หน้าที่การทำงาน : Function) และลักษณะการทำงานของวงจรเท่านั้น หากแต่พบเนื้อหาสาระสำคัญของ วงจรทรานซิสเตอร์ได้ถูกเปิดเผยไว้ในรายละเอียดการประดิษฐ์ และรูปเขียน แต่ยังไม่ได้ กล่าวอ้างสิทธิ ในกรณีดังกล่าวผู้ตรวจสอบสิทธิบัตรหรือผู้ตรวจค้นสิทธิบัตรจะต้องมุ่งเน้น

ไปสู่ไม่ใช่แค่เพียงแต่ฟังก์ชัน หรือลักษณะการทำงานของวงจรที่ถูกกำหนดไว้ข้อถือสิทธิ เท่านั้น ควรจะต้องตรวจค้นในสาระสำคัญของวงจรถานซิสเตอร์ที่ยังคงปรากฏอยู่ หากผู้ขอรับสิทธิบัตรได้แก้ไขเพิ่มเติมข้อถือสิทธิในสาระสำคัญของวงจรรไฟฟ้า ดังกล่าวภายหลัง แล้วผู้ตรวจสิทธิบัตรหรือผู้ตรวจค้นสิทธิบัตรไม่มีจำเป็นต้องตรวจค้นในประเด็นดังกล่าวเพิ่มเติมอีก

อย่างไรก็ตาม กรณีที่พบว่าได้มีการประดิษฐ์หลายอย่างเปิดเผยไว้รายละเอียดการประดิษฐ์ปรากฏในคำขอรับสิทธิบัตรเดียวกัน (The lack of unity) ซึ่งมีการประดิษฐ์หลายอย่างเหล่านั้นไม่มีความเกี่ยวพันกันจนถือได้ว่าเป็นการประดิษฐ์อย่างเดียวกันตามมาตรา 18 แห่ง พ.ร.บ. สิทธิบัตร พ.ศ. 2522 ผู้ตรวจสอบสิทธิบัตรหรือผู้ตรวจค้นสิทธิบัตรจะไม่ทำการตรวจค้นในส่วนสาระสำคัญที่แยกออกดังกล่าวเหล่านั้น จนกว่าจะได้รับการแยกคำขอรับสิทธิบัตรเป็นอีกหนึ่งฉบับคำขอ

- นอกจากการตรวจค้นงานที่ปรากฏอยู่ดังกล่าวข้างต้นที่เกี่ยวข้องกับการประดิษฐ์ที่ขอรับสิทธิบัตร ผู้ตรวจสอบสิทธิบัตรหรือผู้ตรวจค้นสิทธิบัตรจะต้องตรวจค้นงานที่ปรากฏอยู่แล้วที่เกี่ยวข้องกับภูมิหลังของการประดิษฐ์นั้นๆ ไว้ด้วย ซึ่งผู้ประดิษฐ์มักจะระบุไว้ในคำขอรับสิทธิบัตร

3.2 การตรวจค้นคำขอรับสิทธิบัตรหรือคำขอรับอนุสิทธิบัตรใดๆ แล้วพบความเกี่ยวข้องกับสิทธิที่จะเกิดความขัดแย้งกันเกิดขึ้น

- ในการตรวจค้นคำขอรับสิทธิบัตรหรืออนุสิทธิบัตรใดๆ ที่มีความเกี่ยวข้องกับสิทธิที่มีความขัดแย้งกันเกิดขึ้น ผู้ตรวจสอบสิทธิบัตรหรือผู้ตรวจค้นสิทธิบัตรจะต้องพิจารณาว่าได้มีบุคคลใดได้ยื่นขอรับสิทธิบัตรหรืออนุสิทธิบัตรเป็นการประดิษฐ์อย่างเดียวกันไว้หรือไม่ โดยพิจารณาได้จากชื่อผู้ขอรับสิทธิบัตรประกอบกับขอบเขตสาระสำคัญของข้อถือสิทธิที่ปรากฏในคำขอรับสิทธิบัตรกับชื่อผู้ขอและขอบเขตสาระสำคัญของข้อถือสิทธิของงานที่ได้ตรวจค้นว่าเป็นบุคคลเดียวกันหรือต่างบุคคลกัน และเป็นการประดิษฐ์อย่างเดียวกันหรือไม่ หรือเกิดความซ้ำซ้อนกันในสิทธิแล้วจะขอรับความคุ้มครองตาม 16 หรือ มาตรา 65 ทศ ประกอบด้วยมาตรา 16 หรือมีผู้ขอรับสิทธิขอรับความคุ้มครอง ทั้งสิทธิบัตรหรืออนุสิทธิบัตรตามมาตรา 77 ฉ หรือไม่ แล้วแต่กรณี

ในกรณีดังกล่าว ผู้ตรวจสอบหรือผู้ตรวจค้นสิทธิบัตรจะต้องตรวจค้นเอกสารสิทธิบัตรบนฐานข้อมูลสิทธิบัตรของไทย (e-Patent) หากพบว่าคำขอรับสิทธิบัตรหรือคำขอรับอนุสิทธิบัตรใดๆ มีเกี่ยวข้องกับสิทธิที่จะเกิดการขัดแย้งกันขึ้น หรือเกิดความซ้ำซ้อนกันในสิทธิ ให้ระบุประเภทเอกสารลงรายงานการตรวจค้นสิทธิบัตรหรืออนุสิทธิบัตร ด้วยสัญลักษณ์ “CR” (Conflicting of Rights) หมายถึง เอกสารสิทธิบัตรหรืออนุสิทธิบัตรหรือคำขอรับสิทธิบัตรหรือคำขอรับอนุสิทธิบัตรใดๆ ได้ปรากฏว่าเป็นการประดิษฐ์อย่างเดียวกันหรือเกิดความซ้ำซ้อนกันของสิทธิ โดยผู้ขอรับสิทธิบัตรต่างบุคคลกัน

4. การศึกษาเอกสารแสดงงานที่ปรากฏอยู่แล้วที่เกี่ยวข้องก่อนการตรวจค้น

ในกรณีที่ได้มีการอ้างอิงเอกสารที่เป็นงานที่ปรากฏอยู่แล้วไว้ในรายละเอียดการประดิษฐ์ (การอ้างอิงงานที่ปรากฏอยู่แล้วในภูมิหลังของศิลปะหรือวิทยาการที่เกี่ยวข้องกับการประดิษฐ์) เช่น คำขอรับสิทธิบัตร คำขอรับอนุสิทธิบัตร สิทธิบัตร อนุสิทธิบัตร วารสาร งานวิจัย บทความ ตำราหนังสือ รายงานการตรวจค้นสิทธิบัตรระหว่างประเทศ (International Search Report) ความเห็นจากการตรวจค้นของหน่วยงานองค์กรตรวจค้นสิทธิบัตรระหว่างประเทศ (Written Opinion form ISA) รายงานการตรวจค้นสิทธิบัตรของสำนักงานสิทธิบัตรในต่างประเทศอื่นใด (Search Report of foreign countries) รายงานการตรวจสอบเบื้องต้นคำขอรับสิทธิบัตรระหว่างประเทศ (International Preliminary Examination Report : IPER) เป็นต้น

หากได้อ้างอิงงานที่ปรากฏอยู่แล้วดังกล่าวข้างต้น ผู้ตรวจสอบหรือผู้ตรวจค้นสิทธิบัตรจะต้องอ่านวิเคราะห์เพื่อประโยชน์ในการตรวจสอบ ทั้งนี้ ผู้ขอรับสิทธิบัตรอาจไม่ได้นำส่งเอกสารต่างๆ ดังกล่าวมาเพื่อประกอบการพิจารณาในเบื้องต้น ผู้ตรวจสอบหรือผู้ตรวจค้นสิทธิบัตรสามารถค้นเอกสารเพิ่มเติมได้ด้วยตนเอง หรืออาจแจ้งให้ผู้ขอนำส่งเอกสารที่เกี่ยวข้องเหล่านั้นได้ เพื่อสร้างความเข้าใจในสาระสำคัญของเอกสารที่อ้างอิงเหล่านั้นให้มาก ทั้งนี้ อาจสามารถแจ้งผู้ขอส่งเอกสารดังกล่าวข้างต้นให้เป็นไปกำหนดวิธีการแจ้งตามมาตรา 27 แห่ง พ.ร.บ. สิทธิบัตร พ.ศ. 2522

ในกรณีที่พบว่าได้มีการอ้างอิงเอกสารไว้ในรายละเอียดการประดิษฐ์ (เช่น การอ้างอิงเอกสารในภูมิหลังของศิลปะหรือวิทยาการที่เกี่ยวข้อง) หรืออ้างอิงเอกสารอื่นใด และได้อธิบายรายละเอียดสาระสำคัญของการเอกสารอ้างอิงเหล่านั้นไว้อย่างชัดเจน หรืออธิบายรายละเอียดแล้วไม่นำไปสู่ความเกี่ยวข้องกันกับสาระสำคัญการประดิษฐ์อย่างมีนัยสำคัญแต่อย่างใด ผู้ตรวจสอบสิทธิบัตรหรือผู้ตรวจค้นสิทธิบัตรไม่มีความจำเป็นต้องตรวจค้นเอกสารดังกล่าวเหล่านั้น

5. ศึกษาสัญลักษณ์จำแนกการประดิษฐ์ระหว่างประเทศ (IPC) ของคำขอรับ

อนุสิทธิบัตร

เพื่อให้การตรวจค้นเอกสารสิทธิบัตรและการตรวจสอบสาระสำคัญการประดิษฐ์เป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น ผู้ตรวจสอบหรือผู้ตรวจค้นสิทธิบัตรตรวจสอบหรือค้นหาสัญลักษณ์จำแนกการประดิษฐ์ระหว่างประเทศ (International Patent Classification : IPC) ของคำขอให้มีความถูกต้องเหมาะสมมากที่สุด

การจำแนกประเภทการประดิษฐ์ระหว่างประเทศ (Classify) กำหนดขึ้นโดยองค์การทรัพย์สินทางปัญญาโลก(WIPO) ซึ่งเกิดขึ้นจากความตกลง Strasbourg Agreement จัดให้มีระบบจัดหมวดหมู่สัญลักษณ์การประดิษฐ์ และการจำแนกประเภทการประดิษฐ์ระหว่างประเทศ (International Patent Classification: IPC) แบ่งออกเป็นลำดับย่อย โดยใช้ตัวเลขและตัวอักษรในการจัดลำดับเรียกว่า Hierarchical Classification

System ประกอบด้วย Section (หมวด) Class (ประเภท) Subclass (ประเภทย่อย) Group (หมู่) ถูกแบ่งออกเป็น main group และ Subgroup (หมู่ย่อย) ตัวอย่างเช่น

A63H3/00, A63H3/40

A.....Section

A63.....Class

A63H.....Subclass

A63H 3/00..... Main group

A63H 3/40.....Subgroup เป็นต้น

ทั้งนี้ ในการค้นหาการจำแนกประเภทการประดิษฐ์นั้น สามารถตรวจสอบและค้นหาได้ที่ <http://www.wipo.int/classifications/ipc/en>

6. การตรวจค้นสาขาวิทยาการทางเทคนิคที่เกี่ยวข้องกัน

เมื่อพิจารณาคำขอจากเนื้อหาสาระสำคัญของข้อถือสิทธิแล้ว พบว่าสาระสำคัญของการประดิษฐ์มีความสัมพันธ์เกี่ยวข้องกับสาขาวิทยาการทางเทคนิคอื่น โดยเฉพาะอย่างยิ่งหน้าที่การทำงานที่มีความเฉพาะเจาะจง (Specific function) การทำงานที่มีลักษณะพิเศษหรือการใช้ (Use) มีลักษณะเฉพาะที่สอดคล้องกันแสดงให้เห็นได้อย่างชัดเจน ผู้ตรวจสอบหรือผู้ตรวจค้นสิทธิบัตรจะต้องดำเนินการตรวจค้นสาระสำคัญการประดิษฐ์ในสาขาวิทยาการทางเทคนิค (Technical Field) อื่นที่เกี่ยวข้องร่วมด้วย เพื่อการตรวจค้นครอบคลุมขยายขอบเขตไปสู่สาขาวิทยาการทางเทคนิคอื่นที่คล้ายคลึงกันหรือใกล้เคียงกัน หรือสาขาวิทยาการเทคนิคเกี่ยวข้องกับผู้ตรวจสอบสิทธิบัตรในฐานะเป็นผู้มีความชำนาญในระดับสามัญในงานเหล่านั้น

สำหรับการจัดประเภทหมวดหมู่สัญลักษณ์การประดิษฐ์ที่ได้รับ จำแนกโดยผู้ตรวจสอบในขั้นตอนการตรวจสอบเบื้องต้นไว้แล้วนั้น โดยปกติแล้วได้จะระบุประเภทการประดิษฐ์ที่ได้แสดงถึงขอบเขตสาขาวิทยาการทางเทคนิคที่เกี่ยวข้องสาระสำคัญของคำขอในขอบเขตของข้อมูลพื้นที่ในทางวิทยาการเทคนิคที่ใกล้เคียงกัน (กลุ่ม IPC ที่มีความเกี่ยวข้องกัน) และสาขาวิทยาการทางเทคนิคที่คล้ายคลึงกัน ซึ่งได้กำหนดให้สอดคล้องกับหน้าที่การทำงานที่สำคัญหรือการใช้งานสาระสำคัญที่มีนัยสำคัญที่ต้องมีอยู่ในคำขอตามที่ได้รับเปิดเผยไว้ในรายละเอียดการประดิษฐ์ และไม่ใช่ว่าเพียงแค่วลีของสาระสำคัญของคำขอรับสิทธิบัตรอย่างเดียวกันไว้เท่านั้น แต่เป็นการแสดงออกถึงหน้าที่การทำงานอย่างเฉพาะเจาะจงลงในคำขอรับสิทธิบัตร ตัวอย่างเช่น

การประดิษฐ์เครื่องผสมซากกับเครื่องผสมคอนกรีตอยู่ในขอบเขตข้อมูลที่คล้ายคลึงกันเพราะการผสมเป็นหน้าที่การทำงานที่สำคัญของทั้งสองอย่างเหล่านั้น หรือการประดิษฐ์เครื่องจักรตัดอิฐกับเครื่องจักรตัดขนมแผ่นบิสกิตยังคงอยู่ในขอบเขตข้อมูลสาขาวิทยาการทางเทคนิคที่คล้ายคลึงกัน

การประดิษฐ์ที่หนีบจับสายเคเบิลที่มีลักษณะโครงสร้างที่แน่นอนและถูกกำหนดไว้ในข้อถือสิทธิหลักของคำขอรับสิทธิบัตร หากตรวจค้นแล้วไม่สามารถค้นหาเอกสารที่เกี่ยวข้องในสาขาวิทยาการทางเทคนิคนั้นได้ จะต้องขยายขอบเขตการตรวจค้นไปยังข้อมูลสาขาวิทยาการทางเทคนิคของตัวยึดท่อและที่หนีบอื่นๆ ที่มีลักษณะคล้ายคลึงกัน ซึ่งตัวที่ยึดท่อหรือที่หนีบอื่นๆ เหล่านี้ จะต้องมีการทำงานสำคัญที่คล้ายคลึงกันกับที่หนีบจับสายเคเบิล ดังนั้น จึงมีความเป็นไปได้ที่จะค้นพบลักษณะโครงสร้างตามที่กำหนดไว้ในข้อถือสิทธิหลักที่กล่าวอ้างถึงดังกล่าว และอีกนัยสำคัญหนึ่งสิ่งที่ได้จากการขยายการตรวจค้นไปสู่สาขาวิทยาการทางเทคนิคอื่นๆ จะทำให้ครอบคลุมเอกสารสิทธิบัตรทั้งหมด ซึ่งก็อาจมีเนื้อหาที่เกี่ยวข้องกับคุณลักษณะเฉพาะเจาะจงโดยทั้งหมด หรืออาจมีสาระสำคัญบางส่วนที่ปรากฏในคำขอรับสิทธิบัตรที่อาจเป็นไปได้

ในการกำหนดขอบเขตข้อมูลสาขาวิทยาการที่เกี่ยวข้องกับการประดิษฐ์นั้น ซึ่งมีความเป็นไปได้อย่างมากที่จะค้นพบงานที่ปรากฏอยู่แล้วที่เกี่ยวข้องใกล้เคียงที่สุด ผู้ตรวจสอบหรือผู้ตรวจค้นสิทธิจะต้องตรวจค้นเอกสารให้ครอบคลุมในขอบเขตข้อมูลสาขาวิทยาการเหล่านั้น เพื่อมุ่งไปสู่การตรวจค้นในสาระสำคัญเดียวกันในสาขาวิทยาการที่เกี่ยวข้องได้อย่างเหมาะสม เช่น ถ้าสัญลักษณ์จำแนกการประดิษฐ์ระหว่างประเทศ (IPC) คือ xxxx5/02 สำหรับวัดความยาว ความกว้าง ความหนา เป็น IPC แรก ผู้ตรวจสอบหรือผู้ตรวจค้นสิทธิบัตรจะต้องตรวจค้นในกลุ่มย่อยๆ ภายใต้หมู่ย่อย (Sub group) 5/02 อื่นๆ อาจเป็นหมู่ย่อย 5/04 หรือ 5/06 หรือสำหรับวัดระยะทางช่องว่างระหว่างของวัตถุอาจจะเกี่ยวข้องกับการวัดระยะทางได้ IPC คือ xxxx5/14 ซึ่งมีความจำเป็นจะต้องพิจารณาถึงข้อมูลของสัญลักษณ์จำแนกการประดิษฐ์ระหว่างประเทศ IPC ที่ใกล้เคียงกัน เป็นต้น

7. การวิเคราะห์ข้อถือสิทธิและกำหนดองค์ประกอบในการตรวจค้น

หลังจากอ่านศึกษาคำขอรับสิทธิบัตรแล้วเข้าใจต่อเนื้อหาการประดิษฐ์อย่างชัดเจนเพียงพอแล้ว โดยที่คำขอรับสิทธิบัตรได้ผ่านข้อกำหนดของการตรวจสอบเบื้องต้นและกำหนดสัญลักษณ์การจำแนกการประดิษฐ์ระหว่างประเทศ (IPC) ที่ถูกต้อง รวมทั้งพิจารณาจากสาขาวิทยาการทางเทคนิคที่จะต้องตรวจค้นแล้ว ผู้ตรวจหรือผู้ตรวจค้นสิทธิบัตรจะต้องวิเคราะห์ในแต่ละข้อถือสิทธิและแยกองค์ประกอบการประดิษฐ์ (Elements) เพื่อใช้ในการตรวจค้นดังต่อไปนี้

7.1 การวิเคราะห์ข้อถือสิทธิทั้งหมด

ผู้ตรวจสอบหรือผู้ตรวจค้นสิทธิบัตรจะต้องศึกษาและทำความเข้าใจในเนื้อหาของข้อถือสิทธิหลักโดยรวมทั้งหมด แล้วทำการวิเคราะห์เบื้องต้นเกี่ยวกับในข้อถือสิทธิหลักเหล่านั้น เพื่อตรวจสอบว่ามีอาการสิทธิในการแก้ไขปัญหาทางเทคนิคจริงหรือไม่ หากไม่มีความเกี่ยวข้องกับการแก้ไขปัญหาทางเทคนิคแล้วก็ไม่มีความจำเป็นตรวจค้น จนกว่าจะมีการแก้ไขข้อถือสิทธิให้ถูกต้อง หากปรากฏพบว่าข้อถือสิทธิมีความเกี่ยวข้องกับการแก้ไขปัญหาทางเทคนิคและสามารถตรวจค้นได้แล้ว ผู้ตรวจสอบหรือผู้ตรวจค้นสิทธิบัตรจะต้อง

พิจารณาจากขอบเขตของข้อถือสิทธิหลักในการขอรับความคุ้มครองในมุมมองที่กว้างที่สุดเท่าที่เป็นไปได้ และทำการวิเคราะห์ข้อมูลดังกล่าวแล้ว ซึ่งโดยหลักการตรวจค้นในครั้งแรกจะต้องตรวจค้นข้อถือสิทธิหลักนั้นเป็นลำดับแรก

7.2 การกำหนดองค์ประกอบ (Elements) สำหรับการตรวจค้น

ผู้ตรวจสอบสิทธิบัตรหรือผู้ตรวจค้นสิทธิบัตร จะต้องวิเคราะห์ถึงวิธีการแก้ไขปัญหาทางเทคนิคที่ได้กำหนดไว้ในข้อถือสิทธิหลัก ซึ่งกำหนดขอบเขตการขอรับความคุ้มครองในมุมมองที่กว้างที่สุดเท่าที่เป็นไปได้ และจะต้องกำหนดองค์ประกอบการประดิษฐ์เพื่อใช้เป็นองค์ประกอบพื้นฐานในการตรวจค้นงานที่ปรากฏอยู่แล้วที่จะสามารถสะท้อนให้เห็นต่อการแก้ปัญหาทางเทคนิคเหล่านั้นได้ โดยทั่วไปองค์ประกอบพื้นฐานใช้ในการตรวจค้นได้รับกำหนดอยู่บนพื้นฐานขอบเขตข้อมูลทางเทคนิค เช่น การเกิดปัญหาทางเทคนิค หรือวิธีการแก้ไขปัญหาทางเทคนิค หรือผลทางเทคนิคที่เกิดขึ้น เป็นต้น

หลังจากกำหนดองค์ประกอบพื้นฐานการตรวจค้นไว้แล้ว ผู้ตรวจสอบสิทธิบัตรหรือผู้ตรวจค้นสิทธิบัตรจะต้องวิเคราะห์ลักษณะสำคัญ (Features) ในขอบเขตข้อมูลทางเทคนิคที่จะค้นหา เพื่อที่จะกำหนดวิธีการแสดงผลในแต่ละองค์ประกอบสำหรับการตรวจค้นบนระบบคอมพิวเตอร์ เช่น คำค้น (Keyword) สัญลักษณ์จำแนกการประดิษฐ์ระหว่างประเทศ (IPC) สูตรโครงสร้างทางเคมี เป็นต้น เพื่อที่จะทำให้เกิดความสมบูรณ์ในการตรวจค้นที่จะแสดงออกถึงองค์ประกอบต่างๆ จากการตรวจค้นเหล่านี้ให้มากที่สุดเท่าที่จะเป็นไปได้ โดยมีการรวมเข้าด้วยกันของคำค้น (Keyword) และสัญลักษณ์จำแนกการประดิษฐ์ระหว่างประเทศ (IPC) เพื่อเกิดผลลัพธ์จากการตรวจค้นที่เกิดจากหลายวิธีการต่างๆ ไปพร้อมๆ กัน

ในการเลือกคำค้นต่างๆ โดยทั่วไปจะมีหลายคำพ้องความหมายหรือคำที่มีความหมายเดียวกันเรียกว่า Synonyms ซึ่งพิจารณาได้จากคำที่แตกต่างกันแต่ความหมายเดียวกันหรือใกล้เคียง เช่น seed: grain, cereal, rice หรือ pipe : tube conduit tubular structure conical, connector cylindrical member เป็นต้น และอาจพิจารณาจากคำที่มีความหมายอื่นๆ (Alternative Meaning) ประกอบกับการวิเคราะห์ร่วมกับ IPC ช่วยประกอบประกอบการตัดสินใจเพื่อเลือกคำค้น (Keywords) ได้อย่างเหมาะสม เช่น mouse: Animal (A01K67/00) หรือ computer input device : G06F3/00 เป็นต้น

ตัวอย่าง

การหาคำค้นข้อถือสิทธิหลัก รวมทั้งลักษณะสำคัญที่จำเป็นต่อการแก้ปัญหาทางเทคนิค

1. เครื่องจ่ายอากาศสำหรับบำบัดน้ำเสีย ซึ่งประกอบด้วยปั๊มอากาศที่ถูกเชื่อมต่อกับท่อดูดอากาศ (ลักษณะสำคัญ A) และใบพัดอยู่ภายใน (ลักษณะสำคัญ B) ท่อกระจายอากาศ (ลักษณะสำคัญ C) เพลลาขับเคลื่อน (ลักษณะสำคัญ D) เฟืองโซ่ (ลักษณะสำคัญ E) พลูเลย์ (ลักษณะสำคัญ F) และชุดเฟืองเปลี่ยนทิศทางการหมุน (ลักษณะสำคัญ G) เป็นต้น

การค้นข้อถือสิทธิรองอาจมีลักษณะเป็นการอธิบายเพิ่มเติมความหมายของข้อถือสิทธิหลักให้เฉพาะเจาะจงมากยิ่งขึ้น

2. เครื่องจ่ายอากาศเพื่อบำบัดน้ำเสียตามข้อถือสิทธิที่ 1 ที่ซึ่ง เพลาขับเคลื่อนเริ่มหมุนเพื่อโซ่หมุนตาม และดึงให้พลูเลย์หมุนตาม สายพานจุดเพื่อเปลี่ยนทิศทางหมุน (ลักษณะสำคัญ H)... เป็นต้น

ขั้นที่ 1. เลือก Keyword

เครื่องจ่ายอากาศเพื่อการบำบัดน้ำเสีย	synonym	synonym	synonym	synonym
เครื่องจ่ายอากาศ	Aerator			
น้ำเสีย	waste water	sewage		
ปั๊มอากาศ	pump			
ท่ออากาศ	tube	pipe	conduit	tubular
ใบพัด	propeller	blade	vane	
เพลาขับเคลื่อน	shaft	axle		
เฟือง	gear			
โซ่	chain	manacle	shackle	
ทุ่นลอย	float	floating		

ขั้นที่ 2. เลือก IPC

1. C02F1/40

2. C02F3/00

3. B01F9/10

ในการพิจารณาองค์ประกอบ (Elements) สำหรับการตรวจค้น เพื่อสะท้อนให้เห็นถึงการแก้ปัญหาทางเทคนิค ผู้ตรวจสอบหรือผู้ตรวจค้นสิทธิบัตรจะต้องไม่ใช่แค่เพียงพิจารณาลักษณะสำคัญทางเทคนิคในการแก้ปัญหาที่ได้รับการแสดงออกอย่างชัดเจนเท่านั้น แต่จะต้องพิจารณาลักษณะสำคัญที่เท่าเทียมกัน (The equivalent features) กับลักษณะสำคัญทางเทคนิคบางอย่างที่มีความจำเป็นในการแก้ไขปัญหาทางเทคนิคเหล่านั้น ลักษณะสำคัญที่เท่าเทียมกันคือการเทียบกับของลักษณะสำคัญที่ได้รับการอธิบายอย่างมีนัยสำคัญต่อการกระทำที่มีหน้าที่การทำงานอย่างเดียวกัน (the same function) ในลักษณะทำนองเดียวกัน (the same way) ซึ่งก่อให้เกิดผลทางเทคนิคอย่างเดียวกัน (the same effect) โดยอธิบายลักษณะสำคัญและสามารถเชื่อมโยงที่ส่วนเกี่ยวข้องกับความคิดสร้างสรรค์ของผู้มีความชำนาญในระดับสามัญในงานเหล่านั้นได้

8. งานที่ปรากฏอยู่แล้ว

การตรวจค้นงานที่ปรากฏอยู่แล้ว (The Prior Art) ใช้ตรวจสอบสิทธิบัตรนั้น จะต้องเป็นงานที่ปรากฏอยู่แล้วที่กำหนดไว้ตามมาตรา 6 หรือสิทธิที่เกิดขึ้นก่อนกรณีแสดงการประดิษฐ์หรือสิ่งประดิษฐ์ในงานแสดงต่อสาธารณชนตามมาตรา 19 หรืองานที่ปรากฏอยู่แล้วก่อนหน้าก่อนวันที่ได้อ้างสิทธิย้อนหลัง (The priority date) (ผู้ขอได้ขอถือสิทธิให้ถือว่าได้ยื่นคำขอนั้นไว้ในวันที่ได้ยื่นคำขอในต่างประเทศเป็นครั้งแรก) ตามมาตรา 19 ทวิ

ความหมายงานที่ปรากฏอยู่แล้วตามมาตรา 6 (2) หมายถึง การประดิษฐ์ที่ได้มีการเปิดเผยสาระสำคัญหรือรายละเอียดในเอกสารหรือสิ่งพิมพ์ที่ได้เผยแพร่อยู่แล้วไม่ว่าในหรือนอก

ราชอาณาจักรก่อนวันขอรับสิทธิบัตร และไม่ว่าการเปิดเผยนั้นจะกระทำโดยเอกสาร สิ่งพิมพ์ การนำออกแสดง หรือการเปิดเผยต่อสาธารณชนด้วยประการใดๆ

ทั้งนี้ ข้อยกเว้นกรณีที่มีการเปิดเผยดังกล่าวเป็นผลมาจากการกระทำมิชอบด้วยกฎหมาย หรือการเปิดเผยสาระสำคัญหรือรายละเอียดโดยผู้ประดิษฐ์เอง รวมทั้งการแสดงผลงานของผู้ประดิษฐ์ในงานแสดงสินค้าระหว่างประเทศ หรือในงานแสดงต่อสาธารณชนของทางราชการ และการเปิดเผยสาระสำคัญหรือรายละเอียดดังกล่าวได้กระทำภายในสิบสองเดือนก่อนที่จะมีการขอรับสิทธิบัตร มิให้ถือว่าเป็นการเปิดเผยสาระสำคัญหรือรายละเอียด 6(2)

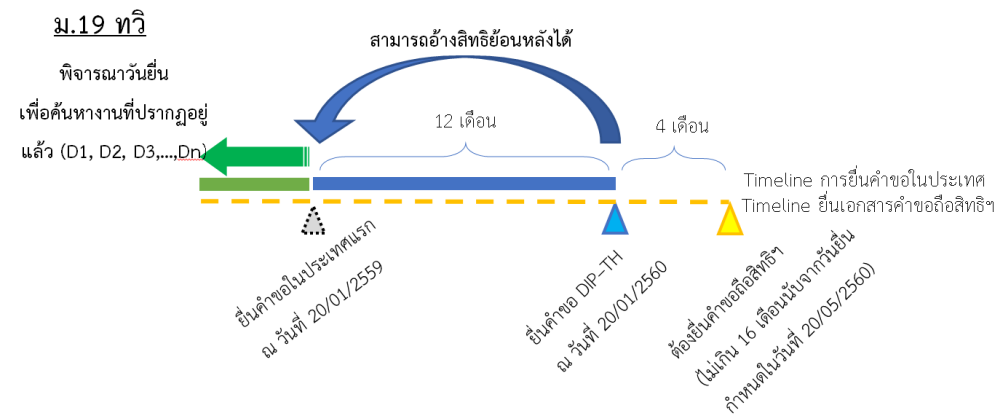
8.1 แนวทางการกำหนดวันที่เกี่ยวข้องกับการตรวจค้น

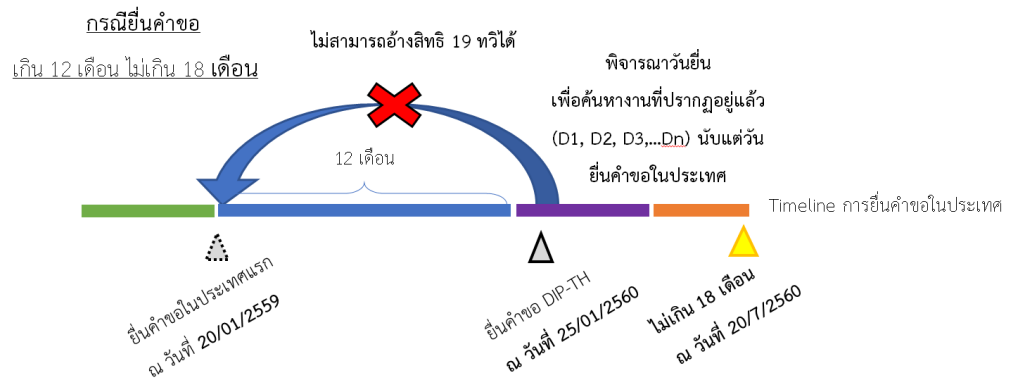
ในการตรวจค้นงานที่ปรากฏอยู่แล้ว (The Prior Art) สำหรับตรวจสอบสิทธิบัตรนั้นจะต้องเป็นเอกสารที่ได้รับเปิดเผยไว้ก่อนวันยื่นคำขอรับสิทธิบัตรในหรือนอกราชอาณาจักร ทั้งนี้ ให้คำนึงถึงช่วงเวลาตรวจค้นเอกสารงานที่ปรากฏอยู่แล้ว กรณีวันยื่นคำขอได้รับสิทธิย้อนหลังตามมาตรา 19 หรือกรณีวันยื่นคำขอได้รับสิทธิย้อนหลัง (The priority date) ตามมาตรา 19 ทวิ ดังภาพตัวอย่างดังต่อไปนี้

มาตรา 19 กรณีขอถือสิทธิโดยให้ถือว่ายื่นคำขอนั้นในวันเปิดงานแสดง

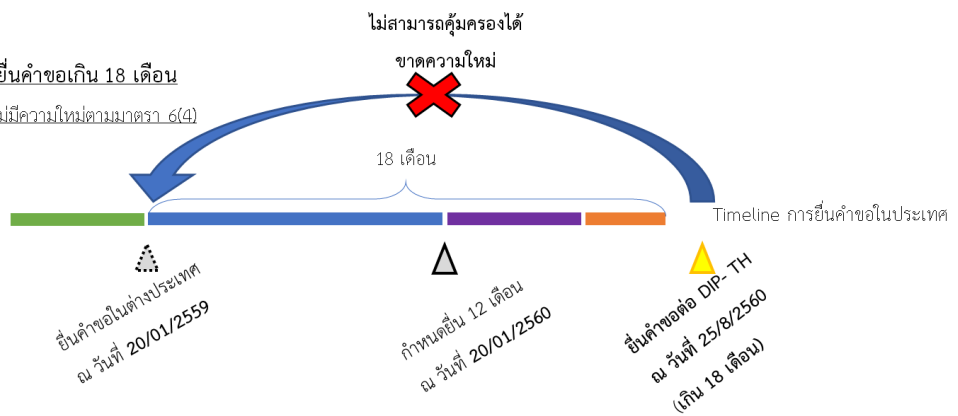


มาตรา 19 ทวิ กรณียื่นขอถือสิทธิวันยื่นต่างประเทศไว้ครั้งแรก





ไม่ได้อ้างสิทธิย้อนหลัง หรือไม่สามารถขอถือวันยื่นคำขอในต่างประเทศไว้ครั้งแรกเป็นวันยื่น ในไทยได้ ซึ่งไม่เป็นไปตามกำหนดในข้อ 10 แห่งกฎกระทรวงฉบับที่ 21 พ.ศ. 2542



ถือว่าเป็นงานที่ปรากฏอยู่แล้วตามมาตรา 6(4) แห่ง พ.ร.บ. สิทธิบัตร พ.ศ. 2522

8.1.1 การตรวจค้นงานที่ปรากฏอยู่แล้วที่ได้รับการเปิดเผยหรือแสดงงาน

ต่อสาธารณชน

(1) ในกรณีผู้ขอรับอนุสิทธิบัตรครั้งแรกในประเทศ และไม่มี การอ้างสิทธิที่เกิดขึ้นก่อนหรือสิทธิย้อนหลังวันยื่นในครั้งแรกใดๆ สำหรับการตรวจสอบเพื่อ การพิจารณาความใหม่ ผู้ตรวจสอบหรือผู้ตรวจค้นสิทธิบัตรจะต้องค้นงานที่ปรากฏอยู่แล้ว ที่เกี่ยวข้องกับสาขาวิทยาการทางเทคนิคเดียวกัน หรือแสดงลักษณะเทคนิคที่คล้ายคลึงกัน ที่เกี่ยวข้องกัน ซึ่งจะต้องพิจารณาได้จากเอกสารที่ได้รับเผยแพร่ ตีพิมพ์หรือประกาศ โฆษณาการขอรับสิทธิบัตร หรือประกาศโฆษณาสิทธิบัตร หรือนำออกแสดงงาน หรือการ เปิดเผยต่อสาธารณชนด้วยวิธีการใดๆ ก่อนวันขอรับอนุสิทธิบัตรในประเทศไทย (วัน ยื่นคำขอ) ที่ตนเองกำลังพิจารณาตรวจสอบการประดิษฐ์เหล่านั้น

(2) ในกรณีผู้ขอรับฯ ได้ยื่นขอรับอนุสิทธิบัตรการประดิษฐ์ภายในกำหนดเวลา 12 เดือนนับแต่ยื่นคำขอครั้งแรกไว้ในต่างประเทศ และได้กล่าวอ้างข้อถือสิทธิย้อนหลังในวันยื่นคำขอ ไว้ครั้งแรกตามมาตรา 19 ทวิ ในขั้นตอนการตรวจค้นเอกสารสิทธิบัตรที่เกี่ยวข้องผู้ตรวจสอบหรือ

ผู้ตรวจค้นสิทธิบัตรสามารถค้นหาการอ้างสิทธิย้อนหลังของวันยื่นขอรับสิทธิบัตรในต่างประเทศไว้เป็นครั้งแรก ซึ่งได้ระบุวันยื่นคำขอของคำขอรับสิทธิบัตรไว้ ซึ่งสามารถตรวจค้นเพิ่มเติมได้ที่ฐานข้อมูลสิทธิบัตรของสำนักงานสิทธิบัตรต่างประเทศหรือสำนักงานสิทธิบัตรระหว่างประเทศ เพื่อพิจารณาวันที่ยื่นคำขอของเอกสาร แล้วทำการคำนวณวันยื่นคำขอรับสิทธิบัตรภายในกำหนดเวลา 12 เดือนนับตั้งแต่วันยื่นคำขอรับสิทธิบัตรไว้ครั้งแรกว่านั้นถูกต้องหรือไม่ และให้พิจารณาความถูกต้องในการระบุข้อถือสิทธิให้ถือวันยื่นคำขอในต่างประเทศเป็นครั้งแรกเป็นวันยื่นคำขอในประเทศในราชอาณาจักร (แบบสบ/สผ/อสบ /002-ก) ตามกำหนดประกาศกรมทรัพย์สินทางปัญญาเรื่องกำหนดแบบพิมพ์คำขอรับสิทธิบัตร คำขอถือสิทธิวันยื่นคำขอในต่างประเทศไว้เป็นครั้งแรก ซึ่งผู้ขอจะต้องยื่นมาประกอบกับคำขอที่เป็นภาษาต่างประเทศ ผู้ตรวจสอบจะต้องพิจารณาถึงการเปิดเผยการประดิษฐ์ไว้อย่างสมบูรณ์เพียงพอแก่ผู้มีความชำนาญในระดับสามัญหรือเชี่ยวชาญทางเทคนิคสามารถปฏิบัติตามได้ และแสดงวิธีการประดิษฐ์ที่ดีที่สุดในการประดิษฐ์ของผู้ขอรับสิทธิบัตรที่จะทราบได้ในวันยื่นคำขอไว้ครั้งแรก (อย่างน้อยคำขอถือสิทธิย้อนหลังจะต้องประกอบด้วยรายละเอียดการประดิษฐ์ รูปเขียน (ถ้ามี) เป็นต้น) โดยมีเงื่อนไขกำหนดเวลาการยื่นเอกสารมาพร้อมกับการขอรับสิทธิบัตรภายในกำหนดเวลา 12 เดือน หรือก่อนการประกาศโฆษณาคำขอรับสิทธิบัตรในราชอาณาจักร แต่ทั้งนี้ต้องไม่เกินกำหนดเวลาภายใน 16 เดือนนับตั้งแต่วันยื่นคำขอนอกราชอาณาจักรไว้เป็นครั้งแรกตามที่ได้รับกำหนดไว้กฎกระทรวงฉบับที่ 21 (พ.ศ. 2542) ข้อ 10

8.1.2 สำหรับในแนวทางการตรวจสอบการอ้างสิทธิที่เกิดขึ้นก่อนหรือการอ้างสิทธิย้อนหลังของคำขอรับอนุสิทธิบัตร

1. หากผู้ขอได้อ้างสิทธิย้อนหลังหรือสิทธิที่เกิดขึ้นก่อนและดำเนินการตามข้อ (2) ได้อย่างถูกต้องแล้ว ผู้ตรวจสอบหรือผู้ตรวจค้นสิทธิบัตรต้องค้นหางานที่ปรากฏอยู่แล้วที่เกี่ยวข้องกับสาขาวิทยาการทางเทคนิคเดียวกัน หรือแสดงลักษณะเทคนิคที่คล้ายคลึงกัน หรือใกล้เคียงกันที่เกี่ยวข้องกัน ซึ่งพิจารณาได้จากเอกสารที่ได้รับเผยแพร่ตีพิมพ์หรือประกาศโฆษณาการขอรับสิทธิบัตร หรือประกาศโฆษณาสิทธิบัตร หรือนำออกแสดง หรือการเปิดเผยต่อสาธารณชนด้วยประการใดๆ ก่อนวันขอรับสิทธิบัตรในครั้งแรก เพื่อใช้พิจารณาความใหม่ ทั้งนี้ ควรตรวจค้นงานที่ปรากฏอยู่แล้วที่เกิดขึ้นในฐานข้อมูลภายในประเทศ (e-Patent) ร่วมด้วย

2. หากผู้ขอได้อ้างสิทธิย้อนหลังหรือสิทธิที่เกิดขึ้นก่อนและดำเนินการตามข้อ (2) ไม่ถูกต้องแล้ว ผู้ตรวจสอบหรือผู้ตรวจค้นสิทธิบัตรต้องค้นหางานที่ปรากฏอยู่แล้วที่เกี่ยวข้องกับสาขาวิทยาการทางเทคนิคเดียวกัน หรือแสดงลักษณะเทคนิคที่คล้ายคลึงกันที่เกี่ยวข้องกัน ซึ่งจะต้องพิจารณาได้จากเอกสารที่ได้รับตีพิมพ์เผยแพร่หรือประกาศโฆษณาการขอรับสิทธิบัตรหรือประกาศโฆษณาสิทธิบัตร หรือนำออกแสดง หรือการเปิดเผยต่อสาธารณชนด้วยประการใดๆ ก่อนวันขอรับอนุสิทธิบัตรในประเทศไทย เพื่อประกอบการพิจารณาความ

ใหม่ ทั้งนี้ควรจะต้องตรวจค้นงานที่ปรากฏอยู่แล้วที่เกิดขึ้นในฐานข้อมูลภายในประเทศ (e-Patent) ร่วมด้วย

3. หากผู้ตรวจสอบหรือผู้ตรวจค้นสิทธิบัตรได้ดำเนินการตรวจค้นงานที่ปรากฏอยู่แล้วตามข้อ 1 และ 2 แล้วพบเอกสารสิทธิบัตรที่มีผลต่อความถูกต้องเกี่ยวข้องกับสิทธิที่เกิดขึ้นก่อน (Right of priority) หรือการอ้างสิทธิย้อนหลัง โดยปรากฏข้อเท็จจริงที่ว่าเอกสารได้รับเผยแพร่ ตีพิมพ์หรือประกาศโฆษณาการขอรับสิทธิบัตร หรือประกาศโฆษณาสิทธิบัตร ซึ่งเกิดขึ้นจริงในระหว่างการตรวจค้นหาเอกสารอ้างอิงสิทธิบัตร ดังต่อไปนี้

3.1) ถ้าพบเอกสารอ้างอิงได้มีการเปิดเผยในรายละเอียดการประดิษฐ์ที่มีลักษณะสำคัญเป็นการประดิษฐ์เดียวกันหรือเหมือนกัน (Identical) หรือใกล้เคียงกันกับสาระสำคัญของคำขอรับสิทธิบัตร และวันที่เปิดเผยหรือเผยแพร่ ตีพิมพ์ หรือประกาศโฆษณาการขอรับสิทธิบัตร หรือประกาศโฆษณาสิทธิบัตรของเอกสารอ้างอิงอยู่ในระหว่างวันยื่นคำขอครั้งแรก (วันที่อ้างสิทธิเกิดขึ้นก่อน) กับวันยื่นคำขอรับสิทธิบัตรในประเทศไทย หากผู้ตรวจสอบสิทธิบัตรหรือผู้ตรวจค้นสิทธิบัตรได้ค้นพบเอกสารดังกล่าวให้ระบุระดับประเภทเอกสาร “PX”

3.2) ถ้าพบว่าได้มีการเปิดเผยสาระสำคัญการประดิษฐ์เป็นการประดิษฐ์เดียวกันหรือเหมือนกัน (Identical) หรือมีสาระสำคัญเหมือนกันบางส่วน หรือสาระสำคัญเหมือนกันทั้งหมดกับคำขอรับสิทธิบัตรที่ยื่นโดยบุคคลอื่น โดยได้รับการยื่นขอรับจากบุคคลอื่นใดๆ นอกจากนี้ วันยื่นคำขอรับอนุสิทธิบัตรก่อนหน้าที่พบอยู่ระหว่างการอ้างสิทธิวันยื่นคำขอครั้งแรกในต่างประเทศกับวันยื่นคำขอรับในประเทศไทยเวลาต่อมา และวันยื่นคำขอรับอนุสิทธิบัตรก่อนหน้าที่พบได้รับการประกาศโฆษณาในวันหรือหลังจากยื่นคำขอรับสิทธิบัตรในประเทศไทย หากผู้ตรวจสอบสิทธิบัตรหรือผู้ตรวจค้นสิทธิบัตรได้ค้นพบเอกสารดังกล่าวยื่นโดยบุคคลอื่นใดในกรณีดังกล่าวให้ระบุระดับประเภทเอกสาร “EX” หรือ

3.3) ถ้าพบว่าได้มีการเปิดเผยสาระสำคัญการประดิษฐ์เป็นการประดิษฐ์เดียวกันหรือเหมือนกัน (Identical) หรือมีสาระสำคัญเหมือนกันบางส่วน หรือสาระสำคัญเหมือนกันทั้งหมดของคำขอรับสิทธิบัตร โดยได้รับการยื่นขอรับจากบุคคลอื่นใดๆ นอกจากนี้ วันยื่นขอถือสิทธิในครั้งแรกของคำขอรับอนุสิทธิบัตรก่อนหน้าที่ได้พบ อยู่ในระหว่างการอ้างสิทธิวันยื่นคำขอครั้งแรกในต่างประเทศกับวันยื่นคำขอในประเทศไทยต่อมา และวันยื่นคำขอรับอนุสิทธิบัตรก่อนหน้าที่พบได้รับการประกาศโฆษณาในวันหรือหลังจากยื่นคำขอรับอนุสิทธิบัตรในประเทศไทย หากผู้ตรวจสอบสิทธิบัตรหรือผู้ตรวจค้นสิทธิบัตรได้ค้นพบเอกสารดังกล่าวยื่นโดยบุคคลอื่นใด ให้ระบุระดับประเภทเอกสาร “EX” เช่นกัน

ผู้ตรวจสอบหรือผู้ตรวจค้นสิทธิบัตร ควรมุ่งเน้นให้ความสำคัญในการตรวจสอบการอ้างสิทธิที่เกิดขึ้นก่อน (The claim of right of priority) หรือการอ้างสิทธิย้อนหลังของคำขอรับอนุสิทธิบัตรดังได้อธิบายไว้ในข้อ 3.1 ถึง ข้อ 3.3 หากพบว่าการอ้างสิทธิที่เกิดขึ้นก่อนหรือการอ้างสิทธิย้อนหลังแล้วไม่ถูกต้อง อาจมีผลต่อทำให้การอ้างสิทธิที่เกิดขึ้นก่อน

หรือการอ้างสิทธิย้อนหลังที่ได้ยื่นจากบุคคลอื่นใดๆ อาจจะนำใช้งานเป็นเอกสารอ้างอิงในการตรวจสอบสาระสำคัญการประดิษฐ์ เพื่อพิจารณาให้เกิดความถูกต้องต่อไปได้

ในการตรวจค้นหาเอกสารงานที่ปรากฏอยู่แล้ว ผู้ตรวจสอบสิทธิบัตรหรือผู้ตรวจค้นสิทธิบัตร จะต้องมุ่งเน้นในเกี่ยวกับงานที่ปรากฏอยู่แล้วที่มีผลต่อการพิจารณาความใหม่ (Novelty) โดยการคัดเลือกงานที่ปรากฏอยู่แล้วใกล้เคียงที่สุด (The closest prior art) เพื่อทำการวิเคราะห์ความใหม่ของการประดิษฐ์ นอกจากนี้ ผู้ตรวจสอบสิทธิบัตรหรือผู้ตรวจค้นสิทธิบัตรอาจจะต้องพิจารณางานไม่เกี่ยวข้องโดยตรง เพื่อสร้างความรู้พื้นฐานสำคัญต่อการประดิษฐ์

สำหรับการเปรียบเทียบวิเคราะห์ความใหม่ ให้พิจารณาสาระสำคัญที่ถูกเปิดเผยไว้ทั้งหมดในงานที่ปรากฏอยู่แล้วที่เกี่ยวข้อง (ทั้งหมดของรายละเอียดการประดิษฐ์ ข้อถือสิทธิ รูปเขียน (ถ้ามี) และบทสรุปการประดิษฐ์)

8.2 การหยุดตรวจค้น (Termination of search)

โดยหลักการโดยทั่วไป การตรวจค้นต้องถูกทำอย่างถูกต้องและสมบูรณ์ แต่ในทางปฏิบัติ อาจมีเงื่อนไขเรื่องของความคุ้มค่า ความรวดเร็วของเวลาในการตรวจค้น ซึ่งผู้ตรวจสอบสิทธิบัตรหรือผู้ตรวจค้นสิทธิบัตรจะต้องตัดสินใจว่าจะหยุดการดำเนินการตรวจค้นได้เมื่อใด โดยคำนึงถึงปริมาณและคุณภาพของเอกสารอ้างอิงที่ได้ ซึ่งปัจจัยที่สมดุล (ในประเด็นเรื่องเวลา พลังงานและต้นทุนที่ใช้ในการตรวจค้นที่ต้องถูกนำมาใช้ในการตรวจค้นกับผลของการตรวจค้นที่ได้รับ)

เงื่อนไขที่สำคัญจะทำให้จะต้องหยุดการตรวจค้น (Several circumstances of termination of search)

ผู้ตรวจสอบสิทธิบัตรหรือผู้ตรวจค้นสิทธิบัตรจะหยุดตรวจค้นได้โดยมีเงื่อนไขใดเงื่อนไขหนึ่งดังต่อไปนี้

1. เมื่อตรวจพบเอกสารอ้างอิงที่มีความเกี่ยวข้องโดยตรงกับสาระสำคัญของการประดิษฐ์ที่ขอรับอนุสิทธิบัตรแล้ว ผู้ตรวจสอบมีความเห็นว่าเอกสารดังกล่าวได้เปิดเผยถึงลักษณะสำคัญของการประดิษฐ์ไว้อย่างชัดเจนทุกสาระสำคัญของการประดิษฐ์ในคำขอรับสิทธิบัตร และมีเนื้อหาที่เปิดเผยไว้แล้วนั้นผู้มีความชำนาญในระดับสามัญในศิลปะหรือวิทยาการที่เกี่ยวข้องที่สามารถทำและปฏิบัติตามได้ นั่นคือเอกสารที่เกี่ยวข้องกับการพิจารณาความใหม่ เมื่อพิจารณาเพียงเอกสารเดียว โดยจะจัดระดับเอกสารอ้างอิงดังกล่าวในระดับ “X”

2. เมื่อใช้ทักษะประสบการณ์และความรู้พื้นฐานเดิมของผู้ตรวจสอบฯ แล้วพิจารณาได้ว่าไม่สามารถค้นพบเอกสารสิ่งประดิษฐ์ที่มีก่อนหน้าได้ หรือพบงานที่ปรากฏอยู่แล้วที่ไม่มีความเกี่ยวข้องโดยตรงต่อการประดิษฐ์ หรือผลการตรวจค้นที่คาดว่าจะได้ไม่คุ้มกับเวลา พลังงานและต้นทุนที่ใช้ในการตรวจค้น ผู้ตรวจสอบจึงไม่จำเป็นต้องทำการตรวจค้นต่อไป

3. เมื่อมีการประดิษฐ์ที่มีมาก่อนหน้านี้ตามที่กล่าวไว้ในข้อ 1. และปรากฏในรายงานผลการตรวจค้นต่างประเทศ หรือผลรายงานการตรวจค้นจากการยื่นคำขอรับสิทธิบัตรไว้ในต่างประเทศของผู้ขอรับสิทธิบัตรเอง

4. เมื่อมีการประดิษฐ์ที่มีมาก่อนหน้านี้ปรากฏในผลรายงานตามที่กล่าวไว้ใน ข้อ 3. แล้ว ควรจะตรวจค้นงานที่ปรากฏอยู่แล้วเพิ่มเติมในฐานข้อมูลของไทย (e-Patent) เพื่อการอ้างอิงเอกสารงานที่ปรากฏอยู่แล้วที่เกิดขึ้นภายในประเทศ และครอบคลุมต่อการพิจารณาการตรวจสอบสาระสำคัญการประดิษฐ์ต่อไป

9. การตรวจค้นภายใต้เงื่อนไขพิเศษ (Search under Special Circumstances)

9.1 การตรวจค้นคำขอรับอนุสิทธิบัตรให้ครอบคลุมในสาระสำคัญมากกว่าหนึ่งสาขาวิทยาการ (Search on an Application of Which the Subject Matter Covers More than One Technical Field)

เมื่อการประดิษฐ์ที่ยื่นคำขอรับอนุสิทธิบัตรที่มีสาระสำคัญครอบคลุมมากกว่าหนึ่งสาขาวิทยาการ ผู้ตรวจสอบฯในสาขาวิทยาการเดิมควรจะต้องปรึกษากับผู้ตรวจสอบฯในอีกหนึ่งสาขาวิทยาการอีกด้านอื่นๆ ที่มีในการประดิษฐ์ที่ยื่นคำขอรับอนุสิทธิบัตร เพื่อวางแผนในการตรวจค้นร่วมกันต่อไป

ในกรณีที่ผู้ตรวจค้นสิทธิบัตรเกิดข้อสงสัยใดๆ เกี่ยวข้องกับการตรวจค้นการประดิษฐ์ในคำขอรับอนุสิทธิบัตรสามารถปรึกษากับผู้ตรวจสอบที่รับผิดชอบโดยตรง และในขณะเดียวกันหากเกิดข้อสงสัยในผลการตรวจค้นใดๆ ของผู้ตรวจค้นสิทธิบัตร ผู้ตรวจสอบสามารถติดต่อกับผู้ตรวจค้นสิทธิบัตรได้โดยตรงเช่นกัน เพื่อให้เกิดประสิทธิภาพในการทำงานและการครอบคลุมเนื้อหาการประดิษฐ์ในคำขอรับสิทธิบัตรเหล่านั้น

9.2 การตรวจค้นคำขอรับอนุสิทธิบัตรที่มีหลายการประดิษฐ์ในคำขอเดียวกัน (Search on an Application Which Lacks Unity)

9.2.1 การตรวจค้นคำขออนุสิทธิบัตรที่มีหลายการประดิษฐ์ในคำขอเดียวกันอย่างชัดเจน (Search on an Application Which Lacks Unity Obviously)

เมื่อพิจารณาสาระสำคัญของการประดิษฐ์ โดยผู้ตรวจสอบสิทธิบัตรหรือผู้ตรวจค้นสิทธิบัตรพิจารณาทั้งหมดข้อถือสิทธิหลัก ข้อถือสิทธิรอง รายละเอียดการประดิษฐ์ และรูปเขียน (ถ้ามี) พิจารณาแล้วเห็นว่าคำขอรับอนุสิทธิบัตรมีหลายการประดิษฐ์อยู่ในคำขอรับอนุสิทธิบัตรเดียวกันจะต้องทำการตรวจค้นภายหลังจากที่ยื่นคำขอรับสิทธิบัตรได้ยื่นแก้ไขคำขอรับสิทธิบัตรและข้อถือสิทธิดังกล่าวให้คงเหลือเพียงการประดิษฐ์เดียว

9.2.2 การตรวจค้นคำขออนุสิทธิบัตรที่มีหลายการประดิษฐ์ในคำขอเดียวกันที่มีความไม่ชัดเจน (Search on an application which lacks unity nonobviously)

การตรวจค้นคำขออนุสิทธิบัตรที่มีหลายการประดิษฐ์ในคำขอรับฯเดียวกันที่มีความไม่ชัดเจน (Lacks unity nonobviously) นั้นปรากฏให้เห็นว่ามีการประดิษฐ์หลายอย่างในคำขอรับฯเดียวกันภายหลังจากทำการตรวจค้น ผู้ตรวจสอบสิทธิบัตรหรือผู้ตรวจค้นสิทธิบัตรต้องทำการตรวจค้นดังต่อไปนี้

(1) เมื่อตรวจค้นข้อถือสิทธิหลักข้อแรก หากตรวจค้นแล้วพบว่าข้อถือสิทธิดังกล่าวไม่มีความใหม่ หลังจากขั้นตอนการตรวจค้นให้ผู้ตรวจสอบสิทธิบัตรหรือผู้ตรวจค้นสิทธิบัตรพิจารณาข้อถือสิทธิหลักที่เหลือว่าเป็นไปตามเงื่อนไขของการตรวจสอบการขอรับการประดิษฐ์อย่างเดียวกันตามมาตรา 65 ทศ ประกอบด้วยมาตรา 18 ประกอบด้วยกฎกระทรวงฉบับที่ 21 ข้อ 5. กฎกระทรวงฉบับที่ 22 ข้อ 6. เพื่อที่จะสามารถตัดสินใจได้ว่าข้อถือสิทธิที่เหลือเหล่านั้น เป็นการประดิษฐ์อย่างเดียวกันหรือไม่ หากไม่เป็นการประดิษฐ์อย่างเดียวกันก็ไม่จำเป็นต้องทำการตรวจค้นข้อถือสิทธิที่ไม่เป็นการประดิษฐ์อย่างเดียวกันต่อไป

(2) ถ้าแนวความคิดสร้างสรรค์การประดิษฐ์ของข้อถือสิทธิหลัก จำนวนสองข้อหรือมากกว่าที่เป็นข้อถือสิทธิคู่ขนานกัน (inter-parallel independent claims) ที่มีสาระสำคัญทางเทคนิคใกล้เคียงกันอย่างมาก และไม่มีข้อถือสิทธิหลักข้อใดมีจำเป็นต้องตรวจค้นในสาขาวิทยาการอื่นๆ ผู้ตรวจสอบสิทธิบัตรจะตรวจค้นทุกสาระสำคัญทางเทคนิคในการประดิษฐ์ไปพร้อมกันได้ ซึ่งจะต้องไม่เป็นการเพิ่มภาระงานของผู้ตรวจสอบมากเกินไป ซึ่งลักษณะข้อถือสิทธิคู่ขนานกันจะมีสาระสำคัญทางเทคนิคใกล้เคียงกันอย่างมาก ตัวอย่างเช่น

ข้อถือสิทธิหลัก 1. อุปกรณ์ที่ไม่ได้ทอชนิดใช้แล้วทิ้ง (A disposable nonwoven implement) โดยมีส่วนประกอบดังนี้

(A) ชั้นประกอบที่เป็นแผ่นที่ได้ทอชั้นที่หนึ่งและที่สอง โดยที่ชั้นส่วนประกอบที่ไม่ได้ทอที่หนึ่งและที่สองดังกล่าว ได้รับการเชื่อมยึดเข้าด้วยกันตามแนวขอบรอบของชั้นประกอบที่เป็นแผ่นที่ไม่ได้ทอดังกล่าวอย่างน้อยหนึ่งส่วน เพื่อสร้างปริมาตรความจุภายในระหว่างชั้นส่วนประกอบที่เป็นแผ่นที่ไม่ได้ทอดังกล่าวกับช่องเปิดเพื่อรับมือของผู้ใช้งานและ

(B) สารผสมที่ควบคุมกับชั้นส่วนประกอบที่เป็นแผ่นที่ไม่ได้ทอชั้นที่หนึ่ง และชั้นที่สองดังกล่าวอย่างน้อยหนึ่งชั้น

.....ข้อถือสิทธิรอง.....

และข้อถือสิทธิหลัก 10. อุปกรณ์ที่ไม่ได้ทอชนิดใช้แล้วทิ้ง (A disposable nonwoven implement) โดยมีส่วนประกอบดังนี้

(A) ชั้นประกอบที่เป็นแผ่นที่ได้ทอชั้นที่หนึ่งและที่สอง โดยที่ชั้นส่วนประกอบที่ไม่ได้ทอที่หนึ่งและที่สองดังกล่าวได้รับการเชื่อมยึดเข้าด้วยกันตามแนวขอบรอบของชั้นประกอบที่เป็นแผ่นที่ไม่ได้ทอดังกล่าวอย่างน้อยหนึ่งส่วน เพื่อสร้างปริมาตรความจุภายในระหว่างชั้นส่วนประกอบที่เป็นแผ่นที่ไม่ได้ทอดังกล่าวกับช่องเปิดเพื่อรับมือของผู้ใช้งาน และ

(B) สารผสมที่ควบคุมกับชั้นส่วนประกอบที่เป็นแผ่นที่ไม่ได้ทอชั้นที่หนึ่งและชั้นที่สองดังกล่าวอย่างน้อยหนึ่งชั้น

โดยที่ซึ่งอุปกรณ์ดังกล่าวเป็นถุงมือ

10. สาระสำคัญการประดิษฐ์ที่ไม่จำเป็นต้องทำการตรวจค้น (Subject Matters for Which Search is Not Required)

สาระสำคัญต่อไปนี้ผู้ตรวจสอบไม่จำเป็นต้องทำการตรวจค้น

1. การขอรับในสิ่งที่ไม่ใช่การประดิษฐ์ตามมาตรา 3
2. การประดิษฐ์ที่ไม่สามารถปฏิบัติตามได้จริง ในทางทฤษฎีหรือทางปฏิบัติ
3. แนวคิดของสาระสำคัญไม่สามารถขอรับความคุ้มครองการประดิษฐ์ตามมาตรา 9
4. รายละเอียดการประดิษฐ์และข้อถ้อยสิทธิไม่สมบูรณ์ ชัดแจ้งและชัดเจน จนผู้มีความชำนาญในระดับสามัญในศิลปะและวิทยาการนั้นไม่สามารถทำขึ้นหรือปฏิบัติตามได้

11. เงื่อนไขในการตรวจค้นเพิ่มเติม (Supplementary Search)

ในระหว่างการตรวจสอบการประดิษฐ์ อาจจะมีเหตุต้องตรวจค้นเอกสารการประดิษฐ์ที่มีก่อนหน้าเพื่อความเหมาะสมประกอบการพิจารณาให้มากยิ่งขึ้น ผู้ตรวจสอบฯ ต้องทำการตรวจค้นเพิ่มเติมภายใต้เงื่อนไขดังต่อไปนี้

1. เมื่อผู้ขอรับอนุสิทธิบัตรได้แก้ไขข้อถ้อยสิทธิ แต่ในการตรวจค้นในครั้งแรกยังไม่อาจครอบคลุมในสาระสำคัญของข้อถ้อยสิทธิใหม่ที่ได้รับการแก้ไข
2. เมื่อผู้ขอรับสิทธิบัตรได้ส่งคำขอรับสิทธิบัตรที่ชัดเจน ชัดแจ้ง เพียงพอต่อความเข้าใจแล้ว ซึ่งเกิดการตรวจค้นไว้ในครั้งแรก ด้วยเหตุจากความไม่สมบูรณ์หรือไม่ถูกต้องของคำขอฉบับที่พิจารณาเหล่านั้น
3. เมื่อมีหนังสือแจ้งจากกองสิทธิบัตร กรมทรัพย์สินทางปัญญา ที่เกี่ยวข้องกับการเปลี่ยนแปลงความไม่สมบูรณ์หรือไม่ถูกต้อง ไม่ชัดเจนของคำขอรับอนุสิทธิบัตร จึงมีความจำเป็นต้องตรวจค้นเพิ่มเติม หรืออาจมีหนังสือแจ้งแยกคำขอรับแล้วมีการเปลี่ยนแปลงสาขาวิทยาการที่ทำการตรวจค้นในระหว่างที่มีการตรวจสอบสาระสำคัญการประดิษฐ์ หากเกิดเหตุในกรณีใดๆ ตามที่กล่าวไว้ข้างต้น ผู้ตรวจสอบสิทธิบัตรที่รับผิดชอบคำขอฯ เหล่านั้นจำเป็นต้องตรวจค้นเพิ่มเติม
4. เมื่อพิจารณารายงานผลการตรวจค้นในประเทศ หรือรายงานการตรวจค้นระหว่างประเทศ หรือรายงานผลการตรวจสอบจากต่างประเทศแล้วยังไม่มีความน่าเชื่อถือเพียงพอต่อการพิจารณาคำขอรับอนุสิทธิบัตรของไทย หรือปรากฏรายงานที่อาจจะก่อให้เกิดปัญหาที่เกี่ยวข้องกับการให้สิทธิภายในประเทศ ผู้ตรวจสอบหรือผู้ตรวจค้นสิทธิบัตรอาจจะต้องตรวจค้นการประดิษฐ์ที่มีมาก่อนหน้าเพิ่มเติม ทั้งในฐานข้อมูลภายในประเทศ (e - Patent) เป็นลำดับแรก หรือฐานข้อมูลของต่างประเทศ เพื่อให้การตรวจสอบสาระสำคัญของการประดิษฐ์ครอบคลุมต่อการพิจารณาในการให้สิทธิอนุสิทธิบัตรเหล่านั้น

12. รายงานผลการตรวจค้น (Search Report)

รายงานผลการตรวจค้นเป็นการบันทึกผลการตรวจค้น โดยเฉพาะอย่างยิ่ง รายงานผลการตรวจค้นที่มีระดับความสัมพันธ์ที่เกี่ยวข้องของเอกสารอ้างอิงหรือ การประดิษฐ์ที่มีก่อนหน้านี้ รายงานการตรวจค้นต้องใช้รูปแบบที่กำหนดโดยกองสิทธิบัตร กรมทรัพย์สินทางปัญญา และต้องระบุสาขาวิทยาการที่เกี่ยวข้องกับการตรวจค้น คำค้น (Keyword) และระบุฐานข้อมูลที่ใช้ทำการตรวจค้นไว้อย่างชัดเจน รวมทั้งระบุสัญลักษณ์ การจำแนกประเภทการประดิษฐ์ที่เกี่ยวข้องกับการประดิษฐ์ที่ตรวจค้น ซึ่งจะต้องแสดงให้เห็น ระดับความเกี่ยวข้องของการประดิษฐ์ที่มีก่อนหน้านี้กับสาระสำคัญการประดิษฐ์ในคำขอรับ อนุสิทธิบัตร

ในรายงานผลการตรวจค้นจะใช้สัญลักษณ์ต่อไปนี้ในการบ่งชี้ระดับความเกี่ยวข้อง กับสาระสำคัญในการประดิษฐ์

“X”: เอกสารที่เกี่ยวข้องโดยตรงกับการประดิษฐ์ที่ขอรับอนุสิทธิบัตร หรือเป็นเอกสาร ที่แสดงให้เห็นว่าข้อถือสิทธิของการประดิษฐ์นี้ไม่ใหม่หรือไม่เป็นการประดิษฐ์ที่สูงขึ้น เมื่อพิจารณาเพียงเอกสารเดียว

“A”: เอกสารที่เกี่ยวข้องกับภูมิหลังของศิลปะหรือวิทยาการซึ่งไม่ถูกนำมาพิจารณาว่า เกี่ยวข้องกับการประดิษฐ์เป็นพิเศษ

“CR”: (Conflicting of Rights) หมายถึงเอกสารระหว่างคำขอรับสิทธิบัตรและ คำขอรับอนุสิทธิบัตรใดๆ หรือระหว่างคำขอรับสิทธิบัตรใดๆ หรือระหว่างคำขอรับอนุ สิทธิบัตรใดๆ ได้ปรากฏว่าเป็นการประดิษฐ์อย่างเดียวกันหรือเกิดความซ้ำซ้อนกันของสิทธิ โดยผู้ขอต่างบุคคลกัน

“P”: เอกสารที่ประกาศโฆษณาอยู่ระหว่างวันยื่นคำขอครั้งแรกและวันยื่นคำขอรับอนุสิทธิบัตร มักจะใช้เติมหน้าสัญลักษณ์ที่อ้างอิงถึงอยู่ก่อน (เช่น X หรือ A) หรือเอกสารที่ประกาศโฆษณา ซึ่งเป็น เอกสารที่ตีพิมพ์ระหว่างวันที่ยื่นคำขอและวันที่มีการขอสิทธิย้อนหลังไป หรือเอกสารที่ทำให้ต้องมีการ ตรวจค้นซ้ำ เพื่อพิจารณาถึงข้อถือสิทธิย้อนหลังของคำขออนุรับสิทธิบัตรดังกล่าว

“E”: เอกสารที่ประกาศโฆษณาในวันเดียวกันหรือภายหลังจากวันยื่นคำขอรับสิทธิบัตร หรือยื่นคำขอระหว่างประเทศ

“T”: เอกสารที่เกี่ยวข้องในส่วนของหลักการ หรือทฤษฎีของการประดิษฐ์

“O”: เอกสารที่เกี่ยวข้องโดยการเปิดเผยด้วยวาจา

“D”: เอกสารที่เกี่ยวข้องซึ่งระบุอยู่ในคำขอรับอนุสิทธิบัตร

“L”: เอกสารที่เกี่ยวข้องด้วยเหตุผลอื่น

“&”: เอกสารที่เป็นการประดิษฐ์เดียวกันที่ยื่นไว้ในหลายๆ ประเทศ

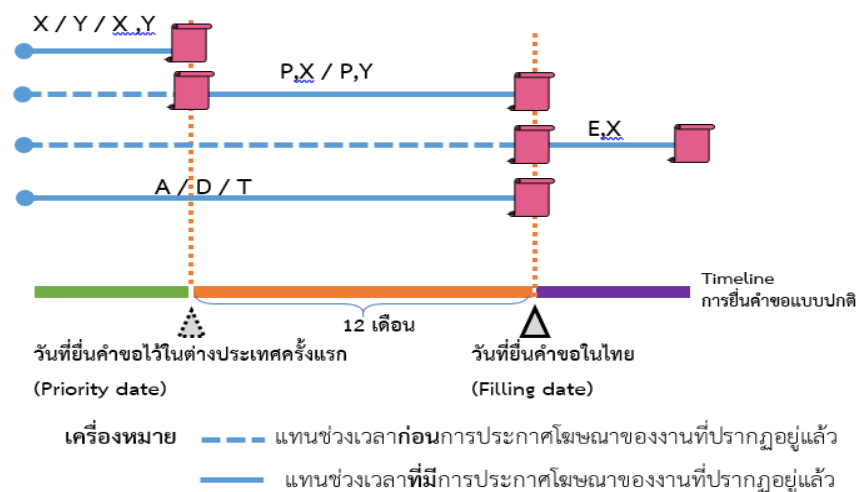
สำหรับเอกสารระดับต่างๆที่กล่าวข้างต้น สัญลักษณ์ “X” และ “A” ใช้บ่งชี้ความ เกี่ยวข้องระหว่างเอกสารอ้างอิงหรือการประดิษฐ์ที่มีก่อนหน้านี้ (งานที่ปรากฏอยู่แล้ว) กับการ

ประดิษฐ์ที่กำลังตรวจสอบสัญลักษณ์ “CR” และ “E” บ่งชี้ความเกี่ยวข้องระหว่างเอกสารอ้างอิงกับ ข้อถือสิทธิของคำขอรับสิทธิบัตรทั้งในเงื่อนไขของเวลาและเนื้อหา สัญลักษณ์ “P” บ่งชี้ความ เกี่ยวข้องระหว่างเอกสารอ้างอิงกับเอกสารคำขอรับสิทธิบัตรในเวลาที่ยื่นคำขอรับสิทธิบัตร โดยต้องมี สัญลักษณ์ “X”, “E” หรือ “A” บ่งชี้ความเกี่ยวข้องในส่วนของเนื้อหา สัญลักษณ์ “P” ใช้ในกรณีที่ ยังไม่ได้ตรวจสอบความถูกต้องของการถือสิทธิย้อนหลัง

เมื่อข้อถือสิทธิประกอบด้วยการแก้ปัญหาทางเทคนิคที่ต่างกัน และระดับความ เกี่ยวข้องระหว่างเอกสารอ้างอิงกับการแก้ปัญหาทางเทคนิคเหล่านี้แตกต่างกัน ผู้ตรวจสอบ สิทธิบัตรต้องใช้สัญลักษณ์ตามระดับสูงสุด เพื่อบ่งชี้ความเกี่ยวข้องกับเอกสารอ้างอิงดัง แผนภาพแสดงความสัมพันธ์ของสัญลักษณ์จำแนกประเภทเอกสารงานที่ปรากฏอยู่แล้ว (Prior Art : D1 D2 D3Dn)

การจำแนกประเภทงานที่ปรากฏอยู่แล้ว

(Prior Art : D1, D2 , D3.....Dn)



13. การสร้างรายงานผลการตรวจค้น (TH-DIP Search Report) เพื่อประกอบ การพิจารณาการตรวจสอบการประดิษฐ์และการให้ความเห็นจากการตรวจค้น (Written Opinion)

ในการสร้างรายงานผลการตรวจค้นอนุสิทธิบัตรและให้ความเห็นจากการตรวจค้น ของผู้ตรวจสอบตรวจสอบหรือผู้ตรวจค้นสิทธิบัตร จะต้องดำเนินการเขียนรายงานการตรวจ ค้นสิทธิบัตร และความเห็นจากการตรวจค้น (หรือความเห็นในการตรวจสอบ) บนพื้นฐาน เอกสารที่เกี่ยวข้องที่ถูกค้นพบ (งานที่ปรากฏอยู่แล้ว) จากการประเมินและตรวจสอบข้อถือ สิทธิเทียบกับเอกสารที่ปรากฏอยู่แล้ว ซึ่งจะต้องให้ความคิดเห็นว่าการประดิษฐ์เป็นไปตาม หลักเกณฑ์ความสามารถขอรับอนุสิทธิบัตรได้หรือไม่ โดยจัดให้มีแบบฟอร์มรายงานผลการ ตรวจค้นและแบบฟอร์มการให้ความเห็นจากการตรวจค้นเอกสารสิทธิบัตรดังแสดงตัวอย่าง เอกสารแนบ 1

ในอีกนัยสำคัญหนึ่ง การจัดสร้างเอกสารรายงานผลการตรวจค้นและให้ความเห็นจากการตรวจค้นเป็นภาษาไทยได้อย่างเหมาะสมแล้ว หากเกิดการแปลเป็นภาษาอังกฤษ หรือจัดทำเป็นฉบับภาษาอังกฤษ ส่งผลให้รายการตรวจค้นสิทธิบัตรและความเห็นจากการตรวจค้นถูกนำไปใช้ในกรณีเป็นผลรายงานการตรวจสอบในกลุ่มประเทศอาเซียน ASPEC หรือกรณีใช้เป็นผลรายงานการตรวจสอบในประเทศญี่ปุ่น (PPH) หรือในต่างประเทศอื่นๆ ซึ่งจะส่งผลต่อผู้ขอรับสิทธิบัตรสัญชาติไทย หรือผู้ขอรับสิทธิบัตรภายในประเทศที่มีความประสงค์จะใช้ประโยชน์จากรายงานการตรวจค้นการให้ความเห็นมากยิ่งขึ้นดังกล่าว

14. การตรวจค้นเอกสารสิทธิบัตรของคำขอรับอนุสิทธิบัตรในประเทศแบ่งออกเป็น 3 กรณี

14.1 กรณีที่คำขอที่เคยยื่นนอกราชอาณาจักรก่อนวันขอรับอนุสิทธิบัตรในราชอาณาจักร

กรณีที่ผู้ขอรับอนุสิทธิบัตรได้ยื่นคำขอไว้แล้วนอกราชอาณาจักรให้ผู้ขออนุสิทธิบัตรส่งเอกสาร หรือรายงานผลการตรวจสอบการประดิษฐ์ รวมถึงสิทธิบัตรที่ออกให้ของการประดิษฐ์เดียวกัน และเอกสารอันแสดงถึงงานที่ปรากฏอยู่แล้วที่เกี่ยวข้องซึ่งจะใช้ในการพิจารณาตรวจสอบ

ถ้าผู้ขอรับอนุสิทธิบัตรได้ยื่นขอรับฯ สำหรับการประดิษฐ์อย่างเดียวกันไว้ในหลายประเทศ ให้ผู้ขอรับฯ ส่งรายงานหรือเอกสารเกี่ยวกับผลการตรวจสอบของประเทศที่ผู้ขอรับอนุสิทธิบัตรได้ยื่นขอรับฯ ไว้เป็นประเทศแรกหรือประเทศที่อธิบดีกำหนด

14.2 กรณีที่ผู้ขอรับอนุสิทธิบัตรประสงค์ให้หน่วยงานอื่นตรวจสอบการประดิษฐ์

ในกรณีนี้ผู้ขอมีทางเลือกเพื่อให้เกิดผลรายงานตรวจค้นอนุสิทธิบัตรรวดเร็วมากขึ้น ซึ่งผู้ขอสามารถขอให้หน่วยงานต่างประเทศ หรือหน่วยงานในประเทศตรวจสอบการประดิษฐ์ โดยต้องชำระค่าใช้จ่ายในการตรวจค้นสิทธิบัตรพร้อมทั้งกรอกแบบฟอร์มร้องขอให้หน่วยงานอื่นตรวจสอบการประดิษฐ์ดังแสดงเอกสารแนบ 2 ซึ่งหน่วยงานต่างประเทศ หรือหน่วยงานในประเทศต้องทำข้อตกลงความร่วมมือในการตรวจค้นสิทธิบัตรไว้กับกรมทรัพย์สินทางปัญญา

14.2.1 กรณีขอให้หน่วยงานต่างประเทศตรวจสอบการประดิษฐ์ผู้ขอรับอนุสิทธิบัตร ต้องจัดส่งคำแปลภาษาอังกฤษในส่วนขอถือสิทธิและบทสรุปการประดิษฐ์ และรูปเขียน (ถ้ามี)

14.2.2 กรณีขอให้หน่วยงานในประเทศตรวจสอบการประดิษฐ์ผู้ขอรับอนุสิทธิบัตรจะจัดส่งคำแปลอังกฤษตามข้อ 14.2.1 หรือไม่จัดส่งก็ได้

โดยที่ส่วนสารบบและหนังสือสำคัญจะดำเนินการดังนี้

1. กรณีขอให้หน่วยงานต่างประเทศตรวจสอบการประดิษฐ์

1.1 พิจารณาคำแปลภาษาอังกฤษในส่วนที่ผู้ขอรับสิทธิบัตรได้จัดส่งให้กรมทรัพย์สินทางปัญญ่ว่าสอดคล้องกับข้อถือสิทธิของคำขอรับสิทธิบัตรหรือไม่

1.2 จัดทำสำเนาคำแปลตาม 1.1 พร้อมทั้งกรอกแบบฟอร์มตามเอกสารแนบ 3 เพื่อดำเนินการส่งไปตรวจค้น

2. กรณีขอให้หน่วยงานในประเทศตรวจสอบการประดิษฐ์

2.1 จัดทำสำเนาคำขอรับสิทธิบัตรและแบบรายงานการตรวจค้น 1 ชุด

2.2 คัดเลือกหน่วยงานในประเทศที่จะจัดส่งตามสาขาของการประดิษฐ์ที่ขอรับอนุสิทธิบัตรพร้อม ทั้งจัดทำหนังสือถึงหน่วยงานดังกล่าว

เมื่อผู้ตรวจสอบได้รับรายงานผลการตรวจค้นดังกล่าวแล้ว ให้ผู้ตรวจสอบพิจารณาผลการตรวจค้นว่ามีขอบเขตการตรวจค้นครอบคลุมสาระสำคัญของการประดิษฐ์หรือไม่ โดยอาจพิจารณาจาก ตัวอย่างเช่น คำที่ใช้ในการสืบค้น (Key words) การจำแนกการประดิษฐ์ (IPC) และฐานข้อมูลเพื่อดำเนินการตรวจค้น

โดยผู้ตรวจสอบ จะต้องพิจารณารายงานผลการตรวจค้นและเอกสารที่เป็นงานที่ปรากฏอยู่แล้วทั้งหมดในการพิจารณาการตรวจสอบการประดิษฐ์

รายงานการตรวจค้นจะระบุสัญลักษณ์ว่าเอกสารที่เกี่ยวข้องโดยตรงนั้นเกี่ยวข้องกับลักษณะใด และเกี่ยวข้องกับข้อถ้อยสิทธิของการประดิษฐ์ที่ขอรับสิทธิบัตรข้อใดบ้าง

- ตัวอย่างรายงานการตรวจค้นต่างประเทศตามเอกสารแนบ 4
- ตัวอย่างรายงานการตรวจค้นในประเทศตามเอกสารแนบ 5

14.3 กรณีที่ผู้ขอรับสิทธิบัตรมีสัญชาติไทยและยื่นคำขอรับอนุสิทธิบัตรไว้ในประเทศไทยเป็นประเทศแรก

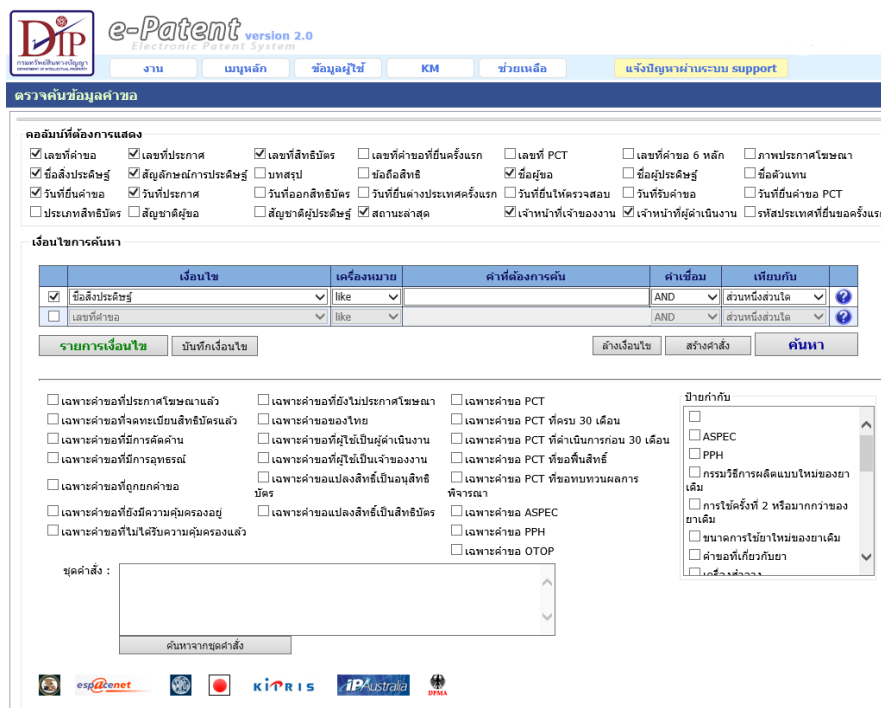
ในกรณีนี้ให้ผู้ตรวจสอบสิทธิบัตรจะต้องดำเนินการตรวจค้นตามแนวทางที่ถูกกำหนดไว้ในหัวข้อ 2 ถึง 13 ดังกล่าวข้างต้น และตรวจค้นได้จากเว็บไซต์ผ่านทางฐานข้อมูลของกรมทรัพย์สินทางปัญญา และฐานข้อมูลสำนักงานสิทธิบัตรต่างประเทศ และฐานข้อมูลแหล่งอื่นๆ (google search patent เอกสารสิ่งพิมพ์อื่นๆ, วารสารทางวิชาการ เป็นต้น) ที่มีอยู่ในกรมทรัพย์สินทางปัญญา เพื่อตรวจค้นให้ได้เอกสารงานที่ปรากฏอยู่แล้วที่ใกล้เคียงกับการประดิษฐ์ที่ขอรับสิทธิบัตร และสร้างผลรายงานการตรวจค้นสิทธิบัตร เพื่อการพิจารณาการตรวจสอบการประดิษฐ์อนุสิทธิบัตร ต่อไป

15. ข้อมูลและฐานข้อมูลที่ใช้ในการตรวจค้น

- ข้อมูลคำขอรับสิทธิบัตรไทย โดยเข้าระบบ e-Patent version 2.0 สำหรับการใช้งานเครือข่ายภายใน ที่ URL <http://10.10.18.171> หรือผ่านทางเว็บไซต์ <http://patentonline.ipthailand.go.th/> ตัวอย่างวิธีการตรวจค้นจากฐานข้อมูล e-Patent version 2.0

➤ ถ้าใช้ ชื่อสิ่งประดิษฐ์ = การเคลือบ AND ชื่อสิ่งประดิษฐ์ = อโลหะ พบเอกสาร 2 เรื่อง

- ถ้าใช้ ชื่อสิ่งประดิษฐ์ = การเคลือบ AND บทสรุปการประดิษฐ์= อโลหะ พบเอกสาร 11 เรื่อง
- ถ้าใช้ ชื่อสิ่งประดิษฐ์ = การเคลือบ AND ชื่อสิ่งประดิษฐ์ = อโลหะ AND ชื่อสิ่งประดิษฐ์ = หลายระบบ พบเอกสาร 1 เรื่อง
- ถ้าใช้ชื่อผู้ประดิษฐ์ = สุรศักดิ์ สุรินทร์พงษ์ พบเอกสาร 5 เรื่อง
- ถ้าใช้สัญลักษณ์การประดิษฐ์ = C23C 14/34 พบเอกสาร 3 เรื่อง
- ถ้าใช้สัญลักษณ์การประดิษฐ์ = C23C 14/00 พบเอกสาร 7 เรื่อง
- ถ้าใช้บทสรุปการประดิษฐ์ = การเคลือบ AND บทสรุปการประดิษฐ์ = อโลหะ พบเอกสาร 39 เรื่อง



- ข้อมูลเกี่ยวกับสิทธิบัตรต่างประเทศ โดยผ่านทางอินเทอร์เน็ต (Internet) เข้าที่เว็บไซต์ต่างๆ ดังนี้
 - 1) องค์การทรัพย์สินทางปัญญาโลก (World Intellectual Property Organization – WIPO)
 - a. <http://www.wipo.int/patentscope/en/> ฐานข้อมูลสำหรับสืบค้นสิทธิบัตรขององค์การทรัพย์สินทางปัญญาโลก
 - b. <http://www.wipo.int/case/en/> ระบบการตรวจค้นและตรวจสอบสิทธิบัตร
 - 2) <https://worldwide.espacenet.com/> ฐานข้อมูลทรัพย์สินทางปัญญาของสหภาพยุโรป
 - 3) สำนักงานทรัพย์สินทางปัญญาของประเทศญี่ปุ่น (Japan Patent Office – JPO)

- a. <https://www.j-platpat.inpit.go.jp/web/all/top/BTmTopEnglishPage>
ฐานข้อมูลสำหรับสืบค้นสิทธิบัตรของประเทศญี่ปุ่น
- b. <https://aipn.j-platpat.inpit.go.jp/AI2/cgi-bin/AIPNINDEX> ระบบตรวจค้นและตรวจสอบสิทธิบัตร
- 4) <http://patft.uspto.gov> ฐานข้อมูลสิทธิบัตรของประเทศสหรัฐอเมริกา
- 5) <http://engpat.kipris.or.kr/> ฐานข้อมูลสิทธิบัตรของประเทศเกาหลี
- 6) <http://pericles.ipaustralia.gov.au/ols/auspat/> ฐานข้อมูลสิทธิบัตรของประเทศออสเตรเลีย
- 7) <http://ipsearch.aseanip.org> ฐานข้อมูล ฐานข้อมูลกลุ่มประเทศของประเทศในอาเซียน

ตัวอย่างวิธีการตรวจค้นจากฐานข้อมูลทรัพย์สินทางปัญญาของสหภาพยุโรป
<https://worldwide.espacenet.com/>

- คลิก Worldwide - full collection of published patent applications from 80+ countries
- หน้าจอจะปรากฏข้อความที่จะใช้ตรวจค้นในหลายรูปแบบ เช่น การตรวจค้นโดย- Enter keywords (Title or abstract), Enter numbers with or without country code (Publication/Application/Priority number), Enter one or more dates or date ranges (Publication date), Enter name of one or more persons/ organisations, และ Enter one or more classification symbols ตามภาพด้านล่าง

Advanced search

Select the collection you want to search in [i](#)

Worldwide - collection of published applications from 95+ countries

Enter your search terms - CTRL-ENTER expands the field you are in

Enter keywords

Title: [i](#) plastic and bicycle

Title or abstract: [i](#) hair

Enter numbers with or without country code

Publication number: [i](#) WO2008014520

Application number: [i](#) DE201310112935

Priority number: [i](#) WO1995US15925

Enter one or more dates or date ranges

Publication date: [i](#) 2014-12-31 or 20141231

Enter name of one or more persons/organisations

Applicant(s): [i](#) Institut Pasteur

Inventor(s): [i](#) Smith

Enter one or more classification symbols

CPC [i](#) F03G7/10

IPC [i](#) H03M1/12

[Clear](#)

เมื่อได้เอกสารต่างๆ ผู้ตรวจสอบจะต้องพิจารณาเอกสารแต่ละฉบับ ถ้าเอกสารฉบับใดยังมีได้ทำการประกาศโฆษณา ผู้ขอมีได้ละทิ้งคำขอ และผู้ขอรับสิทธิบัตรมิได้ยินยอม ให้เปิดเผยรายละเอียดได้ ตามมาตรา 21 แห่งพระราชบัญญัติสิทธิบัตร พ.ศ. 2522 แก้ไขเพิ่มเติมตามพระราชบัญญัติสิทธิบัตร พ.ศ. 2535 เอกสารเหล่านี้ไม่สามารถนำมาเป็นเอกสารอ้างอิงในการพิจารณาตรวจสอบความใหม่ได้ แต่ถ้าเอกสารที่ยังมิได้ประกาศโฆษณามีเนื้อหาสาระสำคัญของการประดิษฐ์เหมือนกับคำขอรับอนุสิทธิบัตรที่ผู้ตรวจสอบดำเนินการตรวจค้นอยู่ และคำขอที่ยังมิได้ประกาศโฆษณานั้นได้ยื่นคำขอรับฯ ไว้ก่อนคำขอที่ผู้ตรวจสอบดำเนินการอยู่นั้น ผู้ตรวจสอบควรจะรีบดำเนินการคำขอรับฯ ที่ยื่นเข้ามาก่อน ตามมาตรา 65 ทศ ประกอบมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติสิทธิบัตร พ.ศ. 2522

**ม. 65 ทศ
ประกอบ ม.16**

ในกรณีบุคคลหลายคนต่างทำการประดิษฐ์อย่างเดียวกันโดยไม่ได้ร่วมกัน ให้บุคคลซึ่งได้ยื่นคำขอรับสิทธิบัตรไว้ก่อนเป็นผู้มีสิทธิรับสิทธิบัตร ถ้ายื่นคำขอในวันเดียวกัน ให้ทำความเข้าใจกันว่าจะให้บุคคลใดมีสิทธิแต่ผู้เดียวหรือให้มีสิทธิร่วมกัน ถ้าตกลงกันไม่ได้ ภายในเวลาที่อธิบดีกำหนด ให้คู่กรณีนำคดีไปสู่ศาลภายในกำหนดเก้าสิบวันนับแต่วันสิ้นระยะเวลาที่อธิบดีกำหนด ถ้าไม่นำคดีไปสู่ศาลภายในกำหนดดังกล่าวให้ถือว่าบุคคลเหล่านั้นละทิ้งคำขอรับสิทธิบัตร

ดังนั้นผู้ขอรับสิทธิบัตรคนแรกเป็นผู้มีสิทธิได้รับสิทธิบัตร เมื่อพิจารณาคำขอรับสิทธิบัตรแรกแล้ว ผู้ตรวจสอบถึงดำเนินการพิจารณาคำขอรับสิทธิบัตรที่ดำเนินการอยู่

ดังนั้นผู้ตรวจสอบควรพิจารณาเอกสารที่สามารถใช้งานได้ตามฉบับใดใกล้เคียงกับการประดิษฐ์มากที่สุดเพื่อที่จะนำมาใช้ในการเขียนรายงานการตรวจค้น และใช้ในการพิจารณาการตรวจสอบการประดิษฐ์ จะเห็นได้ว่าการเลือกใช้คำเป็นสิ่งสำคัญถ้าใช้คำได้ถูกต้องและเหมาะสมก็จะพบเอกสารที่ใกล้เคียงกับการประดิษฐ์ ซึ่งทำให้การพิจารณาการตรวจสอบความใหม่มีประสิทธิภาพ

16.บทสรุป

การตรวจค้นเอกสารอนุสิทธิบัตร ถือได้ว่าเป็นขั้นตอนที่สำคัญขั้นตอนหนึ่งในการพิจารณาตรวจสอบคองอนุสิทธิบัตรหรือยกอนุสิทธิบัตร ถ้าผู้ตรวจสอบดำเนินการตรวจค้นเอกสารที่เป็นงานที่ปรากฏอยู่แล้วอย่างไม่ละเอียดรอบคอบและสมบูรณ์เพียงพอ จะไม่สามารถพบเอกสารที่ใกล้เคียงหรือเป็นเอกสารที่เหมือนกับคำขอรับสิทธิบัตร ซึ่งดำเนินการตรวจค้นอยู่ ส่งผลทำให้ขั้นตอนการพิจารณาการตรวจสอบความใหม่ เป็นไปอย่างไม่มีประสิทธิภาพ และอาจเกิดผลการเพิกถอนอนุสิทธิบัตรเกี่ยวข้องสิทธิในศาลได้ภายหลัง ดังนั้น การตรวจค้นเอกสารที่เป็นงานที่ปรากฏอยู่แล้วนั้น จะต้องดำเนินการด้วยความรู้ความเข้าใจอย่างถูกต้อง และตรวจค้นโดยใช้คำที่ต่างกันแต่มีความหมายในลักษณะเดียวกัน หรือแนวทางการตรวจค้นพิจารณาดังกล่าวไว้ในหัวข้อต่างๆ ข้างต้น เพื่อที่จะได้ค้นหาเอกสารให้ครอบคลุมถึงการประดิษฐ์ที่ตนเองตรวจค้นอยู่

เอกสารแนบ

เอกสารแนบ 1

หน้า 1 ของจำนวน 5 หน้า

รายงานการตรวจค้นอนุสิทธิบัตรไทย
(Thailand Search Report)

ชื่อที่แสดงถึงการประดิษฐ์ (Title of Invention) :		
คำขอรับอนุสิทธิบัตรเลขที่ (Application No.) :	วันยื่นคำขอ (Filing Date) :	วันยื่นขอให้ตรวจสอบ (Request for Examination Date) :
0000000000	วัน/เดือน/ปี พ.ศ.	วัน/เดือน/ปี พ.ศ.
คำขอยื่นไว้ครั้งแรกนอกราชอาณาจักร (Foreign Application Priority Data)		
เลขที่คำขอ (Priority No.) :	วันยื่นคำขอครั้งแรก (Priority Date) :	ประเทศที่ยื่นไว้ครั้งแรก (Country) :
	วัน/เดือน/ปี พ.ศ.	
<input type="checkbox"/> ได้สิทธิวันยื่นครั้งแรกตามมาตรา 19ทวิ (Claimed priority date under Article 19bis)		
ผู้ขอรับอนุสิทธิบัตร (Applicant(s)) :		
ผู้ประดิษฐ์ (Inventor(s)) :		
สัญลักษณ์จำแนกการประดิษฐ์ระหว่างประเทศ (International classification : IPC) :		
ขอบเขตการตรวจค้นในฐานข้อมูล (Scope of search)		
ฐานข้อมูล (Databases) :		
สัญลักษณ์จำแนกการประดิษฐ์ใช้ในการตรวจค้น (IPC) :		
คำสำคัญ (Keywords) :		
* อาจเลือกใช้สัญลักษณ์จำแนกการประดิษฐ์อื่นได้ เช่น U.S. CL., CPC, FI F-term เป็นต้น		
* คำสำคัญ (Keywords) รวมถึงคำที่มีความหมายทางเลือกอื่นๆ (Alternative meaning) หรือคำที่มีความหมายเดียวกัน (synonym)		

ลักษณะที่เป็นสาระสำคัญของการตรวจค้น (Summary of Search) (ให้ระบุสาระสำคัญในการการค้นหา)

--

เอกสารที่เกี่ยวข้องกับการประดิษฐ์หรืองานที่ปรากฏอยู่แล้ว (Documents considered to be relevant)		
ประเภทเอกสาร* (Category)	งานที่ปรากฏอยู่แล้ว (ระบุชนิดเอกสาร, สรุปลงหรือส่วนที่เกี่ยวข้อง) (Citation of document, with indication, where appropriate of the relevant passages)	ข้อถือสิทธิที่เกี่ยวข้อง (Relevant to claim No.)
<p>ประเภทเอกสารอ้างอิงของงานที่ปรากฏอยู่แล้ว (Category of Documents considered to be relevant)</p> <p>“X”: เอกสารที่เกี่ยวข้องโดยตรงกับการประดิษฐ์ที่ขอรับสิทธิบัตรหรือเป็นเอกสารที่แสดงให้เห็นว่าข้อถือสิทธิของการประดิษฐ์นี้ไม่ใหม่หรือไม่เป็นการประดิษฐ์ที่สูงขึ้น เมื่อพิจารณาเพียงเอกสารเดียว (particularly relevant if taken alone Objection: Lack of novelty or lack of inventive step with one document Objection: Lack of novelty or lack of inventive step with one document)</p> <p>“Y”: เอกสารที่เกี่ยวข้องโดยตรงเมื่อนำเอกสารมารวมกับเอกสารอื่นอย่างน้อยหนึ่งเอกสาร โดยแสดงให้เห็นว่าข้อถือสิทธิของการประดิษฐ์ไม่มีการประดิษฐ์ที่สูงขึ้น (particularly relevant if combined with another Y-document Objection: Lack of inventive step by combination of two or more documents)</p> <p>“A”: เอกสารที่เกี่ยวข้องกับภูมิหลังของศิลปะหรือวิทยาการซึ่งไม่ถูกนำมาพิจารณาว่าเกี่ยวข้องกับการประดิษฐ์เป็นพิเศษ (Technological background, no objection of lack of novelty or inventive step)</p> <p>“CR”: (Conflicting of Rights) หมายถึงเอกสารสิทธิบัตรหรืออนุสิทธิบัตรหรือคำขอรับสิทธิบัตรหรือคำขออนุสิทธิบัตรใดๆ ได้ปรากฏว่าเป็นการประดิษฐ์อย่างเดียวกันหรือเกิดความซ้ำซ้อนกันของสิทธิ โดยผู้ขอรับสิทธิบัตรต่างบุคคลกัน</p> <p>“P”: เอกสารที่ประกาศโฆษณาอยู่ระหว่างวันยื่นคำขอครั้งแรกและวันยื่นคำขอรับสิทธิบัตร มักจะใช้เพิ่มเติมหน้าลักษณะที่อ้างถึงอยู่ก่อน (เช่น X, Y หรือ A) หรือเอกสารที่ประกาศโฆษณา ซึ่งเป็นเอกสารที่ตีพิมพ์ระหว่างวันที่ยื่นคำขอ และวันที่มีการขอสิทธิข้อยื่นหลังหรือเอกสารที่ทำให้ต้องมีการตรวจค้นซ้ำเพื่อพิจารณาการขอถือสิทธิข้อยื่นหลังของคำขอรับสิทธิบัตรดังกล่าว (intermediate document, published after priority date but before filing date of the application; used in combination with X, Y, A (e.g. XP))</p> <p>“E”: เอกสารที่ได้ยื่นขอไว้ก่อน แต่ประกาศโฆษณาในวันเดียวกับหรือหลังวันยื่นขอรับสิทธิบัตร หรือยื่นคำขอระหว่างประเทศ (Earlier patent document, but published on, or after the filing date)</p> <p>“T”: เอกสารที่เกี่ยวข้องในส่วนของหลักการ หรือทฤษฎีของการประดิษฐ์ (Theory or principle underlying the invention Theory or principle underlying the invention)</p> <p>“D”: เอกสารที่เกี่ยวข้องซึ่งระบุอยู่ในคำขอรับสิทธิบัตร (cited in the application)</p> <p>“L”: เอกสารที่เกี่ยวข้องด้วยเหตุผลอื่น (cite for other reasons)</p> <p>“&”: เอกสารที่เป็นการประดิษฐ์เดียวกันที่ยื่นไว้ในหลายประเทศ (Document member of the same patent family)</p>		
<p>ตรวจค้นโดย ชื่อหน่วยงานตรวจค้นภายในประเทศ/ที่อยู่/เบอร์โทร, โทรสาร, (Name and mailing address of Searching Authority),</p> <p>.....</p> <p>เบอร์โทร.....โทรสาร.....Email:.....</p>		
<p>ผู้ตรวจค้น (Authorized Officer):</p> <p>ลงชื่อ</p>	<p>วันที่ตรวจค้นเสร็จ (Date of completion of the search):</p> <p>วัน/เดือน/ปี พ.ศ.</p>	

หน้า 3 ของจำนวน 5 หน้า

เอกสารที่เกี่ยวข้องกับการประดิษฐ์หรืองานที่ปรากฏอยู่แล้ว (Documents considered to be relevant) (Continuation)		
ประเภทเอกสาร* (Category)	งานที่ปรากฏอยู่แล้ว (ระบุชนิดเอกสาร, สรุปสาระหรือส่วนที่เกี่ยวข้อง) (Citation of document, with indication, where appropriate of the relevant passages)	ข้อสิทธิที่เกี่ยวข้อง (Relevant to claim No.)

ความเห็นการตรวจค้น
(Written Opinion of Searching Authority)
คำขอรับอนุสิทธิบัตรเลขที่
(Application No.) : 0000000000.....

รายละเอียดการประดิษฐ์ (Description), หน้า (Page)
x-xx หน้า (Pages) ตามที่ระบุไว้ในคำขอรับอนุสิทธิบัตร (as originally filed/furnished)
 เช่น 1-29 หน้า ตามที่ระบุไว้ในคำขอรับอนุสิทธิบัตร เป็นต้น

ข้อถ้อยสิทธิ (Claims)
ข้อ x-xx (Claim) ตามที่ระบุไว้ในคำขอรับอนุสิทธิบัตร (as originally filed/furnished)
 เช่น ข้อ 1-11 ตามที่ระบุไว้ในคำขอรับอนุสิทธิบัตร เป็นต้น

รูปเขียน (Drawing)
x-xx (Figures) ตามที่ระบุไว้ในคำขอรับอนุสิทธิบัตร (as originally filed/furnished)
 เช่น รูปที่ 1-19 ตามที่ระบุไว้ในคำขอรับอนุสิทธิบัตร เป็นต้น

งานที่ปรากฏอยู่แล้ว (Citations)
เอกสารอ้างอิง (Cited document, Dx) xx (ระบุเลขอ้างอิงเอกสาร) วันที่ปรากฏ (Publication date) dd/mm/yyyy (ระบุวันที่ปรากฏ)
 เช่น เอกสารอ้างอิง 1 (D1) WO 02/39840 A1 วันที่ปรากฏ 18/01/1999
 เอกสารอ้างอิง 2 (D2) US 5,494,625 A วันที่ปรากฏ 7/06/2014
 เอกสารอ้างอิง 3 (D3) JP 2010-264180 A วันที่ปรากฏ 28/02/2016 เป็นต้น

ผลพิจารณา (statement)

<p>การประดิษฐ์ขึ้นใหม่ (Novelty)</p>	<p>ข้อถ้อยสิทธิ (Claims) เป็น (Yes) ข้อถ้อยสิทธิ (Claims) ไม่เป็น (No)</p>
<p>การประยุกต์ใช้ได้ทางอุตสาหกรรม (Industrial Applicability)</p>	<p>ข้อถ้อยสิทธิ (Claims) ได้ (Yes) ข้อถ้อยสิทธิ (Claims) ไม่ได้ (No)</p>

ความเห็น (Explanations)

สาระสำคัญข้อถ้อยสิทธิ์ที่.....ระบุว่า.....(ระบุสาระสำคัญข้อถ้อยสิทธิ์ที่พิจารณาเปรียบเทียบกับเอกสาร).....เอกสารอ้างอิง (D. x) เปิดเผยให้เห็น(ระบุสาระสำคัญที่ได้รับการพิจารณาเปรียบเทียบ(รายละเอียดการประดิษฐ์ หน้า xx....บรรทัดx ถึง หน้า x...บรรทัด xx, ข้อถ้อยสิทธิ์ x-x , รูปเขียน x-x) สาระสำคัญของการประดิษฐ์ดังกล่าวได้ถูกเปิดเผยในเอกสารในงานที่ปรากฏอยู่แล้ว ถือได้ว่าไม่เป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่ ตามมาตรา 65 ทวิ ประกอบด้วยมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติสิทธิบัตร พ.ศ. 2522

ตัวอย่างเช่น

“ชุดประกอบร่องเท้าที่มีปุ่มสำหรับตัวเชื่อมต่อปุ่มของตามถ้อยสิทธิ์ในข้อถ้อยสิทธิ์ที่ 1 โดยที่ปุ่มดังกล่าวมีส่วนหัวที่นำมาใช้เพื่อสัมผัสกับพื้นดินและถูกจัดทำเป็นชนิดที่เฉพาะเจาะจง ฐานที่มีพื้นผิวพร้อมจุดศูนย์กลาง บริเวณโดยรอบด้านนอก ก้านเกลียวที่ถูกจัดทำไว้ตรงจุดศูนย์กลางของพื้นผิวภายนอกและร่องเกลียวหลายร่องที่ถูกจัดทำให้บนพื้นผิวด้านนอกโดยที่ร่องเกลียวหลายร่องดังกล่าว มีร่องเกลียวจำเพาะที่ลึกกว้างอื่นๆ และความลึกของร่องเกลียวจำเพาะดังกล่าวก็จะสอดคล้องกับลายเกลียวจำเพาะ”

เอกสารอ้างอิง 1 (D.1) เปิดเผยให้เห็น (หน้า 13 บรรทัด 5 ถึง หน้า 16 บรรทัด 25, ข้อถ้อยสิทธิ์ 4-6 , รูปเขียน 11-14) ชุดประกอบเดี่ยวแหลม ประกอบด้วย ตัวเชื่อม (connector) (120) สำหรับถูกติดตั้งในพื้นร่องเท้าเดี่ยวแหลม ประกอบด้วยพื้นผิวที่มีศูนย์กลาง (a surface with a center) ขอบด้านในและขอบด้านนอก (an inner periphery and an outer periphery) และรูเชื่อมต่อ (hole) ถูกกำหนดไว้ในศูนย์กลางของพื้นผิวและพื้นผิวภายใน ที่ซึ่งพื้นเกลียวหลายแห่ง (multiple thread teeth) รวมถึงเกลียวเฉพาะ (a specific thread) ที่มีขนาดกว้างกว่าเกลียวอื่นๆ (ดังข้อถ้อยสิทธิ์ที่ 1)

สาระสำคัญของการประดิษฐ์ข้อถ้อยสิทธิ์ดังกล่าว ได้ถูกเปิดเผยในสำเนาเอกสารประกาศโฆษณาคำขอสิทธิบัตร เลขที่ WO 02/39840 A1 (TRISPORT LIMITED ; PAUL , ANDREW ; SHUTTLEWORTH , LEE,PAUL) เมื่อวันที่ 23 พฤษภาคม 2545 จึงถือได้ว่าไม่เป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่ ตามมาตรา 65 ทวิ ประกอบด้วยมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติสิทธิบัตร พ.ศ. 2522 เป็นต้น

.....
(.....)
ผู้ตรวจสอบสิทธิบัตร/ผู้ตรวจค้นสิทธิบัตร
(Examiner/Authorized Officer)
...../...../.....
(Date of completion of this report)

เอกสารแนบ 2

แบบคำร้องขอให้หน่วยงานอื่นตรวจสอบการประดิษฐ์

เขียนที่

วันที่

เรื่อง ขอให้หน่วยงานอื่นตรวจสอบการประดิษฐ์

เรียน ผู้อำนวยการสำนักสิทธิบัตร

ข้าพเจ้า.....ผู้ขอรับสิทธิบัตร/ตัวแทน
ผู้รับมอบอำนาจ มีความประสงค์จะขอให้กรมทรัพย์สินทางปัญญาจัดส่งคำขอรับสิทธิบัตรไปตรวจสอบ
การประดิษฐ์ที่หน่วยงานที่ทำหน้าที่ตรวจสอบการประดิษฐ์ตามบัญชีแนบท้ายประกาศกรมทรัพย์สิน
ทางปัญญา เรื่อง การขอให้หน่วยงานอื่นตรวจสอบการประดิษฐ์ ซึ่งมีผลใช้บังคับตั้งแต่วันที่ 25 กุมภาพันธ์
พ.ศ. 2548 ดังนี้

หน่วยงานต่างประเทศ หน่วยงานในประเทศ

อนึ่ง คำขอรับสิทธิบัตรดังกล่าวมีรายละเอียด ดังนี้ :

- (1) คำขอรับสิทธิบัตรเลขที่
- (2) วันที่ยื่นคำขอ
- (3) จำนวนข้อถือสิทธิ

ทั้งนี้ ข้าพเจ้าขอชำระค่าใช้จ่ายในการตรวจสอบการประดิษฐ์ เป็นเงินจำนวน
.....บาท (.....)
และในกรณีที่ค่าใช้จ่ายเพิ่มขึ้น ผู้ขอรับสิทธิบัตร/ตัวแทน ยินดีที่จะชำระเพิ่มเติม ไม่ว่ากรณีใดๆ
ที่มีส่วนเกี่ยวข้องกับการตรวจสอบการประดิษฐ์นี้

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณาดำเนินการด้วย จะขอบคุณยิ่ง

ขอแสดงความนับถือ

(.....)

ผู้ขอรับสิทธิบัตร/ตัวแทนผู้รับมอบอำนาจ

หมายเหตุ อัตราค่าใช้จ่ายในการตรวจสอบการประดิษฐ์ มีดังนี้

1. หน่วยงานต่างประเทศ : ข้อถือสิทธิ 1 ข้อขึ้นไป เป็นเงิน 60,000 บาท
2. หน่วยงานในประเทศ : ค่าบริการ 1,000 บาท
และค่าตรวจค้น โดยคิดตามจำนวนข้อถือสิทธิ ข้อละ 1,500 บาท
ทั้งนี้ เมื่อรวมแล้ว ค่าใช้จ่ายสูงสุดไม่เกิน 20,000 บาท

เอกสารแนบ 3

AUSTRALIAN INDUSTRIAL PROPERTY ORGANISATION

To: The Director - General, Department of Intellectual Property

Herewith Search and Examination Report on

Thai Patent Application Number.....

1. APPLICANT.....
2. FILLING DATE IN THAILAND.....
3. DATE OF RECEIPT BY AIPO.....
4. PRIORITY DATE OF APPLICATION.....
5. PRIORITY COUNTRY.....
6. TITLE OF INVENTION.....
7. INTERNATIONAL CLASSIFICATION (Int cl⁶).....
8. AREA OF SEARCH.....
9. SEARCH RESULT.....

Category of Section 6	Citation of document with indication, where appropriate, of the relevant passage	Relevant to Claim No.

เอกสารแนบ 4

**AUSTRALIAN PATENT OFFICE
INTERNATIONAL-TYPE SEARCH REPORT**

ARTICLE 15(5)
established by the ISA/AU

OVERSEAS OFFICE
THAILAND

National Application No. 074079	Country or Office of Filing THAILAND	Applicant's or agent's file reference 0706/1037
Filing Date (<i>day/month/year</i>) 30 May 2002	(Earliest) Priority Date (<i>day/month/year</i>) 27 May 2002	Priority Country Code CN
Applicant Sin Etke Technology Co. Ltd		

Date of request for international-type search 4 May 2006	International-type search request AU Job No.
---	--

This international-type search report consists of a total of **3** sheets

It is also accompanied by a copy of each prior art document cited in this report.

The search was based on the following search statement:

An active rescue-asking alarm system used in a motor vehicle, comprising a wireless communication apparatus, at least one sensor installed in a location in the vehicle to detect the condition of the vehicle and to provide an abnormal signal when an abnormal condition occurs while the vehicle is turned off, and an alarm electrically connected to said sensor(s) and adapted to receive the abnormal signal from said sensor(s) while the vehicle is turned off, said alarm having a connection line electrically connected to said wireless communication apparatus and adapted for providing a control signal to initiate said wireless communication apparatus when said alarm receives the abnormal signal from said sensor(s) and allowing said wireless communication apparatus to inform the motor vehicle owner of the occurrence of the abnormal vehicle condition of the vehicle.

Art15 (first sheet) (July 1992)

INTERNATIONAL - TYPE SEARCH REPORT

National Application No. 074079

A. CLASSIFICATION OF SUBJECT MATTER.		
Int. Cl. <i>H04Q 7/32</i> (2006.01) <i>G08B 13/00</i> (2006.01) <i>G08B 1/08</i> (2006.01) <i>G08B 25/10</i> (2006.01)		
According to International Patent Classification (IPC) or to both national classification and IPC		
B. FIELDS SEARCHED		
Minimum documentation searched (classification system followed by classification symbols) IPC		
Documentation searched other than minimum documentation to the extent that such documents are included in the fields searched		
Electronic database consulted during the international search (name of database, and where practicable, search terms used) US PATENTS, US APPLICATIONS, DWPI, KEYWORDS: Vehicle, automobile, alarm, theft, warning, wireless, mobile, gps, location, position, satellite, call, phone and similar terms.		
C. DOCUMENTS CONSIDERED TO BE RELEVANT		
Category*	Citation of document, with indication, where appropriate, of the relevant passages	Relevant to Claim No.
X	US 2002/0021242 A1 (FLICK) 21 February 2002 See the entire document	1-16
X	US 6208247 B1 (AGRE et al) 27 March 2001 See the entire document	1-16
X	WO 2000/050916 A1 (DANTRACK ApS et al) 31 August 2000 See the entire document	1-16
<input checked="" type="checkbox"/> Further documents are listed in the continuation of Box C.		
* Special categories of cited documents:		
"A"	document defining the general state of the art which is not considered to be of particular relevance	"T"
"E"	earlier application or patent but published on or after the international filing date	"X"
"L"	document which may throw doubts on priority claim(s) or which is cited to establish the publication date of another citation or other special reason (as specified)	"Y"
"O"	document referring to an oral disclosure, use, exhibition or other means	"&"
"P"	document published prior to the international filing date but later than the priority date claimed	
Date of the actual completion of the international-type search 18 May 2006		Date of mailing of the international-type search report 26 JUL 2006
Name and mailing address AUSTRALIAN PATENT OFFICE PO BOX 200, WODEN ACT 2606, AUSTRALIA E-mail address: pct@ipaustralia.gov.au Facsimile No. (02) 6285 3929		Authorized Officer ROBERT BARTRAM Telephone No. (02) 6283 2215

INTERNATIONAL - TYPE SEARCH REPORT

National Application No. 074079

C (Continuation). DOCUMENTS CONSIDERED TO BE RELEVANT		
Category*	Citation of document, with indication, where appropriate, of the relevant passages	Relevant to Claim No.
X	WO 2000/025284 A2 (ROYAL THOUGHTS LLC et al) 4 May 2000 See Figure 2, page 2 line 23-page 3 line 17, page 5, page 15	1-16
X	US 5218367 A (SHEFFER et al) 8 June 1993 See whole document	1-2, 4-12, 14-16
X	WO 1992/010387 A1 (FORECOURT SECURITY SYSTEMS LIMITED et al) 25 June 1992 See Pages 1-6	1-16
<p>The invention you have defined in claims 1-16 is not novel and not inventive in light of the documents listed above because they all disclose all of the features defined in the claims listed in the right hand column. All citations have a wireless communication alarm system suitable for a vehicle that have an independent battery supply that does not require the vehicle to be turned on. The citations either explicitly disclose the equivalent sensors or they are obvious variations to the sensors disclosed.</p> <p>The term "respectively" is not required in the claims hence they are currently not succinct. Claims 12 - 16 do not define the feature of the system being powered independently from the vehicle being turned on.</p>		

เอกสารแนบ 5

หน้า 1 ของจำนวน 3 หน้า

รายงานการตรวจค้นเพื่อประกอบการพิจารณาตรวจสอบคำขอรับอนุสิทธิบัตร

คำขอรับสิทธิบัตรเลขที่ (ขอสงวนไว้)	วันยื่นคำขอ 22 ต.ค. 2553	วันที่ยื่นขอให้ตรวจสอบ
เลขที่คำขอที่ยื่นไว้ครั้งแรกนอกราชอาณาจักร -	วันยื่นคำขอครั้งแรก -	ประเทศที่ยื่นไว้ครั้งแรก -
ผู้ขอรับสิทธิบัตร (ขอสงวนไว้)		
ชื่อที่แสดงถึงการประดิษฐ์ “อุปกรณ์เก็บตัวอย่างอากาศแบบแพสซีฟสำหรับตรวจหาปริมาณก๊าซไนโตรเจนไดออกไซด์ในบรรยากาศ”		
สัญลักษณ์จำแนกการประดิษฐ์ระหว่างประเทศ (Int. Cl.) G01N15/02, G01N1/22		
ขอบเขตในการตรวจค้นในฐานข้อมูล Keyword: air sampling filter capsule, passive air collection sampling filter nitrogen oxide		
ลักษณะที่เป็นสาระสำคัญของการตรวจค้น ตามข้อถ้อยสิทธิ ข้อ 1-2		

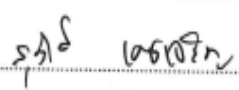
เอกสารที่เกี่ยวข้องกับการประดิษฐ์ (งานที่ปรากฏอยู่แล้ว)

ประเภทเอกสาร*	งานที่ปรากฏอยู่แล้ว (ระบุชนิดเอกสาร, สรุปลงหรือส่วนที่เกี่ยวข้อง)	ข้อดีสิทธิที่เกี่ยวข้อง
Y	<p>สิทธิบัตรเลขที่ US 6779411 "Adaptable filter sampling device " วันที่ 24/8/2004</p> <p>สรุปลงสาระ: อุปกรณ์เก็บตัวอย่างอากาศ ประกอบด้วยกล่องทรงกระบอกกลม มีช่องให้เข้าที่ฝาด้านหนึ่ง ภายในกล่องทรงกระบอกมีแผ่นกรองหลายชั้นและแผ่นช่องหน้าตัดสี่เหลี่ยม ไม่มีเข็มกลัด ไม่กำหนดต้องใส่ตู้เย็น</p> <p>ส่วนที่เกี่ยวข้อง :Abstract, Claims 1-10, Figures 1-9</p>	1-2
Y	<p>สิทธิบัตรเลขที่ US 4827779 "Cartridge personal sampling impactor " วันที่ 9/5/1989</p> <p>สรุปลงสาระ: อุปกรณ์เก็บตัวอย่างอากาศส่วนบุคคลประกอบด้วยกล่องทรงกระบอกกลม มีช่องให้เข้าที่ฝาด้านหนึ่งหลายช่องให้อากาศผ่านแผ่นชั้นกรองภายในกล่องทรงกระบอก</p> <p>ส่วนที่เกี่ยวข้อง :Abstract, Claims 1-8, Figures 1-4</p>	1-2
A	<p>สิทธิบัตรเลขที่ US 4796475 "Personal air sampling impactor " วันที่</p> <p>สรุปลงสาระ: อุปกรณ์เก็บตัวอย่างอากาศภายในมีแผ่นกรองตั้งฉากอากาศที่ไหลผ่านช่องเปิดซึ่งใช้ปั๊มดูดอากาศให้ไหลเข้ากล่องเก็บตัวอย่าง</p> <p>ส่วนที่เกี่ยวข้อง :Abstract, Claims 1-8, Figures 1-3</p>	1-2
A	<p>สิทธิบัตรเลขที่ US 7334453 "Modular particulate sampler " วันที่ 26/2/2008</p> <p>สรุปลงสาระ: อุปกรณ์เก็บตัวอย่างอากาศ ประกอบด้วยกล่องทรงกระบอกกลมภายในมีแผ่นกรองตั้งฉากอากาศที่ไหลผ่านช่องเปิดที่ฝาด้านหนึ่งซึ่งใช้ปั๊มดูดอากาศให้ไหลเข้ากล่องเก็บตัวอย่าง</p> <p>ส่วนที่เกี่ยวข้อง :Abstract, Claims 1-12, Figures 1-4</p>	1-2
<p>* X เอกสารที่เกี่ยวข้องโดยเฉพาะสำหรับการพิจารณาความใหม่</p> <p>Y เอกสารที่เกี่ยวข้องโดยเฉพาะสำหรับการพิจารณาชั้นการประดิษฐ์ที่สูงขึ้น</p> <p>A เอกสารที่ไม่เกี่ยวข้องโดยตรงซึ่งเป็นสถานะทั่วไปของการประดิษฐ์</p> <p>P เอกสารที่ประกาศโฆษณาหลังวันยื่นขอรับสิทธิบัตรครั้งแรก แต่ก่อนวันขอรับสิทธิบัตรในประเทศไทย</p> <p>E เอกสารที่ได้ยื่นขอไว้ก่อน แต่ประกาศโฆษณาในวันเดียวกับหรือหลังวันยื่นขอรับสิทธิบัตร</p>		

เอกสารที่เกี่ยวข้องกับการประดิษฐ์ (งานที่ปรากฏอยู่แล้ว)

ประเภทเอกสาร*	งานที่ปรากฏอยู่แล้ว (ระบุชนิดเอกสาร, สรุปสาระหรือส่วนที่เกี่ยวข้อง)	ข้อต่อสิทธิที่เกี่ยวข้อง
A	สิทธิบัตรเลขที่ US 3693410 " Disposable air sampling filter cassette" วันที่ 26/9/1972 สรุปสาระ: ชุดเก็บอากาศทรงกระบอกทรงเตี้ย ภายในมีแผ่นกรองในแนวขวางและที่กล่อมมีช่องให้อากาศเข้า ส่วนที่เกี่ยวข้อง :Abstract, Claims 1-7, Figures 1-4	1-2
A	สิทธิบัตรเลขที่ US 8205481 "Method and device for measuring the pollutants in exhaust gases of internal combustion engines " วันที่ประกาศ 29/11/2007 สรุปสาระ: ชุดเก็บอากาศทรงกระบอกทรงเตี้ย ภายในมีแผ่นกรองในแนวตั้งตามแนวยาวของกล่อมทรงกระบอกและที่กล่อมมีช่องให้อากาศเข้า ส่วนที่เกี่ยวข้อง :Abstract, Claims 1, 10, Figures 2-4	1-2

* X เอกสารที่เกี่ยวข้องโดยเฉพาะสำหรับการพิจารณาความใหม่
Y เอกสารที่เกี่ยวข้องโดยเฉพาะสำหรับการพิจารณาชั้นการประดิษฐ์ที่สูงขึ้น
A เอกสารที่ไม่เกี่ยวข้องโดยตรงซึ่งเป็นสถานะทั่วไปของการประดิษฐ์
P เอกสารที่ประกาศโฆษณาหลังวันยื่นขอรับสิทธิบัตรครั้งแรก แต่ก่อนวันขอรับสิทธิบัตรในประเทศไทย
E เอกสารที่ได้ยื่นขอไว้ก่อน แต่ประกาศโฆษณาในวันเดียวกับหรือหลังวันยื่นขอรับสิทธิบัตร

ตรวจค้นโดย มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีพระจอมเกล้าพระนครเหนือ	
ผู้ตรวจค้น (ลงนาม).....  (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร. สุรังคี เตชเจริญ)	วันที่ตรวจค้นเสร็จ 11 มีนาคม 2558

หมวด 4
การตรวจสอบคำขอระหว่างประเทศ
(คำขอ PCT)

หมวด 4

การตรวจสอบคำขอระหว่างประเทศ (คำขอ PCT)

1. บทนำ

การตรวจสอบคำขอระหว่างประเทศภายใต้สนธิสัญญาความร่วมมือด้านสิทธิบัตร หรือเรียกว่าคำขอ PCT (Patent Cooperation Treaty : PCT) สำหรับให้พนักงานเจ้าหน้าที่ดำเนินการกับคำขอระหว่างประเทศที่ขอรับความคุ้มครองการประดิษฐ์ภายในประเทศ โดยให้พนักงานเจ้าหน้าที่ดำเนินการตามวิธีการปฏิบัติที่กำหนดไว้ในรายละเอียดที่จะกล่าวดังต่อไปนี้

2. การยื่นคำขอระหว่างประเทศ (คำขอ PCT) โดยผู้ขอ

หากผู้ที่ได้ยื่นคำขอ PCT นอกราชอาณาจักรไว้ และผ่านการดำเนินการในขั้นตอนระหว่างประเทศ (International phase) ของระบบ PCT แล้ว ดังแสดงภาพรวมของระบบ PCT และขั้นตอนดำเนินการกับคำขอ PCT (เอกสารแนบ 1) และมีความประสงค์จะขอรับความคุ้มครองสิทธิบัตรการประดิษฐ์หรืออนุสิทธิบัตรภายในประเทศไทยจะต้องดำเนินการดังต่อไปนี้

(1) ยื่นคำขอรับความคุ้มครองการประดิษฐ์ในประเทศไทยตามแบบสป/อสป/001-ก (PCT) พร้อมทั้งส่งคำขอ PCT และคำแปลภาษาไทยของคำขอ PCT และชำระค่าธรรมเนียมตามอัตราที่กำหนดในกฎกระทรวงว่าด้วยอัตราค่าธรรมเนียมและการยกเว้นค่าธรรมเนียมสำหรับสิทธิบัตรหรืออนุสิทธิบัตร พ.ศ. 2547 ภายในเวลา 30 เดือนนับแต่วันยื่นคำขอครั้งแรก

อนึ่ง ผู้ขอจะต้องส่งคำแปลของคำขอ PCT ที่ตรงกับคำขอ PCT ในช่วง International phase ในกรณีที่ผู้ขอประสงค์จะแก้ไขเพิ่มเติมคำขอรับสิทธิบัตรให้แก้ไขได้หลังจากที่แสดงความประสงค์ขอรับความคุ้มครองในประเทศไทยแล้ว (National phase)

(2) ให้ผู้ขอยื่นเอกสารดังต่อไปนี้เพิ่มเติม (ถ้ามี)

(2.1) หนังสือมอบอำนาจให้ตัวแทนที่ได้ขึ้นทะเบียนไว้กับอธิบดี โดยยื่นหนังสือมอบอำนาจตามหลักเกณฑ์ที่กำหนดไว้ในข้อ 13 ถึงข้อ 15 แห่งกฎกระทรวงฉบับที่ 21 (พ.ศ. 2542) ออกตามความในพระราชบัญญัติสิทธิบัตร พ.ศ. 2522 แล้วแต่กรณี

(2.2) ในกรณีที่ผู้ขอรับสิทธิบัตรหรืออนุสิทธิบัตรในราชอาณาจักรมีรายชื่อแตกต่างไปจากที่ระบุไว้ในคำขอ PCT ให้ผู้ขอยื่นหนังสือโอนสิทธิพร้อมคำแปลภาษาไทยมาด้วย ทั้งนี้ พนักงานเจ้าหน้าที่สามารถแจ้งให้ผู้ขอนำส่งหนังสือโอนสิทธิได้ในกรณีที่ Declaration ของ PCT/RO/101 ไม่ปรากฏชื่อของผู้รับโอน

(2.3) เอกสารอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้องให้ผู้ขอรับสิทธิบัตรหรืออนุสิทธิบัตรยื่นเอกสารดังกล่าวมาพร้อมกับเอกสารตามข้อ (1) แต่ถ้าไม่สามารถยื่นเอกสารมาพร้อมกันได้ ให้ผู้ขอยื่นเอกสารเหล่านั้นภายใน 90 วัน นับแต่วันยื่นคำขอ PCT ในกรณีที่คำขอระหว่างประเทศหรือเอกสารหลักฐานไม่ถูกต้องครบถ้วนผู้ขอรับสิทธิบัตรหรืออนุสิทธิบัตรจะต้องดำเนินการแก้ไขและยื่นเอกสารเพิ่มเติมภายในกำหนดระยะเวลา 90 วันนับแต่วันยื่นคำขอ ถ้าผู้ขอไม่ดำเนินการส่ง

เอกสารเพิ่มเติมพร้อมกันทั้งหมดในคราวเดียวกันภายในกำหนดเวลาดังกล่าว ให้พนักงานเจ้าหน้าที่คืนคำขอพร้อมทั้งแจ้งเหตุแห่งการคืนคำขอและสิทธิในการอุทธรณ์ให้ทราบด้วย

(3) ในกรณีที่ผู้ขอประสงค์จะให้กรมทรัพย์สินทางปัญญาตรวจสอบคำขอ PCT ก่อนครบกำหนดระยะเวลา 30 เดือนนับแต่วันยื่นคำขอครั้งแรกให้ผู้ขอยื่นคำร้องขอให้ดำเนินการกับคำขอระหว่างประเทศก่อนครบกำหนด 30 เดือนตามแบบสป/อสป/103-ก (PCT) เพิ่มเติม พร้อมแนบเอกสารดังต่อไปนี้มาด้วย

- 1) สำเนาคำขอระหว่างประเทศ
- 2) เอกสารอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้อง (ถ้ามี)

(4) เอกสารต่าง ๆ ที่จัดทำเป็นภาษาต่างประเทศให้ผู้ขอจัดทำคำแปลเป็นภาษาไทย พร้อมทั้งมีคำรับรองของผู้แปลยื่นมาพร้อมกับเอกสารด้วย

3. การตรวจรับคำขอระหว่างประเทศ (คำขอ PCT) ขั้นตอนภายในประเทศ

3.1 การตรวจรับคำขอ PCT

เมื่อผู้ขอรับสิทธิบัตรการประดิษฐ์ที่ประสงค์จะขอรับความคุ้มครองสิทธิบัตรระหว่างประเทศ (คำขอ PCT) โดยยื่นคำขอ ณ สำนักงานรับคำขอจดทะเบียนสิทธิบัตรระหว่างประเทศ กรมทรัพย์สินทางปัญญา กระทรวงพาณิชย์ หรือยื่นคำขอทางอินเทอร์เน็ตผ่านเว็บไซต์กรมทรัพย์สินทางปัญญา

ในการตรวจรับคำขอ PCT ให้พนักงานเจ้าหน้าที่ฝ่ายรับคำขอ PCT ทำการตรวจรับคำขอ PCT โดยดำเนินการดังต่อไปนี้

(1) ตรวจสอบว่าผู้ขอได้ยื่นคำขอรับความคุ้มครองการประดิษฐ์ในประเทศไทยตามแบบ สป/อสป/001-ก(PCT) ได้ส่งคำแปลภาษาไทยของคำขอระหว่างประเทศ (PCT/RO/101) และชำระค่าธรรมเนียมถูกต้องครบถ้วนต่อกรมทรัพย์สินทางปัญญาภายในระยะเวลา 30 เดือนนับแต่วันยื่นคำขอครั้งแรกตามข้อ 22 แห่งกฎกระทรวงว่าด้วยการขอรับความคุ้มครองการประดิษฐ์ตามสนธิสัญญาความร่วมมือด้านสิทธิบัตร พ.ศ. 2552

(2) ตรวจสอบหนังสือมอบอำนาจตัวแทนที่ได้ขึ้นทะเบียนไว้กับอธิบดีตามข้อ 13 ถึงข้อ 15 แห่งกฎกระทรวง ฉบับที่ 21 (พ.ศ. 2542) ออกตามความในพระราชบัญญัติสิทธิบัตร พ.ศ. 2522 แล้วแต่กรณี (ถ้ามี) ให้มีความถูกต้อง

(3) ในกรณีที่พนักงานเจ้าหน้าที่ฝ่ายรับคำขอ PCT พบข้อบกพร่อง เช่น ผู้ขอได้ยื่นคำแปลเป็นภาษาไทยของคำขอ PCT ไม่ถูกต้องหรือไม่ครบถ้วน ให้พนักงานเจ้าหน้าที่มีหนังสือแจ้งให้ผู้ยื่นคำขอดำเนินการแก้ไขหรือยื่นเอกสารเพิ่มเติมให้ครบถ้วนภายใน 90 วันนับแต่วันที่ผู้ยื่นคำขอต่อพนักงานเจ้าหน้าที่ (ตามมาตรา 8 วรรค 1 แห่งพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ พ.ศ. 2558) ถ้าผู้ขอไม่แก้ไขเพิ่มเติมคำขอหรือไม่ส่งเอกสารเพิ่มเติมให้พนักงานเจ้าหน้าที่ฝ่ายรับคำขอ PCT คืนคำขอ พร้อมทั้งแจ้งเป็นหนังสือถึงเหตุแห่งการคืนคำขอให้แก่ผู้ยื่นคำขอเหล่านั้น ทั้งนี้ ผู้ขอมีสิทธิอุทธรณ์คำสั่งคืนภายใน 15 วัน นับแต่วันที่รับแจ้งคำสั่งคืนคำขอ (ตามมาตรา 9 แห่งพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการพิจารณา

อนุญาตของทางราชการ พ.ศ. 2558) ทั้งนี้ ผู้ขออาจยื่นคำขอใหม่สามารถกระทำได้หากคำขอนั้นยังอยู่ภายในกำหนดระยะเวลา 30 เดือนนับแต่ยื่นคำขอครั้งแรก

(4) ในกรณีที่ผู้ขอร้องขอให้กรมทรัพย์สินทางปัญญาดำเนินการกับคำขอ PCT ก่อนครบกำหนด 30 เดือนนับแต่วันยื่นคำขอครั้งแรก แต่ยังไม่ปรากฏรายงานการตรวจค้นเกี่ยวกับงานที่ปรากฏอยู่แล้วขององค์กรตรวจค้นระหว่างประเทศ (International Search Authority: ISA) และความเห็นเบื้องต้นเกี่ยวกับการประดิษฐ์ตามคำขอระหว่างประเทศขององค์กรตรวจสอบเบื้องต้นระหว่างประเทศ (International Preliminary Examination Authority: IPEA) (ถ้ามี) ในฐานะข้อมูลของสำนักงานระหว่างประเทศของ WIPO (International Bureau: IB) ให้พนักงานเจ้าหน้าที่ฝ่ายรับคำขอ PCT มีหนังสือแจ้งให้ผู้ขอดำเนินการส่งเอกสารดังกล่าวข้างต้นโดยเร็วเพื่อประกอบการพิจารณา

(5) บันทึกข้อมูลและเอกสารต่าง ๆ ลงในระบบฐานข้อมูลสิทธิบัตรของกรมทรัพย์สินทางปัญญา

(6) ในกรณีที่ผู้ขอยื่นคำขอรับความคุ้มครองการประดิษฐ์ในประเทศไทยเกินกำหนด 30 เดือน นับแต่วันยื่นคำขอครั้งแรกตามข้อ 22 แห่งกฎกระทรวงว่าด้วยการขอรับความคุ้มครองการประดิษฐ์ตามสนธิสัญญาความร่วมมือด้านสิทธิบัตร พ.ศ. 2552 ให้ผู้ขอยื่นคำร้องเพื่อการฟื้นฟูสิทธิให้คำขอระหว่างประเทศยังมีผลในประเทศไทยตามแบบสป/อสป/101-ก (PCT) ในคราวเดียวกัน ต่อกกรมทรัพย์สินทางปัญญาตามหลักเกณฑ์แนวทางข้อ 23 แห่งกฎกระทรวงว่าด้วยการขอรับความคุ้มครองการประดิษฐ์ตามสนธิสัญญาความร่วมมือด้านสิทธิบัตร พ.ศ. 2552

(7) ในกรณีที่คำขอ PCT สิ้นผลในประเทศไทยตามข้อ 22 แห่งกฎกระทรวงว่าด้วยการขอรับความคุ้มครองการประดิษฐ์ตามสนธิสัญญาความร่วมมือด้านสิทธิบัตร พ.ศ. 2552 และผู้ขอได้ยื่นคำร้องเพื่อขอฟื้นฟูสิทธิให้คำขอ PCT ยังคงมีผลในประเทศไทย เมื่อกรมทรัพย์สินทางปัญญาพิจารณาคำร้องขอฟื้นฟูสิทธิแล้วเห็นว่าผู้ขอได้ใช้ความระมัดระวังตามสมควรแต่ไม่อาจยื่นคำขอรับความคุ้มครองในประเทศไทยได้ภายใน 30 เดือน ให้พนักงานเจ้าหน้าที่ฝ่ายรับคำขอ PCT แจ้งผลการพิจารณาไปยังผู้ขอหรือตัวแทนต่อไป

3.2 การตรวจสอบเอกสารหลักฐานประกอบคำขอ PCT

เมื่อผู้ขอได้ยื่นคำขอ PCT กับพนักงานเจ้าหน้าที่ฝ่ายรับคำขอ PCT ชั้น 6 กรมทรัพย์สินทางปัญญาแล้ว พนักงานเจ้าหน้าที่ฝ่ายรับคำขอ PCT จะต้องพิจารณาตรวจสอบคำขอรับสิทธิบัตร (แบบพิมพ์คำขอ รายละเอียดการประดิษฐ์ ข้อถ้อยสิทธิ รูปเขียน (ถ้ามี) บทสรุปการประดิษฐ์) และเอกสารประกอบคำขอ ตามรายการหลักฐานประกอบการยื่นคำขอ (เอกสารแนบ 2)

(1) กรณีที่คำขอ PCT หรือเอกสารหลักฐานไม่ถูกต้องไม่ครบถ้วน พนักงานเจ้าหน้าที่ฝ่ายรับคำขอ PCT จะจัดทำรายงานบันทึกความบกพร่องตามรายการเอกสารหรือเอกสารหลักฐานที่ต้องยื่นเพิ่มเติม (เอกสารแนบ 3) โดยที่ผู้ขอจะต้องดำเนินการแก้ไขและหรือยื่นเอกสารเพิ่มเติมภายในกำหนดเวลาดังกล่าวให้พนักงานเจ้าหน้าที่ฝ่ายรับคำขอ PCT คืนคำขอ พร้อมทั้งแจ้งเหตุแห่งการคืนคำขอและสิทธิในการอุทธรณ์ให้ผู้ขอทราบด้วย

ในกรณีดังกล่าวผู้ขอได้ชำระเงินค่าธรรมเนียมใด ๆ ให้แก่กรมทรัพย์สินทางปัญญาไปแล้วจะขอคืนค่าธรรมเนียมดังกล่าวไม่ได้ไม่ว่าในกรณีใด ๆ เว้นแต่

1. มีกฎหมายบัญญัติไว้ให้คืนค่าธรรมเนียม
2. ชำระค่าธรรมเนียมซ้ำซ้อนหรือชำระค่าธรรมเนียมเกิน ซึ่งการชำระค่าธรรมเนียมดังกล่าวเกิดเนื่องจากความผิดพลาดของเจ้าหน้าที่รัฐโดยมิใช่ความผิดของผู้ชำระค่าธรรมเนียม โดยกรมทรัพย์สินทางปัญญาจะพิจารณาเป็นกรณีไป

(2) กรณีที่ผู้ขอต้องนำเอกสารหรือหลักฐานหลายรายการตามบันทึกข้อตกลงฯ ในข้อ (1) เพื่อยื่นเอกสารหรือหลักฐานเพิ่มเติมให้ครบถ้วน ให้ผู้ขอ นำเอกสารหรือหลักฐานมายื่นพร้อมกันทั้งหมดในคราวเดียวกัน

(3) ในกรณีที่จะต้องส่งสำเนาเอกสารหลักฐาน ให้ผู้ขอรับรองความถูกต้องของสำเนาเอกสารหลักฐานนั้นด้วย

(4) ในกรณีที่จะต้องส่งเอกสารเป็นภาษาต่างประเทศ ให้ผู้ขอส่งเอกสารนั้นพร้อมด้วยคำแปลเป็นภาษาไทยโดยมีคำรับรองของผู้แปลว่าเป็นคำแปลที่ถูกต้อง

(5) ในกรณีที่ผู้ขอหรือตัวแทนผู้รับมอบอำนาจไม่ได้เป็นผู้ยื่นคำขอด้วยตนเอง โดยมอบหมายให้บุคคลอื่นเป็นผู้ยื่นคำขอแทน ควรมีหนังสือมอบอำนาจช่วงหรือหนังสือมอบอำนาจเฉพาะการให้บุคคลนั้นมีอำนาจยื่นคำขอและลงนามในบันทึกข้อตกลงการรับคำขอแทนผู้ขอหรือตัวแทนได้เพราะหากคำขอไม่ถูกต้องหรือเอกสารหลักฐานไม่ครบถ้วน และบุคคลผู้ยื่นคำขอไม่มีอำนาจลงนามในบันทึกดังกล่าวเจ้าหน้าที่ไม่อาจรับคำขอนั้นไว้ได้

4. การตรวจสอบเบื้องต้นคำขอระหว่างประเทศ

คำขอ PCT ที่ผู้ขอได้ดำเนินการตามข้อ 22 หรือข้อ 23 แห่งกฎกระทรวงว่าด้วยการขอรับความคุ้มครองการประดิษฐ์ตามสนธิสัญญาความร่วมมือด้านสิทธิบัตร พ.ศ. 2552 แล้วให้ถือว่าเป็นคำขอรับสิทธิบัตรหรืออนุสิทธิบัตรในราชอาณาจักร และให้พนักงานเจ้าหน้าที่ดำเนินการตรวจสอบเบื้องต้น ดังนี้

(1) การดำเนินการกับคำขอ PCT ที่ถูกร้องขอให้ดำเนินการก่อนครบกำหนด 30 เดือนนับจากวันยื่นคำขอครั้งแรก

ในกรณีที่ผู้ขอได้ยื่นคำร้องต่อกรมทรัพย์สินทางปัญญาให้ดำเนินการกับคำขอ PCT ก่อนครบกำหนด 30 เดือนนับแต่วันยื่นคำขอครั้งแรกและกรมทรัพย์สินทางปัญญาได้พิจารณาแล้วเห็นว่าควรดำเนินการกับคำขอ PCT ต่อไป โดยให้พนักงานเจ้าหน้าที่ดำเนินการตรวจสอบคำขอ PCT ว่ามีรายการครบถ้วนตามมาตรา 17 และการประดิษฐ์ตามคำขอ PCT เป็นการประดิษฐ์ที่ขอรับสิทธิบัตรไม่ได้ตามมาตรา 9 หรือไม่ แล้วให้พนักงานเจ้าหน้าที่เสนอรายงานการตรวจสอบต่ออธิบดีเพื่อดำเนินการดังนี้

- ในกรณีที่คำขอ PCT ถูกต้องตามมาตรา 17 และการประดิษฐ์ได้รับความคุ้มครองตามมาตรา 9 ให้ดำเนินการประกาศโฆษณาคำขอ PCT ต่อไป (มาตรา 28 วรรคสอง)

- ในกรณีที่คำขอ PCT มีรายการไม่ครบถ้วนตามมาตรา 17 ให้พนักงานเจ้าหน้าที่เสนอรายงานต่ออธิบดี เพื่อสั่งให้ผู้ขอแก้ไขเพิ่มเติมคำขอ PCT ให้ถูกต้อง (ข้อ 5 แห่งกฎกระทรวงฉบับที่ 22 พ.ศ. 2542 ออกตามความในพระราชบัญญัติสิทธิบัตร พ.ศ. 2522)
- ในกรณีที่การประดิษฐ์ตามคำขอ PCT เป็นการประดิษฐ์ที่ขอรับสิทธิบัตรไม่ได้ตามมาตรา 9 ให้พนักงานเจ้าหน้าที่เสนอรายงานต่ออธิบดีเพื่อสั่งยกคำขอ PCT ต่อไป แต่ก่อนมีคำสั่งให้ยกคำขอ PCT อธิบดีจะสั่งให้ผู้ขอชี้แจงหรือแก้ไขเพิ่มเติมคำขอ PCT ที่ยื่นไว้ก่อนก็ได้ (มาตรา 28 (1) และข้อ 6 แห่งกฎกระทรวงฉบับที่ 22 พ.ศ. 2542 ออกตามความในพระราชบัญญัติสิทธิบัตร พ.ศ. 2522)

(2) การดำเนินการกับคำขอ PCT เมื่อครบกำหนด 30 เดือนนับแต่วันยื่นคำขอครั้งแรก ในกรณีที่คำขอ PCT ที่ขอรับความคุ้มครองการประดิษฐ์ในประเทศไทยตามข้อ 22 แห่งกฎกระทรวงว่าด้วยการขอรับความคุ้มครองการประดิษฐ์ตามสนธิสัญญาความร่วมมือด้านสิทธิบัตร พ.ศ. 2552 ครบกำหนดระยะเวลา 30 เดือนนับแต่วันยื่นคำขอครั้งแรก ให้พนักงานเจ้าหน้าที่ดำเนินการตรวจสอบคำขอ PCT ว่าการประดิษฐ์ตามคำขอ PCT ไม่เป็นการประดิษฐ์ตามมาตรา 9 และคำขอ PCT มีรายการครบถ้วนตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติสิทธิบัตร พ.ศ. 2522 แล้วเสนอรายงานการตรวจสอบต่ออธิบดี เพื่อดำเนินการตามพระราชบัญญัติสิทธิบัตร พ.ศ. 2522 ต่อไป

(3) การดำเนินการกับคำขอระหว่างประเทศที่สิ้นสุดในประเทศไทย

เมื่อกรมทรัพย์สินทางปัญญาพิจารณาคำร้องขอฟื้นฟูสิทธิแล้ว เห็นว่าผู้ขอได้ใช้ความระมัดระวังตามสมควรแล้ว ให้พนักงานเจ้าหน้าที่ฝ่ายรับคำขอ PCT แจ้งผลการพิจารณาของกรมทรัพย์สินทางปัญญาไปยังผู้ขอหรือตัวแทนเพื่อทราบผลการพิจารณา และในกรณีที่อนุญาตให้ฟื้นฟูสิทธิ ให้พนักงานเจ้าหน้าที่ดำเนินการตรวจสอบ คำขอ PCT ว่ามีรายการครบถ้วนตามมาตรา 17 และการประดิษฐ์ตามคำขอ PCT เป็นการประดิษฐ์ที่ขอรับสิทธิบัตรไม่ได้ตามมาตรา 9 หรือไม่ แล้วให้พนักงานเจ้าหน้าที่เสนอรายงานการตรวจสอบต่ออธิบดี เพื่อดำเนินการตามพระราชบัญญัติสิทธิบัตร พ.ศ. 2522 ข้อ 28 (1) ต่อไป

(4) เมื่อกรมทรัพย์สินทางปัญญาได้ประกาศโฆษณาคำขอระหว่างประเทศ ให้พนักงานเจ้าหน้าที่ดำเนินการกับคำขอ PCT ตามที่กำหนดในพระราชบัญญัติสิทธิบัตร พ.ศ. 2522 และฉบับที่แก้ไขเพิ่มเติมต่อไป

(5) ในกรณีที่คำขอ PCT ขอรับความคุ้มครองการประดิษฐ์เป็นอนุสิทธิบัตร เมื่อกรมทรัพย์สินทางปัญญาพิจารณาแล้วเห็นว่าคำขอ PCT ไม่ขัดต่อมาตรา 65 ทศ ประกอบมาตรา 9 และมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติสิทธิบัตร พ.ศ. 2522 อีกทั้ง ผู้ขอได้ชำระค่าธรรมเนียมการออกอนุสิทธิบัตรและค่าธรรมเนียมประกาศโฆษณาแล้วให้ดำเนินการจดทะเบียนการประดิษฐ์และออกอนุสิทธิบัตรต่อไป

สำหรับการตรวจสอบเบื้องต้นคำขอ PCT ในขั้นตอนภายในประเทศนั้น (ตรวจสอบคำขอรับสิทธิบัตรเพื่อการประกาศโฆษณาขอรับสิทธิบัตร หรือคำขอรับอนุสิทธิบัตรเพื่อการประกาศโฆษณาและออกอนุสิทธิบัตร ซึ่งคำขอ PCT เหล่านี้จะต้องเป็นไปตามข้อกำหนดข้อ 22 หรือข้อ 23 แห่งกฎกระทรวงว่าด้วยการขอรับความคุ้มครองการประดิษฐ์ตามสนธิสัญญาความร่วมมือด้านสิทธิบัตร พ.ศ. 2552) ผู้ตรวจสอบสามารถพิจารณาใช้แนวทางตรวจสอบเบื้องต้นคำขอรับสิทธิบัตรในหมวด 1 ส่วนที่ 1 หรือแนวทางตรวจสอบเบื้องต้นคำขอรับอนุสิทธิบัตรในหมวด 3 ส่วนที่ 1 คู่มือฉบับนี้

5. การตรวจสอบการประดิษฐ์คำขอ PCT

(1) เมื่อผู้ขอร้องขอให้ตรวจสอบการประดิษฐ์ตามมาตรา 29 ให้พนักงานเจ้าหน้าที่ดำเนินการตรวจสอบการประดิษฐ์โดยใช้ข้อมูลจากองค์กรตรวจค้นระหว่างประเทศ (International Searching Authority: ISA) หรือองค์กรตรวจสอบเบื้องต้นระหว่างประเทศ (International Preliminary Examination Authority: IPEA) (ถ้ามี) ทั้งนี้ พนักงานเจ้าหน้าที่อาจตรวจค้นข้อมูลเพิ่มเติมจากฐานข้อมูลสิทธิบัตรของกรมทรัพย์สินทางปัญญา หรือสำนักงานสิทธิบัตรต่างประเทศมาประกอบการพิจารณาสามารถทำได้

(2) กระบวนการตรวจสอบ การคัดค้าน และการจดทะเบียนคำขอ PCT ที่ได้ขอรับสิทธิบัตรหรืออนุสิทธิบัตรในราชอาณาจักรให้ดำเนินการตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่กำหนดไว้ในพระราชบัญญัติสิทธิบัตร พ.ศ. 2522 ต่อไป

ทั้งนี้ ในการตรวจสอบการประดิษฐ์คำขอ PCT ผู้ตรวจสอบสามารถพิจารณาใช้แนวทางการตรวจสอบการประดิษฐ์ (Substantive examination) ในหมวด 1 ส่วนที่ 3 คู่มือฉบับนี้

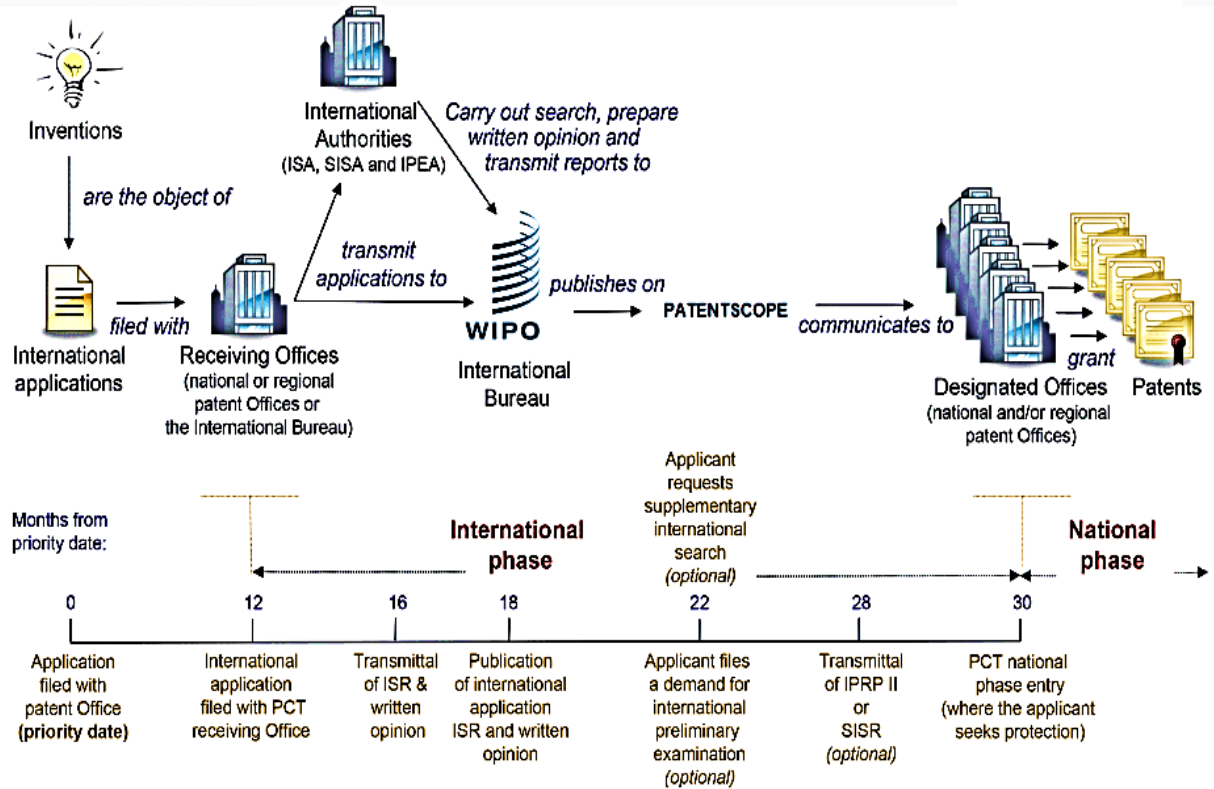
6. สถานที่รับคำขอ PCT ที่ขอรับความคุ้มครองการประดิษฐ์ในประเทศไทย

การแสดงความประสงค์ในการขอรับความคุ้มครองการประดิษฐ์ในประเทศไทย ให้ยื่นต่อพนักงานเจ้าหน้าที่ ณ สำนักงานรับคำขอจดทะเบียนสิทธิบัตรระหว่างประเทศ ชั้น 6 กรมทรัพย์สินทางปัญญา กระทรวงพาณิชย์ และสามารถสอบถามข้อมูลหรือรายละเอียดเพิ่มเติมได้ที่ โทร 02-547 4304 โทรสาร 02-547 4304

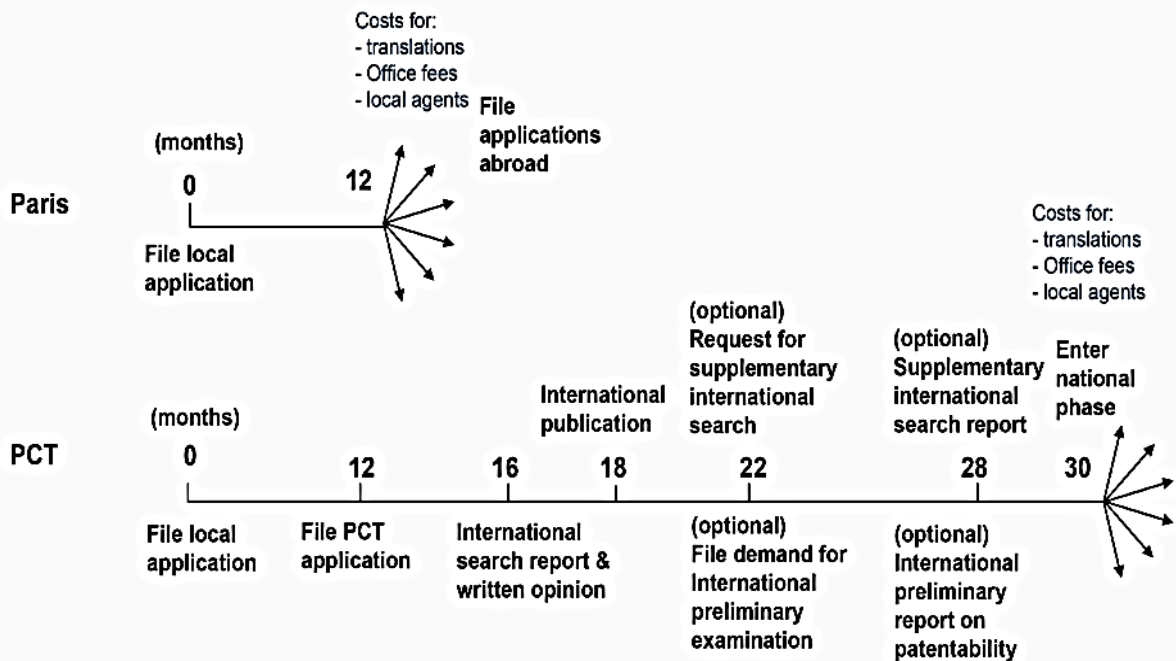
เอกสารแนบ

Overview of the PCT System

เอกสารแนบ 1



Comparison of Paris and PCT Route





กฎกระทรวง

ว่าด้วยการขอรับความคุ้มครองการประดิษฐ์ตามสนธิสัญญาความร่วมมือด้านสิทธิบัตร

พ.ศ. ๒๕๕๒

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๔ และมาตรา ๒๔ แห่งพระราชบัญญัติสิทธิบัตร พ.ศ. ๒๕๒๒ และมาตรา ๑๗ และมาตรา ๖๕ ทศ แห่งพระราชบัญญัติสิทธิบัตร พ.ศ. ๒๕๒๒ ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติสิทธิบัตร (ฉบับที่ ๓) พ.ศ. ๒๕๔๒ อันเป็นกฎหมายที่มีบทบัญญัติบางประการเกี่ยวกับการจำกัดสิทธิและเสรีภาพของบุคคล ซึ่งมาตรา ๒๕ ประกอบกับมาตรา ๔๑ และมาตรา ๔๓ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย บัญญัติให้กระทำได้โดยอาศัยอำนาจตามบทบัญญัติแห่งกฎหมาย รัฐมนตรีว่าการกระทรวงพาณิชย์ออกกฎกระทรวงไว้ดังต่อไปนี้

ข้อ ๑ กฎกระทรวงนี้ให้ใช้บังคับตั้งแต่วันที่ ๒๔ ธันวาคม พ.ศ. ๒๕๕๒ เป็นต้นไป

ข้อ ๒ ในกฎกระทรวงนี้

“สนธิสัญญา” หมายความว่า สนธิสัญญาความร่วมมือด้านสิทธิบัตร ทำขึ้น ณ กรุงวอชิงตัน เมื่อวันที่ ๑๕ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๑๓

“ข้อบังคับ” หมายความว่า ข้อบังคับตามสนธิสัญญา

“คำขอระหว่างประเทศ” หมายความว่า คำขอรับความคุ้มครองการประดิษฐ์ที่ยื่นตามสนธิสัญญา

“ผู้ขอ” หมายความว่า ผู้ยื่นคำขอระหว่างประเทศ

“วันยื่นคำขอครั้งแรก” หมายความว่า

(๑) วันยื่นคำขอระหว่างประเทศ หรือ

(๒) วันยื่นคำขอรับความคุ้มครองการประดิษฐ์ที่ผู้ขอได้ยื่นไว้ครั้งแรกก่อนการยื่นคำขอระหว่างประเทศในกรณีที่มีการขอถือสิทธิตามข้อ ๑๖

“สำนักกระหว่างประเทศ” หมายความว่า สำนักกระหว่างประเทศขององค์การทรัพย์สินทางปัญญาโลก

“องค์กรตรวจค้นระหว่างประเทศ” หมายความว่า สำนักงานสิทธิบัตรของประเทศสมาชิกหรือองค์การระหว่างประเทศ ที่ได้รับแต่งตั้งจากที่ประชุมสมัชชาของสนธิสัญญาให้มีอำนาจดำเนินการตรวจค้นและรายงานความเห็นเกี่ยวกับงานที่ปรากฏอยู่แล้วที่เกี่ยวข้องกับการประดิษฐ์ตามคำขอระหว่างประเทศ

“องค์กรตรวจสอบเบื้องต้นระหว่างประเทศ” หมายความว่า สำนักงานสิทธิบัตรของประเทศสมาชิกหรือองค์การระหว่างประเทศ ที่ได้รับแต่งตั้งจากที่ประชุมสมัชชาของสนธิสัญญาให้มีอำนาจดำเนินการพิจารณาและจัดทำความเห็นเบื้องต้นว่าการประดิษฐ์ที่ปรากฏตามข้อถือสิทธิของคำขอระหว่างประเทศเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่ มีชั้นการประดิษฐ์สูงขึ้น และสามารถประยุกต์ในทางอุตสาหกรรม

ข้อ ๓ กฎกระทรวงนี้ใช้บังคับแก่การขอรับความคุ้มครองการประดิษฐ์ตามสนธิสัญญาซึ่งประเทศไทยเข้าเป็นภาคีแห่งสนธิสัญญา เมื่อวันที่ ๒๔ กันยายน พ.ศ. ๒๕๕๒

หมวด ๑

การยื่นคำขอระหว่างประเทศเพื่อขอรับความคุ้มครอง การประดิษฐ์ในประเทศภาคีแห่งสนธิสัญญา

ข้อ ๔ บุคคลผู้มีสัญชาติไทยหรือมีภูมิลำเนาในประเทศไทยอาจยื่นคำขอระหว่างประเทศต่อกรมทรัพย์สินทางปัญญา

บุคคลผู้มีภูมิลำเนาในประเทศไทยให้หมายความรวมถึงบุคคลที่อยู่ในระหว่างการประกอบอุตสาหกรรมหรือพาณิชย์กรรมอย่างแท้จริงและจริงจังในประเทศไทย และนิติบุคคลที่มีสำนักงานแห่งใหญ่ตั้งอยู่ในประเทศไทยด้วย

ในกรณีที่บุคคลผู้มีสัญชาติไทยหรือมีภูมิลำเนาในประเทศภาคีอื่นแห่งสนธิสัญญายื่นคำขอระหว่างประเทศต่อกรมทรัพย์สินทางปัญญา ให้ผู้ขอชำระค่าดำเนินการในอัตราเท่ากับค่าดำเนินการเพื่อจัดส่งคำขอระหว่างประเทศตามข้อ ๑๐ และให้กรมทรัพย์สินทางปัญญาส่งคำขอระหว่างประเทศนั้นไปยังสำนักกระหว่างประเทศเพื่อดำเนินการต่อไป

ในกรณีที่เป็นคำขอระหว่างประเทศของผู้ขอหลายคน ผู้ขออย่างน้อยหนึ่งคนต้องเป็นบุคคลตามที่กำหนดในวรรคหนึ่ง หรือวรรคสาม แล้วแต่กรณี

ข้อ ๕ ในกรณีที่ผู้ขอประสงค์จะมอบอำนาจให้ผู้อื่นกระทำการแทน ให้มอบอำนาจแก่ตัวแทนซึ่งได้ขึ้นทะเบียนไว้แล้วตามกฎหมายกระทรวง ฉบับที่ ๒๑ (พ.ศ. ๒๕๔๒) ออกตามความในพระราชบัญญัติสิทธิบัตร พ.ศ. ๒๕๒๒ เป็นผู้กระทำการแทน

การมอบอำนาจให้แก่ตัวแทนตามวรรคหนึ่ง ให้ผู้ขอยื่นหนังสือมอบอำนาจตามแบบที่อธิบดีประกาศกำหนด ประกอบคำขอระหว่างประเทศ หรือในกรณีที่ผู้ขอเป็นผู้ลงลายมือชื่อในคำขอระหว่างประเทศ ผู้ขออาจแต่งตั้งตัวแทนโดยระบุการมอบอำนาจนั้นไว้ในคำขอระหว่างประเทศก็ได้

ข้อ ๖ คำขอระหว่างประเทศ ให้มีรายการดังต่อไปนี้

- (๑) คำร้อง
- (๒) รายละเอียดการประดิษฐ์
- (๓) ข้อถ้อยสิทธิ
- (๔) รูปเขียน (ถ้ามี) และ
- (๕) บทสรุปการประดิษฐ์

รายการตามวรรคหนึ่ง ให้เป็นไปตามแบบคำขอระหว่างประเทศตามที่อธิบดีประกาศกำหนดตามสนธิสัญญา

ข้อ ๗ คำขอระหว่างประเทศจะต้องไม่มีข้อความหรือรูปเขียนที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือดูหมิ่นบุคคลใด ๆ หากกรมทรัพย์สินทางปัญญาเห็นว่าคำขอระหว่างประเทศปรากฏข้อความหรือรูปเขียนในลักษณะดังกล่าว ให้มีหนังสือแจ้งให้ผู้ขอแก้ไขข้อความหรือรูปเขียน พร้อมทั้งแจ้งให้สำนักกระหว่างประเทศและองค์กรตรวจค้นระหว่างประเทศทราบด้วย

ข้อ ๘ ให้ผู้ขอยื่นคำขอระหว่างประเทศและเอกสารประกอบที่มีรายการและข้อความถูกต้องครบถ้วนเป็นภาษาไทย หรือภาษาอังกฤษ ต่อกรมทรัพย์สินทางปัญญา จำนวนสามชุด

ให้กรมทรัพย์สินทางปัญญาระบุเลขที่คำขอไว้ในคำขอระหว่างประเทศ และประทับข้อความในคำขอระหว่างประเทศแต่ละชุดว่าเป็นคำขอระหว่างประเทศฉบับสำนักกระหว่างประเทศ คำขอระหว่างประเทศฉบับองค์กรตรวจค้นระหว่างประเทศ หรือคำขอระหว่างประเทศฉบับสำนักงานรับคำขอ

ข้อ ๕ ในกรณีที่ผู้ขอยื่นคำขอระหว่างประเทศและเอกสารประกอบเป็นภาษาไทย ให้ผู้ขอจัดทำคำแปลเป็นภาษาอังกฤษ และยื่นต่อกรมทรัพย์สินทางปัญญาภายในระยะเวลาหนึ่งเดือนนับแต่กรมทรัพย์สินทางปัญญาได้รับคำขอระหว่างประเทศ

ในกรณีที่กรมทรัพย์สินทางปัญญายังไม่ได้รับคำแปลก่อนที่มีหนังสือแจ้งตามข้อ ๑๓ (๑) ให้กรมทรัพย์สินทางปัญญาแจ้งเตือนกำหนดระยะเวลาการจัดทำคำแปลตามวรรคหนึ่งไปพร้อมกับหนังสือแจ้งด้วย

ในกรณีที่ผู้ขอไม่อาจยื่นคำแปลภายในระยะเวลาที่กำหนดตามวรรคหนึ่ง ผู้ขออาจยื่นคำแปลได้ภายในระยะเวลาหนึ่งเดือนนับแต่วันที่กรมทรัพย์สินทางปัญญามีหนังสือแจ้งตามข้อ ๑๓ (๑) หรือภายในระยะเวลาสองเดือนนับแต่วันที่กรมทรัพย์สินทางปัญญาได้รับคำขอระหว่างประเทศ แล้วแต่ที่กำหนดระยะเวลาใดจะสิ้นสุดลงภายหลัง โดยต้องชำระค่ายื่นคำแปลล่าช้าในอัตราร้อยละสิบห้าของค่ายื่นคำขอระหว่างประเทศ

เมื่อพ้นกำหนดระยะเวลาตามวรรคสาม หากปรากฏว่าผู้ขอไม่ยื่นคำแปลต่อกรมทรัพย์สินทางปัญญา ให้ถือว่าผู้ขอถอนคำขอระหว่างประเทศ และให้กรมทรัพย์สินทางปัญญาประกาศการถอนคำขอระหว่างประเทศในที่เปิดเผย ณ กรมทรัพย์สินทางปัญญา พร้อมทั้งแจ้งไปยังสำนักกระหว่างประเทศและผู้ขอเพื่อทราบ เว้นแต่ผู้ขอได้ยื่นคำแปลและชำระค่ายื่นคำแปลล่าช้าก่อนการประกาศการถอนคำขอระหว่างประเทศและก่อนครบกำหนดระยะเวลาสิบห้าเดือนนับแต่วันยื่นคำขอครั้งแรก

ข้อ ๑๐ ผู้ขอต้องชำระเงินค่ายื่นคำขอระหว่างประเทศ ค่าตรวจค้นระหว่างประเทศ และค่าดำเนินการเพื่อจัดส่งคำขอระหว่างประเทศภายในระยะเวลาหนึ่งเดือนนับแต่วันที่กรมทรัพย์สินทางปัญญาได้รับคำขอระหว่างประเทศ และตามอัตราที่อธิบดีประกาศกำหนด

ในกรณีที่ผู้ขอไม่ชำระเงินหรือชำระไม่ครบถ้วนภายในระยะเวลาที่กำหนดตามวรรคหนึ่ง ให้กรมทรัพย์สินทางปัญญาแจ้งให้ผู้ขอชำระเงินที่ค้างชำระให้ครบถ้วน พร้อมทั้งค่าชำระเงินล่าช้าภายในระยะเวลาหนึ่งเดือนนับแต่วันที่ระบุในหนังสือแจ้ง โดยค่าชำระเงินล่าช้าให้เป็นไปตามอัตราที่อธิบดีประกาศกำหนด แต่ต้องไม่น้อยกว่าค่าดำเนินการเพื่อจัดส่งคำขอระหว่างประเทศและไม่เกินร้อยละห้าสิบของค่ายื่นคำขอระหว่างประเทศ

ในกรณีที่ผู้ขอไม่ชำระเงินหรือชำระไม่ครบถ้วนภายในระยะเวลาที่กำหนดตามวรรคสอง ให้ถือว่าผู้ขอถอนคำขอระหว่างประเทศ และให้กรมทรัพย์สินทางปัญญาประกาศการถอนคำขอระหว่างประเทศในที่เปิดเผย ณ กรมทรัพย์สินทางปัญญา พร้อมทั้งแจ้งไปยังสำนักกระหว่างประเทศและผู้ขอเพื่อทราบ

ข้อ ๑๑ ให้กรมทรัพย์สินทางปัญญาระบุวันที่ที่ได้รับคำขอระหว่างประเทศเป็นวันยื่นคำขอระหว่างประเทศ เมื่อปรากฏว่าในวันที่ได้รับคำขอระหว่างประเทศนั้น ผู้ขอเป็นผู้มีคุณสมบัติตามข้อ ๔ วรรคหนึ่งและวรรคสี่ และคำขอระหว่างประเทศมีลักษณะครบถ้วนตามที่กำหนด ดังต่อไปนี้

(๑) คำขอระหว่างประเทศใช้ภาษาที่กำหนดในข้อ ๘ และ

(๒) คำขอระหว่างประเทศมีข้อความและเอกสาร ดังต่อไปนี้

(ก) ข้อความที่ระบุว่าผู้ขอประสงค์จะยื่นเป็นคำขอระหว่างประเทศ

(ข) ข้อความที่ระบุว่าผู้ขอประสงค์ที่จะขอรับความคุ้มครองการประดิษฐ์ในประเทศภาคี

แห่งสนธิสัญญา

(ค) ชื่อผู้ขอ

(ง) เอกสารที่เป็นรายละเอียดการประดิษฐ์ และข้อถ้อยสิทธิ

ข้อ ๑๒ ในกรณีที่คำขอระหว่างประเทศมีลักษณะไม่ครบถ้วนตามที่กำหนดในข้อ ๑๑ ให้กรมทรัพย์สินทางปัญญามีหนังสือแจ้งให้ผู้ขอแก้ไขข้อบกพร่องภายในระยะเวลาสองเดือนนับแต่วันที่ระบุในหนังสือแจ้ง

หากผู้ขอได้แก้ไขข้อบกพร่องถูกต้องครบถ้วนภายในระยะเวลาที่กำหนดตามวรรคหนึ่ง ให้กรมทรัพย์สินทางปัญญาระบุวันที่ที่ได้รับคำขอระหว่างประเทศที่ถูกต้องครบถ้วนเป็นวันยื่นคำขอระหว่างประเทศ

ในกรณีที่ผู้ขอมิได้แก้ไขข้อบกพร่องภายในระยะเวลาที่กำหนดตามวรรคหนึ่ง ให้กรมทรัพย์สินทางปัญญาแจ้งให้ผู้ขอทราบพร้อมเหตุผลที่ไม่อาจดำเนินการต่อไปได้ และให้เก็บคำขอระหว่างประเทศไว้เป็นหลักฐานและแจ้งไปยังสำนักกระหว่างประเทศทราบด้วย

ข้อ ๑๓ เมื่อกรมทรัพย์สินทางปัญญาระบุวันยื่นคำขอระหว่างประเทศตามข้อ ๑๑ หรือข้อ ๑๒ แล้ว ให้กรมทรัพย์สินทางปัญญาเก็บคำขอระหว่างประเทศฉบับสำนักงานรับคำขอไว้ที่กรมทรัพย์สินทางปัญญา และดำเนินการดังต่อไปนี้

(๑) มีหนังสือแจ้งเลขที่คำขอและวันยื่นคำขอระหว่างประเทศให้ผู้ขอทราบโดยเร็ว

(๒) ส่งคำขอระหว่างประเทศฉบับสำนักกระหว่างประเทศและสำเนาหนังสือแจ้งตาม (๑) ไปยังสำนักกระหว่างประเทศก่อนสิ้นสุดระยะเวลาสิบสามเดือนนับแต่วันยื่นคำขอครั้งแรก

(๓) ส่งคำขอระหว่างประเทศฉบับองค์กรตรวจค้นระหว่างประเทศไปยังองค์กรตรวจค้นระหว่างประเทศก่อนสิ้นสุดระยะเวลาสิบสามเดือนนับแต่วันยื่นคำขอครั้งแรก เมื่อผู้ขอได้ชำระเงินค่าตรวจค้นระหว่างประเทศครบถ้วนและส่งคำแปลตามข้อ ๕ แล้ว

(๔) ส่งคำแปลตามข้อ ๕ ไปยังสำนักระหว่างประเทศโดยเร็ว

(๕) ส่งเงินค่ายื่นคำขอระหว่างประเทศไปยังสำนักระหว่างประเทศ และค่าตรวจค้นระหว่างประเทศไปยังองค์กรตรวจค้นระหว่างประเทศ

ข้อ ๑๔ เมื่อกรมทรัพย์สินทางปัญญาระบุนวันยื่นคำขอระหว่างประเทศตามข้อ ๑๑ หรือข้อ ๑๒ แล้ว หากพบข้อบกพร่องของคำขอระหว่างประเทศ ให้ดำเนินการดังต่อไปนี้

(๑) ในกรณีที่พบว่าคำขอระหว่างประเทศไม่ปรากฏลายมือชื่อของผู้ขอ ที่อยู่ สัญชาติ หรือภูมิลำเนาของผู้ขอ หรือไม่ปรากฏชื่อที่แสดงถึงการประดิษฐ์ หรือไม่ปรากฏบทสรุปการประดิษฐ์ หรือไม่ปฏิบัติตามรูปแบบที่อธิบดีประกาศกำหนด ให้กรมทรัพย์สินทางปัญญามีหนังสือแจ้งให้ผู้ขอแก้ไขข้อบกพร่องภายในระยะเวลาสองเดือนนับแต่วันที่ระบุในหนังสือแจ้ง

หากผู้ขอได้แก้ไขข้อบกพร่องถูกต้องครบถ้วนภายในระยะเวลาที่กำหนดตาม (๑) วรรคหนึ่ง ให้กรมทรัพย์สินทางปัญญาส่งเอกสารการแก้ไขไปยังสำนักระหว่างประเทศ และองค์กรตรวจค้นระหว่างประเทศ

หากผู้ขอมิได้แก้ไขข้อบกพร่องให้ถูกต้องครบถ้วนภายในระยะเวลาที่กำหนดตาม (๑) วรรคหนึ่ง และกรมทรัพย์สินทางปัญญาเห็นสมควรขยายระยะเวลาดังกล่าวออกไป ให้กรมทรัพย์สินทางปัญญาแจ้งกำหนดระยะเวลาที่ขยายออกไปให้ผู้ขอดำเนินการแก้ไขข้อบกพร่อง

เมื่อครบกำหนดระยะเวลาที่ให้แก้ไขข้อบกพร่องแล้ว หากผู้ขอมิได้แก้ไขข้อบกพร่องให้ถูกต้องครบถ้วน ให้ถือว่าผู้ขอถอนคำขอระหว่างประเทศ และให้กรมทรัพย์สินทางปัญญาประกาศการถอนคำขอระหว่างประเทศในที่เปิดเผย ณ กรมทรัพย์สินทางปัญญา พร้อมทั้งแจ้งไปยังสำนักระหว่างประเทศและผู้ขอเพื่อทราบ

(๒) ในกรณีที่พบว่าคำขอระหว่างประเทศมีลักษณะไม่ครบถ้วนตามที่กำหนดในข้อ ๑๑ ให้กรมทรัพย์สินทางปัญญามีหนังสือแจ้งผู้ขอพร้อมด้วยเหตุผล ภายในระยะเวลาสี่เดือนนับแต่วันที่ระบุว่าเป็นวันยื่นคำขอระหว่างประเทศว่าจะดำเนินการถอนคำขอระหว่างประเทศ

ให้ผู้ขอมีสิทธิยื่นคำโต้แย้งต่อกรมทรัพย์สินทางปัญญาภายในระยะเวลาหนึ่งเดือนนับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งตาม (๒) วรรคหนึ่ง หากผู้ขอมิได้ยื่นคำโต้แย้งภายในระยะเวลาที่กำหนด หรือกรมทรัพย์สินทางปัญญาไม่เห็นด้วยกับคำโต้แย้งนั้น ให้ถือว่าผู้ขอถอนคำขอระหว่างประเทศ และให้กรมทรัพย์สินทางปัญญาประกาศการถอนคำขอระหว่างประเทศในที่เปิดเผย ณ กรมทรัพย์สินทางปัญญา

ข้อ ๑๕ เมื่อผู้ขอได้รับหนังสือแจ้งจากสำนักระหว่างประเทศว่าสำนักระหว่างประเทศยังไม่ได้รับคำขอระหว่างประเทศฉบับสำนักระหว่างประเทศ ผู้ขออาจขอให้กรมทรัพย์สินทางปัญญารับรองความถูกต้องของสำเนาคำขอระหว่างประเทศได้โดยไม่เสียค่าใช้จ่าย และให้ผู้ขอจัดส่งสำเนาคำขอระหว่างประเทศดังกล่าวไปยังสำนักระหว่างประเทศ

กรมทรัพย์สินทางปัญญาอาจปฏิเสธการขอให้รับรองความถูกต้องของสำเนาคำขอระหว่างประเทศได้ในกรณีดังต่อไปนี้

(๑) สำเนาคำขอระหว่างประเทศที่ผู้ขอส่งให้รับรองไม่เหมือนกับคำขอระหว่างประเทศที่ได้ยื่นไว้ หรือ

(๒) กรมทรัพย์สินทางปัญญาได้ส่งคำขอระหว่างประเทศฉบับสำนักระหว่างประเทศไปยังสำนักระหว่างประเทศ และสำนักระหว่างประเทศได้แจ้งให้กรมทรัพย์สินทางปัญญารายว่าได้รับคำขอระหว่างประเทศฉบับสำนักระหว่างประเทศแล้ว

ในกรณีที่สำนักระหว่างประเทศไม่ได้รับคำขอระหว่างประเทศหรือสำเนาคำขอระหว่างประเทศตามวรรคหนึ่งภายในระยะเวลาสามเดือนนับแต่วันที่สำนักระหว่างประเทศมีหนังสือแจ้งให้ผู้ขอทราบว่ายังไม่ได้รับคำขอระหว่างประเทศฉบับสำนักระหว่างประเทศตามวรรคหนึ่ง ให้ถือว่าผู้ขอถอนคำขอระหว่างประเทศ

ข้อ ๑๖ ผู้ขออาจขอถือสิทธิการขอรับความคุ้มครองการประดิษฐ์เริ่มต้นตั้งแต่วันยื่นคำขอรับความคุ้มครองการประดิษฐ์ที่ผู้ขอได้ยื่นไว้ครั้งแรกก่อนการยื่นคำขอระหว่างประเทศตามสนธิสัญญาได้ หากผู้ขอได้ยื่นคำขอระหว่างประเทศสำหรับการประดิษฐ์อย่างเดียวกันภายในสิบสองเดือนนับแต่วันที่ได้ยื่นคำขอนั้นเป็นครั้งแรก

การขอถือสิทธิตามวรรคหนึ่ง ให้ผู้ขอระบุการขอถือสิทธิไว้ในคำขอระหว่างประเทศ และยื่นสำเนาคำขอครั้งแรกที่ได้ยื่นไว้ พร้อมคำรับรองความถูกต้องจากสำนักงานสิทธิบัตรของประเทศที่ได้ยื่นคำขอไว้ครั้งแรกนั้นต่อกรมทรัพย์สินทางปัญญา หรือสำนักระหว่างประเทศ ภายในระยะเวลาสิบหกเดือนนับแต่วันยื่นคำขอครั้งแรก

ในกรณีที่ผู้ขอได้ยื่นคำขอครั้งแรกไว้ต่อกรมทรัพย์สินทางปัญญา ผู้ขออาจทำคำร้องยื่นต่อกรมทรัพย์สินทางปัญญาให้จัดส่งสำเนาคำขอที่ได้ยื่นไว้ครั้งแรกในประเทศไทยพร้อมคำรับรองความถูกต้องไปยังสำนักระหว่างประเทศแทนผู้ขอ ภายในระยะเวลาสิบหกเดือนนับแต่วันยื่นคำขอครั้งแรก โดยผู้ขอเป็นผู้ชำระค่าใช้จ่ายในการจัดส่งเอกสารนั้น

ข้อ ๑๗ ในกรณีที่ผู้ขอไม่อาจยื่นคำขอระหว่างประเทศภายในระยะเวลาสิบสองเดือนนับแต่วันยื่นคำขอครั้งแรก หากผู้ขอประสงค์จะขอถือสิทธิตามข้อ ๑๖ ผู้ขออาจยื่นคำร้องเพื่อขอฟื้นฟูสิทธิการขอรับความคุ้มครองการประดิษฐ์เริ่มตั้งแต่วันยื่นคำขอครั้งแรกต่อกรมทรัพย์สินทางปัญญาภายในระยะเวลาสองเดือนนับแต่วันครบกำหนดระยะเวลาการขอถือสิทธิตามข้อ ๑๖ วรรคหนึ่ง พร้อมทั้งแจ้งเหตุผลและหลักฐานที่แสดงว่าตนได้ใช้ความระมัดระวังตามสมควรแก่กรณีแล้ว

หากกรมทรัพย์สินทางปัญญาเห็นว่าผู้ขอได้ใช้ความระมัดระวังตามสมควรแก่กรณีแล้ว แต่ไม่สามารถดำเนินการได้ตามที่กำหนด ให้กรมทรัพย์สินทางปัญญาดำเนินการตามคำร้องต่อไปได้

ข้อ ๑๘ ผู้ขออาจถอนคำขอระหว่างประเทศในเวลาใดก็ได้ก่อนสิ้นสุดระยะเวลาสามสิบเดือนนับแต่วันยื่นคำขอครั้งแรก ต้องกรณดังกล่าวต่อไปนี้

- (๑) กรมทรัพย์สินทางปัญญา
- (๒) สำนักระหว่างประเทศ หรือ
- (๓) องค์กรตรวจสอบเบื้องต้นระหว่างประเทศ ในกรณีที่ผู้ขอประสงค์จะให้มีการตรวจสอบเบื้องต้นระหว่างประเทศ

การขอลงคำขอระหว่างประเทศให้เป็นไปตามแบบที่อธิบดีประกาศกำหนดตามสนธิสัญญา และให้มีผลเมื่อกรมทรัพย์สินทางปัญญา หรือสำนักระหว่างประเทศ หรือองค์กรตรวจสอบเบื้องต้นระหว่างประเทศได้รับแจ้งการขอลงคำขอระหว่างประเทศ

ในกรณีที่กรมทรัพย์สินทางปัญญาได้รับแจ้งการขอลงคำขอระหว่างประเทศตามวรรคหนึ่ง ให้แจ้งการขอลงดังกล่าวไปยังสำนักระหว่างประเทศโดยเร็ว และในกรณีที่ผู้ส่งคำขอระหว่างประเทศฉบับองค์กรตรวจค้นระหว่างประเทศไปยังองค์กรตรวจค้นระหว่างประเทศตามข้อ ๑๓ แล้ว ให้แจ้งการขอลงไปยังองค์กรตรวจค้นระหว่างประเทศด้วย

ข้อ ๑๙ ให้กรมทรัพย์สินทางปัญญาคืนเงินค่ายื่นคำขอระหว่างประเทศหรือค่าตรวจค้นระหว่างประเทศแก่ผู้ขอ ในกรณีดังต่อไปนี้

- (๑) กรณีที่ไม่มีการดำเนินการกับคำขอระหว่างประเทศตามข้อ ๑๒ วรรคสาม
- (๒) กรณีที่มีการถอนคำขอระหว่างประเทศตามข้อ ๑๐ วรรคสาม ข้อ ๑๔ (๑) วรรคสี่ ข้อ ๑๔ (๒) วรรคสอง และข้อ ๑๕ วรรคสาม หรือกรณีที่ผู้ขอถอนคำขอระหว่างประเทศตามข้อ ๑๘ ก่อนส่งคำขอระหว่างประเทศฉบับสำนักระหว่างประเทศไปยังสำนักระหว่างประเทศ หรือก่อนส่งคำขอระหว่างประเทศฉบับองค์กรตรวจค้นระหว่างประเทศไปยังองค์กรตรวจค้นระหว่างประเทศแล้วแต่กรณี

ข้อ ๒๐ ในกรณีที่ต้องคัดตรวจค้นระหว่างประเทศที่สนธิสัญญารับรองมีหลายแห่ง ให้อธิบดีประกาศรายชื่อองค์กรตรวจค้นระหว่างประเทศที่กรมทรัพย์สินทางปัญญาจะให้ดำเนินการตรวจค้นคำขอระหว่างประเทศของผู้ที่ยื่นต่อกรมทรัพย์สินทางปัญญา และแจ้งให้สำนักระหว่างประเทศทราบ

ในกรณีที่อธิบดีประกาศรายชื่อองค์กรตรวจค้นระหว่างประเทศมากกว่าหนึ่งองค์กร ให้ผู้ขอระบุงค์ตรวจค้นระหว่างประเทศที่ประสงค์จะให้ดำเนินการตรวจค้นคำขอระหว่างประเทศไว้ในคำขอระหว่างประเทศ

ข้อ ๒๑ ในกรณีที่ต้องคัดตรวจสอบเบื้องต้นระหว่างประเทศที่สนธิสัญญารับรองมีหลายแห่ง ให้อธิบดีประกาศรายชื่อองค์กรตรวจสอบเบื้องต้นระหว่างประเทศที่กรมทรัพย์สินทางปัญญาจะให้ดำเนินการตรวจสอบเบื้องต้นระหว่างประเทศเกี่ยวกับการประดิษฐ์ตามคำขอระหว่างประเทศของผู้ที่ยื่นต่อกรมทรัพย์สินทางปัญญา และแจ้งให้สำนักระหว่างประเทศทราบ

ในกรณีที่ผู้ขอประสงค์จะให้้องค์กรตรวจสอบเบื้องต้นระหว่างประเทศองค์กรใดที่อธิบดีประกาศรายชื่อเป็น้องค์กรตรวจสอบเบื้องต้นระหว่างประเทศเกี่ยวกับการประดิษฐ์ตามคำขอระหว่างประเทศของตน ให้ยื่นคำร้องขอไปยัง้องค์กรตรวจสอบเบื้องต้นระหว่างประเทศนั้นโดยตรง หรือยื่นผ่านกรมทรัพย์สินทางปัญญาเพื่อส่งต่อไปยัง้องค์กรตรวจสอบเบื้องต้นระหว่างประเทศ และให้ผู้ขอชำระค่าตรวจสอบเบื้องต้นระหว่างประเทศต่อ้องค์กรตรวจสอบเบื้องต้นระหว่างประเทศโดยตรง

หมวด ๒

การดำเนินการกับคำขอระหว่างประเทศ

ที่ขอรับความคุ้มครองการประดิษฐ์ในประเทศไทย

ข้อ ๒๒ ผู้ขอซึ่งได้ยื่นคำขอระหว่างประเทศในประเทศภาคีแห่งสนธิสัญญาไว้แล้ว หากประสงค์จะขอรับความคุ้มครองการประดิษฐ์ในประเทศไทย ให้แจ้งความประสงค์มายังกรมทรัพย์สินทางปัญญาตามแบบที่อธิบดีประกาศกำหนด พร้อมทั้งส่งคำแปลเป็นภาษาไทยและชำระค่าธรรมเนียมคำขอรับสิทธิบัตรหรืออนุสิทธิบัตรตามอัตราที่กำหนดในพระราชบัญญัตินี้ ภายในระยะเวลาสามสิบเดีอนนับแต่วันยื่นคำขอครั้งแรก

ในกรณีที่มีผู้ขอมีได้ดำเนินการภายในระยะเวลาที่กำหนดตามวรรคหนึ่ง ให้ถือว่าคำขอระหว่างประเทศนั้นสิ้นผลในประเทศไทย

ข้อ ๒๓ ในกรณีที่มีผู้ขอไม่อาจดำเนินการภายในระยะเวลาสามสิบเดือนตามข้อ ๒๒ วรรคหนึ่ง ผู้ขออาจยื่นคำร้องเพื่อขอฟื้นฟูสิทธิให้คำขอระหว่างประเทศยังคงมีผลในประเทศไทยต่อกรมทรัพย์สินทางปัญญา ภายในระยะเวลาสองเดือนนับแต่วันที่เหตุที่ทำให้ไม่สามารถดำเนินการภายในระยะเวลาที่กำหนดได้สิ้นสุดลง หรือภายในระยะเวลาสิบสองเดือนนับแต่วันครบกำหนดระยะเวลาตามข้อ ๒๒ วรรคหนึ่ง แล้วแต่ระยะเวลาใดจะสิ้นสุดลงก่อน โดยแสดงเหตุผลและหลักฐาน พร้อมทั้งดำเนินการตามที่กำหนดในข้อ ๒๒

เมื่อกรมทรัพย์สินทางปัญญาพิจารณาคำร้องตามวรรคหนึ่งแล้ว เห็นว่าผู้ขอได้ใช้ความระมัดระวังตามสมควรแก่กรณีแล้ว แต่ไม่สามารถดำเนินการได้ตามระยะเวลาที่กำหนด ให้กรมทรัพย์สินทางปัญญาดำเนินการกับคำขอระหว่างประเทศตามขั้นตอนที่กำหนดในพระราชบัญญัตินี้ต่อไป และแจ้งให้ผู้ขอทราบด้วย

ข้อ ๒๔ ผู้ขอซึ่งได้ยื่นคำขอระหว่างประเทศไว้แล้วในประเทศภาคีแห่งสนธิสัญญา และประสงค์ที่จะขอรับความคุ้มครองการประดิษฐ์ในประเทศไทย อาจร้องขอให้กรมทรัพย์สินทางปัญญาทบทวนผลการพิจารณาคำขอระหว่างประเทศในกรณีดังต่อไปนี้

(๑) กรณีที่สำนักงานรับคำขอในประเทศภาคีแห่งสนธิสัญญาปฏิเสธที่จะระงับวันยื่นคำขอระหว่างประเทศ หรือ

(๒) กรณีที่ถือว่ามีกรณีถอนคำขอระหว่างประเทศ

การยื่นคำร้องตามวรรคหนึ่ง ให้ผู้ขอยื่นคำร้องไปยังสำนักระหว่างประเทศภายในระยะเวลาสองเดือนนับแต่วันที่ผู้ขอได้รับแจ้งผลการพิจารณา เพื่อขอให้สำนักระหว่างประเทศจัดส่งคำขอระหว่างประเทศนั้นมายังกรมทรัพย์สินทางปัญญา

หากปรากฏแก่กรมทรัพย์สินทางปัญญาว่า ผลการพิจารณาคำขอระหว่างประเทศตามวรรคหนึ่ง เกิดจากความผิดพลาดหรือความละเลยของสำนักงานรับคำขอในประเทศภาคีแห่งสนธิสัญญา หรือสำนักระหว่างประเทศ ให้กรมทรัพย์สินทางปัญญาดำเนินการกับคำขอระหว่างประเทศนั้นตามขั้นตอนที่กำหนดในพระราชบัญญัตินี้ต่อไป และให้ถือว่าคำขอระหว่างประเทศดังกล่าวเป็นคำขอรับสิทธิบัตร หรืออนุสิทธิบัตร ที่ได้ยื่นต่อกรมทรัพย์สินทางปัญญา

หมายเหตุ :- เหตุผลในการประกาศใช้กฎกระทรวงฉบับนี้ คือ โดยที่ประเทศไทยได้เข้าเป็นภาคีแห่งสนธิสัญญาความร่วมมือด้านสิทธิบัตร (Patent Cooperation Treaty) ซึ่งมีสาระสำคัญเป็นการกำหนดให้ผู้ยื่นคำขอรับความคุ้มครองการประดิษฐ์ที่มีสัญชาติหรือภูมิลำเนาของประเทศภาคีแห่งสนธิสัญญาสามารถยื่นคำขอระหว่างประเทศเพียงครั้งเดียว เพื่อขอรับความคุ้มครองการประดิษฐ์ในประเทศต่าง ๆ ที่เป็นภาคีแห่งสนธิสัญญาได้ อันเป็นการอำนวยความสะดวกแก่ผู้ยื่นคำขอรับความคุ้มครองการประดิษฐ์ ประกอบกับมาตรา ๑๗ แห่งพระราชบัญญัติสิทธิบัตร พ.ศ. ๒๕๒๒ ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติสิทธิบัตร (ฉบับที่ ๓) พ.ศ. ๒๕๔๒ บัญญัติให้การขอรับสิทธิบัตรเป็นไปตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่กำหนดโดยกฎกระทรวง จึงจำเป็นต้องออกกฎกระทรวงนี้



ประกาศกรมทรัพย์สินทางปัญญา

เรื่อง กำหนดแบบพิมพ์ คำขอรับความคุ้มครองการประดิษฐ์ในประเทศไทย
คำร้องเพื่อขอฟื้นฟูสิทธิให้คำขอระหว่างประเทศยังคงมีผลในประเทศไทย
คำร้องขอให้ทบทวนผลการพิจารณาคำขอระหว่างประเทศ
คำร้องขอให้ดำเนินการกับคำขอระหว่างประเทศก่อนครบกำหนด ๓๐ เดือน

เพื่อประโยชน์ในการคุ้มครองการประดิษฐ์ตามสนธิสัญญาความร่วมมือด้านสิทธิบัตร และเพื่อให้การปฏิบัติหน้าที่ราชการของพนักงานเจ้าหน้าที่ในการพิจารณาคำเนินการเกี่ยวกับคำขอรับความคุ้มครองการประดิษฐ์ สำหรับคำขอระหว่างประเทศเป็นไปด้วยความเรียบร้อย มีประสิทธิภาพ และสอดคล้องกับหลักเกณฑ์และวิธีการขอรับสิทธิบัตรตามพระราชบัญญัติสิทธิบัตร พ.ศ. ๒๕๒๒ ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติสิทธิบัตร (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๓๕ และพระราชบัญญัติสิทธิบัตร (ฉบับที่ ๓) พ.ศ. ๒๕๔๒

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๓๒ แห่งพระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการแผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๓๔ ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการแผ่นดิน (ฉบับที่ ๕) พ.ศ. ๒๕๔๕ และข้อ ๒๒ วรรคหนึ่งแห่งกฎกระทรวงว่าด้วยการขอรับความคุ้มครองการประดิษฐ์ตามสนธิสัญญาความร่วมมือด้านสิทธิบัตร พ.ศ. ๒๕๕๒ อธิบดีกรมทรัพย์สินทางปัญญาจึงออกประกาศไว้ดังต่อไปนี้

ข้อ ๑ คำขอรับความคุ้มครองการประดิษฐ์ในประเทศไทย ให้ใช้แบบ สป/อสป/๐๐๑-ก (PCT) ท้ายประกาศนี้

ข้อ ๒ คำร้องเพื่อขอฟื้นฟูสิทธิให้คำขอระหว่างประเทศยังคงมีผลในประเทศไทย ให้ใช้แบบ สป/อสป/๐๐๑-ก (PCT) ท้ายประกาศนี้

ข้อ ๓ คำร้องขอให้ทบทวนผลการพิจารณาคำขอระหว่างประเทศ ให้ใช้แบบ สป/อสป/๐๐๒-ก (PCT) ท้ายประกาศนี้

- ๒ -

ข้อ ๔ คำร้องขอให้ดำเนินการกับคำขอระหว่างประเทศก่อนครบกำหนด ๓๐ เดือน ให้ใช้
แบบ สป/อสป/๑๐๓-ก (PCT) ที่ายประกาศนี้

ประกาศ ณ วันที่ ๒๔ ธันวาคม พ.ศ. ๒๕๕๒

นางปัจฉิมา ชนสันติ
(นางปัจฉิมา ชนสันติ)
อธิบดีกรมทรัพย์สินทางปัญญา



คำขอรับความคุ้มครองการประดิษฐ์ในประเทศไทย

ข้าพเจ้า ผู้ลงลายมือชื่อในคำขอนี้ มีความประสงค์จะขอรับความคุ้มครองการประดิษฐ์
ในประเทศไทย ซึ่งได้ยื่นคำขอระหว่างประเทศตามสนธิสัญญาความร่วมมือด้านสิทธิบัตรไว้แล้ว
ตามพระราชบัญญัติสิทธิบัตร พ.ศ. 2522 โดยประสงค์จะขอรับความคุ้มครอง

- สิทธิบัตรการประดิษฐ์
 อนุสิทธิบัตร

สำหรับเจ้าหน้าที่	
วันรับคำขอ	เลขที่คำขอ
วันยื่นคำขอ	
สัญลักษณ์จำแนกการประดิษฐ์ระหว่างประเทศ	
วันประกาศโฆษณา	เลขที่ประกาศโฆษณา
วันออกสิทธิบัตร/อนุสิทธิบัตร	เลขที่สิทธิบัตร/อนุสิทธิบัตร
ลายมือชื่อเจ้าหน้าที่	

1. ชื่อที่แสดงถึงการประดิษฐ์		
2. ผู้ขอรับสิทธิบัตร/อนุสิทธิบัตร <input type="checkbox"/> บุคคลธรรมดา <input type="checkbox"/> นิติบุคคล <input type="checkbox"/> หน่วยงานรัฐ <input type="checkbox"/> มูลนิธิ <input type="checkbox"/> อื่นๆ		2.1 สัญชาติ
ชื่อ		2.2 โทรศัพท์
ที่อยู่		2.3 โทรสาร
ตำบล/แขวง	อำเภอ/เขต	จังหวัด
รหัสไปรษณีย์	ประเทศ	
อีเมล		
<input type="checkbox"/> เลขประจำตัวประชาชน <input type="checkbox"/> เลขทะเบียนนิติบุคคล <input type="checkbox"/> เลขประจำตัวผู้เสียภาษีอากร		<input type="checkbox"/> เพิ่มเติม (ตั้งแนบ)
ในกรณีที่มีการมา สื่อสารกับท่าน ท่านสะดวกใช้ทาง <input type="checkbox"/> อีเมลผู้ขอ <input type="checkbox"/> อีเมลตัวแทน		
3. ตัวแทน (ถ้ามี)		3.1 ตัวแทนเลขที่
ชื่อ		3.2 โทรศัพท์
ที่อยู่		3.3 โทรสาร
ตำบล/แขวง	อำเภอ/เขต	จังหวัด
รหัสไปรษณีย์	ประเทศ	
อีเมล		สัญชาติ
เลขประจำตัวประชาชน		<input type="checkbox"/> เพิ่มเติม (ตั้งแนบ)
4. ผู้ประดิษฐ์/ผู้ออกแบบผลิตภัณฑ์ <input type="checkbox"/> ชื่อและที่อยู่เดียวกับผู้ขอ		4.1 สัญชาติ
ชื่อ		4.2 โทรศัพท์
ที่อยู่		4.3 โทรสาร
ตำบล/แขวง	อำเภอ/เขต	จังหวัด
รหัสไปรษณีย์	ประเทศ	
อีเมล		
เลขประจำตัวประชาชน		<input type="checkbox"/> เพิ่มเติม (ตั้งแนบ)
5. รายละเอียดการยื่นคำขอระหว่างประเทศ		
เลขที่คำขอระหว่างประเทศ		
วันยื่นคำขอระหว่างประเทศ		
6. รายละเอียดการยื่นคำขอครั้งแรก <input type="checkbox"/> เพิ่มเติม (ตั้งแนบ)		
เลขที่คำขอ	วันยื่นคำขอ	ประเทศที่ยื่นคำขอครั้งแรก
7. คำขอรับสิทธิบัตร/อนุสิทธิบัตรนี้ประกอบด้วย		
ก. แบบพิมพ์คำขอ	หน้า	
ข. รายละเอียดการประดิษฐ์	หน้า	
ค. ข้อถ้อยสิทธิ	หน้า	
ง. รูปเขียน	รูป	หน้า
จ. บทสรุปการประดิษฐ์	หน้า	
8. เอกสารประกอบคำขอ		
<input type="checkbox"/> เอกสารแสดงสิทธิในการขอรับสิทธิบัตร/อนุสิทธิบัตร		
<input type="checkbox"/> หนังสือมอบอำนาจ		
<input type="checkbox"/> เอกสารรายละเอียดเกี่ยวกับจุลชีพ		
<input type="checkbox"/> คำแปลของคำขอระหว่างประเทศ		
9. คำขอรับสิทธิบัตร/อนุสิทธิบัตรนี้แยกจากหรือเกี่ยวข้องกับคำขอเดิม		
ผู้ให้ถือว่าได้ยื่นในวันเดียวกับคำขอเลขที่		
วันยื่น	เพราะคำขอนี้แยกจากหรือเกี่ยวข้องกับคำขอเดิมเนื่องจาก	
<input type="checkbox"/> คำขอเดิมมีการประดิษฐ์หลายอย่าง	<input type="checkbox"/> ถูกคัดค้านเนื่องจากผู้ขอไม่มีสิทธิ	
10. ลายมือชื่อ <input type="checkbox"/> ผู้ขอ <input type="checkbox"/> ตัวแทน ()		

สำหรับเจ้าหน้าที่

จำแนกประเภทสิทธิบัตร/อนุสิทธิบัตร		การยื่นเอกสารต่างประเทศตามกรอบเวลา
<input type="checkbox"/> กลุ่มวิศวกรรม	<input type="checkbox"/> กลุ่มเคมี	<input type="checkbox"/> ยื่นภายใน 30 เดือน
สิทธิบัตรการประดิษฐ์ (วิศวกรรม)	สิทธิบัตรการประดิษฐ์ (เคมีเทคนิค)	<input type="checkbox"/> ยื่นเกิน 30 เดือน พร้อมเอกสารพื้นสิทธิ
สิทธิบัตรการประดิษฐ์ (ไฟฟ้า)	สิทธิบัตรการประดิษฐ์ (ปิโตรเคมี)	
สิทธิบัตรการประดิษฐ์ (ฟิสิกส์)	สิทธิบัตรการประดิษฐ์ (เทคโนโลยีชีวภาพ)	
	สิทธิบัตรการประดิษฐ์ (เภสัชภัณฑ์)	
	อนุสิทธิบัตร	
	<input type="checkbox"/> อนุสิทธิบัตร (วิศวกรรม)	
	<input type="checkbox"/> อนุสิทธิบัตร (เคมี)	



แบบ สป/อสป/101-ก (PCT)

สำหรับเจ้าหน้าที่

คำร้องที่ _____

รับวันที่ _____

คำร้องเพื่อขอฟื้นฟูสิทธิให้คำขอระหว่างประเทศยังคงมีผลในประเทศไทย¹

1. ข้าพเจ้า _____ ผู้ขอ ตัวแทน

ของผู้ขอรับสิทธิบัตร/อนุสิทธิบัตร มีความประสงค์ที่จะขอรับความคุ้มครองการประดิษฐ์ในประเทศไทย แต่ไม่สามารถดำเนินการได้ทันภายในระยะเวลา 30 เดือนนับแต่วันยื่นคำขอครั้งแรก ทั้งที่ข้าพเจ้าได้ใช้ความระมัดระวังตามสมควรแก่กรณีแล้ว แต่ไม่สามารถดำเนินการได้ในระยะเวลาที่กำหนด โดยข้าพเจ้าได้ยื่น คำร้องฉบับนี้ภายในกำหนดเวลาตามข้อ 23² แห่งกฎกระทรวงว่าด้วยการขอรับความคุ้มครองการประดิษฐ์ตามสนธิสัญญาความร่วมมือด้านสิทธิบัตร พ.ศ. 2552 คือ

2 เดือน นับแต่วันที่เหตุที่ทำให้ไม่สามารถดำเนินการภายในระยะเวลาที่กำหนดได้สิ้นสุดลง

42 เดือน นับแต่วันยื่นคำขอครั้งแรก

ทั้งนี้ ข้าพเจ้าขอให้กรมทรัพย์สินทางปัญญาพิจารณาให้คำขอระหว่างประเทศยังคงมีผลในประเทศไทยต่อไป โดยได้แนบเอกสารประกอบการพิจารณาพร้อมคำร้อง ดังนี้

คำชี้แจงเหตุผล จำนวน _____ หน้า

เอกสารหลักฐาน จำนวน _____ หน้า

2. รายละเอียดการยื่นคำขอระหว่างประเทศ

เลขที่คำขอระหว่างประเทศ _____

วันยื่นคำขอระหว่างประเทศ _____

วันที่ _____

ลายมือชื่อ _____
(_____)

หมายเหตุ 1. ให้ยื่นคำร้องนี้ไปพร้อมกับคำขอรับความคุ้มครองการประดิษฐ์ในประเทศไทย (แบบ สป/อสป/001-ก (PCT))

2. คือ ภายในระยะเวลา 2 เดือนนับแต่วันที่เหตุที่ทำให้ไม่สามารถขอรับความคุ้มครองการประดิษฐ์ในประเทศไทยภายในระยะเวลา 30 เดือนนับแต่วันยื่นคำขอครั้งแรกได้สิ้นสุดลง หรือภายในระยะเวลา 12 เดือนนับแต่วันครบกำหนดระยะเวลาตามข้อ 22 แห่งกฎกระทรวงฯ แล้วแต่ระยะเวลาใดจะสิ้นสุดลงก่อน



แบบ สป/อสป/102-ก (PCT)

สำหรับเจ้าหน้าที่

คำร้องที่ _____

รับวันที่ _____

คำร้องขอให้ทบทวนผลการพิจารณาคำขอระหว่างประเทศ

1. ข้าพเจ้า _____ ผู้ขอ ตัวแทนของ

ผู้ขอรับสิทธิบัตร/อนุสิทธิบัตร มีความประสงค์ที่จะขอรับความคุ้มครองการประดิษฐ์ในประเทศไทย โดยขอให้กรมทรัพย์สินทางปัญญาทบทวนผลการพิจารณาคำขอระหว่างประเทศในกรณี ต่อไปนี้

คำขอระหว่างประเทศของข้าพเจ้า ถูกสำนักงานรับคำขอของประเทศ _____

ปฏิเสธที่จะระบุวันยื่นคำขอระหว่างประเทศ

คำขอระหว่างประเทศของข้าพเจ้า ถูกสำนักงานรับคำขอของประเทศ _____

สั่งถอนคำขอระหว่างประเทศ เนื่องจากคำขอระหว่างประเทศมีความบกพร่อง หรือไม่มีการชำระค่าธรรมเนียมในการยื่นคำขอระหว่างประเทศตามที่สำนักงานรับคำขอแห่งนั้นกำหนด

คำขอระหว่างประเทศของข้าพเจ้า ถูกสำนักระหว่างประเทศสั่งถอนคำขอระหว่างประเทศ เนื่องจากไม่ได้รับคำขอระหว่างประเทศฉบับสำนักระหว่างประเทศ (Record Copy) ภายในระยะเวลาที่กำหนด

โดยเหตุดังกล่าวมิได้เกิดจากความผิดพลาด หรือความละเลยของข้าพเจ้า ทั้งนี้ ข้าพเจ้าได้แนบคำสั่งของสำนักงานรับคำขอ หรือสำนักระหว่างประเทศ และเอกสารประกอบการพิจารณามาด้วยแล้ว ดังนี้

สำเนาคำสั่งของสำนักงานรับคำขอ/สำนักระหว่างประเทศ จำนวน _____ หน้า

คำชี้แจงเหตุผล จำนวน _____ หน้า

เอกสารหลักฐาน จำนวน _____ หน้า

2. รายละเอียดการยื่นคำขอระหว่างประเทศ

เลขที่คำขอระหว่างประเทศ _____

วันยื่นคำขอระหว่างประเทศ _____

วันที่ _____

ลายมือชื่อ _____
(_____)

หมายเหตุ ให้ยื่นคำร้องนี้ไปพร้อมกับคำขอรับความคุ้มครองการประดิษฐ์ในประเทศไทย (แบบ สป/อสป/001-ก (PCT))



แบบ สป/อสป/103-ก (PCT)

สำหรับเจ้าหน้าที่

คำร้องที่ _____

รับวันที่ _____

**คำร้องขอให้ดำเนินการกับคำขอระหว่างประเทศ
ก่อนครบกำหนด 30 เดือน**

1. ข้าพเจ้า _____ ผู้ขอ ตัวแทนของผู้ขอรับสิทธิบัตร/
อนุสิทธิบัตร มีความประสงค์ที่จะขอให้กรมทรัพย์สินทางปัญญาดำเนินการกับคำขอระหว่างประเทศของข้าพเจ้าที่ได้ยื่นขอรับ
ความคุ้มครองการประดิษฐ์ในประเทศไทยแล้ว ก่อนครบกำหนดระยะเวลา 30 เดือนนับแต่วันยื่นคำขอครั้งแรก
เนื่องจาก _____

ทั้งนี้ ข้าพเจ้าได้แนบเอกสารประกอบการพิจารณาพร้อมคำร้อง ดังนี้

คำชี้แจงเหตุผล จำนวน _____ หน้า

เอกสารหลักฐาน จำนวน _____ หน้า

2. รายละเอียดการยื่นคำขอระหว่างประเทศ

เลขที่คำขอระหว่างประเทศ _____

วันยื่นคำขอระหว่างประเทศ _____

เลขที่คำขอรับสิทธิบัตร / อนุสิทธิบัตรในประเทศไทย _____

วันยื่นขอรับความคุ้มครองการประดิษฐ์ในประเทศไทย _____

วันที่ _____

ลายมือชื่อ _____

(_____)

ประกาศกรมทรัพย์สินทางปัญญา

เรื่อง กำหนดแบบหนังสือมอบอำนาจ แบบพิมพ์คำขอระหว่างประเทศ
และคำขอลงคำขอระหว่างประเทศ

อาศัยอำนาจตามความในข้อ ๕ วรรคสอง ข้อ ๖ วรรคสอง และข้อ ๑๘ วรรคสอง แห่งกฎกระทรวงว่าด้วยการขอรับความคุ้มครองการประดิษฐ์ตามสนธิสัญญาความร่วมมือด้านสิทธิบัตร พ.ศ. ๒๕๕๒ ออกตามความในพระราชบัญญัติสิทธิบัตร พ.ศ. ๒๕๒๒ อธิบดีกรมทรัพย์สินทางปัญญา จึงออกประกาศไว้ ดังต่อไปนี้

ข้อ ๑ หนังสือมอบอำนาจให้ใช้แบบ PCT/Model of power of attorney ตามแบบที่ ๑ หรือ PCT/Model of general power of attorney ตามแบบที่ ๒ ทำยประกาศนี้

ข้อ ๒ คำขอระหว่างประเทศ ซึ่งมีรายการประกอบด้วย คำร้อง รายละเอียดการประดิษฐ์ ข้อถือสิทธิ รูปเขียน และบทสรุปการประดิษฐ์ ต้องมีรูปแบบ ดังนี้

(๑) คำขอระหว่างประเทศ ให้ใช้กระดาษปอนด์สีขาวเรียบ ไม่มีเส้น ขนาดเอ ๔ (ประมาณ ๒๑ x ๒๙.๗ เซนติเมตร) โดยใช้หน้าเดียว ตามแนวดิ่ง และจะต้องเริ่มต้นแต่ละรายการในหน้าใหม่

(๒) คำร้อง ให้ใช้แบบ PCT/RO/ 101 ตามแบบที่ ๓ ทำยประกาศนี้

(๓) รายละเอียดการประดิษฐ์ ข้อถือสิทธิ รูปเขียน และบทสรุปการประดิษฐ์ให้เว้นขอบกระดาษแต่ละหน้า ระบุหมายเลขประจำหน้า และหมายเลขกำกับบรรทัด ตามแบบที่ ๔ ทำยประกาศนี้

(๔) ไม่ขูดลบ แก้ไข เปลี่ยนแปลง เพิ่มเติม หรือมีคำหรือข้อความใด ๆ ระหว่างบรรทัด เว้นแต่จะได้รับการอนุญาตจากพนักงานเจ้าหน้าที่ในกรณีจำเป็น โดยต้องไม่ทำให้เกิดความสับสนหรือเข้าใจผิด

(๕) คำร้อง รายละเอียดการประดิษฐ์ ข้อถือสิทธิ และบทสรุปการประดิษฐ์จะต้องพิมพ์ด้วยเครื่องพิมพ์ดีดหรือคอมพิวเตอร์ โดยแบบอักษรภาษาอังกฤษให้ใช้ Times New Roman ขนาด ๑๒ และแบบอักษรภาษาไทยให้ใช้ Cordia UPC ขนาด ๑๖ หรือแบบอักษรอื่นที่มีขนาดตัวอักษรใกล้เคียง โดยต้องมีระยะห่างระหว่างบรรทัด ๑ ๑/๒

ข้อ ๓ รายละเอียดการประดิษฐ์จะต้องเปิดเผยโดยสมบูรณ์และอย่างชัดเจนเพียงพอ ที่ผู้มีความชำนาญในระดับสามัญในศิลปะหรือวิทยาการที่เกี่ยวข้องสามารถทำและปฏิบัติการตามการประดิษฐ์นั้นได้ โดยต้องระบุชื่อที่แสดงถึงการประดิษฐ์ตามที่ปรากฏในคำร้อง และมีรายละเอียด ดังนี้

(๑) ระบุสาขาวิทยาการที่เกี่ยวข้องกับการประดิษฐ์

(๒) ชี้แจงภูมิหลังของศิลปะหรือวิทยาการที่เกี่ยวข้องอันจะทำให้เข้าใจการประดิษฐ์นั้นดีขึ้น และเป็นประโยชน์ในการตรวจสอบ ทั้งนี้ ให้ระบุเอกสารที่เกี่ยวข้องด้วย (ถ้ามี)

(๓) อธิบายรูปเขียนแต่ละรูปโดยย่อ (ถ้ามี)

(๔) ระบุวิธีการในการประดิษฐ์ที่ดีที่สุดที่ผู้ประดิษฐ์ทราบ ทั้งนี้ ให้ยกตัวอย่างและอ้างถึงภูมิหลังของศิลปะหรือวิทยาการที่เกี่ยวข้อง หรือรูปเขียนด้วย ถ้าจำเป็น

(๕) แสดงให้เห็นว่าการประดิษฐ์นั้นสามารถนำไปใช้ประโยชน์ในการผลิตทางอุตสาหกรรม หัตถกรรม เกษตรกรรม หรือพาณิชย์กรรมได้ หากไม่สามารถเข้าใจได้จากลักษณะของการประดิษฐ์

ทั้งนี้ ให้มีหัวข้อเรื่องและรายละเอียดดังกล่าวตามลำดับหัวข้อเรื่องที่ระบุไว้ในวรรคหนึ่ง การเปลี่ยนลำดับหัวข้อเรื่องให้กระทำได้ถ้าสามารถทำให้เข้าใจการประดิษฐ์นั้นดีขึ้น แต่ต้องระบุหัวข้อเรื่องไว้ด้วยทุกกรณี

ข้อ ๔ ในกรณีที่การประดิษฐ์ที่ขอรับความคุ้มครองเป็นการประดิษฐ์ที่เกี่ยวข้องกับจุลชีพใหม่รวมทั้งกรรมวิธีทางจุลชีววิทยา และการใช้จุลชีพดังกล่าวไม่สามารถบรรยายในรายละเอียดการประดิษฐ์ให้บุคคลผู้มีความชำนาญในสาขาวิชาการนั้น ๆ เข้าใจได้ ผู้ขอจะต้องระบุข้อมูลเกี่ยวกับการฝากเก็บจุลชีพและสถาบันฝากเก็บจุลชีพ ในแบบ PCT/RO/134 ตามแบบที่ ๕ ท้ายประกาศนี้ และให้ถือว่าข้อมูลเกี่ยวกับการฝากเก็บจุลชีพนั้น เป็นรายละเอียดการประดิษฐ์ตามข้อ ๓

ข้อ ๕ ข้อถือสิทธิต้องระบุลักษณะของการประดิษฐ์ที่ผู้ยื่นคำขอประสงค์จะขอรับความคุ้มครองโดยชัดแจ้งและรัดกุม และต้องสอดคล้องกับรายละเอียดการประดิษฐ์

ในกรณีที่มีรูปเขียน ข้อถือสิทธิที่อ้างถึงลักษณะทางเทคนิคของการประดิษฐ์ที่ปรากฏในรูปเขียน อาจกระทำได้โดยระบุหมายเลขหรือสัญลักษณ์ที่แสดงในรูปเขียนที่ระบุไว้ในวงเล็บท้ายข้อความที่อ้างถึงลักษณะทางเทคนิคดังกล่าวก็ได้

ในกรณีที่การระบุข้อถือสิทธิเพียงข้อเดียวไม่สามารถครอบคลุมถึงลักษณะทางเทคนิคของการประดิษฐ์ได้ทั้งหมด ผู้ยื่นคำขอจะระบุข้อถือสิทธิหลักไว้หลายข้อสำหรับลักษณะของการประดิษฐ์ประเภทเดียวกันในคำขอรับสิทธิบัตรฉบับหนึ่งก็ได้

ในกรณีที่ผู้ยื่นคำขอประสงค์จะระบุข้อถือสิทธิรองไว้ด้วย ให้ระบุข้อถือสิทธิรองถัดจากข้อถือสิทธิหลักโดยต้องอ้างถึงลักษณะของการประดิษฐ์เพิ่มเติม ทั้งนี้ การอ้างถึงข้อถือสิทธิรองดังกล่าวจะต้องอ้างในลักษณะที่เป็นทางเลือกเท่านั้น

เพื่อประโยชน์แห่งข้อนี้ ข้อถือสิทธิหลักหมายความว่า ข้อถือสิทธิที่มีได้อ้างถึงลักษณะของการประดิษฐ์ในข้อถือสิทธิอื่น และข้อถือสิทธิรองหมายความว่า ข้อถือสิทธิที่อ้างถึงลักษณะของการประดิษฐ์ในข้อถือสิทธิหลักหรือข้อถือสิทธิรองอื่น โดยมีลักษณะของการประดิษฐ์เพิ่มเติมด้วย

ข้อ ๖ ในกรณีที่จำเป็นต้องมีรูปเขียนเพื่อให้สามารถเข้าใจการประดิษฐ์ได้ดีขึ้น ให้ผู้ยื่นคำขอเขียนประกอบคำขอระหว่างประเทศด้วย

ในกรณีที่จำเป็นต้องมีรูปเขียนเพื่อให้สามารถเข้าใจการประดิษฐ์ได้ดีขึ้น แต่ลักษณะการประดิษฐ์สามารถอธิบายได้ด้วยรูปเขียน ผู้ยื่นคำขออาจยื่นรูปเขียนดังกล่าวพร้อมกับคำขอระหว่างประเทศก็ได้

ข้อ ๗ รูปเขียนต้องใช้หรือมีลักษณะต่อไปนี้

(๑) ไม่มีคำบรรยายหรือข้อความใด ๆ เว้นแต่คำหรือข้อความที่จำเป็นเพื่อกำกับรูปเขียน โดยจะต้องไม่กระทบกระเทือนถึงเส้นต่าง ๆ ของรูปเขียนหากมีการแก้ไขคำหรือข้อความดังกล่าว

(๒) เขียนหรือพิมพ์ด้วยหมึกที่สามารถอยู่ได้ทนนาน มีสีดำเข้ม เป็นเส้นเรียบและหนาเท่ากัน โดยตลอด และห้ามระบายสีอื่น

(๓) ใช้เส้นขนานเอียงในกรณีที่เป็นรูปหน้าตัด โดยเส้นขนานเอียงดังกล่าวจะต้องไม่ทำให้เครื่องหมายอ้างอิงที่แสดงส่วนสำคัญต่าง ๆ ภายในรูปเขียนนั้นเห็นได้ไม่ชัดเจน

(๔) แสดงลักษณะของการประดิษฐ์โดยชัดเจน และมีขนาดที่แม้จะย่อส่วนลงสองในสามส่วนของรูปเขียนแล้วก็ยังสามารถอ่านรายละเอียดจากสำเนาภาพได้โดยง่าย

(๕) เขียนหมายเลข ตัวอักษร และเส้นอ้างอิงให้ชัดเจนและเข้าใจได้โดยง่าย และไม่ใช้วงเล็บวงกลม ัญประกาศ ประกอบหมายเลขและตัวอักษร

(๖) ใช้อุปกรณ์การเขียนแบบ

(๗) มีสัดส่วนที่ถูกต้องเว้นแต่ในส่วนที่ต้องการแสดงรายละเอียดให้ชัดเจนเป็นพิเศษจะใช้สัดส่วนที่แตกต่างไปก็ได้

(๘) มีความสูงของตัวเลขและตัวอักษรไม่น้อยกว่า ๐.๓๒ เซนติเมตร

(๙) ระบุหมายเลขและรูปด้วยเลขอารบิก

(๑๐) ไม่ใช่เครื่องหมายอ้างอิงอื่นใดนอกจากที่ระบุไว้ในรายละเอียดการประดิษฐ์ ในกรณีที่มีการใช้เครื่องหมายอ้างอิง เครื่องหมายอ้างอิงนั้นต้องเหมือนกันเมื่ออธิบายถึงสิ่งเดียวกัน และหากมีการใช้เครื่องหมายอ้างอิงเป็นจำนวนมาก ให้แนบรายการของเครื่องหมายอ้างอิงที่จะใช้ทั้งหมดและลักษณะของการประดิษฐ์ที่แสดงโดยเครื่องหมายเหล่านั้นไปพร้อมกับรูปเขียนด้วย

ข้อ ๘ บทสรุปการประดิษฐ์ต้องมีลักษณะดังต่อไปนี้

(๑) สรุปสาระสำคัญของการประดิษฐ์ที่ได้เปิดเผยหรือแสดงไว้ในรายละเอียดการประดิษฐ์ ข้อถือสิทธิ และรูปเขียน โดยต้องระบุลักษณะทางเทคนิคที่เกี่ยวข้องกับการประดิษฐ์โดยย่อ แต่ต้องเป็นไปในลักษณะที่จะทำให้เข้าใจได้ดีขึ้นถึงปัญหาทางเทคนิค ตลอดจนการแก้ปัญหาโดยการประดิษฐ์ และการใช้การประดิษฐ์นั้น

(๒) รัดกุม ชัดแจ้ง และเมื่อเขียน หรือแปลเป็นภาษาอังกฤษควรมีถ้อยคำประมาณ ๕๐ ถึง ๑๕๐ คำ

(๓) ไม่ระบุ ผลดีหรือประโยชน์ของการประดิษฐ์ตลอดจนวิธีการใช้การประดิษฐ์ที่ไม่แน่นอน

(๔) กรณีที่มีรูปเขียนประกอบคำขอระหว่างประเทศ จะต้องระบุเครื่องหมาย หรือหมายเลขอ้างอิงต่อท้ายลักษณะทางเทคนิคที่กล่าวถึง โดยให้ใส่ไว้ในวงเล็บ

หน้า ๓๕

เล่ม ๑๒๘ ตอนพิเศษ ๓๔ ง

ราชกิจจานุเบกษา

๒๓ มีนาคม ๒๕๕๔

ข้อ ๙ คำขอถอนคำขอระหว่างประเทศ ให้ใช้แบบ PCT/IB/372 ตามแบบที่ ๖
ท้ายประกาศนี้

ประกาศ ณ วันที่ ๒๔ ธันวาคม พ.ศ. ๒๕๕๒

ปัจฉิมา ชนสันติ

อธิบดีกรมทรัพย์สินทางปัญญา

PCT

แบบที่ 1 แบบหนังสือมอบอำนาจ
(ตามประกาศข้อ 1)

POWER OF ATTORNEY

(for an international application filed under the Patent Cooperation Treaty)

(PCT Rule 90.4)

The undersigned applicant(s) (Names should be indicated as they appear in the Request Form (PCT/RO/101)):

hereby appoints (appoint) the following person as: agent common representative

Name and address

(Family name followed by given name; for a legal entity, full official designation. The address must include postal code and name of country.)

to represent the undersigned before

- all the competent International Authorities
 the International Searching Authority only
 the Authority specified for supplementary search only: _____
 (please indicate the Authority(ies) specified for supplementary search)
 the International Preliminary Examining Authority only

in connection with the international application identified below:

Title of the invention:

Applicant's or agent's file reference:

International application number (if already available):

filed with the following Office _____ as receiving Office
and to make or receive payments on behalf of the undersigned.

Signature of the applicant(s) (where there are several applicants, each of them must sign; next to each signature, indicate the name of the person signing and the capacity in which the person signs, if such capacity is not obvious from reading the request or this power):

Date: _____

แบบที่ 2 แบบหนังสือมอบอำนาจ
(ตามประกาศ ข้อ 1)

PCT

GENERAL POWER OF ATTORNEY

(for several international applications filed under the Patent Cooperation Treaty)

(PCT Rule 90.5)

The undersigned person(s):
(Family name followed by given name; for a legal entity, full official designation. The address must include postal code and name of country.)

hereby appoint(s) the following person as: agent common representative

Name and address
(Family name followed by given name; for a legal entity, full official designation. The address must include postal code and name of country.)

to represent the undersigned before all the competent International Authorities
 the International Searching Authority only
 the Authority specified for supplementary search: _____
 (please indicate the Authority(ies) specified for supplementary search)
 the International Preliminary Examining Authority only

in connection with any and all international applications filed by the undersigned with the following Office:
 _____ as receiving Office
 and to make or receive payments on behalf of the undersigned.

Signature(s) (where there are several persons, each of them must sign; next to each signature, indicate the name of the person signing and the capacity in which the person signs, if such capacity is not obvious from reading this power):

Date: _____

PCT

REQUEST

The undersigned requests that the present international application be processed according to the Patent Cooperation Treaty.

For receiving Office use only

International Application No.

International Filing Date

Name of receiving Office and "PCT International Application"

Applicant's or agent's file reference (if desired) (12 characters maximum) **PF-00008**

Box No. I	TITLE OF INVENTION	
Box No. II	APPLICANT	<input type="checkbox"/> This person is also inventor
Name and address: <i>(Family name followed by given name; for a legal entity, full official designation. The address must include postal code and name of country. The country of the address indicated in this Box is the applicant's State (that is, country) of residence if no State of residence is indicated below.)</i>		Telephone No.
		Facsimile No.
		Applicant's registration No. with the Office
<p>E-mail authorization: Marking one of the check-boxes below authorizes the receiving Office, the International Searching Authority, the International Bureau and the International Preliminary Examining Authority to use the e-mail address indicated in this Box to send, notifications issued in respect of this international application to that e-mail address if those offices are willing to do so.</p> <p><input type="checkbox"/> as advance copies followed by paper notifications; or <input type="checkbox"/> exclusively in electronic form (no paper notifications will be sent).</p> <p>E-mail address: _____</p> <p>State <i>(that is, country)</i> of nationality: _____ State <i>(that is, country)</i> of residence: _____</p> <p>This person is applicant for the purposes of: <input type="checkbox"/> all designated States <input type="checkbox"/> the States indicated in the Supplemental Box</p>		
Box No. III	FURTHER APPLICANT(S) AND/OR (FURTHER) INVENTOR(S)	
<input type="checkbox"/> Further applicants and/or (further) inventors are indicated on a continuation sheet.		
Box No. IV	AGENT OR COMMON REPRESENTATIVE; OR ADDRESS FOR CORRESPONDENCE	
The person identified below is hereby/has been appointed to act on behalf of the applicant(s) before the competent International Authorities as:		<input type="checkbox"/> agent <input type="checkbox"/> common representative
Name and address: <i>(Family name followed by given name; for a legal entity, full official designation. The address must include postal code and name of country.)</i>		Telephone No.
		Facsimile No.
		Agent's registration No. with the Office
<p>E-mail authorization: Marking one of the check-boxes below authorizes the receiving Office, the International Searching Authority, the International Bureau and the International Preliminary Examining Authority to use the e-mail address indicated in this Box to send, notifications issued in respect of this international application to that e-mail address if those offices are willing to do so.</p> <p><input type="checkbox"/> as advance copies followed by paper notifications; or <input type="checkbox"/> exclusively in electronic form (no paper notifications will be sent).</p> <p>E-mail address: _____</p> <p><input type="checkbox"/> Address for correspondence: Mark this check-box where no agent or common representative is/has been appointed and the space above is used instead to indicate a special address to which correspondence should be sent.</p>		

Sheet No.

Box No. III FURTHER APPLICANT(S) AND/OR (FURTHER) INVENTOR(S)	
<i>If none of the following sub-boxes is used, this sheet should not be included in the request.</i>	
Name and address: <i>(Family name followed by given name; for a legal entity, full official designation. The address must include postal code and name of country. The country of the address indicated in this Box is the applicant's State (that is, country) of residence if no State of residence is indicated below.)</i> <input style="width: 100%; height: 80px;" type="text"/>	This person is: <input type="checkbox"/> applicant only <input type="checkbox"/> applicant and inventor <input type="checkbox"/> inventor only <i>(If this check-box is marked, do not fill in below.)</i> Applicant's registration No. with the Office <input style="width: 100%; height: 20px;" type="text"/>
State <i>(that is, country)</i> of nationality: <input style="width: 100%; height: 20px;" type="text"/>	State <i>(that is, country)</i> of residence: <input style="width: 100%; height: 20px;" type="text"/>
This person is applicant for the purposes of: <input type="checkbox"/> all designated States <input type="checkbox"/> the States indicated in the Supplemental Box	
Name and address: <i>(Family name followed by given name; for a legal entity, full official designation. The address must include postal code and name of country. The country of the address indicated in this Box is the applicant's State (that is, country) of residence if no State of residence is indicated below.)</i> <input style="width: 100%; height: 80px;" type="text"/>	This person is: <input type="checkbox"/> applicant only <input type="checkbox"/> applicant and inventor <input type="checkbox"/> inventor only <i>(If this check-box is marked, do not fill in below.)</i> Applicant's registration No. with the Office <input style="width: 100%; height: 20px;" type="text"/>
State <i>(that is, country)</i> of nationality: <input style="width: 100%; height: 20px;" type="text"/>	State <i>(that is, country)</i> of residence: <input style="width: 100%; height: 20px;" type="text"/>
This person is applicant for the purposes of: <input type="checkbox"/> all designated States <input type="checkbox"/> the States indicated in the Supplemental Box	
Name and address: <i>(Family name followed by given name; for a legal entity, full official designation. The address must include postal code and name of country. The country of the address indicated in this Box is the applicant's State (that is, country) of residence if no State of residence is indicated below.)</i> <input style="width: 100%; height: 80px;" type="text"/>	This person is: <input type="checkbox"/> applicant only <input type="checkbox"/> applicant and inventor <input type="checkbox"/> inventor only <i>(If this check-box is marked, do not fill in below.)</i> Applicant's registration No. with the Office <input style="width: 100%; height: 20px;" type="text"/>
State <i>(that is, country)</i> of nationality: <input style="width: 100%; height: 20px;" type="text"/>	State <i>(that is, country)</i> of residence: <input style="width: 100%; height: 20px;" type="text"/>
This person is applicant for the purposes of: <input type="checkbox"/> all designated States <input type="checkbox"/> the States indicated in the Supplemental Box	
Name and address: <i>(Family name followed by given name; for a legal entity, full official designation. The address must include postal code and name of country. The country of the address indicated in this Box is the applicant's State (that is, country) of residence if no State of residence is indicated below.)</i> <input style="width: 100%; height: 80px;" type="text"/>	This person is: <input type="checkbox"/> applicant only <input type="checkbox"/> applicant and inventor <input type="checkbox"/> inventor only <i>(If this check-box is marked, do not fill in below.)</i> Applicant's registration No. with the Office <input style="width: 100%; height: 20px;" type="text"/>
State <i>(that is, country)</i> of nationality: <input style="width: 100%; height: 20px;" type="text"/>	State <i>(that is, country)</i> of residence: <input style="width: 100%; height: 20px;" type="text"/>
This person is applicant for the purposes of: <input type="checkbox"/> all designated States <input type="checkbox"/> the States indicated in the Supplemental Box	
<input type="checkbox"/> Further applicants and/or (further) inventors are indicated on another continuation sheet.	

Sheet No. **Supplemental Box***If the Supplemental Box is not used, this sheet should not be included in the request.*

1. *If, in any of the Boxes, except Boxes Nos. VIII(i) to (v) for which a special continuation box is provided, **the space is insufficient** to furnish all the information: in such case, write "Continuation of Box No...." (indicate the number of the Box) and furnish the information in the same manner as required according to the captions of the Box in which the space was insufficient, in particular:

 - (i) **if more than one person is to be indicated as applicant and/or inventor** and no "continuation sheet" is available: in such case, write "Continuation of Box No. III" and indicate for each additional person the same type of information as required in Box No. III. The country of the address indicated in this Box is the applicant's State (that is, country) of residence if no State of residence is indicated below;
 - (ii) if, in Box No. II or in any of the sub-boxes of Box No. III, the indication **"the States indicated in the Supplemental Box"** is checked: in such case, write "Continuation of Box No. II" or "Continuation of Box No. III" or "Continuation of Boxes No. II and No. III" (as the case may be), indicate the name of the applicant(s) involved and, next to (each) such name, the State(s) (and/or, where applicable, ARIPO, Eurasian, European or OAPI patent) for the purposes of which the named person is applicant;
 - (iii) if, in Box No. II or in any of the sub-boxes of Box No. III, **the inventor or the inventor/applicant is not inventor for the purposes of all designated States**: in such case, write "Continuation of Box No. II" or "Continuation of Box No. III" or "Continuation of Boxes No. II and No. III" (as the case may be), indicate the name of the inventor(s) and, next to (each) such name, the State(s) (and/or, where applicable, ARIPO, Eurasian, European or OAPI patent) for the purposes of which the named person is inventor;
 - (iv) if, in addition to the agent(s) indicated in Box No. IV, there are **further agents**: in such case, write "Continuation of Box No. IV" and indicate for each further agent the same type of information as required in Box No. IV;
 - (v) if, in Box No. VI, there are **more than three earlier applications whose priority is claimed**: in such case, write "Continuation of Box No. VI" and indicate for each additional earlier application the same type of information as required in Box No. VI.*
2. *If the applicant intends to make an indication of the wish that the international application be treated, in certain designated States, as an application for a patent of addition, certificate of addition, inventor's certificate of addition or utility certificate of addition: in such case, write the name or two-letter code of each designated State concerned and the indication **"patent of addition," "certificate of addition," "inventor's certificate of addition"** or **"utility certificate of addition,"** the number of the parent application or parent patent or other parent grant and the date of grant of the parent patent or other parent grant or the date of filing of the parent application (Rules 4.11(a)(i) and 49bis.1(a) or (b)).*
3. *If the applicant intends to make an indication of the wish that the international application be treated, in the United States of America, as a continuation or continuation-in-part of an earlier application: in such case, write "United States of America" or "US" and the indication **"continuation"** or **"continuation-in-part"** and the number and the filing date of the parent application (Rules 4.11(a)(ii) and 49bis.1(d)).*

Sheet No.

Box No. V DESIGNATIONS				
<p>The filing of this request constitutes under Rule 4.9(a) the designation of all Contracting States bound by the PCT on the international filing date, for the grant of every kind of protection available and, where applicable, for the grant of both regional and national patents.</p> <p>However,</p> <p><input type="checkbox"/> DE Germany is not designated for any kind of national protection</p> <p><input type="checkbox"/> JP Japan is not designated for any kind of national protection</p> <p><input type="checkbox"/> KR Republic of Korea is not designated for any kind of national protection</p> <p><i>(The check-boxes above may only be used to exclude (irrevocably) the designations concerned if, at the time of filing or subsequently under Rule 26bis.1, the international application contains in Box No. VI a priority claim to an earlier national application filed in the particular State concerned, in order to avoid the ceasing of the effect, under the national law, of this earlier national application.)</i></p>				
Box No. VI PRIORITY CLAIM AND DOCUMENT				
The priority of the following earlier application(s) is hereby claimed:				
Filing date of earlier application <i>(day/month/year)</i>	Number of earlier application	Where earlier application is:		
		national application: country or Member of WTO	regional application: regional Office	international application: receiving Office
item (1) <input style="width: 100%; height: 30px;" type="text"/>				
item (2) <input style="width: 100%; height: 30px;" type="text"/>				
item (3) <input style="width: 100%; height: 30px;" type="text"/>				
<input type="checkbox"/> Further priority claims are indicated in the Supplemental Box.				
Furnishing the priority document(s):				
<p><input type="checkbox"/> The receiving Office is requested to prepare and transmit to the International Bureau a certified copy of the earlier application(s) <i>(only if the earlier application(s) was filed with the receiving Office which, for the purposes of this international application, is the receiving Office)</i> identified above as:</p> <p style="margin-left: 20px;"><input type="checkbox"/> all items <input type="checkbox"/> item (1) <input type="checkbox"/> item (2) <input type="checkbox"/> item (3) <input type="checkbox"/> other, see Supplemental Box</p> <p><input type="checkbox"/> The International Bureau is requested to obtain from a digital library a certified copy of the earlier application(s) identified above, using, where applicable, the access code(s) indicated below <i>(if the earlier application(s) is available to it from a digital library)</i>:</p> <p style="margin-left: 20px;"><input type="checkbox"/> item (1) <input type="checkbox"/> item (2) <input type="checkbox"/> item (3) <input type="checkbox"/> other, see Supplemental Box</p> <p style="margin-left: 20px;">access code <input style="width: 80px;" type="text"/> access code <input style="width: 80px;" type="text"/> access code <input style="width: 80px;" type="text"/></p>				
<p>Restore the right of priority: the receiving Office is requested to restore the right of priority for the earlier application(s) identified above or in the Supplemental Box as item(s) (<input style="width: 150px;" type="text"/>). <i>(See also the Notes to Box No. VI; further information must be provided to support a request to restore the right of priority.)</i></p>				
<p>Incorporation by reference: where an element of the international application referred to in Article 11(1)(iii)(d) or (e) or a part of the description, claims or drawings referred to in Rule 20.5(a) is not otherwise contained in this international application but is completely contained in an earlier application whose priority is claimed on the date on which one or more elements referred to in Article 11(1)(iii) were first received by the receiving Office, that element or part is, subject to confirmation under Rule 20.6, incorporated by reference in this international application for the purposes of Rule 20.6.</p>				
Box No. VII INTERNATIONAL SEARCHING AUTHORITY				
<p>Choice of International Searching Authority (ISA) <i>(if more than one International Searching Authority is competent to carry out the international search, indicate the Authority chosen; the two-letter code may be used):</i></p> <p>ISA/ <input style="width: 150px;" type="text"/></p>				

Sheet No.

Continuation of Box No. VII USE OF EARLIER SEARCH AND CLASSIFICATION RESULTS		
1. Request by the applicant under Rule 4.12		
1.1 <input type="checkbox"/> The ISA indicated in Box No. VII is requested to take into account the results of the earlier search(es) indicated below (see also Notes to Continuation of Box No. VII, item 1; use of results of more than one earlier search)		
Filing date (day/month/year)	Application Number	Country (or regional Office)
<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>
<input type="checkbox"/> Statement (Rule 4.12(ii)): this international application is the same, or substantially the same, as the application in respect of which the earlier search was carried out except, where applicable, that it is filed in a different language.		
1.2 Submission of the earlier search results, where necessary*		
<input type="checkbox"/> Availability of documents (Rules 12bis.1(c) and (d) and 12bis.2(b)): the following documents are available to the ISA in a form and a manner acceptable to it, and therefore DO NOT need to be submitted by the applicant to the receiving Office, or to the ISA.		
<input type="checkbox"/> a copy of the results of the earlier search,		
<input type="checkbox"/> a copy of the earlier application,		
<input type="checkbox"/> a translation of the earlier application into a language which is accepted by the ISA,		
<input type="checkbox"/> a translation of the results of the earlier search into a language which is accepted by the ISA,		
<input type="checkbox"/> a copy of any document cited in the earlier search results (if known, please indicate below the documents available to the ISA):		
<input type="text"/>		
<input type="checkbox"/> Request from the applicant to the receiving Office to transmit to the ISA a copy of the earlier search results (Rule 12bis.1(b) and (d)): (where the earlier search was not carried out by the ISA indicated in Box No. VII but by the same Office as that which is acting as receiving Office; or where the earlier search results are otherwise available to the receiving Office): the applicant requests the receiving Office to prepare and transmit to the ISA a copy of the earlier search results.		
* The applicant only needs to furnish a copy of the earlier search results to the receiving Office, or the ISA, if none of the scenarios mentioned under item 1 applies. (See item 10 in the check-list and also Notes to Continuation of Box No. VII, item 1).		
<input type="checkbox"/> Further earlier searches are indicated on a continuation sheet.		
2. Transmission of the earlier search and classification results to the ISA by the receiving Office where the applicant DID NOT make a request under Rule 4.12		
2.1 Where the international application claims priority of an earlier application, subject to Article 30(2)(a) and (3), the receiving Office:		
– shall transmit a copy of the earlier search and classification results to the ISA (unless such copy is already available to the ISA), where the earlier application was filed with the same Office as that which is acting as the receiving Office and that Office has carried out the earlier search in respect of the earlier application (Rule 23bis.2(a));		
– may transmit such a copy if the earlier application was filed with a different Office, but where the results of that earlier search and classification are nevertheless available to the receiving Office (Rule 23bis.2(c)).		
However, where the applicant did not request the receiving Office to transmit to the ISA a copy of the earlier search results under Rule 4.12 (see above item 1), in respect of an earlier search carried out on the following earlier application, the priority of which is subsequently claimed in this international application, the applicant may consider (see also Notes to Continuation of Box No. VII, item 2; use of more than one earlier search):		
Filing date (day/month/year)	Application Number	Country (or regional Office)
<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>
2.2 Request not to transmit the earlier search results by the receiving Office to the ISA (Rule 23bis.2(b))		
<input type="checkbox"/> to request that the receiving Office DOES NOT transmit the results of the earlier search to the ISA (Rule 23bis.2(b)) (may only be checked where the international application is filed with the following receiving Offices: DE, FI and SE)		
2.3 Authorization to transmit the earlier search and classification results by the receiving Office to the ISA (Rule 23bis.2(a) and (e))		
<input type="checkbox"/> to authorize the receiving Office to transmit the results of the earlier search and classification to the ISA (Rule 23bis.2(e)) (may only be checked where the international application is filed with the following receiving Offices: AU, CH, CZ, FI, HU, IL, JP, NO, SE, SG and US)		
<input type="checkbox"/> to authorize the receiving Office to transmit the results of the earlier international search and classification to the ISA (Rule 23bis.2(a) and Article 30(2)(a) and (3)) (may only be checked where the earlier search concerns an international application , the priority of which is subsequently claimed in this international application and where the earlier international search was carried out by a different ISA than the ISA chosen in Box No. VII)		
<input type="checkbox"/> Further earlier searches are indicated on a continuation sheet.		
Box No. VIII DECLARATIONS		
The following declarations are contained in Boxes Nos. VIII (i) to (v) (mark the applicable check-boxes below and indicate in the right column the number of each type of declaration):		
<input type="checkbox"/> Box No. VIII (i)	Declaration as to the identity of the inventor	: <input type="text"/>
<input type="checkbox"/> Box No. VIII (ii)	Declaration as to the applicant's entitlement, as at the international filing date, to apply for and be granted a patent	: <input type="text"/>
<input type="checkbox"/> Box No. VIII (iii)	Declaration as to the applicant's entitlement, as at the international filing date, to claim the priority of the earlier application	: <input type="text"/>
<input type="checkbox"/> Box No. VIII (iv)	Declaration of inventorship (only for the purposes of the designation of the United States of America)	: <input type="text"/>
<input type="checkbox"/> Box No. VIII (v)	Declaration as to non-prejudicial disclosures or exceptions to lack of novelty	: <input type="text"/>

Sheet No. **Box No. VIII (i) DECLARATION: IDENTITY OF THE INVENTOR**

The declaration must conform to the standardized wording provided for in Section 211; see Notes to Boxes Nos. VIII, VIII (i) to (v) (in general) and the specific Notes to Box No. VIII (i). If this Box is not used, this sheet should not be included in the request.

Declaration as to the identity of the inventor (Rules 4.17(i) and 51bis.1(a)(i)):

This declaration is continued on the following sheet, "Continuation of Box No. VIII (i)".

Sheet No. **Box No. VIII (ii) DECLARATION: ENTITLEMENT TO APPLY FOR AND BE GRANTED A PATENT**

The declaration must conform to the standardized wording provided for in Section 212; see Notes to Boxes Nos. VIII, VIII (i) to (v) (in general) and the specific Notes to Box No. VIII (ii). If this Box is not used, this sheet should not be included in the request.

Declaration as to the applicant's entitlement, as at the international filing date, to apply for and be granted a patent (Rules 4.17(ii) and 51bis 1(a)(ii)), in a case where the declaration under Rule 4.17(iv) is not appropriate:

This declaration is continued on the following sheet, "Continuation of Box No. VIII (ii)".

Sheet No.

Box No. VIII (iii) DECLARATION: ENTITLEMENT TO CLAIM PRIORITY

The declaration must conform to the standardized wording provided for in Section 213; see Notes to Boxes Nos. VIII, VIII (i) to (v) (in general) and the specific Notes to Box No. VIII (iii). If this Box is not used, this sheet should not be included in the request.

Declaration as to the applicant's entitlement, as at the international filing date, to claim the priority of the earlier application specified below, where the applicant is not the applicant who filed the earlier application or where the applicant's name has changed since the filing of the earlier application (Rules 4 17(iii) and 51bis 1(a)(iii)):

This declaration is continued on the following sheet, "Continuation of Box No. VIII (iii)".

Sheet No.

Box No. VIII (iv) DECLARATION: INVENTORSHIP (only for the purposes of the designation of the United States of America)
The declaration must conform to the following standardized wording provided for in Section 214; see Notes to Boxes Nos. VIII, VIII (i) to (v) (in general) and the specific Notes to Box No.VIII (iv). If this Box is not used, this sheet should not be included in the request.

**Declaration of inventorship (Rules 4.17(iv) and 51bis.1(a)(iv))
for the purposes of the designation of the United States of America:**

I hereby declare that I believe I am the original inventor or an original joint inventor of a claimed invention in the application.

This declaration is directed to the international application of which it forms a part (if filing declaration with application).

This declaration is directed to international application No. PCT/ (if furnishing declaration pursuant to Rule 26ter).

I hereby declare that the above-identified international application was made or authorized to be made by me.

I hereby acknowledge that any willful false statement made in this declaration is punishable under 18 U.S.C. 1001 by fine or imprisonment of not more than five (5) years, or both.

Name:

Residence:
(city and either US state, if applicable, or country)

Mailing Address:

Inventor's Signature: Date:
(The signature must be that of the inventor, not that of the agent)

Name:

Residence:
(city and either US state, if applicable, or country)

Mailing Address:

Inventor's Signature: Date:
(The signature must be that of the inventor, not that of the agent)

Name:

Residence:
(city and either US state, if applicable, or country)

Mailing Address:

Inventor's Signature: Date:
(The signature must be that of the inventor, not that of the agent)

This declaration is continued on the following sheet, "Continuation of Box No. VIII (iv)".

Sheet No. **Box No. VIII (v) DECLARATION: NON-PREJUDICIAL DISCLOSURES OR EXCEPTIONS TO LACK OF NOVELTY**

The declaration must conform to the standardized wording provided for in Section 215; see Notes to Boxes Nos. VIII, VIII (i) to (v) (in general) and the specific Notes to Box No. VIII (v). If this Box is not used, this sheet should not be included in the request.

Declaration as to non-prejudicial disclosures or exceptions to lack of novelty (Rules 4.17(v) and 51bis.1(a)(v)):

This declaration is continued on the following sheet, "Continuation of Box No. VIII (v)".

Sheet No. **Continuation of Box No. VIII (i) to (v) DECLARATION**

*If the space is insufficient in any of Boxes Nos. VIII (i) to (v) to furnish all the information, including in the case where **more than three inventors are to be named** in Box No. VIII (iv), in such case, write "Continuation of Box No. VIII ..." (indicate the item number of the Box) and furnish the information in the same manner as required for the purposes of the Box in which the space was insufficient. If additional space is needed in respect of two or more declarations, a separate continuation box must be used for each such declaration. If this Box is not used, this sheet should not be included in the request.*

Sheet No.

Box No. IX CHECK LIST for PAPER filings – this sheet is only to be used when filing an international application on PAPER			
This international application contains the following:	Number of sheets	This international application is accompanied by the following item(s) (<i>mark the applicable check-boxes below and indicate in right column the number of each item</i>):	Number of items
(a) request form PCT/RO/101 (including any declarations and supplemental sheets)	<input type="text"/>	1. <input type="checkbox"/> fee calculation sheet	<input type="text"/>
(b) description (excluding any sequence listing part of the description, see (f), below)	<input type="text"/>	2. <input type="checkbox"/> original separate power of attorney	<input type="text"/>
(c) claims	<input type="text"/>	3. <input type="checkbox"/> original general power of attorney	<input type="text"/>
(d) abstract	<input type="text"/>	4. <input type="checkbox"/> copy of general power of attorney: reference number: <input type="text"/>	<input type="text"/>
(e) drawings (if any)	<input type="text"/>	5. <input type="checkbox"/> priority document(s) identified in Box No. VI as item(s) <input type="text"/>	<input type="text"/>
(f) sequence listing part of the description (if any)	<input type="text"/>	6. <input type="checkbox"/> Translation of international application into (language): <input type="text"/>	<input type="text"/>
Total number of sheets : 0	0	7. <input type="checkbox"/> separate indications concerning deposited microorganism or other biological material	<input type="text"/>
		8. <input type="checkbox"/> (only where item (f) is marked in the left column) copy in electronic form (Annex C/ST.25 text file) on physical data carrier(s) of the sequence listing, not forming part of the international application, which is furnished only for the purposes of international search under Rule 13ter (type and number of physical data carriers) <input type="text"/>	<input type="text"/>
		9. <input type="checkbox"/> (only where item (f) (in the left column) and item 8 (above) are marked) a statement confirming that “the information recorded in electronic form submitted under Rule 13ter is identical to the sequence listing as contained in the international application” as filed on paper	<input type="text"/>
		10. <input type="checkbox"/> copy of results of earlier search(es) (Rule 12bis.1(a))	<input type="text"/>
		11. <input type="checkbox"/> other (specify): <input type="text"/>	<input type="text"/>

Figure of the drawings which should accompany the abstract: <input type="text"/>	Language of filing of the international application: <input type="text"/>
--	---

Box No. X SIGNATURE OF APPLICANT, AGENT OR COMMON REPRESENTATIVE
Next to each signature, indicate the name of the person signing and the capacity in which the person signs (if such capacity is not obvious from reading the request).

For receiving Office use only	
1. Date of actual receipt of the purported international application:	2. Drawings: <input type="checkbox"/> received: <input type="checkbox"/> not received:
3. Corrected date of actual receipt due to later but timely received papers or drawings completing the purported international application:	
4. Date of timely receipt of the required corrections under PCT Article 11(2):	
5. International Searching Authority (if two or more are competent): ISA /	6. <input type="checkbox"/> Transmittal of search copy delayed until search fee is paid

For International Bureau use only
Date of receipt of the record copy by the International Bureau: <input type="text"/>

Sheet No.

Box No. IX CHECK LIST for EFS-Web filings - this sheet is only to be used when filing an international application with RO/US via EFS-Web			
This international application contains the following:	Number of sheets	This international application is accompanied by the following item(s) (<i>mark the applicable check-boxes below and indicate in right column the number of each item</i>):	Number of items
(a) request form PCT/RO/101 (including any declarations and supplemental sheets)	<input type="text"/>	1. <input type="checkbox"/> fee calculation sheet	<input type="text"/>
(b) description (excluding any sequence listing part of the description, see (f), below)	<input type="text"/>	2. <input type="checkbox"/> original separate power of attorney	<input type="text"/>
(c) claims	<input type="text"/>	3. <input type="checkbox"/> original general power of attorney	<input type="text"/>
(d) abstract	<input type="text"/>	4. <input type="checkbox"/> copy of general power of attorney : reference number: <input type="text"/>	<input type="text"/>
(e) drawings (if any)	<input type="text"/>	5. <input type="checkbox"/> priority document(s) identified in Box No. VI as item(s) <input type="text"/>	<input type="text"/>
(f) sequence listing part of the description in the form of an image file (e.g. PDF)	<input type="text"/>	6. <input type="checkbox"/> Translation of international application into (language) : <input type="text"/>	<input type="text"/>
Total number of sheets (including the sequence listing part of the description if filed as an image file)	0	7. <input type="checkbox"/> separate indications concerning deposited microorganism or other biological material	<input type="text"/>
(g) sequence listing part of the description		8. <input type="checkbox"/> (<i>only where item (f) is marked in the left column</i>) copy of the sequence listing in electronic form (Annex C/ST.25 text file) not forming part of the international application but furnished only for the purposes of international search under Rule 13ter	<input type="text"/>
<input type="checkbox"/> filed in the form of an Annex C/ST.25 text file		9. <input type="checkbox"/> (<i>only where item (f) (in the left column) and item 8 (above) are marked</i>) a statement confirming that “the information recorded in electronic form submitted under Rule 13ter is identical to the sequence listing as contained in the international application” as filed via EFS-Web:	<input type="text"/>
<input type="checkbox"/> WILL BE filed separately on physical data carrier(s), on the same day and in the form of an Annex C/ST.25 text file		10. <input type="checkbox"/> copy of results of earlier search(es) (Rule 12bis.1(a))	<input type="text"/>
Indicate type and number of physical data carrier(s) <input type="text"/>		11. <input type="checkbox"/> other (<i>specify</i>): <input type="text"/>	<input type="text"/>
Figure of the drawings which should accompany the abstract: <input type="text"/>		Language of filing of the international application: <input type="text"/>	

Box No. X SIGNATURE OF APPLICANT, AGENT OR COMMON REPRESENTATIVE
<i>Next to each signature, indicate the name of the person signing and the capacity in which the person signs (if such capacity is not obvious from reading the request).</i>

For receiving Office use only	
1. Date of actual receipt of the purported international application:	2. Drawings: <input type="checkbox"/> received: <input type="checkbox"/> not received:
3. Corrected date of actual receipt due to later but timely received papers or drawings completing the purported international application:	
4. Date of timely receipt of the required corrections under PCT Article 11(2):	
5. International Searching Authority (if two or more are competent): ISA /	6. <input type="checkbox"/> Transmittal of search copy delayed until search fee is paid

For International Bureau use only
Date of receipt of the record copy by the International Bureau: <input style="width: 100%;" type="text"/>

NOTES TO THE REQUEST FORM (PCT/RO/101)

These Notes are intended to facilitate the filling in of the request form. For more detailed information, see the *PCT Applicant's Guide*, a WIPO publication, which is available, together with other PCT related documents, at WIPO's website: <http://www.wipo.int/pct/en/>. The Notes are based on the requirements of the Patent Cooperation Treaty (PCT), the Regulations and the Administrative Instructions under the PCT. In case of any discrepancy between these Notes and those requirements, the latter are applicable.

In the request form and these Notes, "Article", "Rule" and "Section" refer to the provisions of the PCT, the PCT Regulations and the PCT Administrative Instructions, respectively.

The request form should be typed or printed; check-boxes may be marked by hand with black ink (Rule 11.9(a) and (b)).

The request form and these Notes may be downloaded from WIPO's website at the address given above.

WHERE TO FILE THE INTERNATIONAL APPLICATION

The international application (request, description, claims, abstract and drawings, if any) must be filed with a competent receiving Office (Article 11(1)(i)) – that is, subject to any applicable prescriptions concerning national security, at the choice of the applicant, either:

(i) the receiving Office of, or acting for, a PCT Contracting State of which the applicant or, if there are two or more applicants, at least one of them, is a resident or national (Rule 19.1(a)(i) or (ii) or (b)), or

(ii) the International Bureau of WIPO in Geneva, Switzerland, if the applicant or, if there are two or more applicants, at least one of the applicants is a resident or national of any PCT Contracting State (Rule 19.1(a)(iii)).

CONFIRMATION COPY OF THE REQUEST FORM

Where the international application was initially filed by facsimile with a receiving Office that accepts such filings (see the *PCT Applicant's Guide*, Annex C) this should be indicated on the first sheet of the form by the annotation "CONFIRMATION COPY" followed by the date of the facsimile transmission.

APPLICANT'S OR AGENT'S FILE REFERENCE

A **File Reference** may be indicated, if desired. It should not exceed 12 characters. Characters in excess of 12 may be disregarded by the receiving Office or any International Authority (Rule 11.6(f) and Section 109).

BOX No. I

Title of Invention (Rules 4.3 and 5.1(a)): The title must be short (preferably two to seven words when in English or translated into English) and precise. It must be identical with the title heading the description.

BOXES Nos. II AND III

General: At least one of the applicants named must be a resident or national of a PCT Contracting State for which the receiving Office acts (Articles 9 and 11(1)(i) and Rules 18 and 19). If the international application is filed with the International Bureau under Rule 19.1(a)(iii), at least one of the applicants must be a resident or national of any PCT Contracting State.

Indication Whether a Person is Applicant and/or Inventor (Rules 4.5(a) and 4.6(a) and (b)):

Check-box "This person is also inventor" (Box No. II): Mark this check-box if the applicant named is also the inventor or one of the inventors; do not mark this check-box if the applicant is a legal entity.

Check-box "applicant and inventor" (Box No. III): Mark this check-box if the person named is both applicant and inventor; do not mark this check-box if the person is a legal entity.

Check-box "applicant only" (Box No. III): Mark this check-box if the person named is a legal entity or if the person named is not also inventor.

Check-box "inventor only" (Box No. III): Mark this check-box if the person named is inventor but not also applicant. This would be the case, for example, where the inventor is deceased or has assigned the invention and the assignee is the applicant for all designated States. Do not mark this check-box if the person is a legal entity.

In Box No. III, one of the three check-boxes must always be marked for each person named.

A person must not be named more than once in Boxes Nos. II and III, even where that person is both applicant and inventor.

Different Applicants for Different Designated States (Rules 4.5(d), 18.3 and 19.2): It is possible to indicate different applicants for the purposes of different designated States. At least one of all the applicants named must be a national or resident of a PCT Contracting State for which the receiving Office acts, irrespective of the designated State(s) for the purposes of which that applicant is named.

For the indication of the designated States for which a person is applicant, mark the applicable check-box (only one for each person). If the person is not an applicant for all designated States, the check-box "the States indicated in the Supplemental Box" must be marked, and the name of the person must be repeated in the Supplemental Box with an indication of the States for which that person is applicant (see item 1(ii) in that Box).

Naming of Inventor (Rule 4.1(a)(iv) and (c)(i)): It is strongly recommended to always name the inventor since such information is generally required in the national phase. For details, see the *PCT Applicant's Guide*, Annex B.

Different Inventors for Different Designated States (Rule 4.6(c)): Different persons may be indicated as inventors for different designated States (for example, where, in this respect, the requirements of the national laws of the designated States are not the same); in such a case, the Supplemental Box must be used (see item 1(iii) in that Box). In the absence of any indication, it will be assumed that the inventor(s) named is (are) inventor(s) for all designated States.

Names and Addresses (Rule 4.4): The family name (preferably in capital letters) must be indicated before the given name(s). Titles and academic degrees must be omitted. Names of legal entities must be indicated by their full official designations.

The address must be indicated in such a way that it allows prompt postal delivery; it must consist of all the relevant administrative units (up to and including the indication of the house number, if any), the postal code (if any), and the name of the country.

Only one address may be indicated per person. For the indication of a special "address for correspondence", see the notes to Box No. IV.

Telephone, Facsimile Numbers and/or E-mail Addresses should be indicated for the persons named in Boxes Nos. II and IV in order to allow rapid communication with them (see Rule 4.4(c)). Any telephone or facsimile number should include the applicable country and area codes. A single e-mail address only should be indicated.

Unless one of the applicable check-boxes is marked, any e-mail address supplied will be used only for the types of communication which might be made by telephone. If one of the applicable check-boxes is marked, the receiving Office, the International Searching Authority, the International Bureau and the International Preliminary Examining Authority may send notifications in respect of the international application to the applicant, avoiding processing or postal delays. Note that not all Offices will send such notifications by e-mail, (for details about each Office's procedure see the *PCT Applicant's Guide*, Annex B). If the first check-box is marked, any such e-mail notification will always be followed by the official notification on paper. Only that paper copy of the notification is considered the legal copy of the notification and only the date of mailing of that paper copy will commence any time limit within the meaning of Rule 80. If the second check-box is marked, the applicant requests the discontinuation of the sending of paper copies of notifications and acknowledges that the date of mailing indicated on the electronic copy will commence any time limit within the meaning of Rule 80.

Note that it is the applicant's responsibility to keep any e-mail address details up-to-date and to ensure that incoming e-mails are not blocked for any reason on the recipient's side. Changes to the e-mail address indicated in the request should be requested to be recorded, preferably directly at the International Bureau, under Rule 92*bis*. Where the e-mail authorization is given both in respect of the applicant and in respect of an agent or common representative, the International Bureau will send e-mail communications only to the appointed agent or common representative.

Applicant's Registration Number with the Office (Rule 4.5(e)): Where the applicant is registered with the national or regional Office acting as receiving Office, the request may indicate the number or other indication under which the applicant is so registered.

Nationality (Rules 4.5(a) and (b) and 18.1): For each applicant, the nationality must be indicated by the name or two-letter code of the State (that is, country) of which the person is a national. A legal entity constituted according to the national law of a State is considered a national of that State. The indication of the nationality is not required where a person is inventor only.

Residence (Rules 4.5(a) and (c) and 18.1): For each applicant, the residence must be indicated by the name or two-letter code of the State (that is, country) of which the person is a resident. If the State of residence is not indicated, it will be assumed to be the same as the State indicated in the address. Possession of a real and effective industrial or commercial establishment in a State is considered residence in that State. The indication of the residence is not required where a person is inventor only.

Names of States (Section 115): For the indication of names of States, the two-letter codes appearing in WIPO Standard ST.3 and in the *PCT Applicant's Guide*, Annex K, may be used.

BOX No. IV

Who Can Act as Agent? (Article 49 and Rule 83.1*bis*): For each of the receiving Offices, information as to who can act as agent is given in the *PCT Applicant's Guide*, Annex C.

Agent or Common Representative (Rules 4.7, 4.8, 90.1 and 90.2 and Section 108): Mark the applicable check-box in order to indicate whether the person named is (or has been) appointed as "agent" or "common representative" (the "common representative" must be one of the applicants). For the manner in which name(s), address(es) (including names of

States), telephone, facsimile numbers and/or e-mail addresses must be indicated, see the notes to Boxes Nos. II and III. Where several agents are listed, the agent to whom correspondence should be addressed is to be listed first. If there are two or more applicants but no common agent is appointed to represent all of them, one of the applicants who is a national or resident of a PCT Contracting State may be appointed by the other applicants as their common representative. If this is not done, the applicant first named in the request who is entitled to file an international application with the receiving Office concerned will be considered to be the common representative.

Manner of Appointment of Agent or Common Representative (Rules 90.4 and 90.5 and Section 106): The appointment of an agent or a common representative may be effected by designating the agent or common representative in Box No. IV and by the applicant signing the request or a separate power of attorney. Where there are two or more applicants, the appointment of a common agent or common representative must be effected by each applicant signing, at his choice, the request or a separate power of attorney. If the separate power of attorney is not signed, or if the required separate power of attorney is missing, or if the indication of the name or address of the appointed person does not comply with Rule 4.4, the power of attorney will be considered non-existent unless the defect is corrected. However, the receiving Office may waive the requirement that a separate power of attorney be submitted to it (for details about each receiving Office, see the *PCT Applicant's Guide*, Annex C).

Where a general power of attorney has been filed and is referred to in the request, a copy thereof must be attached to the request. Any applicant who did not sign the general power of attorney must sign either the request or a separate power of attorney, unless the receiving Office has waived the requirement that a separate power of attorney be submitted to it (for details, see the *PCT Applicant's Guide*, Annex C).

Agent's Registration Number with the Office (Rule 4.7(b)): Where the agent is registered with the national or regional Office that is acting as receiving Office, the request may indicate the number or other indication under which the agent is so registered.

Address for Correspondence (Rule 4.4(d) and Section 108): Where an agent is appointed, any correspondence intended for the applicant will be sent to the address indicated for that agent (or for the first-mentioned agent, if more than one is appointed). Where one of two or more applicants is appointed as common representative, the address indicated for that applicant in Box No. IV will be used.

Where no agent or common representative is appointed, any correspondence will be sent to the address, indicated in Box No. II or III, of the applicant (if only one person is named as applicant) or of the applicant who is considered to be common representative (if there are two or more persons named as applicants). However, if the applicant wishes correspondence to be sent to a different address in such a case, that address must be indicated in Box No. IV instead of the designation of an agent or common representative. In this case, and only in this case, the last check-box of Box No. IV must be marked (that is, the last check-box must not be marked if either of the check-boxes "agent" or "common representative" has been marked).

Telephone, Facsimile Numbers and/or E-mail Addresses
See Notes to Boxes Nos II and III.

BOX No. V

Designations (Regional and national patents) (Rule 4.9): Upon filing of the request, the applicant will obtain an automatic and all-inclusive coverage of all designations available under the PCT on the international filing date, in respect of every kind of protection available and, where applicable, in respect of both regional and national patents. If the applicant wishes the international application to be treated, in a certain designated or elected State, as an application not for a patent but for another kind of protection available under the national law

of the designated or elected State concerned, the applicant will have to indicate his choice directly to the designated or elected Office when performing the acts, referred to in Articles 22 or 39(1), for entry into the national phase. For details about various kinds of protection available in designated or elected States, see the *PCT Applicant's Guide*, Annex B.

However, for the reasons explained below, it is possible to indicate, by marking the applicable check-box(es), that DE Germany, JP Japan and/or KR Republic of Korea are not designated for any kind of national protection. Each of those States has notified the International Bureau that Rule 4.9(b) applies to it since its national law provides that the filing of an international application which contains the designation of that State and claims the priority, **at the time of filing** or subsequently under Rule 26bis.1, of an earlier national application (for DE: for the same kind of protection) having effect in that State shall have the result that the earlier national application ceases, where applicable, after the expiration of certain time limits, to have effect with the same consequences as the withdrawal of the earlier national application. The designation of DE Germany for the purposes of a EP European patent is not affected by what is said above. For details see the *PCT Applicant's Guide*, in the relevant Annex B.

Only the three States mentioned above may be excluded from the all-inclusive coverage of all designations in Box No. V. For any other PCT Contracting State which the applicant wishes to exclude from the all-inclusive coverage of all designations, the applicant should submit a separate notice of withdrawal of the designation concerned under Rule 90bis.2. **Important: Should a notice of withdrawal be filed, that notice will have to be signed by the applicant or, if there are two or more applicants, by all of them (Rule 90bis.5), or by an agent or a common representative whose appointment has been effected by each applicant signing, at his choice, the request, the demand or a separate power of attorney (Rule 90.4(a)).**

BOX No. VI

Priority Claim(s) (Rule 4.10): If the priority of an earlier application is claimed, the declaration containing the priority claim must be made in the request.

The request must indicate the *date* on which the earlier application from which priority is claimed was filed and the *number* it was assigned. Note that that date must fall within the period of 12 months preceding the international filing date.

Where the earlier application is a national application, the *country* party to the Paris Convention for the Protection of Industrial Property, or the *Member* of the World Trade Organization that is not a party to that Convention, in which that earlier application was filed must be indicated. Where the earlier application is a regional application, the *regional Office* concerned must be indicated. Where the earlier application is an international application, the *receiving Office* with which that earlier application was filed must be indicated.

Where the earlier application is a regional application (see however below), or an international application, the priority claim may also, if the applicant so wishes, indicate one or more countries party to the Paris Convention for which that earlier application was filed (Rule 4.10(b)(i)); such an indication is not, however, mandatory. Where the earlier application is a regional application and at least one of the countries party to the regional patent treaty is neither party to the Paris Convention nor a Member of the World Trade Organization, at least one country party to the Paris Convention or one Member of the World Trade Organization for which that earlier application was filed must be indicated (Rule 4.10(b)(ii)) in the Supplemental Box.

As to the possibility of correcting or adding a priority claim, see Rule 26bis.1 and the *PCT Applicant's Guide*, International Phase.

Restoration of the Right of Priority (Rules 4.1(c)(v) and 26bis.3): The procedure for restoration of the right of priority is not applicable to a receiving Office which has

provided notice to the International Bureau under Rule 26bis.3(j) of the incompatibility of Rule 26bis.3(a) to (i) with the national law applied by that Office. Where the international application is filed on a date which is later than the date on which the priority period (see Rule 2.4) expired but within the period of two months from that date, the applicant may request the receiving Office to restore the right of priority (Rule 26bis.3). Such a request must be filed with the receiving Office within two months from the date on which the priority period expired; it may be included in the request (Rule 4.1(c)(v)) by identifying the priority claim(s) in Box No. VI. If, in Box No. VI, a priority claim is identified in respect of which a request to restore the right of priority is made, in such case, a separate document should be submitted entitled "Statement for Restoration of the Right of Priority". This separate document should indicate, for each earlier application concerned, the filing date, the earlier application number and the name or two-letter code of the country, Member of WTO, regional Office or receiving Office. Then, for each earlier application concerned, the applicant should state the reasons for the failure to file the international application within the priority period (Rules 26bis.3(a) and 26bis.3(b)(ii)). Note that such a request may be subjected by the receiving Office to the payment to it of a fee, payable within the time limit referred to above (Rule 26bis.3(e)). According to Rule 26bis.3(d), the time limit for payment of the fee may be extended, at the option of the receiving Office, for a period of up to two months from the expiration of the time limit applicable under Rule 26bis.3(e). Note further that the receiving Office may require the furnishing, within a reasonable time limit, of a declaration or other evidence in support of the statement of reasons; preferably, such declaration or other evidence should already be submitted to the receiving Office together with the request for restoration (Rule 26bis.3(b) and (f)). The receiving Office shall restore the right of priority if it finds that a criterion for restoration applied by the Office is satisfied (Rule 26bis.3(a)). For information on which criteria a receiving Office applies see the *PCT Applicant's Guide*, Annex C.

Incorporation by Reference (Rules 4.18 and 20): The procedure for incorporation by reference is not applicable to a receiving Office which has provided notice to the International Bureau under Rule 20.8(a) of the incompatibility of Rules 20.3(a)(ii) and (b)(ii), 20.5(a)(ii) and (d), and 20.6 with the national law applied by that Office. Where the receiving Office finds that any of the requirements of Article 11(1)(iii)(d) and (e) are not or appear not to be fulfilled, it will invite the applicant to either furnish the required correction or confirm that the element concerned referred to in Article 11(1)(iii)(d) or (e) is incorporated by reference under Rule 4.18. Where the applicant furnishes the required correction under Article 11(2), the international filing date will be the date on which the receiving Office receives the required correction (see Rule 20.3(a)(ii) and (b)(i)), provided that all other requirements of Article 11(1) are fulfilled. However, where the applicant confirms the incorporation by reference of an element referred to in Article 11(1)(iii)(d) or (e) which is completely contained in an earlier application the priority of which is claimed in the international application, that element will be considered to have been contained in the purported international application on the date on which one or more elements referred to in Article 11(1)(iii) were first received by the receiving Office, and the international filing date will be the date on which all Article 11(1) requirements are fulfilled (see Rule 20.3(a)(ii) and (b)(ii)).

Where the applicant furnishes a missing part to the receiving Office after the date on which all of the requirements of Article 11(1) were fulfilled but within the applicable time limit under Rule 20.7, that part will be included in the international application and the international filing date will be corrected to the date on which the receiving Office received that part (see Rule 20.5(c)). In such a case, the applicant will be given the opportunity to request the receiving Office to disregard the missing part concerned, in which case the missing part would be considered not to have been furnished and the correction of the international filing date not to have been made (see Rule 20.5(e)). However, where the applicant confirms the incorporation by reference of a part of the description, claims or drawings under Rule 4.18 and the receiving Office finds that all the requirements of Rules 4.18 and 20.6(a) are complied

with, that part will be considered to have been contained in the purported international application on the date on which one or more elements referred to in Article 11(1)(iii) were first received by the receiving Office, and the international filing date will be the date on which all of the requirements of Article 11(1) are fulfilled (see Rule 20.5).

Furnishing the priority document(s) (Rule 17.1): A certified copy of each earlier application the priority of which is claimed (priority document) must be submitted by the applicant, irrespective of whether that earlier application is a national, regional or international application. The priority document must be submitted to the receiving Office or to the International Bureau before the expiration of 16 months from the (earliest) priority date or, where an early start of the national phase is requested, not later than at the time such request is made. Any priority document received by the International Bureau after the expiration of the 16-month time limit but before the date of international publication shall be considered to have been received on the last day of that time limit (Rule 17.1(a)).

Where the priority document was issued by the receiving Office, the applicant may, instead of submitting the priority document, request the receiving Office (not later than 16 months after the priority date) to prepare and transmit the priority document to the International Bureau (Rule 4.1(c)(ii)). Such requests may be made by marking the applicable check-boxes in Box No. VI. Note that where such a request is made, the applicant must, where applicable, pay to the receiving Office the *fee for priority document*, otherwise, the request will be considered not to have been made (see Rule 17.1(b)).

Where the priority document is available from an Office that participates in the WIPO Digital Access Service for Priority Documents (DAS) (<http://www.wipo.int/das/en>), the applicant may use DAS to provide the priority document to the International Bureau. Once the applicant requests the depositing Office to provide a copy of the priority document to DAS (see *PCT Applicant's Guide*, Annex B of the DAS depositing Office for further indications of the procedure to be followed), the applicant will receive an access code (unless the applicant has already automatically received the access code from the depositing Office in the priority application filing process). The applicant should then mark the applicable check-boxes in Box No. VI, and indicate the access code for each specific priority document.

Information concerning whether and which priority documents are available to the International Bureau from a digital library is published in the *Official Notices (PCT Gazette)* pursuant to Section 715(c) and the *PCT Applicant's Guide*, Annex B(IB).

Dates (Section 110): Dates must be indicated by the Arabic number of the day, the name of the month and the Arabic number of the year – in that order; after, below or above such indication, the date should be repeated in parentheses, using two-digit Arabic numerals each for the number of the day and for the number of the month followed by the number of the year in four digits, in that order and separated by periods, slants or hyphens, for example, “26 October 2012 (26.10.2012)”, “26 October 2012 (26/10/2012)” or “26 October 2012 (26-10-2012)”.

BOX No. VII

Choice of International Searching Authority (ISA) (Rules 4.1(b)(iv) and 4.14bis): If two or more International Searching Authorities are competent for carrying out the international search in relation to the international application – depending on the language in which that application is filed and the receiving Office with which it is filed – the name of the competent Authority chosen by the applicant must be indicated in the space provided, either by its full name or two-letter code.

Continuation of BOX No. VII, item 1

Request to Use Results of Earlier Search; Submission of Earlier Search Results (Rules 4.12, 12bis, 16.3 and 41.1). The applicant may request the ISA to take into account, in carrying out the international search, the results of an earlier search carried out either by that Authority, by another ISA or by a

national or regional Office (Rule 4.12). Where the applicant has made such a request and complied with the requirements under Rule 12bis, and where the earlier search was carried out by the same ISA or by the same national or regional Office as that which is acting as the ISA, the ISA shall, to the extent possible, take into account the results of the earlier search. If, on the other hand, the earlier search was carried out by another ISA or by a national or regional Office other than that which is acting as the ISA, the ISA may, but is not obliged to, take the results of the earlier search into account (Rule 41.1). Where the ISA takes into account the results of an earlier search, it shall (partially) refund the search fee to the extent and under the conditions provided for in the agreement under Article 16(3)(b) (see, for each ISA, the *PCT Applicant's Guide*, Annex D).

Any request to take into account the results of an earlier search should identify: the filing date and number of the application in respect of which the earlier search was carried out and the Authority or Office which carried out the earlier search (Rules 4.1(b)(ii) and 4.12(i)).

The applicant shall submit to the receiving Office, together with the international application at the time of filing, a copy of the results of the earlier search (Rule 12bis.1(a)), except:

- where the earlier search was carried out by the same Office as that which is acting as the receiving Office or where the earlier search results are otherwise available to the receiving Office, the applicant may, instead of submitting a copy of the results of the earlier search, request the receiving Office to transmit a copy of those results to the ISA by marking the appropriate check-box (Rule 12bis.1(b) and (d));
- where the earlier search was carried out by the same Authority or Office as that which is acting as ISA, no copy of the results of the earlier search is required to be submitted to the receiving Office or to the ISA (Rules 12bis.1(c) and 12bis.2(b));
- where a copy of the results of the earlier search is available to the receiving Office or to the ISA in a form and manner acceptable to it, and if so indicated in the request form by the applicant by marking the appropriate check-box, no copy of the results is required to be submitted to the receiving Office or to the ISA (Rules 12bis.1(d) and 12bis.2(b));

Where the applicant has made a request under Rule 4.12, the earlier search results to be submitted by the receiving Office to the ISA shall include, where applicable, a copy of any earlier classification results (Rule 23bis.1(b)).

Use of Results of more than one Earlier Search: Where the ISA is requested to use the results of more than one earlier search, please mark the relevant check-box, and furnish duplicates of this page, marked “continuation sheet of item 1 of Continuation of Box No. VII”, attached to the request form.

Continuation of BOX NO. VII, item 2

Transmission of the Earlier Search and Classification Results to the ISA by the Receiving Office where the applicant did not make a request under Rule 4.12 Where the international application claims priority of an earlier application, subject to Article 30(2) and (3), the receiving Office shall transmit to the ISA a copy of the results of the earlier search and classification (unless such copy is already available to the ISA) if the earlier application was filed with the same national or regional Office as that which is acting as the receiving Office, and that Office has carried out the earlier search in respect of the earlier application (Rule 23bis.2(a)); the receiving Office may transmit a copy of the results of the earlier search and classification if the earlier application was filed with a different Office but where the results of that earlier search and classification are nevertheless available to the receiving Office (Rule 23bis.2(c)).

Request not to Transmit the Earlier Search Results by the receiving Office to the ISA: Where the international application is filed with a receiving Office which has notified the International Bureau under Rule 23bis.2(b) that it may, on request of the applicant, **decide not to** transmit the results of an earlier search to the ISA, the applicant may check the check-box in item 2.2 of Continuation of Box No. VII. This only concerns

international applications filed with the following receiving Offices: DE, FI and SE (see http://www.wipo.int/pct/en/texts/reservations/res_incomp.html).

Authorization to Transmit the Earlier Search and Classification Results by the receiving Office to the ISA: Where the international application is filed with a receiving Office which has notified the International Bureau under Rule 23bis.2(e) that the transmission of copies of earlier search and classification results without the authorization of the applicant is not compatible with the national law applied by the receiving Office, the applicant may check the first check-box in item 2.3 of Continuation of Box No. VII to nevertheless **authorize** the receiving Office to transmit the earlier search and classification results to the ISA. This only concerns international applications filed with the following receiving Offices: AU, CH, CZ, FI, HU, IL, JP, NO, SE, SG and US. (see http://www.wipo.int/pct/en/texts/reservations/res_incomp.html).

In respect of all receiving Offices, the second check-box in item 2.3 of Continuation of Box No. VII may also be used to expressly authorize the receiving Office to transmit the earlier search and classification results where the earlier search was carried out in respect of an international application, the priority of which is subsequently claimed in this international application and where the earlier international search was carried out by a **different** ISA than the ISA chosen in Box No. VII.

Use of Results of more than one Earlier Search: Where the international application claims priority of more than one earlier application, and where the applicant is entitled and wishes to make an indication under item 2.2 or 2.3 (Rule 23bis.2(a)(b) and (e)) for each earlier application, please mark the relevant check-box, and furnish duplicates of this page that lists each priority claim concerned, marked "continuation sheet of item 2 of Continuation of Box No. VII", attached to the request form.

BOX No. VIII

Declarations Containing Standardized Wording (Rules 4.1(c)(iii) and 4.17): At the option of the applicant, the request may, for the purposes of the national law applicable in one or more designated States, contain one or more of the following declarations:

- (i) declaration as to the identity of the inventor;
- (ii) declaration as to the applicant's entitlement, as at the international filing date, to apply for and be granted a patent;
- (iii) declaration as to the applicant's entitlement, as at the international filing date, to claim the priority of the earlier application;
- (iv) declaration of inventorship (only for the purposes of the designation of the United States of America);
- (v) declaration as to non-prejudicial disclosures or exceptions to lack of novelty;

which must conform to the standardized wording provided for in Sections 211 to 215, respectively, and which must be set forth in Boxes Nos. VIII (i) to (v), as detailed below. Where any such declarations are included, the appropriate check-boxes in Box No. VIII should be marked and the number of each type of declaration should be indicated in the right-hand column. As to the possibility of correcting or adding a declaration, see Rule 26ter, Section 216 and the *PCT Applicant's Guide*, International Phase.

If the circumstances of a particular case are such that the standardized wordings are not applicable, the applicant should not attempt to make use of the declarations provided for in Rule 4.17 but rather will have to comply with the national requirements concerned upon entry into the national phase.

The fact that a declaration is made under Rule 4.17 does not of itself establish the matters declared; the effect of those matters in the designated States concerned will be determined by the designated Offices in accordance with the applicable national law.

Even if the wording of a declaration does not conform to the standardized wording provided for in the Administrative *Notes to the request form (PCT/RO/101) (page 5) (July 2017)*

Instructions pursuant to Rule 4.17, any designated Office may accept that declaration for the purposes of the applicable national law, but is not required to do so.

Details as to National Law Requirements: For information on the declarations required by each designated Office, see the *PCT Applicant's Guide*, in the relevant National Chapter.

Effect in Designated Offices (Rule 51bis.2): Where the applicant submits any of the declarations provided for in Rule 4.17(i) to (iv) containing the required standardized wording (either with the international application, or to the International Bureau within the relevant time limit under Rule 26ter, or directly to the designated Office during the national phase), the designated Office may not, in the national phase, require further documents or evidence on the matter to which the declaration relates, unless that designated Office may reasonably doubt the veracity of the declaration concerned.

Incompatibility of Certain Items of Rule 51bis.2(a) with National Laws (Rule 51bis.2(c)): Certain designated Offices have informed the International Bureau that the applicable national law is not compatible in respect of certain declarations provided in Rule 4.17(i), (ii) and (iii). Those designated Offices are therefore entitled to require further documents or evidence on the matters to which those declarations relate. For regularly updated information on such Offices, see the WIPO website: http://www.wipo.int/pct/en/texts/reservations/res_incomp.html.

BOXES Nos. VIII (i) TO (v) (IN GENERAL)

Different Declaration Boxes: There are six different declaration boxes in the pre-printed request form – one box for each of the five different types of declarations provided for in Rule 4.17 (Box No. VIII (i) to Box No. VIII (v)) and a continuation sheet (Continuation of Box No. VIII (i) to (v)) to be used in case any single declaration does not fit in the corresponding box. The title of each type of declaration which is found in the standardized wording provided for in the Administrative Instructions is pre-printed on the appropriate sheet of the request.

Separate Sheet for Each Declaration: Each declaration must start on a separate sheet of the request form in the appropriate Declaration Box.

Titles, Items, Item Numbers, Dotted Lines, Words in Parentheses and Words in Brackets: The prescribed standardized wording of the declarations includes titles, various items, item numbers, dotted lines, words in parentheses and words in brackets. Except for Box No. VIII (iv) which contains the pre-printed standardized wording, only those items which are applicable should be included in a declaration where necessary to support the statements in that declaration (that is, omit those items which do not apply) and item numbers need not be included. Dotted lines indicate where information is required to be inserted. Words in parentheses are instructions to applicants as to the information which may be included in the declaration depending upon the factual circumstances. Words in brackets are optional and should appear in the declaration without the brackets if they apply; if they do not apply, they should be omitted together with the corresponding brackets.

Naming of Several Persons: More than one person may be named in a single declaration. In the alternative, with one exception, a separate declaration may be made for each person. With respect to the declaration of inventorship set forth in Box No. VIII (iv), which is applicable only for the purposes of the designation of the United States of America, all inventors must be indicated in a single declaration (see Notes to Box No. VIII (iv), below). The wording of declarations to be set forth in Boxes Nos. VIII (i), (ii), (iii) and (v) may be adapted from the singular to the plural as necessary.

BOX No. VIII (i)

Declaration as to the Identity of the Inventor (Rule 4.17(i) and Section 211): The declaration must be worded as follows:

page 6

“Declaration as to the identity of the inventor (Rules 4.17(i) and 51bis.1(a)(i)):

in relation to [this] international application [No. PCT/...],

... (name) of ... (address) is the inventor of the subject matter for which protection is sought by way of [the] [this] international application”

Such a declaration is not necessary in respect of any inventor who is indicated as such (either as inventor only or applicant and inventor) in Box No. II or No. III in accordance with Rule 4.5 or 4.6. However, where the inventor is indicated as applicant in Box No. II or No. III in accordance with Rule 4.5, a declaration as to the applicant’s entitlement to apply for and be granted a patent (Rule 4.17(ii)) may be appropriate. Where indications regarding the inventor in accordance with Rule 4.5 or 4.6 are not included in Box No. II or No. III, this declaration may be combined with the prescribed wording of the declaration as to the applicant’s entitlement to apply for and be granted a patent (Rule 4.17(ii)). For details on such a combined declaration, see Notes to Box No. VIII (ii), below. For details as to the declaration of inventorship for the purposes of the designation of the United States of America, see Notes to Box No. VIII (iv), below.

BOX No. VIII (ii)

Declaration as to the Applicant’s Entitlement to Apply for and Be Granted a Patent (Rule 4.17(ii) and Section 212): The declaration must be worded as follows, with such inclusion, omission, repetition and re-ordering of the matters listed as items (i) to (viii) as is necessary to explain the applicant’s entitlement:

“Declaration as to the applicant’s entitlement, as at the international filing date, to apply for and be granted a patent (Rules 4.17(ii) and 51bis.1(a)(ii)), in a case where the declaration under Rule 4.17(iv) is not appropriate:

in relation to [this] international application [No. PCT/...],

... (name) is entitled to apply for and be granted a patent by virtue of the following:

- (i) ... (name) of ... (address) is the inventor of the subject matter for which protection is sought by way of [the] [this] international application
- (ii) ... (name) [is] [was] entitled as employer of the inventor, ... (inventor’s name)
- (iii) an agreement between ... (name) and ... (name), dated ...
- (iv) an assignment from ... (name) to ... (name), dated ...
- (v) consent from ... (name) in favor of ... (name), dated ...
- (vi) a court order issued by ... (name of court), effecting a transfer from ... (name) to ... (name), dated ...
- (vii) transfer of entitlement from ... (name) to ... (name) by way of ... (specify kind of transfer), dated ...
- (viii) the applicant’s name changed from ... (name) to ... (name) on ... (date)”

Items (i) to (viii) may be incorporated as is necessary to explain the applicant’s entitlement. **This declaration is only applicable to those events which have occurred prior to the international filing date.** The possible kinds of transfer of entitlement in item (vii) include merger, acquisition, inheritance, donation, etc. Where there has been a succession of transfers from the inventor, the order in which transfers are listed should follow the actual succession of transfers, and items may be included more than once, as necessary to explain the applicant’s entitlement. Where the inventor is not indicated in Box No. II or No. III, this declaration may be presented as a combined declaration explaining the applicant’s entitlement to apply for and be granted a patent and identifying the inventor. In such a case, the introductory phrase of the declaration must be as follows:

“Combined declaration as to the applicant’s entitlement, as at the international filing date, to apply for and be granted a patent (Rules 4.17(ii) and 51bis.1(a)(ii)) and as to the identity of the inventor (Rules 4.17(i) and 51bis.1(a)(i)), in a case where the declaration under Rule 4.17(iv) is not appropriate:”

The remainder of the combined declaration must be worded as indicated in the preceding paragraphs.

For details as to the declaration as to the identity of the inventor, see the Notes to Box No. VIII (i), above.

BOX No. VIII (iii)

Declaration as to the Applicant’s Entitlement to Claim Priority of the Earlier Application (Rule 4.17(iii) and Section 213): The declaration must be worded as follows, with such inclusion, omission, repetition and re-ordering of the matters listed as items (i) to (viii) as is necessary to explain the applicant’s entitlement:

“Declaration as to the applicant’s entitlement, as at the international filing date, to claim the priority of the earlier application specified below, where the applicant is not the applicant who filed the earlier application or where the applicant’s name has changed since the filing of the earlier application (Rules 4.17(iii) and 51bis.1(a)(iii)):

in relation to [this] international application [No. PCT/...],

... (name) is entitled to claim priority of earlier application No. ... by virtue of the following:

- (i) the applicant is the inventor of the subject matter for which protection was sought by way of the earlier application
- (ii) ... (name) [is] [was] entitled as employer of the inventor, ... (inventor’s name)
- (iii) an agreement between ... (name) and ... (name), dated ...
- (iv) an assignment from ... (name) to ... (name), dated ...
- (v) consent from ... (name) in favor of ... (name), dated ...
- (vi) a court order, issued by ... (name of court), effecting a transfer from ... (name) to ... (name), dated ...
- (vii) transfer of entitlement from ... (name) to ... (name) by way of ... (specify kind of transfer), dated ...
- (viii) the applicant’s name changed from ... (name) to ... (name) on ... (date)”

Items (i) to (viii) may be incorporated as is necessary to explain the applicant’s entitlement. **This declaration is only applicable to those events which have occurred prior to the international filing date.** In addition, this declaration is only applicable where the person or name of the applicant is different from that of the applicant who filed the earlier application from which priority is claimed. For example, this declaration may be applicable where only one applicant out of five is different from the applicants indicated in respect of an earlier application. The possible kinds of transfer of entitlement in item (vii) include merger, acquisition, inheritance, donation, etc. Where there has been a succession of transfers from the applicant in respect of the earlier application, the order in which transfers are listed should follow the actual succession of transfers, and items may be included more than once, as necessary to explain the applicant’s entitlement.

BOX No. VIII (iv)

Declaration of Inventorship (Rule 4.17(iv) and Section 214): The standardized wording for the declaration is pre-printed in Box No. VIII (iv).

The name, residence and address must be included for each inventor. If the name and address of an inventor is not written in the Latin alphabet, the name and address must be indicated in the Latin alphabet. All inventors must sign and date the

declaration even if they do not all sign the same copy of the declaration (Section 214(b)).

If there are more than three inventors, those other inventors must be indicated on the "Continuation of Box No. VIII (i) to (v)" sheet. The continuation sheet should be entitled "Continuation of Box No. VIII (iv)," must indicate the name, residence and address for those other inventors, and at least the name and address in the Latin alphabet. In such a case, the "complete declaration" includes Box No. VIII (iv) and the continuation sheet. All inventors must sign and date a complete declaration even if they do not all sign the same copy of the complete declaration, and a copy of each separately signed complete declaration must be submitted (Section 214(b)).

Where the declaration was not included in the request, but **is furnished later**, the PCT application number **MUST** be indicated within the text of Box No. VIII (iv).

BOX No. VIII (v)

Declaration as to Non-prejudicial Disclosures or Exceptions to Lack of Novelty (Rule 4.17(v) and Section 215): The declaration must be worded as follows, with such inclusion, omission, repetition and re-ordering of the matters listed as items (i) to (iv) as is necessary:

"Declaration as to non-prejudicial disclosures or exceptions to lack of novelty (Rules 4.17(v) and 51*bis*.1(a)(v)):

in relation to [this] international application [No. PCT/...],

... (*name*) declares that the subject matter claimed in [the] [this] international application was disclosed as follows:

- (i) kind of disclosure (*include as applicable*):
 - (a) international exhibition
 - (b) publication
 - (c) abuse
 - (d) other: ... (*specify*)
- (ii) date of disclosure: ...
- (iii) title of disclosure (*if applicable*): ...
- (iv) place of disclosure (*if applicable*): ..."

Either (a), (b), (c) or (d) of item (i) should always be included in the declaration. Item (ii) should also always be included in the declaration. Items (iii) and (iv) may be incorporated depending upon the circumstances.

BOX No. IX

Sheets Constituting the International Application: The number of sheets of the various parts of the international application must be indicated in the check list using Arabic numerals. Sheets containing any of the Boxes Nos. VIII(i) to (v) (declaration sheets) must be counted as part of the request. It is noted that any tables, including those related to a sequence listing, should be an integral part of the description and the pages containing such tables will be counted as sheets of the international application. There is no longer any provision for submission of those tables separately or a reduced fee for such a submission.

Nucleotide and/or amino acid sequences: Paper Filings: Where the international application is filed on paper (using the sheet "last sheet - paper") and contains disclosure of one of more nucleotide and/or amino acid sequences, a sequence listing must be presented as a separate part of the description ("sequence listing part of description") in accordance with the standard contained in Annex C of the Administrative Instructions, that is, in compliance with WIPO Standard ST.25. The number of pages of the sequence listing must be indicated under item (f) in Box No. IX and included in the total number of sheets. Furthermore, where the sequence listing is filed on paper, a copy of the sequence listing in the form of an Annex C/ST.25 text file saved on physical data carrier(s) (together with the required statement) should accompany the international application, if so required by the ISA but **only** for the purposes of international search under Rule 13*ter*. In such cases therefore,

check-boxes Nos. 8 and 9 must be marked in Box No. IX. In addition, the type and number of carriers such as diskettes, CD-ROMs, CD-Rs or other data carriers accepted by the ISA, should be indicated in item 8.

For EFS-Web filing with RO/US

Nucleotide and/or amino acid sequences: Electronic Filings via EFS-Web with RO/US: There exist two alternative last sheets of the request form which contain two distinct Boxes No. IX. The sheet "last sheet - paper", described earlier, should be used if the applicant intends to file the international application on paper. The sheet "last sheet - EFS" should **only** be used if the request form is filed online with the receiving Office of the United States of America via EFS-Web.

(a) EFS-Web and text file: Where the international application is filed via EFS-Web (using the sheet "last sheet - EFS") and contains disclosure of one or more nucleotide and/or amino acid sequences, a sequence listing must be presented as a separate part of the description ("sequence listing part of description") in accordance with the standard contained in Annex C of the Administrative Instructions, that is, in compliance with WIPO Standard ST.25. The sequence listing should **preferably** be furnished as an Annex C/ST.25 text file; in such cases, the first check-box of check-box (g) in Box No. IX should be marked. When furnished in this manner, the number of sheets of the sequence listing is **not** included in the total number of sheets making up the international application. Whenever the sequence listing is furnished as an Annex C/ST.25 text file, there is no need to file another copy of the text file for search purposes under Rule 13*ter* since the text file submitted will be used for both disclosure of the international application and for search purposes.

(b) EFS-Web and image file: If the sequence listing is filed online via EFS-Web as an image file (e.g. PDF file) rather than the recommended text file, the corresponding boxes in check-box (f) in Box No. IX should be marked. The number of sheets of the sequence listing **must be** included in the total number of sheets making up the international application. Where the sequence listing is filed in image format, a copy of the sequence listing in the form of an Annex C/ST.25 text file (together with the required statement) should accompany the international application, if so required by the ISA but **only** for the purposes of international search under Rule 13*ter*. In such cases, check-boxes Nos. 8 and 9 must be marked in Box No. IX.

(c) EFS-Web and physical data carriers: The receiving Office of the United States of America has two distinct limitations on the size of the sequence listing file it can accept via EFS-Web. If the text file containing the sequence listing is larger than 100MB, or if the image file (e.g. PDF file) containing the sequence listing is larger than 25MB, the applicant must file the sequence listings as an Annex C/ST.25 text file on physical data carrier(s). The receiving Office does not accept the filing of image (e.g. PDF file) on physical data carrier(s). In such cases, the data carrier(s) must be furnished on the same day that the international application is filed online. This may be furnished via "Express Mail Post Office to Addressee" with a date-in by the United States Postal Service the same date as the online filing date, or via commercial delivery services or by hand, provided that it reaches the receiving Office on the same day as the international application filed online. In such cases, the corresponding check-boxes in check-box (g) in Box No. IX must be marked. The number and type of carrier(s) should be indicated in check-box (g). Whenever the sequence listing is furnished as an Annex C/ST.25 text file, there is no need to file another copy of the text file for search purposes under Rule 13*ter* since the text file submitted will be used for both disclosure of the international application and for search purposes.

Items Accompanying the International Application: Where the international application is accompanied by certain items, the applicable check-boxes must be marked, any applicable indication must be made on the dotted line after the applicable item, and the number of such items should be indicated at the end of the relevant line; detailed explanations

are provided below only in respect of those items which so require.

Check-box No. 4: Mark this check-box where a copy of a general power of attorney is filed with the international application; where the general power of attorney has been deposited with the receiving Office, and that Office has accorded to it a reference number, that number may be indicated.

Check-box No. 6: Mark this check-box where a translation of the international application for the purposes of international search (Rule 12.3) is filed together with the international application and indicate the language of that translation.

Check-box No. 7: Mark this check-box where a filled-in Form PCT/RO/134 or any separate sheet containing indications concerning deposited microorganisms and/or other biological material is filed with the international application. If Form PCT/RO/134 or any sheet containing the said indications is included as one of the sheets of the description (as required by certain designated States (see the *PCT Applicant's Guide*, Annex L)), do not mark this check-box (for further information, see Rule 13*bis* and Section 209).

Check-boxes Nos. 8 and 9: Where the sequence listing part of the description is submitted on paper, a copy of the sequence listing in the form of an Annex C/ST.25 text file (together with the required statement) should accompany the international application, if so required by the ISA, but **only** for the purposes of international search under Rule 13*ter*. In this case, check-boxes Nos. 8 and 9, must be marked in Box No. IX.

Language of Filing of the International Application (Rules 12.1(a) and 20.4(c) and (d)): With regard to the language in which the international application is filed, for the purposes of according an international filing date, it is, subject to the following sentence, sufficient that the description and the claims are in the language, or one of the languages, accepted by the receiving Office for the filing of international applications; that language should be indicated in that check-box (as regards the language of the abstract and any text matter in the drawings, see Rule 26.3*ter*(a) and (b); as regards the language of the request, see Rules 12.1(c) and 26.3*ter*(c) and (d)). Note that where the international application is filed with the United States Patent and Trademark Office as receiving Office, all elements of the international application (request, description, claims, abstract, text matter of drawings) must, for the purposes of according an international filing date, be in English except that the free text in any sequence listing part of the description, complying with the standard set out in Annex C of the Administrative Instructions, may be in a language other than English.

BOX No. X

Signature (Rules 4.1(d), 4.15, 26.2*bis*(a), 51*bis*.1(a)(vi) and 90): The signature must be that of the applicant; if there are several applicants, all must sign. However, if the signature of one or more of the applicants is missing, the receiving Office will not invite the applicant to furnish the missing signature(s) provided that at least one of the applicants signed the request.

Important: Should a notice of withdrawal be filed at any time during the international phase, that notice will have to be signed by the applicant or, if there are two or more applicants by all of them (Rule 90*bis*.5), or by an agent or a common representative whose appointment has been effected by each applicant signing, at his choice, the request, the demand, a separate power of attorney (Rule 90.4(a)) or a general power of attorney (Rule 90.5(a)).

Furthermore, for the purposes of the national phase processing, each designated Office will be entitled to require the applicant to furnish the confirmation of the international application by the signature of any applicant for the designated State concerned, who has not signed the request.

Where the signature on the request is not that of the applicant but that of the agent, or the common representative, a separate power of attorney appointing the agent or the common representative, respectively, or a copy of a general power of attorney already in the possession of the receiving Office, must be furnished. The power of attorney must be signed by the applicant, or if there is more than one applicant, by at least one of them. If the power is not filed with the request, the receiving Office will invite the applicant to furnish it, unless it has waived the requirement for a separate power of attorney (for details about each receiving Office, see the *PCT Applicant's Guide*, Annex C).

SUPPLEMENTAL BOX

The cases in which the Supplemental Box may be used and the manner of making indications in it are explained in the left column of that Box.

Items 2 and 3: Even if an indication is made in respect of items 2 and 3 under Rule 49*bis*.1(a), (b) or (d), the applicant will be required to make an indication to this effect upon entry into the national phase before the designated offices concerned.

If the applicant wishes to specify that the international application be treated in any designated State as an application for a utility model, see Notes to Box No. V.

GENERAL REMARKS

Language of Correspondence (Rule 92.2 and Section 104): Any letter from the applicant to the receiving Office must be in the language of filing of the international application provided that, where the international application is to be published in the language of a translation required under Rule 12.3, such letter should be in the language of that translation; however, the receiving Office may authorize the use of another language.

Any letter from the applicant to the International Bureau must be in the same language as the international application if that language is English or French; otherwise, it must be in English or French, at the choice of the applicant.

Any letter from the applicant to the ISA must be in the same language as the international application, provided that, where a translation of the international application for the purposes of international search has been transmitted under Rule 23.1(b), such letter is in the language of that translation. However, the ISA may authorize the use of another language.

Arrangement of Elements and Numbering of Sheets of the International Application (Rule 11.7 and Section 207): The elements of the international application must be placed in the following order: the request, the description (excluding the sequence listing part, if any), the claim(s), the abstract, the drawings (if any), the sequence listing part of the description (if any).

All sheets of the description (excluding the sequence listing part), claims and abstract must be numbered in consecutive Arabic numerals, which must be placed at the top or bottom of the sheet, in the middle, but not in the margin which must remain blank. The number of each sheet of the drawings must consist of two Arabic numerals separated by an oblique stroke, the first being the sheet number and the second being the total number of sheets of drawings (for example, 1/3, 2/3, 3/3). For numbering of the sheets of the sequence listing part of the description, see Section 207.

Indication of the Applicant's or Agent's File Reference on the sheets of the description (excluding the sequence listing part, if any), claim(s), abstract, drawings and sequence listing part of the description (Rule 11.6(f)): The file reference indicated on the request may also be indicated in the left-hand corner of the top margin, within 1.5 cm from the top of any sheet of the international application.

This sheet is not part of and does not count as a sheet of the international application.

PCT

FEE CALCULATION SHEET

Annex to the Request

For receiving Office use only

Applicant's or agent's file reference PF-00008	International Application No. _____ Date stamp of the receiving Office _____
Applicant AAPICO AMATA COMPANY LIMITED	
CALCULATION OF PRESCRIBED FEES <i>(Applicants may be entitled to a reduction of certain fees as indicated in the PCT Fee Tables (http://www.wipo.int/pct/en/fees.pdf))</i>	
1. TRANSMITTAL FEE:	THB 3,000 T
2. SEARCH FEE:	THB 76,500 S
International search to be carried out by: <u>US</u>	
3. INTERNATIONAL FILING FEE	
Enter total number of sheets indicated in Box No IX: <u>23</u>	
i1 Fixed amount for the first 30 sheets	THB 53,000 i1
i2 <input type="text"/> x <input type="text"/> = <input type="text"/> i2	
number of sheets in excess of 30 fee per sheet	
Add amounts entered at i1 and i2 and enter total at I:	THB 53,000 I
<i>(Applicants from certain States are entitled to a reduction of 90% of the international filing fee (see http://www.wipo.int/pct/en/fees/fee_reduction.pdf). Where the applicant is (or all applicants are) so entitled, the total to be entered at I is 10% of the international filing fee.)</i>	
4. FEE FOR PRIORITY DOCUMENT (if applicable):	<input type="text"/> P
5. FEE FOR RESTORATION OF THE RIGHT OF PRIORITY (if applicable):	<input type="text"/> RP
6. FEE FOR EARLIER SEARCH DOCUMENTS (if applicable):	<input type="text"/> ES
7. TOTAL FEES PAYABLE	THB 132,000
Add amounts entered at T, S, I, P, RP and ES, and enter total in the TOTAL box	TOTAL
MODE OF PAYMENT <i>(Not all modes of payment may be available at all receiving Offices)</i> <input type="checkbox"/> credit card <i>(details should not be included on this sheet)</i> <input type="checkbox"/> authorization to charge deposit or current account (see below) <input type="checkbox"/> bank transfer <input type="checkbox"/> cash <input type="checkbox"/> postal money order <input checked="" type="checkbox"/> check <input type="checkbox"/> revenue stamps <input type="checkbox"/> other (specify): <input type="text"/>	
AUTHORIZATION TO CHARGE (OR CREDIT) DEPOSIT OR CURRENT ACCOUNT <i>(This mode of payment may not be available at all receiving Offices)</i>	
<input type="checkbox"/> Authorization to charge the total fees indicated above. <input type="checkbox"/> <i>(This check-box may be marked only if the conditions for deposit or current accounts of the receiving Office so permit)</i> Authorization to charge any deficiency or credit any overpayment in the total fees indicated above. <input type="checkbox"/> Authorization to charge the fee for priority document.	Receiving Office: RO/ <input type="text"/> Deposit or Current Account No.: <input type="text"/> Date: <input type="text"/> Name: <input type="text"/> Signature: <input type="text"/>

**NOTES TO THE FEE CALCULATION SHEET
(ANNEX TO FORM PCT/RO/101)**

The purpose of the fee calculation sheet is to help the applicant to identify the prescribed fees and to calculate the amounts to be paid. It is strongly recommended that the applicant complete the sheet by entering the appropriate amounts in the boxes provided and submit the fee calculation sheet at the time of filing the international application. This will help the receiving Office to verify the calculations and to identify any error in them.

Information about the applicable fees payable can be obtained from the receiving Office and the International Bureau at <http://www.wipo.int/pct/en/fees.pdf>. The amounts of the international filing and search fees may change due to currency fluctuations. Applicants are advised to check what are the latest applicable amounts. All fees, must be paid within one month from the date of receipt of the international application.

CALCULATION OF PRESCRIBED FEES

Box T: Transmittal Fee for the benefit of the receiving Office (Rule 14.1): The amount of the transmittal fee, if any, is fixed by the receiving Office. It must be paid within one month from the date of receipt of the international application by the receiving Office. Information about this fee is contained in the *PCT Applicant's Guide*, Annex C.

Box S: Search Fee for the benefit of the International Searching Authority (ISA) (Rule 16.1): The amount of the search fee is fixed by the ISA. It must be paid within one month from the date of receipt of the international application by the receiving Office. Information about this fee is contained in the *PCT Applicant's Guide*, Annex D.

Where two or more ISAs are competent, the applicant must indicate his choice in the space provided for this purpose and pay the amount of the international search fee fixed by the ISA chosen. Information on the competent ISA and whether the applicant has a choice between two or more ISAs is contained in the *PCT Applicant's Guide*, Annex C.

Box I: International Filing Fee: The amount of the international filing fee depends on the number of sheets of the international application indicated in Box No. IX of the request as explained below.

That number is the **Total number of sheets** indicated in Box No. IX of the request, which includes the actual number of sheets of the sequence listing part of the description, if the listing is filed on paper and not as an Annex C/ST.25 text file.

For EFS-Web filing with RO/US

Nucleotide and/or amino acid sequences: via EFS-Web: Where the international application is filed via EFS-Web and contains a sequence listing filed in an Annex C/ST.25 text file, even when, due to the size of the text file, the sequence listing has to be submitted on a data carrier, no fee is due for filing the sequence listing.

Where the sequences listing is an image file (e.g. PDF) the actual number of sheets that make up this part of the description must be included.

The international filing fee must be paid within one month from the date of receipt of the international application by the receiving Office.

Reductions: Applicants may be entitled to reductions to certain fees, which are indicated in the PCT Fee Tables (<http://www.wipo.int/pct/en/fees.pdf>) and the relevant Annex C of the *PCT Applicant's Guide*. If reduced fees apply, the reduced amount should be indicated in the fee calculation sheet. These include reductions that apply where the international application is filed in electronic form and/or if the

applicant is a natural person from certain States. These two types of fees reduction are fully explained below.

Reduction of the International Filing Fee Where the International Application Is Filed in Electronic Form:

Where the international application is filed in electronic form, the total amount of the international filing fee is reduced depending on the electronic formats used. The international filing fee is reduced by: 100 Swiss francs (or the equivalent in the currency in which the international filing fee is paid to the receiving Office) in respect of international applications where the request is not in character coded format (see PCT Schedule of Fees, item 4(b)); 200 Swiss francs (or the equivalent in the currency in which the international filing fee is paid to the receiving Office) where the request is in character coded format (see PCT Schedule of Fees, item 4(c)); and 300 Swiss francs (or the equivalent in the currency in which the international filing fee is paid to the receiving Office) where the request, description, claims and abstract are all in character coded format (see PCT Schedule of Fees, item 4(d)). For further details, see the *PCT Applicant's Guide*, International Phase and Annex C, as well as information published in the *Official Notices (PCT Gazette)* and the *PCT Newsletter*. Since international applications filed in electronic form will contain the Request Form and Fee Calculation Sheet in such electronic form, no provision is made for this fee reduction in the Fee Calculation Sheet annexed to Form PCT/RO/101.

Reduction of the International Filing Fee for Applicants from Certain States:

An applicant who is a natural person and who is a national of and resides in a State that is listed as being a State whose per capita gross domestic product is below US\$ 25,000 (according to the most recent ten year average per capita gross domestic product figures at constant 2005 US\$ values published by the United Nations), and whose nationals and residents who are natural persons have filed less than 10 international applications per year (per million population) or less than 50 international applications per year (in absolute numbers) according to the most recent 5-year average yearly filing figures published by the International Bureau; or an applicant, whether a natural person or not, who is a national of and resides in a State that is listed as being classified by the United Nations as a least developed country, is entitled, in accordance with the Schedule of Fees, to a reduction of 90% of certain PCT fees including the international filing fee. If there are several applicants, each must satisfy the above-mentioned criteria. The reduction of the international filing fee will be automatically available to any applicant (or applicants) who is (or are) so entitled on the basis of the indications of name, nationality and residence given in Boxes Nos. II and III of the request.

The fee reduction is available even if one or more of the applicants are not from PCT Contracting States, provided that each of them is a national and resident of a State that meets the above-mentioned requirements and that at least one of the applicants is a national or resident of a PCT Contracting State and thus is entitled to file an international application.

Information about PCT Contracting States whose nationals and residents are entitled to a reduction of 90% of certain PCT fees, including the international filing fee, is contained in the *PCT Applicant's Guide*, Annex C and on the WIPO website (see <http://www.wipo.int/pct/en/>), and is also published and regularly updated in the *Official Notices (PCT Gazette)* and the *PCT Newsletter*.

Calculation of the International Filing Fee in Case of Fee Reduction: Where the applicant is (or all applicants are) entitled to a reduction of the international filing fee, the total to be entered in box I is 10% of the international filing fee (see below).

Box P: Fee for Priority Document (Rule 17.1(b)): Where the applicant has requested, by marking the applicable check-box in Box No. VI of the request, that the receiving Office prepare and transmit to the International Bureau a certified copy of the earlier application the priority of which is claimed, the amount of the fee prescribed by the receiving Office for such service may be entered (for information, see the *PCT Applicant's Guide*, Annex C).

If that fee is not paid at the latest before the expiration of 16 months from the priority date, the receiving Office may consider the request under Rule 17.1(b) as not having been made.

Box RP: Fee for the restoration of the right of priority (Rule 26bis.3(d)): Where the applicant has requested within the applicable time limit under Rule 26bis.3(e) that the receiving Office restore the right of priority in connection with any earlier application the priority of which is claimed in the international application, the amount of the fee prescribed by the receiving Office for such service may be entered (for information, see the *PCT Applicant's Guide*, Annex C).

Box ES: Fee for earlier search documents (Rule 12bis.1(b) and (d)): Where the applicant has requested, by marking the appropriate check-box in item 1.2 of Continuation of Box No. VII, of the request, that the receiving Office prepare and transmit to the ISA copies of the results of an earlier search, which are requested by the applicant to be taken into consideration by the ISA (such a request may only be filed if the earlier search was carried out by the same Office as that which is acting as the receiving Office (Rule 12bis.1(b)) or where the earlier search results are otherwise available to the receiving Office (Rule 12bis.1(d)), the amount of the fee prescribed by the receiving Office for such service may be entered (for information, see the *PCT Applicant's Guide*, Annex C).

Total Box: The total of the amounts entered in boxes T, S, I, P, RP and ES should be entered in this box. If the applicant so wishes, the currency, or currencies, in which the fees are paid may be indicated next to or in the total box.

MODE OF PAYMENT

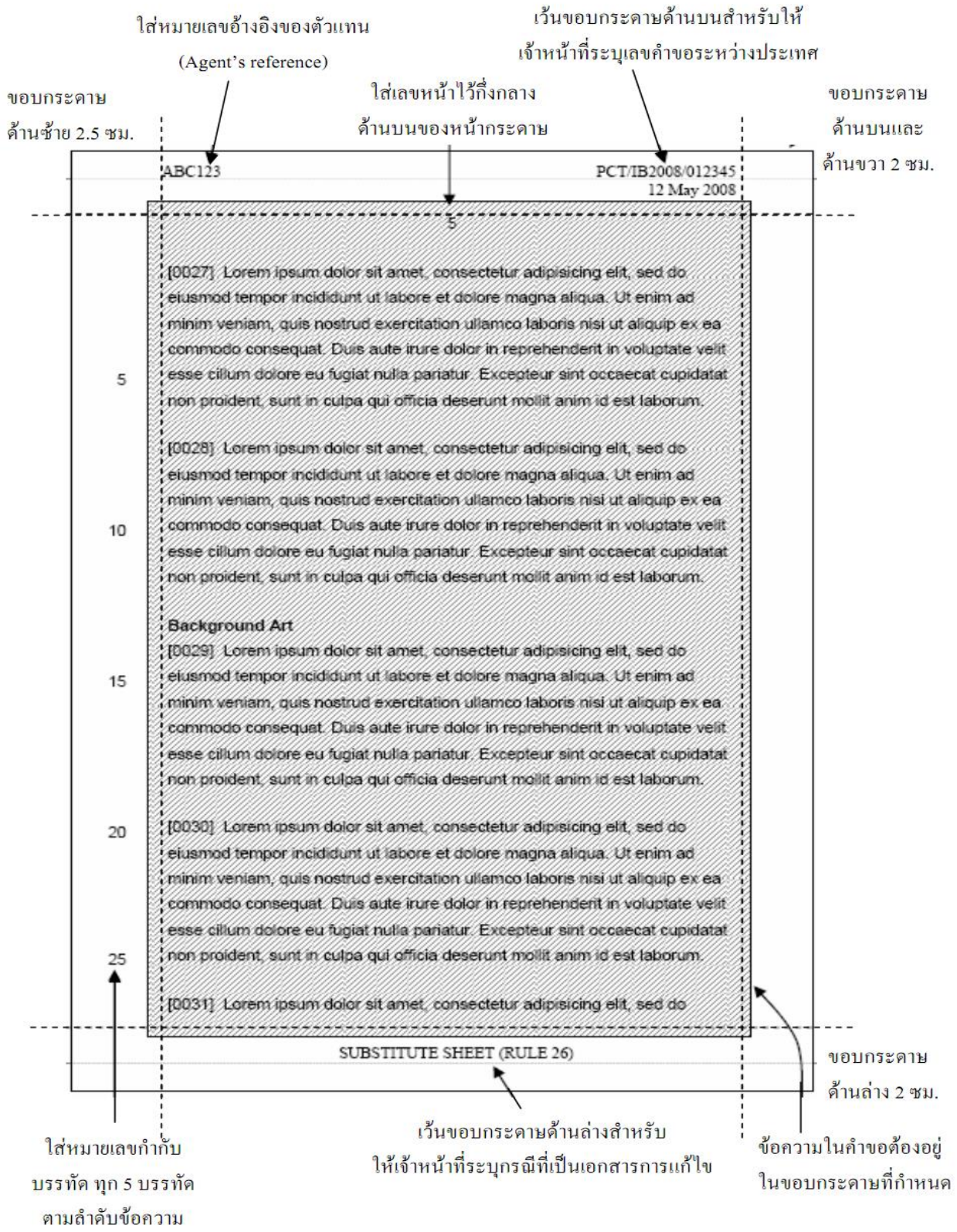
In order to help the receiving Office identify the mode of payment of the prescribed fees, it is recommended that the applicable check-box(es) be marked. Credit card details should not be included on the fee calculation sheet. They should be furnished separately and by secure means acceptable to the receiving Office.

AUTHORIZATION TO CHARGE (OR CREDIT) DEPOSIT OR CURRENT ACCOUNT

The receiving Office will not charge (or credit) fees to deposit or current accounts unless the deposit or current account authorization is signed and indicates the deposit or current account number.

แบบที่ 4
 แบบหน้ากระดาษคำขอระหว่างประเทศ
 (ตามประกาศข้อ 2(3))

รูปแบบหน้ากระดาษของรายละเอียดการประดิษฐ์ ข้อถือสิทธิ และบทสรุปการประดิษฐ์



แบบที่ 5 แบบข้อมูลจุลชีพ (ตามประกาศ ข้อ 4)

Applicant's or agent's file reference	International application No.
---------------------------------------	-------------------------------

**INDICATIONS RELATING TO DEPOSITED MICROORGANISM
OR OTHER BIOLOGICAL MATERIAL**

(PCT Rule 13bis)

A. The indications made below relate to the deposited microorganism or other biological material referred to in the description on page _____, line _____.	
B. IDENTIFICATION OF DEPOSIT Further deposits are identified on an additional sheet <input type="checkbox"/>	
Name of depositary institution	
Address of depositary institution (including postal code and country)	
Date of deposit	Accession Number
C. ADDITIONAL INDICATIONS (leave blank if not applicable) This information is continued on an additional sheet <input type="checkbox"/>	
D. DESIGNATED STATES FOR WHICH INDICATIONS ARE MADE (if the indications are not for all designated States)	
E. SEPARATE FURNISHING OF INDICATIONS (leave blank if not applicable)	
The indications listed below will be submitted to the International Bureau later (specify the general nature of the indications e.g., "Accession Number of Deposit")	

For receiving Office use only

This sheet was received with the international application

Authorized officer

For International Bureau use only

This sheet was received by the International Bureau on:

Authorized officer

แบบที่ 6 แบบคำขอลอน
(ตามประกาศข้อ 9)

PATENT COOPERATION TREATY

PCT

NOTICE OF WITHDRAWAL
(PCT Rules 90bis.1, 90bis.2,
90bis.3, 90bis.3bis and 90bis.4)

To:

The International Bureau of WIPO
34, chemin des Colombettes
1211 Geneva 20
Switzerland

Facsimile No: +41 22 338 82 70

Applicant's or agent's file reference	
International application No.	International filing date <i>(day/month/year)</i>
Applicant	Priority date <i>(day/month/year)</i>

The applicant hereby **withdraws**:

the **international application** identified above (Rule 90bis.1) *(where the international application is withdrawn, the international processing of the international application will be discontinued (Rule 90bis.6(b))*):

the withdrawal is made conditional on it being received by the International Bureau in time to prevent international publication

the **designations** specified below (Rule 90bis.2) *(withdrawal of all designated States will be treated as withdrawal of the international application under Rule 90bis.1. In such a case, the check-box "the international application" should preferably be marked instead)*:

the following designation(s):

all designations except:

the **priority claim(s)** specified below (Rule 90bis.3) *(if multiple priorities have been claimed, this notice relates to the following priority claim(s)) (withdrawal of the earliest priority claim will result in the re-calculation of time limits which have not already expired (Rule 90bis.3(d)))*:

the withdrawal is made conditional on it being received by the International Bureau in time to prevent international publication

the **demand** (Rule 90bis.4) *(where the demand is withdrawn, the processing of the international application by the International Preliminary Examining Authority will be discontinued (Rule 90bis.6(c)))*

the **election(s)** specified below (Rule 90bis.4) *(where all elections are withdrawn, the processing of the international application by the International Preliminary Examining Authority will be discontinued (Rule 90bis.6(c)). In such a case, the check-box "the demand" should preferably be marked instead)*:

the **supplementary search request** (Rule 90bis.3bis) *(where the supplementary search request is withdrawn, the processing of the international application by the Authority(ies) specified for supplementary search will be discontinued (Rule 90bis.6(b-bis))*
_____ *(indicate the Authority specified for supplementary search)*

ATTENTION Under Rule 90bis.6(a), withdrawal of the international application, of any designation, of any priority claim, of the demand or of any election under Rule 90bis will have no effect in any designated or elected Office where the processing or examination of the international application has already started under Article 23(2) or 40(2).

Signature of applicant(s), agent or common representative *(in order for the withdrawal to be effective, the notice of withdrawal must be signed by (all) the applicant(s), their appointed agent or appointed common representative. Where one of the applicants is considered to be the common representative under Rule 90.2(b), all applicants must sign (see Rule 90bis.5)).*

Date:



ประกาศกรมทรัพย์สินทางปัญญา
เรื่อง กำหนดค่ายื่นคำขอระหว่างประเทศ ค่าตรวจค้นระหว่างประเทศ
ค่าดำเนินการเพื่อจัดส่งคำขอระหว่างประเทศ และค่าชำระเงินล่าช้า

เพื่อปรับปรุงอัตราค่าตรวจค้นระหว่างประเทศให้เป็นไปตามอัตราที่องค์กรตรวจค้นระหว่างประเทศเรียกเก็บ และสอดคล้องกับอัตราแลกเปลี่ยนในปัจจุบัน ประกอบกับกรมทรัพย์สินทางปัญญาได้เพิ่มสำนักงานทรัพย์สินทางปัญญาสิงคโปร์เป็นองค์กรตรวจค้นระหว่างประเทศสำหรับคำขอระหว่างประเทศที่ยื่นต่อกรมทรัพย์สินทางปัญญาอีกแห่งหนึ่ง

อาศัยอำนาจตามความในข้อ ๑๐ วรรคหนึ่งและวรรคสองแห่งกฎกระทรวงว่าด้วยการขอรับความคุ้มครองการประดิษฐ์ตามสนธิสัญญาความร่วมมือด้านสิทธิบัตร พ.ศ. ๒๕๕๒ ออกตามความในพระราชบัญญัติสิทธิบัตร พ.ศ. ๒๕๒๒ ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติสิทธิบัตร (ฉบับที่ ๓) พ.ศ. ๒๕๔๒ อธิบดีกรมทรัพย์สินทางปัญญาจึงออกประกาศไว้ ดังต่อไปนี้

ข้อ ๑ ให้ยกเลิกประกาศกรมทรัพย์สินทางปัญญา เรื่อง กำหนดค่ายื่นคำขอระหว่างประเทศ ค่าตรวจค้นระหว่างประเทศ ค่าดำเนินการเพื่อจัดส่งคำขอระหว่างประเทศ และค่าชำระเงินล่าช้า ลงวันที่ ๒ กรกฎาคม ๒๕๕๘ และประกาศกรมทรัพย์สินทางปัญญา เรื่อง กำหนดค่ายื่นคำขอระหว่างประเทศ ค่าตรวจค้นระหว่างประเทศ ค่าดำเนินการเพื่อจัดส่งคำขอระหว่างประเทศ และค่าชำระเงินล่าช้า (ฉบับที่ ๒) ลงวันที่ ๒ มิถุนายน ๒๕๕๙

ข้อ ๒ ให้ผู้ขอชำระเงินค่ายื่นคำขอระหว่างประเทศ ค่าตรวจค้นระหว่างประเทศ และค่าดำเนินการเพื่อจัดส่งคำขอระหว่างประเทศ ตามบัญชีหนึ่งท้ายประกาศนี้

ข้อ ๓ ในกรณีที่ผู้ขอต้องชำระเงินล่าช้าตามข้อ ๑๐ วรรคสองแห่งกฎกระทรวงว่าด้วยการขอรับความคุ้มครองการประดิษฐ์ตามสนธิสัญญาความร่วมมือด้วยสิทธิบัตร พ.ศ. ๒๕๕๒ ให้ผู้ขอชำระในอัตราร้อยละ ๕๐ ของเงินที่ค้างชำระตามที่พนักงานเจ้าหน้าที่ระบุในหนังสือแจ้ง ทั้งนี้ ค่าชำระเงินล่าช้าจะต้องไม่เกินร้อยละ ๕๐ ของค่ายื่นคำขอระหว่างประเทศที่ผู้ขอต้องชำระ โดยไม่ต้องนำค่ายื่นคำขอระหว่างประเทศในส่วนที่เกินกว่า ๓๐ หน้า มาคำนวณด้วย

ข้อ ๔ ผู้ขอที่มีสัญชาติและภูมิลำเนาตามรายชื่อประเทศที่มีสิทธิได้รับการลดหย่อนค่ายื่นคำขอระหว่างประเทศตามที่กำหนดไว้ในบัญชีสองท้ายประกาศนี้ ให้ได้รับการลดหย่อนค่ายื่นคำขอระหว่างประเทศ ตามบัญชีหนึ่งท้ายประกาศนี้

ในกรณีที่เป็นการขอระหว่างประเทศของผู้ขอหลายคน ผู้ขอทุกคนต้องมีสัญชาติและภูมิลำเนาตามบัญชีสองท้ายประกาศนี้

- ๒ -

ข้อ ๕ ในกรณีและผู้ขอระบุในคำขอระหว่างประเทศให้สำนักงานสิทธิบัตรและเครื่องหมายการค้าสหรัฐอเมริกาดำเนินการตรวจค้นคำขอระหว่างประเทศของตน ผู้ขอที่เป็นหน่วยงาน/กิจการขนาดเล็ก (small entity) หรือผู้ขอที่เป็นหน่วยงาน/กิจการขนาดย่อม (micro entity) ตามกฎหมายรัฐบาลกลางสหรัฐอเมริกา ฉบับที่ ๓๗ สิทธิบัตร เครื่องหมายการค้า ลิขสิทธิ์ ข้อ ๑.๒๗ และข้อ ๑.๒๙ มีสิทธิได้รับการลดหย่อนค่าตรวจค้นระหว่างประเทศตามบัญชีหนึ่งท้ายประกาศนี้

ทั้งนี้ ตั้งแต่บัดนี้เป็นต้นไป

ประกาศ ณ วันที่ ๕ พฤษภาคม พ.ศ. ๒๕๖๐

น. ชี

(นายทศพล ทังสุบุตร)

อธิบดีกรมทรัพย์สินทางปัญญา

บัญชีหนึ่ง
อัตราค่ายื่นคำขอระหว่างประเทศ ค่าตรวจค้นระหว่างประเทศ
และค่าดำเนินการเพื่อจัดส่งคำขอระหว่างประเทศ

๑. อัตราค่ายื่นคำขอระหว่างประเทศ

ลำดับ ที่	รูปแบบการยื่นคำขอระหว่างประเทศ	อัตรา	
		กรณีไม่ได้รับ การลดหย่อน	กรณีได้รับ การลดหย่อน
๑	<p><u>การยื่นด้วยเอกสาร</u></p> <p>๑.๑ คำขอระหว่างประเทศ ๓๐ หน้าแรก</p> <p>๑.๒ คำขอระหว่างประเทศที่เกิน ๓๐ หน้า คิดเพิ่มอีก หน้าละ</p>	<p>๕๓,๐๐๐ บาท</p> <p>๗๕๐ บาท</p>	<p>๕,๓๐๐ บาท</p> <p>๗๕ บาท</p>
๒	<p><u>การยื่นด้วยระบบอิเล็กทรอนิกส์</u></p> <p>๒.๑ ยื่นคำขอระหว่างประเทศในรูปแบบอิเล็กทรอนิกส์ โดย</p> <p>(๑) คำร้อง (PCT/RO/101) ไม่อยู่ในรูปแบบของ ไฟล์ XML และส่วนอื่นของคำขอระหว่างประเทศ อยู่ใน รูปแบบของไฟล์ PDF JPEG TIFF หรือ</p> <p>(๒) คำร้อง (PCT/RO/101) อยู่ในรูปแบบของไฟล์ XML แต่ส่วนอื่นของคำขอระหว่างประเทศ อยู่ในรูปแบบ ของไฟล์ PDF JPEG TIFF หรือ</p> <p>(๓) คำร้อง (PCT/RO/101) และส่วนอื่นของคำขอ ระหว่างประเทศ อยู่ในรูปแบบของไฟล์ XML</p>	<p>๔๙,๐๐๐ บาท</p> <p>๔๕,๐๐๐ บาท</p> <p>๔๑,๐๐๐ บาท</p>	<p>๔,๙๐๐ บาท</p> <p>๔,๕๐๐ บาท</p> <p>๔,๑๐๐ บาท</p>

- ๒ -

๒. อัตราค่าตรวจค้นระหว่างประเทศ

ลำดับที่	องค์กรตรวจค้นระหว่างประเทศ	อัตรา	
		กรณีไม่ได้รับการลดหย่อน	กรณีได้รับการลดหย่อน
๑	สำนักงานสิทธิบัตรและเครื่องหมายการค้าสหรัฐอเมริกา (United States Patent and Trademark Office) (๑) ผู้ขอทั่วไป (๒) ผู้ขอที่เป็นหน่วยงาน/กิจการขนาดเล็ก (small entity) (๓) ผู้ขอที่เป็นหน่วยงาน/กิจการขนาดย่อม (micro entity)	ค่าขอละ ๗๖,๕๐๐ บาท	ค่าขอละ ๓๘,๒๕๐ บาท ค่าขอละ ๑๙,๑๒๕ บาท
๒	สำนักงานสิทธิบัตรยุโรป (European Patent Office)	ค่าขอละ ๗๗,๐๐๐ บาท	-
๓	สำนักงานทรัพย์สินทางปัญญาสาธารณรัฐประชาชนจีน (State Intellectual Property Office of the People's Republic of China)	ค่าขอละ ๑๓,๕๐๐ บาท	-
๔	สำนักงานสิทธิบัตรญี่ปุ่น (Japan Patent Office)	ค่าขอละ ๕๔,๐๐๐ บาท	-
๕	สำนักงานสิทธิบัตรออสเตรเลีย (Australian Patent Office)	ค่าขอละ ๖๔,๕๐๐ บาท	-
๖	สำนักงานทรัพย์สินทางปัญญาสาธารณรัฐเกาหลี (Korean Intellectual Property Office)	ค่าขอละ ๔๒,๐๐๐ บาท	-
๗	สำนักงานทรัพย์สินทางปัญญาสิงคโปร์ (Intellectual Property Office of Singapore)	ค่าขอละ ๖๑,๐๐๐ บาท	-

๓. อัตราค่าดำเนินการเพื่อจัดส่งคำขอรหว่างประเทศ

รายการ	อัตรา
ค่าดำเนินการเพื่อจัดส่งคำขอรหว่างประเทศ	ค่าขอละ ๓,๐๐๐ บาท

บัญชีสอง
รายชื่อประเทศที่มีสิทธิได้รับการลดหย่อนค่ายื่นคำขอระหว่างประเทศ

Applicability of 90% Reduction in Certain PCT Fees¹ (applicable on or after 1 July 2015 ²)			
1. Where the international application is filed by an applicant ³ who is a natural person and who is a national of and resides in one of the following States: ⁴			
(a) States which are PCT Contracting States:			
Albania	Dominica	Madagascar	Saudi Arabia
Algeria	Dominican Republic	Malawi	Senegal
Angola	Ecuador	Malaysia	Serbia
Antigua and Barbuda	Egypt	Mali	Seychelles
Armenia	El Salvador	Malta	Sierra Leone
Azerbaijan	Equatorial Guinea	Mauritania	Slovakia
Bahrain	Estonia	Mexico	Slovenia
Barbados	Gabon	Mongolia	South Africa
Belarus	Gambia	Montenegro	Sri Lanka
Belize	Georgia	Morocco	Sudan
Benin	Ghana	Mozambique	Swaziland
Bosnia and Herzegovina	Greece	Namibia	Syrian Arab Republic
Botswana	Grenada	Nicaragua	Tajikistan
Brazil	Guatemala	Niger	Thailand
Bulgaria	Guinea	Nigeria	The former Yugoslav Republic of Macedonia
Burkina Faso	Guinea-Bissau	Oman	Togo
Cameroon	Honduras	Panama	Trinidad and Tobago
Central African Republic	Hungary	Papua New Guinea	Tunisia
Chad	India	Peru	Turkey
Chile	Indonesia	Philippines	Turkmenistan
China	Iran (Islamic Republic of)	Poland	Uganda
Colombia	Kazakhstan	Portugal	Ukraine
Comoros	Kenya	Republic of Moldova	United Republic of Tanzania
Congo	Kyrgyzstan	Romania	Uzbekistan
Costa Rica	Lao People's Democratic Republic	Russian Federation	Viet Nam
Côte d'Ivoire	Latvia	Rwanda	Zambia
Croatia	Lesotho	Saint Kitts and Nevis	Zimbabwe
Cuba	Liberia	Saint Lucia	
Cyprus	Libya	Saint Vincent and the Grenadines	
Czech Republic	Lithuania	Sao Tome and Principe	
Democratic People's Republic of Korea			
(b) States which are not PCT Contracting States: ⁵			
Afghanistan	Djibouti	Marshall Islands	Somalia
Argentina	Eritrea	Mauritius	South Sudan
Bahamas	Ethiopia	Micronesia (Federated States of)	Suriname
Bangladesh	Fiji	Myanmar	Timor-Leste
Bhutan	Guyana	Nauru	Tonga
Bolivia (Plurinational State of)	Haiti	Nepal	Tuvalu
Burundi	Iraq	Pakistan	Uruguay
Cabo Verde	Jamaica	Palau	Vanuatu
Cambodia	Jordan	Paraguay	Venezuela (Bolivarian Republic of)
Democratic Republic of the Congo	Kiribati	Samoa	Yemen
	Lebanon	Solomon Islands	
	Maldives		

บัญชีสอง

รายชื่อประเทศที่มีสิทธิได้รับการลดหย่อนค่ายื่นคำขอระหว่างประเทศ

Applicability of 90% Reduction in Certain PCT Fees¹ (applicable on or after 1 July 2015 ²)			
1. Where the international application is filed by an applicant ³ who is a natural person and who is a national of and resides in one of the following States: ⁴			
(a) States which are PCT Contracting States:			
Albania	Dominica	Madagascar	Saudi Arabia
Algeria	Dominican Republic	Malawi	Senegal
Angola	Ecuador	Malaysia	Serbia
Antigua and Barbuda	Egypt	Mali	Seychelles
Armenia	El Salvador	Malta	Sierra Leone
Azerbaijan	Equatorial Guinea	Mauritania	Slovakia
Bahrain	Estonia	Mexico	Slovenia
Barbados	Gabon	Mongolia	South Africa
Belarus	Gambia	Montenegro	Sri Lanka
Belize	Georgia	Morocco	Sudan
Benin	Ghana	Mozambique	Swaziland
Bosnia and Herzegovina	Greece	Namibia	Syrian Arab Republic
Botswana	Grenada	Nicaragua	Tajikistan
Brazil	Guatemala	Niger	Thailand
Bulgaria	Guinea	Nigeria	The former Yugoslav Republic of Macedonia
Burkina Faso	Guinea-Bissau	Oman	Togo
Cameroon	Honduras	Panama	Trinidad and Tobago
Central African Republic	Hungary	Papua New Guinea	Tunisia
Chad	India	Peru	Turkey
Chile	Indonesia	Philippines	Turkmenistan
China	Iran (Islamic Republic of)	Poland	Uganda
Colombia	Kazakhstan	Portugal	Ukraine
Comoros	Kenya	Republic of Moldova	United Republic of Tanzania
Congo	Kyrgyzstan	Romania	Uzbekistan
Costa Rica	Lao People's Democratic Republic	Russian Federation	Viet Nam
Côte d'Ivoire	Latvia	Rwanda	Zambia
Croatia	Lesotho	Saint Kitts and Nevis	Zimbabwe
Cuba	Liberia	Saint Lucia	
Cyprus	Libya	Saint Vincent and the Grenadines	
Czech Republic	Lithuania	Sao Tome and Principe	
Democratic People's Republic of Korea			
(b) States which are not PCT Contracting States: ⁵			
Afghanistan	Djibouti	Marshall Islands	Somalia
Argentina	Eritrea	Mauritius	South Sudan
Bahamas	Ethiopia	Micronesia (Federated States of)	Suriname
Bangladesh	Fiji	Myanmar	Timor-Leste
Bhutan	Guyana	Nauru	Tonga
Bolivia (Plurinational State of)	Haiti	Nepal	Tuvalu
Burundi	Iraq	Pakistan	Uruguay
Cabo Verde	Jamaica	Palau	Vanuatu
Cambodia	Jordan	Paraguay	Venezuela (Bolivarian Republic of)
Democratic Republic of the Congo	Kiribati	Samoa	Yemen
	Maldives	Solomon Islands	

- ๒ -

Applicability of 90% Reduction in Certain PCT Fees¹ (applicable on or after 1 July 2015 ²)			
2. Where the international application is filed by an applicant, whether a natural person or not, who is a national of and resides in one of the following States that is listed as being classified by the United Nations as a least developed country:			
(a) States which are PCT Contracting States:			
Angola Benin Burkina Faso Central African Republic Chad Comoros Equatorial Guinea Gambia	Guinea Guinea-Bissau Lao People's Democratic Republic Lesotho Liberia Madagascar Malawi	Mali Mauritania Mozambique Niger Rwanda Sao Tome and Principe Senegal Sierra Leone	Sudan Togo Uganda United Republic of Tanzania Zambia
(b) States which are not PCT Contracting States: ⁵			
Afghanistan Bangladesh Bhutan Burundi Cambodia Democratic Republic of the Congo	Djibouti Eritrea Ethiopia Haiti Kiribati Myanmar Nepal	Samoa ⁶ Solomon Islands Somalia South Sudan Timor-Leste Tuvalu Vanuatu	Yemen

- 1 The international filing fee (including the fee per sheet over 30), the supplementary search handling fee and the handling fee.
- 2 In the case of the reduction in the international filing fee, this list applies to international applications received by the receiving Office on or after 1 July 2015; in the case of reductions in the supplementary search handling fee and the handling fee, this list applies to international applications in respect of which the respective fee is paid on or after 1 July 2015.
- 3 If there are several applicants, each must satisfy the criteria set out in parts 1 or 2 of the list, and at least one of them must be a national of and/or reside in a PCT Contracting State.
- 4 That is, States whose per capita gross domestic product is below US\$ 25,000 (according to the most recent 10-year average per capita gross domestic product figures at constant 2005 US\$ values published by the United Nations), and whose nationals and residents who are natural persons have filed less than 10 international applications per year (per million population) or less than 50 international applications per year (in absolute numbers) according to the most recent five-year average yearly filing figures published by the International Bureau.
- 5 Applicants from these States must file the PCT application together with an applicant who is a national of and/or resides in a PCT Contracting State, and in order to benefit from the 90% reduction, the State concerned must be one of the States indicated under 1(a) (if the applicant concerned is a natural person) or 2(a) (whether the applicant is a natural person or not).
- 6 Despite noting in October 2014 that Samoa was no longer classified by the United Nations as a least developed country (see document PCT/A/46/3, paragraph 13(d)), the PCT Assembly nonetheless decided to retain Samoa on this list (see document PCT/A/46/6, paragraph 17(vi)).



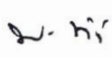
ประกาศกรมทรัพย์สินทางปัญญา
เรื่อง กำหนดรายชื่อองค์กรตรวจค้นระหว่างประเทศ
และองค์กรตรวจสอบเบื้องต้นระหว่างประเทศ (ฉบับที่ ๒)

ตามประกาศกรมทรัพย์สินทางปัญญา เรื่อง กำหนดรายชื่อองค์กรตรวจค้นระหว่างประเทศ และองค์กรตรวจสอบเบื้องต้นระหว่างประเทศ ลงวันที่ ๒๔ ธันวาคม พ.ศ. ๒๕๕๒ อธิบดีได้กำหนดให้สำนักงานสิทธิบัตรและเครื่องหมายการค้าสหรัฐอเมริกา สำนักงานสิทธิบัตรยุโรป สำนักงานทรัพย์สินทางปัญญาสาธารณรัฐประชาชนจีน สำนักงานสิทธิบัตรญี่ปุ่น สำนักงานสิทธิบัตรออสเตรเลีย และสำนักงานทรัพย์สินทางปัญญาสาธารณรัฐเกาหลี เป็นองค์กรตรวจค้นระหว่างประเทศ และองค์กรตรวจสอบเบื้องต้นระหว่างประเทศ สำหรับคำขอระหว่างประเทศที่ยื่นต่อกรมทรัพย์สินทางปัญญา

เพื่อเพิ่มสำนักงานทรัพย์สินทางปัญญาสิงคโปร์เป็นองค์กรตรวจค้นระหว่างประเทศและองค์กรตรวจสอบเบื้องต้นระหว่างประเทศอีกแห่งหนึ่ง อาศัยอำนาจตามความในข้อ ๒๐ วรรคหนึ่ง และข้อ ๒๑ วรรคหนึ่งแห่งกฎกระทรวงว่าด้วยการขอรับความคุ้มครองการประดิษฐ์ตามสนธิสัญญาความร่วมมือด้านสิทธิบัตร พ.ศ. ๒๕๕๒ ออกตามความในพระราชบัญญัติสิทธิบัตร พ.ศ. ๒๕๒๒ อธิบดีกรมทรัพย์สินทางปัญญาจึงให้เพิ่มรายชื่อสำนักงานทรัพย์สินทางปัญญาสิงคโปร์เป็นองค์กรตรวจค้นระหว่างประเทศ และองค์กรตรวจสอบเบื้องต้นระหว่างประเทศ ลำดับที่ ๗ ในบัญชีแสดงรายชื่อองค์กรตรวจค้นระหว่างประเทศ และองค์กรตรวจสอบเบื้องต้นระหว่างประเทศ แนบท้ายประกาศกรมทรัพย์สินทางปัญญา เรื่อง กำหนดรายชื่อองค์กรตรวจค้นระหว่างประเทศ และองค์กรตรวจสอบเบื้องต้นระหว่างประเทศ ลงวันที่ ๒๔ ธันวาคม พ.ศ. ๒๕๕๒ ดังนี้

ลำดับที่	รายชื่อองค์กร	ที่อยู่
๗	สำนักงานทรัพย์สินทางปัญญาสิงคโปร์ (Intellectual Property Office of Singapore)	Intellectual Property Office of Singapore IP 101, 51 Bras Basah Road, #01-01, Manulife Centre, Singapore 189554

ประกาศ ณ วันที่  พฤษภาคม พ.ศ. ๒๕๖๐


(นายทศพล ทังสุบุตร)
อธิบดีกรมทรัพย์สินทางปัญญา

รายการเอกสารหลักฐาน (Checklist) ประกอบการยื่นคำขอ
การจดทะเบียนสิทธิบัตรการประดิษฐ์ระหว่างประเทศ (PCT)

เอกสารแนบ 2

สิทธิบัตรการประดิษฐ์ อนุสิทธิบัตร

วันที่รับคำขอ

วันที่ยื่นคำขอ

วันที่ยื่นคำขอครั้งแรก

เจ้าหน้าที่ผู้รับคำขอ

เลขที่คำขอ

เลขคำขอ PCT

วันครบกำหนดเข้า National Phase

IPC

ผู้ยื่นคำขอ

คำขอที่ยื่นในต่างประเทศมาแล้วและมายื่นในประเทศไทยผ่านระบบ PCT (National Phase)

ลำดับที่	รายการเอกสาร	มี	ไม่มี	หมายเหตุ
คำขอรับสิทธิบัตร/อนุสิทธิบัตร ซึ่งประกอบด้วย				
๑	แบบพิมพ์คำขอรับสิทธิบัตร/อนุสิทธิบัตร: แบบ สป/อสป/001-ก (PCT) PCT Request (PCT/RO/101)			
	<input type="checkbox"/> ภาษาต่างประเทศ <input type="checkbox"/> คำแปลภาษาไทย			
๒	รายละเอียดการประดิษฐ์ ภาษาต่างประเทศ หมายเหตุ :			<input type="checkbox"/> คำแปลไม่สมบูรณ์/ นำส่งภายใน
	<input type="checkbox"/> คำแปลของรายละเอียดการประดิษฐ์			
๓	ข้อถ้อยสิทธิ ภาษาต่างประเทศ หมายเหตุ :			
	<input type="checkbox"/> คำแปลของข้อถ้อยสิทธิ			
๔	รูปเขียน ภาษาต่างประเทศ (ถ้ามี)			<input type="checkbox"/> คำขอไม่มีรูปเขียน <input type="checkbox"/> นำส่งภายใน
	<input type="checkbox"/> คำแปลภาษาไทย			
๕	บทสรุปการประดิษฐ์ ภาษาต่างประเทศ			
	<input type="checkbox"/> คำแปลของบทสรุปการประดิษฐ์			

เอกสารประกอบคำขอ

ลำดับที่	รายการเอกสาร	มี	ไม่มี	หมายเหตุ
๑	International Publication			
๒	International Search Report			<input type="checkbox"/> แนบ Cited Documents
๓	Written Opinion of the International Search Authority			
๔	International Preliminary Examination Report (IPRP Chapter II)			
๕	หนังสือมอบอำนาจ			<input type="checkbox"/> ผู้ขอเอง <input type="checkbox"/> ผู้ขอไทย <input type="checkbox"/> นำส่งภายใน
	<input type="checkbox"/> ภาษาต่างประเทศ หมายเหตุ : <input type="checkbox"/> คำแปลภาษาไทย			
๖	โนตารี พับบลิก			<input type="checkbox"/> นำส่งภายใน
	หรือ <input type="checkbox"/> สำเนาหนังสือเดินทาง (กรณีหนังสือมอบอำนาจกระทำในประเทศไทย) หรือ <input type="checkbox"/> ต้นฉบับหรือสำเนาหนังสือรับรองนิติบุคคล (กรณีผู้ขอเป็นนิติบุคคลจัดตั้งขึ้นตามกฎหมายไทย) <input type="checkbox"/> ภาษาต่างประเทศ หมายเหตุ : <input type="checkbox"/> คำแปลภาษาไทย			
๗	เอกสารแสดงสิทธิในการขอรับสิทธิบัตร/อนุสิทธิบัตร			<input type="checkbox"/> ไม่ต้องนำส่ง <input type="checkbox"/> นำส่งภายใน
	หรือ <input type="checkbox"/> Declaration VIII (i) : Identity of the Inventor หรือ <input type="checkbox"/> Declaration VIII (ii) : Entitlement to Apply for and Be Granted a Patent <input type="checkbox"/> ภาษาต่างประเทศ หมายเหตุ : <input type="checkbox"/> คำแปลภาษาไทย			
๘	<input type="checkbox"/> Record of Change (PCT/IB/306) พร้อมคำแปลภาษาไทย แจ้งบันทึกการเปลี่ยนแปลงเกี่ยวกับ <input type="checkbox"/> ผู้ขอ <input type="checkbox"/> ผู้ประดิษฐ์ <input type="checkbox"/> หนังสือมอบอำนาจช่วง (กรณีมอบหมายให้บุคคลอื่นเป็นผู้ยื่นคำขอแทน) <input type="checkbox"/> เอกสารอื่นๆ (ระบุ)			

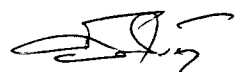
หมายเหตุ :

- กรณีที่ยื่นคำขอหรือเอกสารหลักฐานไม่ถูกต้องครบถ้วน เจ้าหน้าที่จะจัดทำบันทึกความบกพร่องของรายการเอกสารหรือเอกสารหลักฐานที่ยื่นเพิ่มเติม โดยผู้ยื่นคำขอจะต้องดำเนินการแก้ไขและยื่นเอกสารเพิ่มเติมภายในกำหนดระยะเวลา ๔๐ วันนับแต่วันที่ได้อ่านคำขอรับสิทธิบัตรหรืออนุสิทธิบัตร และในกรณีที่ผู้ยื่นคำขอไม่ดำเนินการส่งเอกสารเพิ่มเติมให้ครบถ้วนภายในกำหนดระยะเวลาดังกล่าวให้ถือว่าผู้ยื่นคำขอละทิ้งคำขอโดยเจ้าหน้าที่จะดำเนินการคืนคำขอให้แก่ผู้ยื่นคำขอพร้อมทั้งแจ้งเหตุแห่งการคืนคำขอและสิทธิในการอุทธรณ์ให้ทราบด้วย
- ในกรณีที่ผู้ยื่นคำขอต้องนำเอกสารหรือหลักฐานหลายรายการมายื่นเพิ่มเติมให้ครบถ้วน ให้ผู้ยื่นคำขอนำเอกสารหรือหลักฐานมายื่นพร้อมกันทั้งหมดในคราวเดียวกัน
- ในกรณีที่ผู้ยื่นคำขอต้องส่งสำเนาเอกสารหลักฐาน ให้ผู้ยื่นคำขอรับรองความถูกต้องของสำเนาเอกสารหลักฐานนั้นด้วย
- ในกรณีที่ผู้ยื่นคำขอต้องส่งเอกสารเป็นภาษาต่างประเทศ ให้ผู้ยื่นคำขอส่งเอกสารนั้นพร้อมด้วยคำแปลเป็นภาษาไทยโดยมีคำรับรองของผู้แปลว่าเป็นคำแปลที่ถูกต้อง
- ในกรณีที่ผู้ยื่นคำขอหรือตัวแทนผู้รับมอบอำนาจไม่ได้เป็นผู้ยื่นคำขอด้วยตนเองโดยมอบหมายให้บุคคลอื่นเป็นผู้ยื่นคำขอแทน กรณีหนังสือมอบอำนาจช่วงหรือหนังสือมอบอำนาจเฉพาะการให้บุคคลอื่นมีอำนาจยื่นคำขอและลงนามในบันทึกข้อตกลงการรับคำขอแทนผู้ยื่นคำขอหรือตัวแทนได้เพราะหากคำขอไม่ถูกต้องหรือเอกสารหลักฐานไม่ครบถ้วนและบุคคลผู้ยื่นคำขอไม่มีอำนาจลงนามในบันทึกดังกล่าว เจ้าหน้าที่ไม่อาจรับคำขอของท่านไว้ได้

หมวด 5

การตรวจสอบ

คำขอรับสิทธิบัตรการประดิษฐ์และอนุสิทธิบัตร
ทางด้านเคมีและเภสัชภัณฑ์



(นายวิระศักดิ์ ไม้วัฒนา)
ผู้อำนวยการสำนักสิทธิบัตร

หมวด 5
การตรวจสอบคำขอรับสิทธิบัตรการประดิษฐ์
และอนุสิทธิบัตรทางด้านเคมีและเภสัชภัณฑ์

ส่วนที่ 1
การตรวจสอบคำขอรับสิทธิบัตรการประดิษฐ์
และอนุสิทธิบัตรทางด้านเคมี

1. บทนำ

ส่วนนี้เกี่ยวข้องกับการตรวจสอบการประดิษฐ์ด้านเคมี โดยปกติการประดิษฐ์ด้านเคมีเป็นไปได้ยากที่จะคาดเดาผลลัพธ์จากลักษณะของการประดิษฐ์ จึงจำเป็นต้องอาศัยการพิสูจน์หรือยืนยันจากผลการทดลองเพื่อมาใช้ประกอบการตรวจสอบสิทธิบัตร และอนุสิทธิบัตรด้านเคมี นอกจากนี้ ยังมีข้อพิจารณาบางประเด็นที่มีหลักการพิจารณาแตกต่างไปจากการประดิษฐ์ในสาขาวิทยาการอื่น ดังนั้น เพื่อให้การตรวจสอบการประดิษฐ์ด้านเคมีเป็นไปในแนวทางที่สอดคล้องกัน มีความทันสมัยเป็นสากล จึงได้มีการรวบรวมข้อกำหนดสำคัญที่จำเป็นต้องพิจารณาและทำความเข้าใจ พร้อมกำหนดแนวทางการพิจารณาซึ่งอยู่บนพื้นฐานของหลักเกณฑ์ตามพระราชบัญญัติสิทธิบัตร พ.ศ. 2522 และที่แก้ไขเพิ่มเติม ทั้งนี้ ข้อกำหนดสำหรับการตรวจสอบอื่นใดที่ไม่ได้กล่าวไว้ในส่วนนี้ ให้ดำเนินการตามที่กำหนดไว้ ส่วนอื่นของคู่มือการตรวจสอบสิทธิบัตรการประดิษฐ์และอนุสิทธิบัตรที่สอดคล้องกัน

2. ลักษณะการประดิษฐ์ทางด้านเคมี

2.1 สารประกอบ (compounds)

การขอถือสิทธิในสารประกอบต้องระบุชื่อ หรือโครงสร้าง หรือสูตรโมเลกุลของสารประกอบ ซึ่งสารประกอบจะต้องระบุชื่อสามัญ ต้องไม่เป็นชื่อทางการค้าหรือชื่อที่ตั้งขึ้นเอง โครงสร้างของสารประกอบจะต้องชัดเจนเพียงพอ คำที่มีความหมายคลุมเครือ หรือกำกวมไม่ชัดเจนจะไม่สามารถขอรับสิทธิได้

2.2 องค์ประกอบ (composition)

การประดิษฐ์อีกรูปแบบหนึ่ง ที่มักพบอยู่เป็นข้อถือสิทธิหลักนั้น อาจเขียนข้อถือสิทธิในรูปแบบขององค์ประกอบ การขอถือสิทธิในองค์ประกอบ ถูกกำหนดด้วยการบรรยายลักษณะขององค์ประกอบ เช่น ส่วนประกอบเพียงอย่างเดียว หรือส่วนประกอบและปริมาณของแต่ละส่วนประกอบ

- การบรรยายส่วนประกอบและปริมาณของแต่ละส่วนประกอบสำหรับการขอถือสิทธิในองค์ประกอบ

ถ้าหากการประดิษฐ์ที่มีการเพิ่มเติมส่วนประกอบนั้นเป็นลักษณะสำคัญ ในการแก้ไขปัญหาทางเทคนิคจากงานที่ปรากฏอยู่แล้วเนื่องจากการใช้งานส่วนประกอบนี้ โดยไม่คำนึงถึงปริมาณของส่วนประกอบที่ต้องใช้ ให้ระบุส่วนประกอบดังกล่าวเป็นข้อถือสิทธิหลัก

หากส่วนประกอบนั้นจะต้องประกอบกับปริมาณเฉพาะของส่วนประกอบนั้นด้วย ต้องระบุทั้งส่วนประกอบ และปริมาณของส่วนประกอบนั้นไว้ในข้อถือสิทธิหลักด้วย ไม่เช่นนั้นจะถือว่าข้อถือสิทธิดังกล่าวไม่สมบูรณ์และไม่มีลักษณะทางเทคนิคที่จำเป็น

ในสาขาเคมี เช่น การผลิตอัลลอยด์ จะต้องระบุทั้งส่วนประกอบและปริมาณของแต่ละส่วนประกอบในข้อถือสิทธิหลัก

นอกจากนี้คำที่มีลักษณะที่ไม่ชัดเจน เช่น “ประมาณ” “หรือสิ่งที่เหมือนกัน” “โดยประมาณ” เป็นต้นนั้น จะไม่อนุญาตให้ระบุในข้อถือสิทธิ แต่การระบุปริมาณอาจจะระบุในลักษณะที่เป็นช่วงได้ อีกทั้งการระบุปริมาณในลักษณะที่เป็นช่วงดังกล่าว จะต้องระบุในช่วงที่มีขอบเขตที่จำกัดด้วย ทั้งนี้ผลรวมของแต่ละส่วนประกอบจะต้องมีค่าเป็น 100% ซึ่งอาจพิจารณาช่วงของปริมาณที่ระบุในข้อถือสิทธิ ได้ ดังนี้

(ค่าสูงสุดของส่วนประกอบหนึ่ง + ค่าต่ำสุดของส่วนประกอบอื่นน้อยกว่าหรือเท่ากับ 100)

(ค่าต่ำสุดของส่วนประกอบหนึ่ง + ค่าสูงสุดของส่วนประกอบอื่นมากกว่าหรือเท่ากับ 100)

หากเป็นการยากที่จะระบุความสัมพันธ์โดยเฉพาะ เช่น หน้าที่ที่แสดงของส่วนประกอบต่อปริมาณของส่วนประกอบในองค์ประกอบ ก็อาจจะระบุสูตรแสดงความสัมพันธ์เฉพาะ หรือไดอะแกรม ซึ่งต้องอธิบายลักษณะหรือความหมายของไดอะแกรมไว้ด้วย

ตัวอย่างเช่น อาจระบุลักษณะเชิงคุณภาพแทนลักษณะเชิงปริมาณได้ หากมีความหมายชัดเจน และเป็นที่ยอมรับในสาขาวิชาการเทคโนโลยีที่เกี่ยวข้อง เช่น ปริมาณเพียงพอที่ทำให้วัสดุเปียกขึ้น ปริมาณเพียงพอต่อการเร่งปฏิกิริยา ฯลฯ

- การบรรยายส่วนนำ (preamble portion) สำหรับการขอสิทธิในองค์ประกอบ โดยทั่วไปการระบุส่วนนำของการขอสิทธิในองค์ประกอบจะระบุได้ 3 ลักษณะคือ
 - ไม่ระบุหน้าที่เฉพาะขององค์ประกอบ

เช่น องค์ประกอบไฮโดรเจลที่ประกอบรวมด้วย พอลิไวนิลแอลกอฮอล์ สารที่ทำให้เกิดการสะเทิน และน้ำ

การขอสิทธิในลักษณะดังกล่าวจะกระทำได้ ต่อเมื่อองค์ประกอบตามที่ขอสิทธิไว้นั้น ระบุสมบัติที่นำไปใช้งานได้ 2 อย่างหรือ 2 สาขาหรือมากกว่า ในรายละเอียดการประดิษฐ์ เช่น องค์ประกอบไฮโดรเจลตามที่ขอสิทธิข้างต้นสามารถนำไปใช้เป็นตัวก่อฟิล์ม หรือสารยึดเกาะ สารเคลือบ อาหารเลี้ยงเชื้อจุลินทรีย์ เป็นต้น นั้น ก็อาจระบุส่วนนำของข้อสิทธิในลักษณะดังกล่าวได้

- ระบุหน้าที่เฉพาะขององค์ประกอบ
- เช่น อัลลอยด์ที่มีคุณสมบัติแม่เหล็กที่ประกอบรวมด้วย 10-60% โดยน้ำหนักของสาร A และ 90-40% โดยน้ำหนักของสาร B

- ระบุการใช้งานขององค์ประกอบนั้นๆ ว่าใช้สำหรับทำอะไร
- เช่น ตัวเร่งปฏิกิริยาไฮโดรจิเนชันของบิวทีนที่ประกอบรวมด้วย Fe_3O_4 และ K_2O
- แต่หากองค์ประกอบดังกล่าวมีจุดประสงค์การใช้งานเฉพาะด้าน เพียงแค่ด้านใดด้านหนึ่ง จะต้องระบุหน้าที่เฉพาะหรือว่าการใช้งานขององค์ประกอบนั้นๆ โดยเฉพาะ องค์ประกอบที่มีการใช้งานเป็นยา หรือทางด้านเภสัชภัณฑ์ ต้องระบุการใช้งานขององค์ประกอบนั้นด้วย

2.3 ผลผลิตภัณฑ์ทางเคมีที่บรรยายค่าพารามิเตอร์ทางเคมีหรือทางกายภาพ หรือบรรยายกรรมวิธีการผลิตผลิตภัณฑ์ทางเคมีต่อท้ายมาด้วย

ข้อสิทธิในลักษณะดังกล่าวจะยอมให้ระบุได้ หากมีโครงสร้างที่ไม่ชัดเจนหรือไม่สามารถระบุลักษณะเฉพาะได้ เพียงแค่การระบุชื่อสารเคมีเพียงอย่างเดียว หรือผลิตภัณฑ์ทางเคมีนั้น ไม่สามารถบรรยายลักษณะเฉพาะได้เพียงพอ หากไม่มีการระบุถึงกรรมวิธีการผลิตที่ใช้

2.4 กระบวนการทางเคมี

การขอสิทธิในกรรมวิธีทางเคมีนั้น จะต้องระบุกรรมวิธีเตรียมสาร หรือกรรมวิธีอื่นที่กระทำต่อสารนั้น เช่น การแยกสารออกหรือการนำสารไปปรับปรุงหมู่ฟังก์ชันต่อ ฯลฯ จะต้องระบุเป็นลักษณะพิเศษของกรรมวิธีที่เกี่ยวข้อง กล่าวคือ ขั้นตอน ตัวสาร และอุปกรณ์ที่ใช้ในกรรมวิธีที่ขอสิทธิ ลักษณะพิเศษของกรรมวิธีที่เกี่ยวข้องกับขั้นตอน เช่น ขั้นตอนการ

ทำปฏิกิริยาเพิ่มเติม และสภาวะของขั้นตอน เช่น อุณหภูมิ เวลา ตัวเร่งปฏิกิริยา หรือตัวช่วยอื่นในขั้นตอนนั้น ขณะที่ลักษณะพิเศษของกรรมวิธีที่เกี่ยวกับตัวสาร ที่เป็นส่วนประกอบทางเคมี สูตรโครงสร้างทางเคมี หรือคุณสมบัติทางกายภาพ/เคมี พิเศษของวัตถุดิบที่ใช้ในกรรมวิธี และเป็นผลของผลิตภัณฑ์ที่ได้ด้วย ในส่วนของลักษณะพิเศษของกรรมวิธีที่เกี่ยวกับอุปกรณ์ รวมถึงการนำเอาอุปกรณ์เฉพาะไปใช้ในขั้นตอน ตลอดจนคุณสมบัติหรือหน้าที่ของอุปกรณ์ที่มีต่อกรรมวิธีของการประดิษฐ์นี้

2.5 การใช้

การใช้ (uses) ที่แสดงถึงขั้นตอนและวิธีการที่นำไปสู่ผลสำเร็จที่เป็นรูปธรรม ถือเป็นกรรมวิธี (Process) อย่างหนึ่งตามมาตรา 3 โดยการพิจารณาข้อถือสิทธิ จะต้องพิจารณาตามหลักการทั่วไปตามมาตรา 5 ว่าการประดิษฐ์นี้มีความใหม่ มีขั้นการประดิษฐ์ที่สูงขึ้น และสามารถประยุกต์ใช้ได้ทางอุตสาหกรรม และต้องไม่ขัดต่อมาตรา 9

ม.17(3)

กฎ.ฉ.21

(พ.ศ.2542)

ข้อ 3(4)

3.การตรวจสอบรายละเอียดการประดิษฐ์ในสาขาเคมี

รายละเอียดการประดิษฐ์ที่มีลักษณะที่ถูกต้อง มีการกำหนดในพระราชบัญญัติสิทธิบัตร พ.ศ. 2522 แก้ไขเพิ่มเติมโดย พระราชบัญญัติสิทธิบัตร (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2535 และพระราชบัญญัติสิทธิบัตร (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2542 พร้อมทั้งกฎกระทรวงที่เกี่ยวข้อง ดังนี้

รายละเอียดการประดิษฐ์ที่มีข้อความสมบูรณ์ รัดกุม และชัดเจนอันจะทำให้ผู้มีความชำนาญในระดับสามัญในศิลปะหรือวิทยาการที่เกี่ยวข้องสามารถทำและปฏิบัติตามการประดิษฐ์นั้นได้และต้องระบุวิธีการในการประดิษฐ์ที่ดีที่สุดที่ผู้ประดิษฐ์จะพึงทราบได้

เปิดเผยการประดิษฐ์โดยสมบูรณ์ รัดกุม และชัดเจน อันจะทำให้ผู้มีความชำนาญในระดับสามัญในศิลปะหรือวิทยาการที่เกี่ยวข้องกับการประดิษฐ์สามารถทำและปฏิบัติตามการประดิษฐ์นั้นได้

ดังนั้น ในสาขาเคมี สามารถพิจารณาถึงการเปิดเผยการประดิษฐ์ที่มีลักษณะตามที่กำหนดในพระราชบัญญัติฯ ได้ตามกรณีดังต่อไปนี้

3.1 ผลิตภัณฑ์เคมี

ผลิตภัณฑ์ทางเคมี รวมถึง สารประกอบ องค์กรประกอบ และผลิตภัณฑ์เคมีที่ไม่อาจบรรยายได้ชัดเจนด้วยโครงสร้างหรือองค์ประกอบ เมื่อการประดิษฐ์ที่ข้อถือสิทธิเป็นผลิตภัณฑ์ทางเคมีนั้นรายละเอียดการประดิษฐ์จะต้องบรรยายถึงการบ่งชี้ การเตรียมและการใช้งานผลิตภัณฑ์นั้นๆ ด้วย

- การบ่งชี้ชนิดของผลิตภัณฑ์เคมี

กรณีสารประกอบ

รายละเอียดการประดิษฐ์จะต้องบอกชื่อทางเคมีและสูตรโครงสร้าง (ซึ่งรวมถึงหมู่ฟังก์ชันต่างๆ การจัดวางสเตอริโอโมเลกุล และอื่นๆ) หรือสูตรโมเลกุลของสารประกอบดังกล่าว การอธิบายโครงสร้างทางเคมีต้องชัดเจนเพียงพอที่จะทำให้ผู้มีความชำนาญทางศิลปะวิทยาการสามารถบ่งบอกชนิดของสารประกอบได้ รายละเอียดการประดิษฐ์จะอธิบายถึงค่าของคุณสมบัติทางกายภาพและเคมี (เช่น ข้อมูลเชิงปริมาณหรือเชิงคุณภาพต่างๆ และสเปกตรัม ฯลฯ) ที่เกี่ยวข้องกับการแก้ปัญหาทางเทคนิคโดยการประดิษฐ์ด้วย เพื่อความชัดเจน

นอกจากนี้ กรณีที่เป็นสารประกอบมวลโมเลกุลสูง นอกจากจะระบุชื่อ สูตรโมเลกุล หรือโครงสร้างของหน่วยซ้ำนั้น ซึ่งบรรยายในลักษณะเดียวกับข้างต้นแล้ว รายละเอียดอาจจะระบุถึงน้ำหนักโมเลกุล และการจัดเรียงตัวของหน่วยซ้ำที่แน่นอน (เช่น สถานะโซโมพอลิเมอร์ โคพอลิเมอร์ บล็อก-พอลิเมอร์ หรือกราฟ-พอลิเมอร์ ฯลฯ) ถ้าสารประกอบมวลโมเลกุลสูงไม่สามารถบรรยายโครงสร้างได้สมบูรณ์ สามารถอธิบายค่าของสมบัติต่างๆ เช่น ค่าการตกผลึก ความหนาแน่น ฯลฯ แทนได้

กรณีขององค์ประกอบ

นอกจากการบรรยายส่วนประกอบแต่ละชนิดขององค์ประกอบแล้ว รายละเอียดการประดิษฐ์จะต้องบรรยายสถานะทางเคมี และ/หรือกายภาพของส่วนประกอบ ขอบเขตที่เลือกใช้ของแต่ละส่วนประกอบ ช่วงของปริมาณของแต่ละส่วนประกอบ และผลของส่วนประกอบที่มีต่อคุณสมบัติขององค์ประกอบ ตามแต่กรณีในหมวด 5 ส่วนที่ 1 ข้อ 2.2 ได้

กรณีที่เป็นผลิตภัณฑ์ทางเคมีซึ่งไม่สามารถอธิบายได้โดยชัดเจน ด้วยโครงสร้างหรือองค์ประกอบของมัน

รายละเอียดจะต้องบรรยายเพิ่มเติมถึงค่าพารามิเตอร์ทางเคมีและ/หรือกายภาพที่แน่นอน และ/หรือกระบวนการผลิตดังกล่าวเพื่อให้ผลิตภัณฑ์ที่ขอถือสิทธินั้นชัดเจน

กรณีของการเตรียมผลิตภัณฑ์ทางเคมี

รายละเอียดของการประดิษฐ์ที่เป็นผลิตภัณฑ์เคมีจะต้องบรรยายวิธีการเตรียมอย่างน้อย 1 วิธี และเปิดเผยถึงวัตถุดิบที่ใช้ ขั้นตอน สภาวะ และอุปกรณ์ ที่นำมาใช้เป็นพิเศษ สำหรับการเตรียมเพื่อให้ผู้มีความชำนาญทางด้านศิลปะวิทยาการสามารถทำตามได้ในกรณีของการประดิษฐ์ที่เป็นสารประกอบตัวอย่างการเตรียมสารประกอบนั้นควรมีอยู่

กรณีของการใช้ และ/หรือผลทางเทคนิคที่เกิดขึ้นของผลิตภัณฑ์เคมี

กรณีดังกล่าวจะต้องบรรยายออกมาโดยสมบูรณ์ แม้ว่าโครงสร้างของสารประกอบในผลิตภัณฑ์จะมีการเปิดเผยไว้อยู่แล้ว แต่ต้องบรรยายการใช้งานอย่างน้อย 1 อย่างด้วย

หากผู้มีความชำนาญทางศิลปะวิทยาการไม่สามารถคาดคะเนถึงการใช้งาน หรือผลทางเทคนิคที่เกิดขึ้นจากการประดิษฐ์ บนพื้นฐานของงานที่ปรากฏอยู่แล้วนั้นจะทำได้ รายละเอียดการประดิษฐ์จะต้องเปิดเผยข้อมูลผลการทดลองเชิงปริมาณ หรือคุณภาพที่เพียงพอ เพื่อให้ผู้ที่มีความชำนาญทางด้านศิลปะวิทยาการเชื่อได้ว่าสามารถแก้ไขปัญหาทางเทคนิคโดยการประดิษฐ์นั้นได้จริง และได้ผลตามที่คาดหมายซึ่งได้อธิบายไว้ด้วย

สำหรับสารประกอบทางเภสัชกรรมหรือองค์ประกอบทางเภสัชกรรมชนิดใหม่ นอกจากจะบรรยายทางการแพทย์ที่จำเพาะ หรือหน้าที่ทางเภสัชวิทยา ยังต้องระบุถึงปริมาณที่มีประสิทธิผล และวิธีการนำไปใช้งานด้วย ถ้าผู้มีความชำนาญในศิลปะวิทยาการไม่สามารถคาดได้ว่าการใช้หรือหน้าที่ดังกล่าวที่ระบุในรายละเอียดการประดิษฐ์บนพื้นฐานของงานที่ปรากฏอยู่แล้วนั้นจะสามารถทำได้ รายละเอียดต้องเปิดเผยข้อมูลเชิงปริมาณหรือคุณภาพ ของการทดสอบในห้องปฏิบัติการ หรือการทดลองในสัตว์ทดลอง หรือ Clinical test หรือข้อมูลอื่นที่เกี่ยวข้อง ที่เพียงพอที่ทำให้ผู้มีความชำนาญทางศิลปะวิทยาการเชื่อได้ว่าการแก้ไขปัญหาทางเทคนิค โดยการประดิษฐ์นั้นทำได้สำเร็จ และผลทางเทคนิคที่เกิดขึ้นได้เป็นไปตามที่คาดหมายตามที่อธิบายไว้ อีกทั้งรายละเอียดจะต้องบรรยายปริมาณที่มีผลวิธีการนำไปใช้ หรือวิธีการผสมสูตรเพื่อเป็นข้อมูลเพิ่มเติมสำหรับผู้ที่มีความชำนาญทางศิลปะวิทยาการในการนำไปทำต่อด้วย ทั้งนี้ ข้อมูลของคุณสมบัติที่แสดงถึงผลของการประดิษฐ์นั้น วิธีการที่ใช้วัดผลดังกล่าวจะต้องระบุผลที่ได้ที่แตกต่างจากเดิมเมื่อใช้วิธีการวัดโดยทั่วไปที่มีตามงานที่ปรากฏอยู่แล้ว ถ้าเป็นวิธีการที่เฉพาะจะต้องอธิบายขั้นตอนในรายละเอียดให้มากพอเท่าที่ผู้มีความชำนาญในศิลปะวิทยาการสามารถทำได้

3.2 การเปิดเผยการประดิษฐ์ที่เป็นกระบวนการทางเคมีที่เพียงพอ

สำหรับการประดิษฐ์ที่เป็นกระบวนการทางเคมี ไม่ว่าจะ เป็นกระบวนการเตรียมสาร หรือกระบวนการทางเคมีอื่น จะต้องมีการอธิบายถึง วัตถุประสงค์ ขั้นตอน และสถานะของกระบวนการที่ปรับใช้กับกระบวนการนั้น ทั้งนี้ หากจำเป็น ผลของกระบวนการซึ่งส่งผลต่อคุณสมบัติของสารที่เตรียมนั้น ควรอธิบายไว้ในลักษณะที่ผู้ที่มีความชำนาญในศิลปะวิทยาการสามารถทำตามกระบวนการของการประดิษฐ์ที่บรรยายไว้ในรายละเอียด เพื่อแก้ไขปัญหาทางเทคนิคตามจุดประสงค์ของการประดิษฐ์นั้นได้ ทั้งนี้ วัตถุประสงค์ที่ใช้ในกระบวนการส่วนประกอบ คุณสมบัติ กระบวนการผลิตจะต้องอธิบายในแนวทางที่ทำให้ผู้มีความชำนาญในศิลปะวิทยาการสามารถทำได้

3.3 การเปิดเผยการประดิษฐ์ที่เป็นการใช้ผลิตภัณฑ์การทางเคมีที่เพียงพอ

ในส่วนของการใช้ผลิตภัณฑ์ทางเคมี รายละเอียดจะต้องอธิบายถึงผลิตภัณฑ์ทางเคมีที่นำมาใช้ วิธีการใช้งานผลิตภัณฑ์และผลที่ได้ในระดับที่ทำให้ผู้มีความชำนาญในศิลปะวิทยาการทำได้



เคมีเป็นวิทยาศาสตร์ที่ต้องมีการทดลอง และมีการประดิษฐ์จำนวนมากในสาขา นี้ จำเป็นต้องพิสูจน์โดยการทดลอง ดังนั้น รายละเอียดการประดิษฐ์โดยทั่วไปจะมีรูปลักษณะ การประดิษฐ์ที่แสดงอย่างจำเพาะถึงวิธีการสร้างและการใช้งานผลิตภัณฑ์

จำนวนของรูปลักษณะของการประดิษฐ์ที่ต้องระบุในรายละเอียดมีมากเพียงใด ขึ้นกับ ขอบเขตที่ลักษณะทางเทคนิคทั่วไปที่ขอถือสิทธิไว้ เช่น ขอบเขตของลักษณะทั่วไปของ ส่วนประกอบที่เป็นทางเลือกอื่นที่ใช้แทนกันได้ (parallel alternative elements) และ ข้อมูลของค่าตามช่วงที่เลือกไว้ นอกจากนี้ ยังขึ้นกับลักษณะและความเฉพาะของสาขาใน เทคโนโลยีของการประดิษฐ์ด้วย ดังนั้น จำนวนของการเปิดเผยการประดิษฐ์ต้องเพียงพอให้ผู้ มีความชำนาญในศิลปะวิทยาการการเข้าใจถึงวิธีการทำให้ได้การประดิษฐ์ และประเมินได้ว่าการประดิษฐ์นี้จะประสบผลสำเร็จตามความคาดหมายตามภาพรวมที่บรรยายไว้

ทั้งนี้ การตรวจสอบรายละเอียดการประดิษฐ์ในส่วนอื่น ให้นำความในหมวด 1 ส่วนที่ 1 หน้า 18-20 มาใช้โดยอนุโลม

ม.17(4)

4. การตรวจสอบข้อถือสิทธิในแง่ของความชัดเจน

พ.ร.บ. สิทธิบัตรต้องการความชัดเจนของการประดิษฐ์ที่จะขอรับสิทธิบัตร ข้อถือสิทธิต้องบรรยายสิ่งที่ต้องการขอรับความคุ้มครองได้อย่างชัดเจนในผลิตภัณฑ์หรือ กรรมวิธี เมื่ออ่านข้อถือสิทธิข้อใดๆแล้วสามารถเข้าใจได้อย่างชัดเจนว่าต้องการขอรับความ คุ้มครองสิ่งใด

ม.17(4) ตาม พ.ร.บ. สิทธิบัตร ผู้ขอรับสิทธิบัตรสามารถใช้รูปแบบการแสดงออกใน ข้อถือสิทธิได้หลายรูปแบบเพื่อแสดงถึงลักษณะการประดิษฐ์อย่างชัดเจน สำหรับการให้ได้มา ซึ่งสิทธิ ตัวอย่างเช่น ในกรณีของ “การประดิษฐ์ที่เป็นผลิตภัณฑ์” สามารถบรรยายลักษณะ พิเศษได้ในหลายรูปแบบ เช่น การทำงาน หน้าที่ คุณสมบัติ คุณลักษณะ วิธีการ การใช้ และรูปแบบอย่างอื่นๆ สามารถถูกใช้เป็นสิ่งสำคัญเพื่อแสดงถึงลักษณะการประดิษฐ์ นอกเหนือจากลักษณะการประดิษฐ์ เช่น สารรวมของผลิตภัณฑ์เคมีและสูตรโครงสร้างของ สารประกอบเคมี

ในทางตรงกันข้าม เนื่องจากข้อถือสิทธิที่ระบุมาเพื่อขอรับความคุ้มครอง ต้องระบุสิ่ง ที่ต้องการขอรับความคุ้มครองได้อย่างชัดเจนตามเงื่อนไขใน ม.17(4) ประกอบกฎกระทรวง ฉบับที่ 21 ข้อ 4 มีข้อสังเกตว่า คำจำกัดความของการประดิษฐ์ ซึ่งผู้ขอบรรยายในข้อถือสิทธิ นั้น สามารถใช้รูปแบบการบรรยายข้อถือสิทธิที่หลากหลายได้มากเท่าที่การประดิษฐ์นั้น ได้บรรยายไว้แล้วอย่างชัดเจน

ม.5 ประกอบ 5. การตรวจสอบความสามารถประยุกต์ใช้ได้ทางอุตสาหกรรมในสาขาเคมี

ม.8

สิทธิบัตรหรืออนุสิทธิบัตรที่จะได้รับการจดทะเบียนต้องสามารถแก้ไขปัญหาทางเทคนิคและสามารถนำไปปฏิบัติได้จริง อีกนัยหนึ่ง ถ้าสาระสำคัญของคำขอรับสิทธิบัตรหรืออนุสิทธิบัตรเกี่ยวข้องกับผลิตภัณฑ์ ผลิตภัณฑ์นั้นต้องสามารถประดิษฐ์ได้ในทางอุตสาหกรรมและแก้ปัญหทางเทคนิค ถ้าสาระสำคัญเกี่ยวข้องกับกรรมวิธี กรรมวิธีนั้นต้องสามารถใช้ได้ ในทางอุตสาหกรรมและแก้ปัญหทางเทคนิคได้ ซึ่งคำขอรับสิทธิบัตรหรืออนุสิทธิบัตรสำหรับผลิตภัณฑ์หรือกรรมวิธีจะต้องมีคุณสมบัติเข้าเกณฑ์ข้างต้นนี้เท่านั้น จึงจะได้รับการจดทะเบียน

พนักงานเจ้าหน้าที่ต้องประเมินว่า ถ้าการประดิษฐ์ที่กล่าวถึงนั้นสามารถใช้ในอุตสาหกรรมใด หรือทำการใช้กระบวนการทางอุตสาหกรรม โดยทั่วไปการอธิบายโดยเฉพาะเจาะจงถึงความสามารถในการประยุกต์ใช้ทางอุตสาหกรรมของการเปิดเผยการประดิษฐ์ในการกระทำที่เห็นชัดเจนได้ด้วยตัวเอง โดยปกติแล้วความสามารถในการประยุกต์ใช้ทางอุตสาหกรรมเป็นการกระทำที่เห็นชัดเจนได้ด้วยตัวเอง แต่ถ้าไม่เป็นเช่นนั้น คำแนะนำเพียงแค่ว่าสิ่งนั้นสามารถประยุกต์ใช้ได้ทางอุตสาหกรรมยังไม่เพียงพอ การใช้งานเฉพาะต้องสามารถบ่งชี้ในข้อมูลสนับสนุนอย่างจำเพาะโดยการเปิดเผยการประดิษฐ์ ตัวอย่างเช่น การบ่งชี้ว่าสารประกอบสามารถใช้ในการรักษาความผิดปกติที่ไม่เฉพาะเจาะจง หรือสารประกอบที่มีคุณสมบัติทางชีวภาพไม่เพียงพอที่จะกำหนดว่าเป็นการใช้ประโยชน์อย่างจำเพาะ

ทั้งนี้ ในการตรวจสอบส่วนอื่น ให้นำความในหมวด 1 ส่วนที่ 3 หน้า 88 ข้อ 4.3 มาใช้ในการตรวจสอบโดยอนุโลม

ตัวอย่างที่ไม่สามารถประยุกต์ใช้ในอุตสาหกรรมได้

1) ไม่สามารถทำซ้ำได้

สาระสำคัญของสิทธิบัตรหรืออนุสิทธิบัตร สามารถนำไปปฏิบัติได้โดยทำซ้ำแล้ว ให้ผลเหมือนเดิมตามที่กล่าวมาแล้ว สาระสำคัญของสิทธิบัตรหรืออนุสิทธิบัตรไม่สามารถทำซ้ำได้จะไม่สามารถนำไปปฏิบัติได้

ความสามารถในการทำซ้ำได้ตามการเปิดเผยรายละเอียดทางเทคนิค หมายถึง การแก้ไขทางเทคนิคที่เลือกมาใช้ในคำขอรับสิทธิบัตรเพื่อแก้ไขปัญหทางเทคนิคต้องสามารถทำตามซ้ำได้โดยบุคคลผู้ชำนาญในศิลปะวิทยาการ การทำซ้ำนั้นต้องไม่พึ่งพาปัจจัยแบบสุ่มใดๆ และต้องได้ผลลัพธ์เหมือนเดิม

อย่างไรก็ตาม พนักงานเจ้าหน้าที่ต้องสังเกตคำขอรับสิทธิบัตรหรืออนุสิทธิบัตรที่เกี่ยวข้องกับผลิตภัณฑ์ ผลิตภัณฑ์สุดท้ายมีอัตราต่ำและไม่สามารถทำซ้ำได้ เป็นความแตกต่างที่สำคัญ มีข้อบ่งชี้มาก่อนว่าในสถานการณ์นี้ ผลิตภัณฑ์สามารถถูกทำซ้ำได้ แต่อัตราของผลิตภัณฑ์สุดท้ายต่ำ เนื่องจากความล้มเหลวในการเตรียมสภาวะทางเทคนิค

(เช่น การรักษาความสะอาดของสิ่งแวดล้อม อุณหภูมิ เป็นต้น) ในเส้นทางการผลิต ในขณะที่มีข้อบ่งชี้ภายหลังของสถานการณ์ที่ว่าสภาวะทางเทคนิคที่จำเป็นทั้งหมดสำหรับสิทธิบัตรหรืออนุสิทธิบัตรนั้นได้มีการเติมเต็มแล้ว บุคคลผู้มีความชำนาญในศิลปะวิทยาการนั้นยังคงไม่สามารถทำซ้ำเพื่อให้ผลลัพธ์ในการแก้ไขเชิงเทคนิคที่ตั้งเป้าหมายไว้

2) การละเมิดกฎธรรมชาติ

คำขอรับสิทธิบัตรหรืออนุสิทธิบัตรที่สามารถนำไปปฏิบัติได้ต้องเป็นไปตามกฎธรรมชาติคำขอรับสิทธิบัตรหรืออนุสิทธิบัตรใดที่ละเมิดกฎธรรมชาติจะไม่สามารถปฏิบัติตามและนำไปทำได้จริง

3) สูตรหรือตำรับอาหารและวิธีการทำอาหารตามสูตรหรือตำรับ

สูตรหรือตำรับอาหาร ตลอดจนวิธีการทำอาหารตามสูตรหรือตำรับดังกล่าวนั้น ซึ่งมีลักษณะที่ไม่สามารถทำได้ในทางอุตสาหกรรมและไม่สามารถทำซ้ำตามได้ เนื่องจากอาหารและวิธีการทำอาหารในลักษณะดังกล่าวขึ้นอยู่กับปัจจัยที่ไม่แน่นอน เช่น ทักษะและการสร้างสรรค์เฉพาะบุคคลของผู้ทำอาหารเอง จึงไม่สามารถนำไปทำซ้ำให้มีลักษณะเหมือนกันได้

4) การสั่งยาของแพทย์

การสั่งยาของแพทย์จะอ้างอิงจากสภาวะที่ประจักษ์ชัดของผู้ป่วยแต่ละราย การสั่งยาโดยแพทย์และกระบวนการให้ยาต้องเป็นไปตามที่แพทย์สั่ง ซึ่งไม่สามารถนำไปปฏิบัติได้ จึงไม่ได้รับความคุ้มครอง

ม.5 ประกอบ

6. การตรวจสอบความใหม่ในสาขาเคมี

ม.6

6.1 การตรวจสอบความใหม่ของสารประกอบ

สำหรับสารประกอบที่ขอสิทธิบัตรนั้น ถ้าหากถูกอ้างถึงในงานที่ปรากฏอยู่แล้ว คาดการณ์ได้ว่าสารประกอบนี้ไม่มีความใหม่ ถ้าหากผู้ขอสิทธิบัตรไม่อาจแสดงหลักฐานเพื่อพิสูจน์ได้ว่า สารประกอบดังกล่าวไม่มีอยู่ก่อนวันที่ยื่นขอรับสิทธิบัตร

ทั้งนี้ “อ้างถึง” ดังกล่าวข้างต้นนั้น รวมถึงการให้นิยามของสารประกอบอย่างชัดเจน หรือบรรยายสารประกอบด้วยชื่อสารเคมี สูตรโมเลกุล หรือสูตรโครงสร้าง ค่าพารามิเตอร์ทางกายภาพหรือเคมี หรือบรรยายด้วยกรรมวิธีการผลิต ซึ่งรวมถึงวัตถุดิบที่ใช้

ยกตัวอย่างเช่น หากการเปิดเผยชื่อทางเคมี สูตรโมเลกุลหรือสูตรโครงสร้างของสารประกอบในเอกสารอ้างอิงนั้น มีลักษณะที่ถูกบ่งชี้ได้ยากหรือไม่ชัดเจน แต่หากมีการเปิดเผยค่าพารามิเตอร์ทางกายภาพหรือทางเคมี หรือค่าอื่นๆ เพิ่มเติม สำหรับใช้บ่งชี้สารประกอบซึ่งมีค่าพารามิเตอร์ ที่เหมือนกันกับค่าพารามิเตอร์ดังกล่าวของสารประกอบที่

ขอถือสิทธิ เช่นนี้สรุปได้ว่าสารประกอบที่ขอถือสิทธินั้นไม่ใหม่ หากผู้ขอรับสิทธิบัตรไม่สามารถแสดงหลักฐานเพื่อพิสูจน์ได้ว่าสารประกอบที่ขอถือสิทธินั้นไม่มีอยู่ก่อนวันยื่นขอรับสิทธิบัตร

ถ้าชื่อทางเคมี สูตรโครงสร้างหรือสูตรโมเลกุล และพารามิเตอร์ทางกายภาพ/ทางเคมีที่เปิดเผยในเอกสารอ้างอิงนั้นไม่ชัดเจน แต่มีการเปิดเผยวิธีการเตรียมสารประกอบ ซึ่งเหมือนกับวิธีการเตรียมสารประกอบที่ขอถือสิทธินั้น สรุปได้ว่าสารประกอบที่ขอถือสิทธิไม่มีความใหม่

สูตรทั่วไปซึ่งระบุขอบเขตที่กว้างไม่สามารถทำลายความใหม่ของสารประกอบที่มีสูตรแคบกว่าที่รวมอยู่ในสูตรทั่วไป ในอีกทางหนึ่ง การเปิดเผยสารประกอบที่มีสูตรที่แคบกว่าสามารถทำลายความใหม่ของสูตรทั่วไปได้ นอกจากนี้ ชุดของสารประกอบเฉพาะอาจทำลายความใหม่ของสารประกอบที่สอดคล้องกันในชุดของสารประกอบที่เปิดเผยเป็นช่วง เช่น สารประกอบ C_{1-4} ทำลายความใหม่ของสารประกอบเฉพาะที่อยู่ในช่วง (เช่น C_1 และ C_4) อย่างไรก็ตามหากสารประกอบ C_4 มีไอโซเมอร์หลายรูปแบบ สารประกอบ C_{1-4} ไม่สามารถทำลายความใหม่ของแต่ละไอโซเมอร์ได้

โดยปกติการมีอยู่ของสารธรรมชาติไม่สามารถทำลายความใหม่ของสารชนิดเดียวกันที่สังเคราะห์ขึ้น แต่หากสารธรรมชาตินั้นได้มีการเปิดเผยไว้ในเอกสารอ้างอิง ซึ่งเหมือนหรือเหมือนอย่างมีนัยสำคัญ หรือเทียบเท่ากันโดยตรงในแง่โครงสร้างและสัณฐานวิทยากับสารชนิดเดียวกันที่สังเคราะห์ขึ้น กรณีที่สารสังเคราะห์ขึ้นมาอยู่แล้วใน Prior art นั้น ถือว่าไม่ใหม่ ทำให้สารที่สังเคราะห์ขึ้นไม่มีความใหม่

6.2 การตรวจสอบความใหม่ขององค์ประกอบ

6.2.1 การตัดสินความใหม่ขององค์ประกอบที่บรรยายแค่ส่วนประกอบขององค์ประกอบ

ตัวอย่างเช่น เอกสารอ้างอิงเปิดเผยองค์ประกอบ X ประกอบด้วยส่วนประกอบ A+B+C

ถ้าคำขอรับสิทธิบัตรแสดงการประดิษฐ์ที่เกี่ยวข้องกับองค์ประกอบ Y ที่มีส่วนประกอบ A+B ซึ่งขอถือสิทธิขอความคุ้มครองในองค์ประกอบ Y แบบปิด (คือ ขอถือสิทธิจำกัดแค่ A+B เท่านั้น) ขอถือสิทธินั้นถือว่ามีความใหม่แม้จะแก้ปัญหาทางเทคนิคเช่นเดียวกับองค์ประกอบ X

ถ้าขอถือสิทธิขอความคุ้มครองในองค์ประกอบ Y แบบเปิด (คือ ขอถือสิทธิโดยมี A+B เป็นส่วนประกอบรวมอยู่ด้วย) และถ้าแก้ปัญหาทางเทคนิคเดียวกับองค์ประกอบ X ขอถือสิทธินั้นไม่มีความใหม่ (เนื่องจากสูตรแคบกว่าทำลายความใหม่ของสูตรที่กว้างกว่า)

ถ้าวิธีการที่ขอถือสิทธิที่ใช้ในการประดิษฐ์ปัจจุบันไม่มีส่วนประกอบ C เข้ามาเกี่ยวข้องกับองค์ประกอบ Y ที่ขอถือสิทธิไว้ ข้อถือสิทธินี้ถือว่ามีความใหม่

6.2.2 การตัดสินความใหม่ขององค์ประกอบที่ระบุถึงส่วนประกอบขององค์ประกอบและปริมาณของส่วนประกอบ

สำหรับการตัดสินความใหม่ขององค์ประกอบที่ระบุถึงส่วนประกอบขององค์ประกอบและปริมาณของส่วนประกอบให้ตรวจสอบในส่วนของปริมาณของส่วนประกอบดังนี้

- กรณีที่มีการเปิดเผยค่าปริมาณในเอกสารอ้างอิงอย่างแคบแล้ว ขณะที่คำขอรับสิทธิบัตรเปิดเผยช่วงกว้างซึ่ง ครอบคลุมถึงช่วงที่เปิดเผยไว้ในเอกสารอ้างอิงด้วย
ตัวอย่างเช่น ขอถือสิทธิในอัลลอยด์ที่มีทองแดงเป็นตัวประกอบหลักที่ประกอบรวมด้วยสังกะสี 10-35% โดยน้ำหนักกับอะลูมิเนียม 2-8% โดยน้ำหนัก เอกสารอ้างอิงระบุว่า มีอัลลอยด์ที่มีทองแดงเป็นส่วนประกอบหลักที่ประกอบรวมด้วยสังกะสี 20% โดยน้ำหนักและอะลูมิเนียม 5% กรณีนี้สิ่งที่ขอถือสิทธิไม่มีความใหม่
- กรณีที่ช่วงปริมาณที่เปิดเผยไว้ในเอกสารอ้างอิงคาบเกี่ยวกันในบางช่วง หรืออย่างน้อยที่จุดปลายของช่วงกับคำขอรับสิทธิบัตรที่เปิดเผยไว้
ตัวอย่างเช่น ขอถือสิทธิในกระบวนการทำเซรามิกชนิดซิลิคอนไนไตรต์ ซึ่งเวลาในการเผา คือ 1-10 ชั่วโมง เอกสารอ้างอิงระบุว่ากระบวนการทำเซรามิกชนิดซิลิคอนไนไตรต์ ซึ่งเวลาในการเผาเป็น 4-12 ชั่วโมง ซึ่งพบการคาบเกี่ยวกันในช่วง 4-10 ชั่วโมง ดังนั้น สิ่งที่ขอถือสิทธิไม่มีความใหม่
- กรณีที่เอกสารอ้างอิงเปิดเผยช่วงปริมาณไว้ แต่คำขอรับสิทธิบัตรนั้น เปิดเผยปริมาณที่เป็นค่าเดี่ยวๆ
ตัวอย่างเช่น ขอถือสิทธิในกระบวนการผลิต ตัวเร่งปฏิกิริยาด้วยแสง TiO_2 ซึ่งอุณหภูมิที่ใช้ทำแห้ง คือ 40 58 75 หรือ 100°C หากเอกสารอ้างอิงเปิดเผยกระบวนการดังกล่าวที่ระบุอุณหภูมิที่ใช้ทำแห้งในช่วง $40-100^\circ\text{C}$ กรณีนี้จะทำลายความใหม่ของการถือสิทธิที่อุณหภูมิการทำแห้งที่ 40°C กับ 100°C แต่ไม่ทำลายความใหม่ที่อุณหภูมิ 58°C กับ 75°C
- กรณีที่ช่วงปริมาณที่เปิดเผยในคำขอรับสิทธิบัตรเป็นช่วงแคบและไม่มีจุดปลายที่ตรงกับช่วงปริมาณที่เปิดเผยในเอกสารอ้างอิงซึ่งกว้างกว่า
ตัวอย่างเช่น ขอถือสิทธิในโคโพลิเมอร์ ชนิดเอทิลีน-โพรพิลีน ซึ่งระดับของโพลิเมอร์ไรเซชันอยู่ที่ 100-200 ขณะที่เอกสารอ้างอิงเปิดเผยโคโพลิเมอร์ชนิดเดียวกัน ซึ่งมีระดับโพลิเมอร์ไรเซชันที่ 50-400 กรณีนี้ สิ่งที่ขอสิทธิบัตรมีความใหม่

6.3 การตรวจสอบความใหม่ของผลิตภัณฑ์เคมีที่บรรยายลักษณะของค่าพารามิเตอร์ทางเคมี ภายภาพ หรือบรรยายกรรมวิธีการผลิต

6.3.1 สำหรับขอถือสิทธิที่ระบุผลิตภัณฑ์เคมีที่บรรยายค่าพารามิเตอร์ทางเคมีหรือ ภายภาพ

หากไม่สามารถบรรยายค่าพารามิเตอร์ของผลิตภัณฑ์ที่ขอถือสิทธิกับผลิตภัณฑ์ที่มีการเปิดเผยไว้แล้วในเอกสารอ้างอิง บนพื้นฐานของค่าพารามิเตอร์ที่บรรยายไว้และไม่สามารถหาความแตกต่างระหว่างผลิตภัณฑ์ทั้ง 2 ได้ สรุปได้ว่าผลิตภัณฑ์ที่ขอถือสิทธิไม่มีความใหม่

สำหรับขอถือสิทธิที่ระบุผลิตภัณฑ์เคมีที่บรรยายลักษณะโดยกรรมวิธีการผลิต การตรวจสอบความใหม่จะดูจากผลิตภัณฑ์ที่ได้มากกว่าการเปรียบเทียบกรรมวิธีการผลิตซึ่งกรรมวิธีที่ต่างกันไม่ได้ให้ผลิตภัณฑ์ที่ต่างกันเสมอไป พนักงานเจ้าหน้าที่จะต้องพิจารณาว่ากรรมวิธีการผลิตที่บรรยายไว้ก่อให้เกิดโครงสร้างหรือองค์ประกอบใหม่ที่มีความเฉพาะเจาะจงอย่างชัดเจนหรือไม่ของผลิตภัณฑ์ หากผู้มีความชำนาญในศิลปะวิทยาการสามารถสรุปได้ว่ากรรมวิธีดังกล่าวเป็นผลให้เกิดโครงสร้างและ/หรือองค์ประกอบที่แตกต่างจากผลิตภัณฑ์ที่เปิดเผยในเอกสารอ้างอิง ข้อถือสิทธินั้นถือว่ามีความใหม่ ในทางกลับกัน ถ้าผลิตภัณฑ์ที่ขอถือสิทธิเทียบกับผลิตภัณฑ์ที่เปิดเผยในเอกสารอ้างอิง ไม่มีความแตกต่างกันในทางโครงสร้าง และองค์ประกอบแม้จะผลิตด้วยกรรมวิธีที่ต่างกันไม่ถือว่าผลิตภัณฑ์นั้นมีความใหม่ หากผู้ขอรับสิทธิบัตรไม่อาจพิสูจน์ได้ว่ากรรมวิธีดังกล่าวทำให้เกิดผลิตภัณฑ์ที่มีโครงสร้างและ/หรือองค์ประกอบที่แตกต่างออกไป หรือมีความสามารถบางอย่างที่แตกต่างจากเดิม บนพื้นฐานของงานที่ปรากฏอยู่แล้ว ซึ่งแสดงว่าโครงสร้างและ/หรือองค์ประกอบของผลิตภัณฑ์นั้น ได้เปลี่ยนไปแล้ว

นอกจากนี้ ถ้าเปรียบเทียบกันระหว่างผลิตภัณฑ์ที่เปิดเผยในเอกสารอ้างอิงกับผลิตภัณฑ์ที่ขอถือสิทธิและมีความแตกต่างแค่กรรมวิธีโดยไม่มีค่าพารามิเตอร์อื่นที่ใช้สำหรับการพิสูจน์ถึงความแตกต่างกันหรือไม่มีการบ่งชี้ถึงการเปลี่ยนแปลงเชิงหน้าที่และ/หรือสภาพธรรมชาติใดๆ ซึ่งเป็นผลจากกรรมวิธีที่ต่างกันนั้น จะสรุปได้ว่าผลิตภัณฑ์ที่ขอถือสิทธิไม่มีความใหม่

ตัวอย่างเช่น ข้อถือสิทธิของการประดิษฐ์ “ถ้วยแก้วที่ผลิตจากกรรมวิธี X” ส่วนเอกสารอ้างอิงเปิดเผย “ถ้วยแก้วที่ผลิตจากกรรมวิธี Y” ถ้าหากถ้วยแก้วที่ผลิตจากทั้ง 2 กรรมวิธีไม่มีความแตกต่างทั้งโครงสร้าง รูปร่าง และวัสดุประกอบ ข้อถือสิทธินี้ไม่มีความใหม่ ในทางกลับกันหากกรรมวิธี X มีขั้นตอนการหลอมรวมที่อุณหภูมิเฉพาะที่ไม่เปิดเผยในเอกสารอ้างอิง ซึ่งทำให้เพิ่มความทนทานต่อการแตกหักของแก้วอย่างเห็นได้ชัด เมื่อเทียบกับกรรมวิธี Y ถ้าหากชี้ให้เห็นถึงความแตกต่างในเชิงของโครงสร้างระดับโมโคร อันเนื่องมาจากกรรมวิธีที่แตกต่างเป็นผลให้เกิดโครงสร้างภายในที่แตกต่างด้วย ดังนั้นข้อถือสิทธินี้ถือว่ามีความใหม่

ม.5 ประกอบ 7.การตรวจสอบขั้นการประดิษฐ์ที่สูงขึ้นในสาขาเคมี

ม.7

ในสาขาเคมี สิ่งที่จะกล่าวในข้างล่างนี้คือตัวอย่างเพื่อแสดงให้เห็นถึงการตัดสินใจของขั้นการประดิษฐ์สำหรับการประดิษฐ์ที่มีหลากหลาย

7.1 ขั้นการประดิษฐ์ที่สูงขึ้นของสารประกอบ

(1) เมื่อสารประกอบมีความใหม่ ไม่มีโครงสร้างที่คล้ายกันกับสารประกอบที่มีอยู่แล้ว และมีผลที่เกิดขึ้นหรือการใช้งานที่แน่นอน พนักงานเจ้าหน้าที่อาจถือว่าสารประกอบนั้นมีขั้นการประดิษฐ์ที่สูงขึ้นโดยไม่จำเป็นต้องแสดงหลักฐานที่บ่งชี้การใช้งานหรือผลที่ไม่เป็นที่ประจักษ์โดยง่าย¹

(2) สำหรับสารประกอบที่มีโครงสร้างที่คล้ายกันกับสารประกอบที่มีอยู่แล้ว จะต้องมีการใช้งานที่ไม่เป็นที่ประจักษ์โดยง่ายหรือผลที่ไม่เป็นที่ประจักษ์โดยง่ายอันเนื่องมาจากสารประกอบตามการประดิษฐ์ปัจจุบัน ทั้งนี้ อาจเป็นความก้าวหน้าอย่างเห็นได้ชัดหรือการพัฒนาของผลที่เกิดขึ้นเดิมจากสารประกอบที่มีอยู่ก่อนหน้า หรือการใช้งานหรือผลที่เกิดขึ้นเดิมที่มีความไม่ชัดเจนในความรู้สามัญทั่วไป หรือไม่สามารถสรุปได้จากความรู้สามัญทั่วไป จึงจะถือว่าเป็นการประดิษฐ์ที่มีขั้นการประดิษฐ์ที่สูงขึ้น

(3) พึงระลึกว่าขั้นการประดิษฐ์ที่สูงขึ้นนั้น นอกจากพิจารณาความเหมือนของโครงสร้างแล้ว ควรพิจารณาถึงผลของการแก้ปัญหาทางเทคนิค ว่าสามารถเป็นที่ประจักษ์โดยง่ายหรือไม่ หรือผู้ที่มีความชำนาญในศิลปะหรือวิทยาการนั้น สามารถผลิตหรือใช้สารประกอบนั้นโดยการคิดวิเคราะห์อย่างเป็นตรรกะ การอนุมานหรือการทดลองที่มีลักษณะที่จำกัดบนพื้นฐานของภูมิหลังฯ ได้หรือไม่

(4) ถ้าผลของการแก้ปัญหาทางเทคนิคเกิดจากสาเหตุบางอย่างที่รู้อยู่แล้วและไม่อาจหลีกเลี่ยงได้ (กล่าวคือเป็นผลที่ตามมาของการประดิษฐ์ที่มีอยู่ก่อนหน้า) การแก้ปัญหาทางเทคนิคนั้นไม่มีขั้นการประดิษฐ์ที่สูงขึ้น

ตัวอย่าง

งานที่ปรากฏอยู่แล้วระบุถึง สารฆ่าแมลง A-R ซึ่ง R คือ C₁₃-อัลคิล ซึ่งชี้ให้เห็นถึงประสิทธิภาพของสารฆ่าแมลงดีขึ้นเมื่อมีการปรับเปลี่ยนจำนวนอะตอมของอัลคิล

ถ้าสารฆ่าแมลงของคำขอรับสิทธิบัตร คือ A-C₄H₉ มีประสิทธิภาพที่ถูกปรับปรุงขึ้นอย่างเห็นได้ชัด เมื่อเทียบกับงานที่ปรากฏอยู่แล้ว คำขอรับสิทธิบัตรนี้ อาจจะไม่มีการประดิษฐ์ที่สูงขึ้น เนื่องจากผู้ที่มีความชำนาญในศิลปะหรือวิทยาการนั้นสามารถผลิตหรือใช้สารประกอบนั้น โดยการคิดวิเคราะห์อย่างเป็นตรรกะจากการชี้ให้เห็นถึงการปรับปรุงประสิทธิภาพของสารฆ่าแมลงมาในงานที่ปรากฏอยู่แล้ว

¹ ผลที่ไม่เป็นที่ประจักษ์โดยง่าย หรือผลทางเทคนิคที่ไม่เป็นที่ประจักษ์โดยง่าย หมายความว่ารวมถึง ผลที่คาดไม่ถึง (Surprising effect)

7.2 ขั้นการประดิษฐ์ที่สูงขึ้นโดยการรวมกันของสารเคมีหรือกรรมวิธีทางเคมี

การประดิษฐ์โดยการรวมกันของสารเคมีหรือกรรมวิธีทางเคมี ทำโดยการรวมกันของสารเคมีหรือกรรมวิธีทางเคมีที่รู้อยู่แล้ว เพื่อการแก้ไขปัญหาทางเทคนิค ในการพิจารณาขั้นการประดิษฐ์ที่สูงขึ้น โดยปกติแล้วจะพิจารณาปัจจัยที่เกี่ยวข้อง อาทิเช่น ลักษณะทางเทคนิคที่รวมกันแล้ว สนับสนุนการทำงานของสารเคมีหรือกรรมวิธีทางเคมีซึ่งกันและกันหรือไม่ ความยากหรือง่ายของการรวมกันของสารเคมีหรือกรรมวิธีทางเคมี แรงบันดาลใจทางเทคนิคเพื่อการทำการรวมกันของสารเคมีหรือกรรมวิธีทางเคมีในภูมิหลังฯ และผลทางเทคนิคของการรวมกันของสารเคมีหรือกรรมวิธีทางเคมี เป็นต้น

(1) การรวมกันที่เป็นที่ประจักษ์โดยง่าย

ถ้าการประดิษฐ์ที่ขอถือสิทธิเป็นเพียงการรวมกันหรือการวางติดกันของสารเคมีหรือกรรมวิธีทางเคมีที่รู้อยู่แล้ว ซึ่งแต่ละส่วนประกอบหรือกรรมวิธีได้ทำหน้าที่ของตัวเอง ผลรวมทางเทคนิคเป็นเพียงการรวมกันของผลของแต่ละส่วนประกอบหรือกรรมวิธีเท่านั้น โดยไม่มีการเสริมกันระหว่างลักษณะทางเทคนิคโดยรวม จะถือว่าการประดิษฐ์ดังกล่าวนี้โดยการรวมกันจึงไม่มีขั้นการประดิษฐ์ที่สูงขึ้น

ตัวอย่าง:

การประดิษฐ์เกี่ยวกับกรรมวิธีแยกสารเคมีให้บริสุทธิ์สองขั้นตอนโดยการเชื่อมต่อโครมาโทกราฟีชนิดแลกเปลี่ยนไอออน กับคอลัมน์การคัดแยกขนาดโมเลกุลในระบบต่อเนื่อง ซึ่งทั้งสองขั้นตอนเป็นสิ่งที่รู้อยู่แล้วในศิลปะวิทยาการ ซึ่งการแก้ไขปัญหานั้นเป็นเพียงแค่การลดขนาดโมเลกุลก่อนจะเข้าสู่โครมาโทกราฟีชนิดแลกเปลี่ยนไอออนเท่านั้น โดยไม่มีการเพิ่มประสิทธิภาพใดๆ เมื่อเทียบกับการใช้ขั้นตอนแต่ละอย่างตามลำดับ ดังนั้นการประดิษฐ์นี้จึงไม่มีขั้นการประดิษฐ์ที่สูงขึ้น

นอกจากนี้ ถ้าการรวมกันเป็นเพียงการปรับเปลี่ยนเพียงสูตรย่อยจากสารเคมีที่มีอยู่แล้ว หรือเป็นเพียงเทคโนโลยีที่เป็นผลจากการทำงานประจำวันอยู่แล้ว โดยปราศจากผลที่ไม่เป็นที่ประจักษ์โดยง่าย ก็ถือว่าการประดิษฐ์นั้นไม่มีขั้นการประดิษฐ์ เช่นกัน

(2) การรวมกันที่ไม่เป็นที่ประจักษ์โดยง่าย

ถ้าลักษณะทางเทคนิครวมกันแล้ว สนับสนุนการทำงานของสารเคมีหรือกรรมวิธีทางเคมีซึ่งกันและกันหรือไม่ และก่อให้เกิดผลทางเทคนิคใหม่ อีกนัยหนึ่ง ถ้าผลทางเทคนิคหลังการรวมกันมากกว่าผลรวมของผลทางเทคนิคของแต่ละลักษณะ ดังนั้น การรวมกันมีลักษณะที่เด่นชัดมากและแสดงให้เห็นถึงความก้าวหน้าที่เด่นชัด ดังนั้น ถือว่าการประดิษฐ์มีขั้นการประดิษฐ์ที่สูงขึ้น โดยที่ลักษณะทางเทคนิคของตัวใดก็ตามของการประดิษฐ์นี้ เป็นที่รู้อยู่แล้วทั้งหมดหรือบางส่วนต่อสาธารณะ ไม่มีผลต่อการประเมินขั้นการประดิษฐ์ที่สูงขึ้นของการประดิษฐ์ดังกล่าว

ตัวอย่าง:

การประดิษฐ์ปัจจุบันเป็นกระบวนการการแช่แข็งยาวนาน และการชุบด้วยสารเคมี Ni-P-แรร์เอิร์ธ อาศัยการรวมกันของกระบวนการที่รู้อยู่แล้วของ “การแช่แข็ง” และ “การชุบ”

การประดิษฐ์ที่เป็นงานที่ปรากฏอยู่แล้วได้เปิดเผยไว้ว่า หลังจากการทำแช่แข็งชิ้นงาน ต้องการการเพิ่มความแข็งขึ้นโดยใช้ความร้อน (Tempering) เพื่อกำจัดความเค้นและทำให้โครงสร้างและคุณสมบัติมีความคงตัว แต่อย่างไรก็ตาม การประดิษฐ์ปัจจุบันหลังจากทำให้แข็ง ชิ้นงานไม่ต้องทำการเพิ่มความแข็งด้วยความร้อนหรือการบ่มแข็ง (Ageing) แต่นำเอาชิ้นงานไปชุบสารเคมีในของเหลวสำหรับชุบที่อุณหภูมิ $80^{\circ}\text{C} \pm 10^{\circ}\text{C}$ แทน จึงไม่เพียงแต่ประหยัดขั้นตอน โดยไม่ต้องผ่านการเพิ่มความแข็งด้วยความร้อนหรือการบ่มแข็งเท่านั้น แต่ยังคงทำให้ชิ้นงานมีความคงตัวในโครงสร้างและตัวเคลือบ ด้วยความสามารถด้านการถลอก ด้านการกัดกร่อน และดีในการยึดติดกับแม่ทริกซ์ ผลทางเทคนิคนี้จากการประดิษฐ์โดยการรวมกันไม่เป็นที่ประจักษ์โดยง่ายโดยผู้มีความชำนาญในศิลปะวิทยาการ ดังนั้น การประดิษฐ์นี้จึงมีขั้นการประดิษฐ์ที่สูงขึ้น

7.3 การประดิษฐ์ที่ได้จากการคัดเลือก (selection)

การประดิษฐ์ที่ได้จากการคัดเลือก หมายถึง การประดิษฐ์ที่สร้างขึ้นโดยการคัดเลือกช่วงของการประดิษฐ์ที่แคบลง จากที่เปิดเผยไว้ในงานที่ปรากฏอยู่แล้ว ซึ่งระบุไว้เป็นช่วงของการประดิษฐ์ที่กว้าง ที่ไม่ได้กล่าวอ้างถึง โดยเฉพาะในงานที่ปรากฏอยู่แล้วดังกล่าว

ในการพิจารณาขั้นการประดิษฐ์ที่สูงขึ้นของการประดิษฐ์ลักษณะดังกล่าวนั้น ปัจจัยสำคัญในการพิจารณาคือ การประดิษฐ์ดังกล่าวจะทำให้เกิดผลทางเทคนิคที่ไม่เป็นที่ประจักษ์โดยง่าย โดยอาจพิจารณาในลักษณะดังต่อไปนี้

- (1) ถ้าการประดิษฐ์เป็นเพียงแค่การเลือกการประดิษฐ์มา ซึ่งสามารถรู้ได้โดยง่าย หรือเป็นเพียงแค่การประดิษฐ์ทางเลือกที่มีลักษณะคล้ายกัน ซึ่งทดแทนกันได้ จากการประดิษฐ์จำนวนมาก อีกทั้งการประดิษฐ์ที่เลือกมา ไม่ได้ทำให้เกิดผลที่ไม่เป็นที่ประจักษ์โดยง่าย พิจารณาได้ว่าการประดิษฐ์ดังกล่าว ไม่มีขั้นการประดิษฐ์ที่สูงขึ้น

ตัวอย่าง กรรมวิธีการทำความร้อนหลากหลายวิธีนั้น เป็นที่ทราบกันตามที่ได้เปิดเผยไว้ในงานที่ปรากฏอยู่แล้ว การประดิษฐ์ปัจจุบัน เป็นการเลือกกระบวนการให้ความร้อนด้วยไฟฟ้าซึ่งเป็นที่รู้จักอยู่แล้วสำหรับปฏิกิริยาทางเคมีที่เป็นที่ทราบกัน ซึ่งต้องการความร้อนในการเกิดปฏิกิริยา และการเลือกดังกล่าวไม่ทำให้เกิดผลผลิตใดๆ ที่ทำให้เกิดผลทางเทคนิคที่ไม่เป็นที่ประจักษ์โดยง่าย ดังนั้น การประดิษฐ์ปัจจุบันจึงไม่มีขั้นการประดิษฐ์ที่สูงขึ้น

- (2) ถ้าการประดิษฐ์มีอยู่ในตัวเลือกของรูปร่างเฉพาะช่วงอุณหภูมิหรือลักษณะพิเศษอื่นๆ จากช่วงที่จำกัดในขณะที่ทางเลือกดังกล่าวสามารถทำได้ง่ายโดยบุคคลผู้มีความชำนาญทางศิลปะหรือวิทยาการในสาขานั้น ผ่านขั้นตอนการออกแบบการทดลองธรรมดา (Routine lab) และไม่ได้ก่อให้เกิดผลทางเทคนิคใดๆ ที่ไม่เป็นที่ประจักษ์โดยง่าย การประดิษฐ์ดังกล่าวอาจจะไม่มีขั้นการประดิษฐ์ที่สูงขึ้น

ตัวอย่าง การประดิษฐ์กล่าวถึงกระบวนการสำหรับการดำเนินการของปฏิกิริยาที่รู้อยู่แล้วและมีลักษณะพิเศษ คืออัตราการไหลที่เฉพาะเจาะจงของแก๊สเฉื่อย ซึ่งผู้มีความชำนาญทางศิลปะหรือวิทยาการในสาขานั้น สามารถที่จะกำหนดอัตราการไหลโดยการคำนวณด้วยวิธีการแบบเดิมที่ทำกันโดยทั่วไป การประดิษฐ์ดังกล่าวจึงไม่มีชั้นการประดิษฐ์ที่สูงขึ้น

- (3) ถ้าการประดิษฐ์เป็นเพียงสิ่งที่สามารถคาดการณ์ได้โดยง่าย ด้วยหลักการที่ตรงไปตรงมา โดยผู้มีความชำนาญทางศิลปะหรือวิทยาการในสาขานั้นๆ การประดิษฐ์ดังกล่าว ไม่มีชั้นการประดิษฐ์ที่สูงขึ้น

ตัวอย่าง การประดิษฐ์คือ กรรมวิธีการปรับปรุงความเสถียรต่อความร้อนขององค์ประกอบ Y ซึ่งมีลักษณะพิเศษ โดยการใช้ที่ระบุปริมาณที่ต่ำที่สุดของส่วนประกอบ X ในองค์ประกอบ Y ในขณะที่ความเป็นจริงปริมาณขั้นต่ำที่เฉพาะเจาะจงของส่วนประกอบ X สามารถได้มาจากความสัมพันธ์เชิงเส้นโค้งระหว่างปริมาณของส่วนประกอบ X และความเสถียรทางความร้อนขององค์ประกอบ Y ดังนั้นการประดิษฐ์ดังกล่าวจึงไม่มีชั้นการประดิษฐ์ที่สูงขึ้น

- (4) ถ้าการประดิษฐ์ที่เลือกมานั้น ก่อให้เกิดผลทางเทคนิคที่ไม่เป็นที่ประจักษ์โดยง่าย และเป็นการประดิษฐ์ที่มีลักษณะสำคัญที่เด่นชัด อีกทั้งแสดงถึงความก้าวหน้าที่เด่นชัดจะถือว่าการประดิษฐ์นั้นมีชั้นการประดิษฐ์ที่สูงขึ้น

ตัวอย่าง

การประดิษฐ์ที่มีมาก่อนหน้า: เปิดเผยการผลิตกรดไฮโอคลอโรฟอรั่มิก โดยมีสัดส่วนของตัวเร่งปฏิกิริยาของกรดคาร์บอกซิลิกเอไมด์ และ/หรือยูเรีย ต่อ 1 โมล ของวัตถุดิบเมอร์แคปแทนมากกว่า 0 และน้อยกว่าหรือเท่ากับ 100% (โมล) จากตัวอย่างที่ให้ไว้ปริมาณตัวเร่งปฏิกิริยาคือ 2-13% (โมล) และมันถูกบ่งชี้ว่าผลผลิตเริ่มต้นที่เพิ่มขึ้นจาก 2% (โมล) ของปริมาณตัวเร่งปฏิกิริยา นอกจากนี้ยังเปิดเผยเพิ่มเติมว่า ผู้เชี่ยวชาญสามารถเพิ่มปริมาณของตัวเร่งปฏิกิริยาเพื่อจะปรับปรุงผลผลิตได้

การประดิษฐ์ที่เลือกมา: เกี่ยวข้องกับกระบวนการสำหรับการผลิตกรดไฮโอคลอโรฟอรั่มิก ใช้ตัวเร่งปฏิกิริยาที่ปริมาณน้อยลง (0.02-0.2% (โมล)) แต่ผลผลิตกลับเพิ่มขึ้นที่ 11.6-35.7% ซึ่งเกินกว่าผลผลิตที่คาดหวังไว้มาก นอกจากนี้กระบวนการของการทำปฏิกิริยานั้นยังง่ายขึ้นอีกด้วย ทั้งหมดนี้แสดงให้เห็นว่าการแก้ปัญหาทางเทคนิคโดยการประดิษฐ์นี้มาจากผลที่ไม่เป็นที่ประจักษ์โดยง่าย ดังนั้น การประดิษฐ์นี้จึงมีชั้นการประดิษฐ์ที่สูงขึ้น

7.4 การประดิษฐ์จากการเปลี่ยนแปลงสาขาวิทยาการ (Diversions)

การประดิษฐ์จากการเปลี่ยนแปลงสาขาวิทยาการ หมายถึงการประดิษฐ์ของการนำเอาเทคโนโลยีที่รู้จักกันดีในสาขาวิทยาการหนึ่งๆ อยู่แล้ว ไปประยุกต์ใช้กับอีกสาขาวิทยาการหนึ่ง

การพิจารณาชั้นการประดิษฐ์ที่สูงขึ้นของการประดิษฐ์จากการเปลี่ยนแปลงนี้ จะพิจารณาปัจจัยที่จำเป็นดังนี้ ความใกล้เคียงกันระหว่างสาขาวิทยาการที่เปลี่ยนแปลงไปกับสาขาวิทยาการเดิม ถ้าหากมีลักษณะทางเทคนิคที่สอดคล้องกัน ความยากหรือง่ายของการเปลี่ยนแปลงสาขาเทคโนโลยี ซึ่งปัญหาหรืออุปสรรคทางเทคนิคใดๆ นั้น ได้ถูกขจัดไป และผลทางเทคนิคอันเนื่องมาจากการเปลี่ยนแปลงสาขาดังกล่าว และอื่นๆ โดยอาจพิจารณาในลักษณะดังต่อไปนี้

- (1) ถ้าการเปลี่ยนแปลงเกิดขึ้นระหว่างสาขาวิทยาการที่เหมือนหรือใกล้เคียงกันและไม่ก่อให้เกิดผลทางเทคนิคที่ไม่เป็นที่ประจักษ์โดยง่าย การประดิษฐ์ในลักษณะนี้ไม่ถือว่ามีชั้นการประดิษฐ์ที่สูงขึ้น

ตัวอย่าง การประยุกต์โครงสร้างรองรับของชั้นวางของเพื่อรองรับโต๊ะ ถือว่าไม่มีชั้นการประดิษฐ์ที่สูงขึ้น

- (2) ถ้าการเปลี่ยนแปลงสาขาวิทยาการ ก่อให้เกิดผลทางเทคนิคที่ไม่เป็นที่ประจักษ์โดยง่าย หรือแก้ไขปัญหาหรืออุปสรรคทางเทคนิคใดๆ ซึ่งไม่ได้รับการแก้ไขก่อนหน้านี้ในสาขาวิทยาการเป็นเวลานาน อีกทั้ง มีลักษณะสำคัญที่เด่นชัด และแสดงถึงความก้าวหน้าที่เด่นชัดจะถือว่าการประดิษฐ์นั้นมีชั้นการประดิษฐ์ที่สูงขึ้น

7.5 การประดิษฐ์โดยการเปลี่ยนส่วนประกอบ

การประดิษฐ์โดยการเปลี่ยนส่วนประกอบรวมถึงการประดิษฐ์จากการเปลี่ยนความสัมพันธ์ระหว่างส่วนประกอบ การประดิษฐ์จากการทดแทนส่วนประกอบ และการประดิษฐ์จากการไม่ใช้บางส่วนประกอบ

ในการพิจารณาชั้นการประดิษฐ์ที่สูงขึ้นของการประดิษฐ์จากการเปลี่ยนส่วนประกอบ โดยปกติแล้วจะพิจารณาปัจจัยดังต่อไปนี้ กล่าวคือ มีแรงจูงใจทางเทคนิคสำหรับการเปลี่ยนความสัมพันธ์ระหว่างหรือการทดแทนหรือละเอาส่วนประกอบบางส่วนออกหรือไม่ และผลทางเทคนิคสามารถเป็นที่ประจักษ์โดยง่ายหรือไม่ ฯลฯ

7.5.1 การประดิษฐ์จากการเปลี่ยนความสัมพันธ์ระหว่างส่วนประกอบ

การประดิษฐ์จากการเปลี่ยนความสัมพันธ์ระหว่างส่วนประกอบ ซึ่งเมื่อเปรียบเทียบกับการประดิษฐ์ที่มีอยู่ก่อนหน้า รูปร่าง ขนาด สัดส่วน ตำแหน่ง ความสัมพันธ์ทางด้านการปฏิบัติงาน หรือสิ่งที่คล้ายกันได้ถูกเปลี่ยนแปลงไป

- (1) ถ้าการเปลี่ยนในความสัมพันธ์ระหว่างส่วนประกอบ ไม่ก่อให้เกิดการเปลี่ยนแปลงของผลที่ได้ หน้าที่ หรือการใช้งานของการประดิษฐ์ หรือสามารถคาดการณ์การเปลี่ยนแปลงของผลที่ได้ หน้าที่ หรือการใช้งานของการประดิษฐ์นั้นได้ การประดิษฐ์นั้นจะไม่มีชั้นการประดิษฐ์ที่สูงขึ้น

ตัวอย่าง

ในการประดิษฐ์ที่มีอยู่ก่อนหน้าเครื่องมือสำหรับวัดที่มีหน้าปัดที่ถูกตรึงอยู่กับที่และมือจับที่หมุนได้ถูกเปิดเผยไว้

การประดิษฐ์ปัจจุบันเป็นเครื่องมือสำหรับวัดที่คล้ายกันแต่มีมือจับที่ถูกตรึงอยู่กับที่และหน้าปัดหมุนได้ ความแตกต่างระหว่างการประดิษฐ์และการประดิษฐ์ที่มีอยู่ก่อนหน้าเป็นเพียงการเปลี่ยนความสัมพันธ์ระหว่างส่วนประกอบ กล่าวคือ กลับกันระหว่างส่วนเคลื่อนไหวและส่วนอยู่กับที่ สิ่งนี้ไม่ก่อให้เกิดผลทางเทคนิคเป็นที่ไม่ประจักษ์โดยง่าย ดังนั้นการประดิษฐ์จึงไม่มีขั้นการประดิษฐ์ที่สูงขึ้น

- (2) ถ้าการเปลี่ยนในความสัมพันธ์ระหว่างส่วนประกอบก่อให้เกิดผลทางเทคนิคที่ไม่เป็นที่ประจักษ์โดยง่าย อีกทั้ง มีลักษณะสำคัญที่เด่นชัด และแสดงถึงความก้าวหน้าที่เด่นชัดจะถือว่าการประดิษฐ์นั้นมีขั้นการประดิษฐ์ที่สูงขึ้น

ตัวอย่าง: การประดิษฐ์เกี่ยวกับเครื่องตัดหญ้าซึ่งมีลักษณะเฉพาะที่มุมเอียงของใบมีดของการประดิษฐ์สามารถที่จะทำให้ใบมีดถูกลบให้คมโดยตัวมันเอง ขณะที่มุมของใบมีดในการประดิษฐ์ที่มีอยู่ก่อนหน้าไม่มีผลดังกล่าว การประดิษฐ์ก่อให้เกิดผลที่ไม่เป็นที่ประจักษ์โดยง่าย ผ่านการเปลี่ยนความสัมพันธ์ระหว่างส่วนประกอบในลักษณะนี้เป็นการประดิษฐ์ที่มีขั้นการประดิษฐ์ที่สูงขึ้น

7.5.2 การประดิษฐ์จากการเปลี่ยนแปลงส่วนประกอบ

การประดิษฐ์จากการเปลี่ยนแปลงส่วนประกอบ หมายถึงการประดิษฐ์ที่ถูกทำโดยการสับเปลี่ยนส่วนประกอบบางส่วนของผลิตภัณฑ์หรือกระบวนการที่ทราบกันแล้วด้วยส่วนประกอบอื่นที่ทราบกันแล้ว

- (1) ถ้าการประดิษฐ์เป็นเพียงการสับเปลี่ยนที่สมมูลกัน (เทียบเท่ากัน) ระหว่างส่วนประกอบ 2 ชนิด แต่ทำหน้าที่เดียวกัน ซึ่งเป็นที่ทราบกันแล้ว หรือ แก้ไขปัญหาทางเทคนิคเดียวกัน โดยการสับเปลี่ยนวัสดุที่ทราบกันแล้วที่ถูกพัฒนาขึ้นมาใหม่มีหน้าที่เหมือนกันกับวัสดุที่สอดคล้องกันในผลิตภัณฑ์ที่ทราบกันแล้ว หรือการแทนที่ของวัสดุที่ทราบกันแล้ว กับวัสดุที่สอดคล้องกันในวัสดุที่ทราบกันแล้ว โดยที่ใช้ได้คล้ายกับวัสดุที่ทราบกันแล้ว และไม่ก่อให้เกิดผลทางเทคนิคที่ไม่เป็นที่ประจักษ์โดยง่าย ดังนั้นการประดิษฐ์จึงไม่มีขั้นการประดิษฐ์ที่สูงขึ้น

ตัวอย่าง: การประดิษฐ์เกี่ยวข้องกับปั๊มซึ่งแตกต่างจากการประดิษฐ์ที่มีอยู่ก่อนหน้าซึ่งพลังขับเคลื่อนในการประดิษฐ์ใช้มอเตอร์ไฮดรอลิกแทนมอเตอร์ไฟฟ้า การประดิษฐ์จากการทดแทนด้วยสิ่งที่สมมูลกันไม่มีขั้นการประดิษฐ์ที่สูงขึ้น

- (2) ถ้าการทดแทนส่วนประกอบก่อให้เกิดผลทางเทคนิคที่ไม่เป็นที่ประจักษ์โดยง่ายต่อการประดิษฐ์ อีกทั้ง การประดิษฐ์มีลักษณะสำคัญที่เด่นชัด และแสดงถึงความก้าวหน้าที่เด่นชัด จะถือว่าการประดิษฐ์นั้นมีขั้นการประดิษฐ์ที่สูงขึ้น

7.5.3 การประดิษฐ์จากการละเอาส่วนประกอบบางส่วนออก

การประดิษฐ์จากการละเอาส่วนประกอบบางส่วนออก หมายถึง การประดิษฐ์ซึ่งไม่ใช้ส่วนประกอบหนึ่งอันหรือมากกว่าของผลิตภัณฑ์หรือกระบวนการที่ทราบกันแล้ว

- (1) ถ้าหน้าที่เดิมของผลิตภัณฑ์ ซึ่งสอดคล้องกับหน้าที่ของส่วนประกอบที่ละไว้นั้น ขาดหายไปด้วยหลังจากการละส่วนประกอบหนึ่งจนประกอบหรือมากกว่าออกไป ถือว่าเป็นสิ่งที่ทราบกันอยู่แล้วในศิลปะวิทยาการ และการประดิษฐ์นั้นจะไม่มีชั้นการประดิษฐ์ที่สูงขึ้น

ตัวอย่าง: การประดิษฐ์ขององค์ประกอบสี่ซึ่งแตกต่างจากการประดิษฐ์ที่มีก่อนหน้า ในลักษณะที่ว่าไม่ประกอบรวมด้วยสารต้านการเยือกแข็ง (antifreezing agent) โดยทำให้คุณสมบัติการต้านการเยือกแข็งขององค์ประกอบสี่สูญเสียไปหลังจากไม่มีสารต้านการเยือกแข็งดังกล่าว

- (2) ถ้าการประดิษฐ์ปัจจุบันซึ่งเป็นการประดิษฐ์จากการละเอาส่วนประกอบบางส่วนออก เปรียบเทียบกับการประดิษฐ์ที่มีอยู่ก่อนหน้า (เช่น การไม่ใช้หนึ่งส่วนประกอบทางเคมีหรือมากกว่าในผลิตภัณฑ์เคมี หรือการไม่ใช้หนึ่งขั้นตอนการทำปฏิกิริยาหรือมากกว่าในกรรมวิธีทางเคมี) แล้วลักษณะของการประดิษฐ์ของทั้งสองอย่างนั้น ยังคงหน้าที่ที่สอดคล้องกันทั้งหมดไว้ได้ หรือถูกทำให้มีผลทางเทคนิคที่ไม่เป็นที่ประจักษ์โดยง่าย อีกทั้ง การประดิษฐ์มีลักษณะสำคัญที่เด่นชัด และแสดงถึงความก้าวหน้าที่เด่นชัด จะถือว่าการประดิษฐ์นั้นมีชั้นการประดิษฐ์ที่สูงขึ้น

หมวด 5
การตรวจสอบคำขอรับสิทธิบัตรการประดิษฐ์
และอนุสิทธิบัตรทางด้านเคมีและเภสัชภัณฑ์

ส่วนที่ 2
การตรวจสอบคำขอรับสิทธิบัตรการประดิษฐ์
และอนุสิทธิบัตรทางด้านเภสัชภัณฑ์

1. บทนำ

ส่วนนี้เกี่ยวข้องกับการตรวจสอบการประดิษฐ์ด้านเภสัชภัณฑ์ ปัจจุบันการประดิษฐ์ที่เกี่ยวข้องกับเภสัชภัณฑ์เป็นที่ได้รับความสนใจอย่างมากในวงการทรัพย์สินทางปัญญาโลก เนื่องจากการประดิษฐ์ดังกล่าวเกี่ยวข้องกับสุขภาพของมนุษย์ ดังนั้น การพิจารณาสิทธิบัตรที่เกี่ยวข้องกับเภสัชภัณฑ์ต้องคำนึงถึงความสมดุลระหว่างการส่งเสริมการสร้างสรรค์และการใช้ประโยชน์ของสาธารณชน และพันธะสัญญาตามข้อตกลงระหว่างประเทศที่ประเทศไทยเข้าร่วมเป็นสมาชิก โดยเฉพาะ พิธีสารความตกลงสิทธิในทรัพย์สินทางปัญญาที่เกี่ยวข้องกับการค้า หรือทริปส์ (TRIPS Agreement) ดังนั้น เพื่อให้การตรวจสอบการประดิษฐ์ด้านเภสัชภัณฑ์เป็นไปในแนวทางที่สอดคล้องกัน มีความทันสมัยเป็นสากล จึงได้มีการรวบรวมข้อกำหนดสำคัญที่จำเป็นต้องพิจารณาและทำความเข้าใจ พร้อมกำหนดแนวทางการพิจารณาซึ่งอยู่บนพื้นฐานของหลักเกณฑ์ตามพระราชบัญญัติสิทธิบัตร พ.ศ. 2522 และที่แก้ไขเพิ่มเติม ทั้งนี้ ข้อกำหนดสำหรับการตรวจสอบอื่นใดที่ไม่ได้กล่าวไว้ในส่วนนี้ให้ดำเนินการตามที่กำหนดไว้ส่วนอื่นของคู่มือการตรวจสอบสิทธิบัตรการประดิษฐ์และอนุสิทธิบัตรที่สอดคล้องกัน

2. บทนิยาม

ในส่วนนี้

“ยา”² หมายถึง

- วัตถุที่รับรองไว้ในตำรายาที่รัฐมนตรีประกาศ
- วัตถุที่มุ่งหมายสำหรับใช้ในการวินิจฉัย บำบัด บรรเทา รักษา หรือป้องกันโรค หรือความเจ็บป่วยของมนุษย์หรือสัตว์
- วัตถุที่เป็นเภสัชเคมีภัณฑ์หรือเภสัชเคมีภัณฑ์กึ่งสำเร็จรูป
- วัตถุที่มุ่งหมายสำหรับให้เกิดผลแก่สุขภาพ โครงสร้าง หรือการกระทำหน้าที่ใดๆ ของร่างกายมนุษย์หรือสัตว์

โดยไม่หมายรวมถึง

- วัตถุที่มุ่งหมายสำหรับใช้ในการเกษตรหรือการอุตสาหกรรมตามที่รัฐมนตรีประกาศ
- วัตถุที่มุ่งหมายสำหรับใช้เป็นอาหารสำหรับมนุษย์ เครื่องกีฬา เครื่องมือเครื่องใช้ในการส่งเสริมสุขภาพ เครื่องสำอาง หรือเครื่องมือและส่วนประกอบของเครื่องมือที่ใช้ในการประกอบโรคศิลปะหรือวิชาชีพเวชกรรม
- วัตถุที่มุ่งหมายสำหรับใช้ในห้องวิทยาศาสตร์สำหรับการวิจัย การวิเคราะห์หรือการชันสูตรโรคซึ่งมิได้กระทำโดยตรงต่อร่างกายของมนุษย์

“เภสัชเคมีภัณฑ์”³ หมายถึง สารอินทรีย์เคมีหรืออนินทรีย์เคมี ซึ่งเป็นสารเดี่ยวที่ใช้ปรุงแต่ง เติรียม หรือผสมเป็นยา

“เภสัชเคมีภัณฑ์กึ่งสำเร็จรูป”⁴ หมายถึง สารอินทรีย์เคมีหรืออนินทรีย์เคมี ทั้งที่เป็นสารเดี่ยวหรือสารผสมที่อยู่ในลักษณะพร้อมที่จะนำมาใช้ประกอบในการผลิตเป็นยาสำเร็จรูป

“สารออกฤทธิ์”⁵ หมายถึง วัตถุดิบเป็นส่วนประกอบที่สำคัญของยาที่สามารถมีฤทธิ์บำบัด บรรเทา รักษา หรือป้องกันโรคหรือความเจ็บป่วยของมนุษย์หรือสัตว์

“ผลที่ไม่เป็นที่ประจักษ์โดยง่าย” หมายความว่า ผลที่ไม่คาดคิด และ/หรือผลการเสริมฤทธิ์

“ผลที่ไม่คาดคิด (Surprising effect)” หมายความว่า การแสดงถึงผลของการประดิษฐ์ในทางกายภาพ เคมี ชีวเคมี ฯลฯ ที่มีการปรับปรุงและพัฒนาเพิ่มขึ้น ซึ่งต้องมากกว่าที่ผู้มีความชำนาญทางศิลปะหรือวิทยาการในสาขานั้นๆ สามารถคาดเดาได้

“ผลการเสริมฤทธิ์ (Synergistic effect)” หมายความว่า การแสดงถึงผลในการออกฤทธิ์ทางเภสัชกรรมของการประดิษฐ์ ที่มีการปรับปรุงและพัฒนาเพิ่มขึ้น ซึ่งต้องมากกว่าที่ผู้มีความชำนาญทางศิลปะหรือวิทยาการในสาขานั้นๆ สามารถคาดเดาได้

² มาตรา 4 แห่งพระราชบัญญัติยา พ.ศ. 2542

³ มาตรา 4 แห่งพระราชบัญญัติยา พ.ศ. 2542

⁴ มาตรา 4 แห่งพระราชบัญญัติยา พ.ศ. 2542

⁵ มาตรา 4 แห่งพระราชบัญญัติยา พ.ศ. 2542

3. การประดิษฐ์ที่ไม่สามารถขอรับความคุ้มครองได้ในสาขาเภสัชภัณฑ์

ม.9(1)

3.1 จุลชีพและส่วนประกอบส่วนใดส่วนหนึ่งของจุลชีพที่มีอยู่ตามธรรมชาติ สัตว์ พืช หรือ สารสกัดจากสัตว์หรือพืช

ซึ่งมีแนวทางในการพิจารณา ดังนี้

(1) สิ่งประดิษฐ์ใดที่มนุษย์มิได้มีส่วนร่วมในสาระสำคัญหรือเป็นการค้นพบ (DISCOVERY) จะมิได้รับความคุ้มครองและ/หรือ

(2) สิ่งประดิษฐ์ใดที่รัฐมีนโยบายมิให้ความคุ้มครอง

ดังนั้น ในกรณีมาตรา 9(1) นี้จะแบ่งออกได้ ดังนี้

1) ที่มนุษย์มิได้มีส่วนร่วมในสาระสำคัญของสิ่งประดิษฐ์หรือเป็นการค้นพบ

- จุลชีพและส่วนประกอบส่วนใดส่วนหนึ่งของจุลชีพที่มีอยู่ตามธรรมชาติ

- สัตว์ชั้นสูงและพืชชั้นสูงที่มีอยู่ตามธรรมชาติและ

- สารสกัดจากสัตว์หรือพืชที่ได้ผ่านกระบวนการปรับแปรในสาระสำคัญใดโดยมนุษย์

2) กรณีที่มีนโยบายไม่ให้ความคุ้มครองคือสัตว์ชั้นสูงหรือพืชชั้นสูงที่เป็นสัตว์ใหม่หรือพืชใหม่ โดยทั่วไปรวมถึงส่วนขยายพันธุ์ของสัตว์หรือพืชดังกล่าวด้วย ยกเว้นกรณีนำไปใช้เป็นอาหารหรือไปใช้ประโยชน์อย่างอื่น ในกรณีสายพันธุ์พืชใหม่จะขอรับความคุ้มครองได้จากกระทรวงเกษตรและสหกรณ์

ทั้งนี้ ให้นำความในหมวด 1 ส่วนที่ 1 หน้า 28-29 มาใช้โดยอนุโลม

ดังนั้น พนักงานเจ้าหน้าที่อาจต้องพิจารณาถึงที่มาของการประดิษฐ์ดังกล่าวว่ามีลักษณะเป็นจุลชีพและส่วนใดส่วนหนึ่งของจุลชีพที่มีอยู่ตามธรรมชาติ สัตว์ พืช หรือ สารสกัดจากสัตว์ หรือพืช ที่ถูกทำให้บริสุทธิ์หรือสังเคราะห์เลียนแบบธรรมชาติ เป็นเพียงสิ่งที่เป็น การค้นพบทางวิทยาศาสตร์ และไม่สามารถขอรับความคุ้มครองได้ ทั้งนี้ ไม่รวมถึงกรรมวิธี

ม.9(4)

3.2 วิธีการวินิจฉัย บำบัด หรือรักษาโรคมุขุษย์ หรือสัตว์

ข้อกำหนดเพื่อไม่ให้ความคุ้มครองสิทธิบัตรแก่วิธีการวินิจฉัย บำบัด หรือรักษาโรคมุขุษย์ หรือสัตว์นี้ กำหนดให้มีขึ้นในพระราชบัญญัติสิทธิบัตร (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2535 โดยสอดคล้องกับบทบัญญัติความตกลงทางการค้าด้านทรัพย์สินทางปัญญา (TRIPS) ภายใต้องค์การการค้าโลก (WTO) ซึ่งโดยลักษณะของวิธีการวินิจฉัย บำบัด หรือรักษาโรคมุขุษย์ หรือสัตว์นี้ เป็นวิธีการที่ทำได้ด้วยความสามารถเฉพาะบุคคล (แพทย์) และใช้กับบุคคลเฉพาะรายหรือสัตว์เฉพาะรายไป

ดังนั้น “วิธีการวินิจฉัย บำบัด หรือรักษาโรคมุขุษย์ หรือสัตว์” นี้ จึงหมายถึงรวมถึงพฤติกรรมใดๆ ที่มีผลเพื่อการวินิจฉัย บำบัด ยับยั้ง ระวัง บรรเทา ฟื้นฟู หรือ รักษาโรคอาการเจ็บป่วย ภาวะผิดปกติ หรือความทรมาณจากการเจ็บป่วยหรือจากภาวะผิดปกติ หรือโรคภัยไข้เจ็บในมนุษย์ หรือในสัตว์ ด้วยเหตุนี้ ข้อถ้อยสิทธิที่ระบุเฉพาะพฤติกรรมดังกล่าวไม่ว่าโดยทางตรงหรือทางอ้อม จะไม่ได้รับความคุ้มครองตามนัยแห่ง ม.9(4) นี้ ซึ่งในกรณีที่ผู้ขอรับสิทธิบัตรขอรับความคุ้มครองในลักษณะทางอ้อม พนักงานเจ้าหน้าที่จะต้องพิจารณาจากการเปิดเผยในรายละเอียดการประดิษฐ์ว่าข้อถ้อยสิทธิดังกล่าวมีความหมายในหลักการดังกล่าวหรือไม่

อย่างไรก็ตาม “วิธีการวินิจฉัย บำบัด หรือรักษาโรคมุขุษย์ หรือสัตว์” ไม่รวมถึงผลิตภัณฑ์หรือเครื่องมือที่ใช้ในวิธีการดังกล่าว เช่น น้ำยาตรวจเชื้อ เครื่อง X-ray อาจขอรับสิทธิบัตรได้ หรือวิธีการป้องกันโรคด้วยสารเคมีหรืออุปกรณ์ใดๆ ก็อาจขอรับสิทธิบัตรได้ ซึ่งรวมถึงการใช้สารเพื่อความงามหรือเป็นเครื่องสำอางที่เป็นการใช้ของสารชนิดใหม่ด้วย

ตัวอย่างการพิจารณาข้อถ้อยสิทธิที่ถือว่าเป็นวิธีการวินิจฉัย บำบัด หรือรักษาโรคมุขุษย์ หรือสัตว์

ตัวอย่าง ข้อถ้อยสิทธิที่ไม่ได้รับความคุ้มครองตามนัยแห่ง ม.9(4)

- (1) “การตรวจวินิจฉัยโรค....โดยการให้สาร.....เข้าสู่ร่างกาย (โดยทาง.....)”
- (2) “วิธีการบำบัด (ยับยั้ง ระวัง บรรเทา รักษา) โรค.....โดยการให้ผู้ป่วยทำกายภาพบำบัดด้วยวิธีการต่อไปนี้.....”
- (3) “วิธีการบำบัด (ยับยั้ง ระวัง บรรเทา รักษา) โรค.....โดยการให้สาร.....แก่ผู้ป่วยในปริมาณที่มีประสิทธิภาพ”
- (4) “วิธีการบำบัด (ยับยั้ง ระวัง บรรเทา รักษา) โรค.....โดยการให้สาร.....แก่ผู้ป่วยในขนาด.....มก./ครั้ง (.....มก./วัน)”
- (5) “วิธีการควบคุมเอนไซม์ (ฮอร์โมน...) โดยการให้สาร.....แก่ผู้ที่จำเป็นต้องรับสารดังกล่าว”(ถ้าผลการควบคุมก่อให้เกิดผลในการบำบัด ยับยั้ง บรรเทา หรือรักษาโรค)
- (6) “วิธีการสำหรับการลำเลียงสารออกฤทธิ์แก่ (ผ่านผิวหนัง) ผู้ป่วย”
- (7) “วิธีการยับยั้งโรค.....ที่ประกอบด้วยการเพิ่มเสริมการตอบสนองของภูมิคุ้มกันในสัตว์

เลี้ยงลูกด้วยนมโดยการให้สาร.....แก่สัตว์เลี้ยงลูกด้วยนมดังกล่าว”

- (8) “วิธีการวินิจฉัยโรค (อาการ) ด้วยการพิจารณาจาก (ผลการตรวจ) ดังนี้”
- (9) “วิธีการ (สร้าง กระตุ้น เสริม เพิ่ม ลด) ภูมิคุ้มกัน เพื่อ (ให้มีผลในการรักษาโรค) (.....)”
- (10) “วิธีสร้างวัคซีน (ภูมิคุ้มกัน) จากตัวเอง โดยการ (ระบุขั้นตอนต่างๆที่รวมถึงการผลิต สิ่งสร้างภูมิคุ้มกันจาก (เซลล์ หรือ.....) ของผู้ป่วยและใส่กลับเข้าไปในร่างกายผู้ป่วย)”
- (11) “การใช้สาร.....สำหรับการผลิตยาที่มีผลต่อโรค.....โดยปริมาณที่มีผลต่อโรค จะประกอบด้วยขนาดยาประมาณ.....ถึง.....”
- (12) “การใช้สาร x ในการผลิตยาเพื่อรักษาโรค....โดยมีปริมาณสาร x เท่ากับ(ตัวเลขระบุ ปริมาณ)”
- (13) “การใช้สาร.....เพื่อส่งผลให้มีค่า...(ในเลือด) ประมาณ...(ต่อวัน ต่อชั่วโมง ต่อครั้งๆ)”
- (14) “การใช้สาร.....รักษาโรค.....โดยการให้สาร.....เพื่อให้มีสารออกฤทธิ์อยู่ในกระแสเลือด ในปริมาณ.....(ต่อวัน ต่อชั่วโมง ต่อครั้งๆ)”
- (15) “การใช้สาร.....ในการรักษาโรค/ป้องกันโรค.....”
- (16) “การใช้สาร.....ในการผลิตยาเพื่อป้องกัน (รักษา บำบัด ยับยั้ง ฯลฯ) โรค..... ในปริมาณ.....ต่อวัน(ต่อครั้ง)”
- (17) “การใช้สาร X เป็นยา”
- (18) “การใช้สาร X ในการรักษา.....”

ตัวอย่าง วิธีการที่ต้องใช้ความสามารถเฉพาะทางการแพทย์

“วิธีการที่ใช้เลเซอร์ในการปรับ lenticule สังกะหรที่ปลูกถ่ายบนคอร์เนีย” นั้น ถือเป็นวิธีการรักษาเนื่องจากต้องใช้ความสามารถเฉพาะทางของผู้มีความชำนาญทางการแพทย์

ตัวอย่าง วิธีการทางเครื่องสำอาง

“วิธีการทางเครื่องสำอางที่กระทำต่อผิว และผม” เช่น การยืดผม หรือการใช้ องค์กรปกป้องป้องกันริมฝีปากจากการถูกแดดเผา โดยปกติวิธีการปกป้องผิวจากรังสี UV นั้นไม่เป็นการรักษา แต่ถ้ามีผลทางพยาธิวิทยาด้วย ก็ให้ถือว่าเป็นวิธีการรักษา โดยเฉพาะ ถ้าเครื่องสำอางดังกล่าวก่อให้เกิดผลทางการรักษาอย่างหลีกเลี่ยงไม่ได้จะถือว่าเป็นวิธีการ ปกป้องผิวเป็นการรักษา

ตัวอย่าง การกำจัดปรสิต

วิธีการกำจัดหรือป้องกัน การรุกรานของปรสิตในร่างกาย นั้นถือเป็นการรักษา เช่นเดียวกันกับวิธีการบำบัดปรสิตที่เกาะตามผิวของคนหรือสัตว์ เช่น การกำจัด เห็บ เห็บ หมัด บนหนังศีรษะของคน หรือสัตว์

ตัวอย่าง สุขภาพในช่องปาก

วิธีการกำจัดคราบจุลินทรีย์ในช่องปาก หรือการป้องกันการก่อตัวของคราบ จุลินทรีย์ ที่มีผลต่อการรักษาหรือการป้องกันฟันผุ ถือเป็นวิธีการรักษา

ตัวอย่าง อาการปวด ความเหนื่อยล้า อาการเสพยาติ

การบรรเทาความเจ็บปวดโดยการให้สารที่เหมาะสมเพื่อบรรเทาอาการปวดนั้น ถือว่าเป็นการรักษาทั้งสิ้น โดยไม่คำนึงถึงว่าจะมีสาเหตุมาจากอะไร

ในทางกลับกัน การลดอาการเหนื่อยล้า ไม่อาจถือได้ว่าเป็นการบรรเทาความเจ็บปวด และไม่ถือเป็นวิธีการรักษา

ในส่วนของวิธีการเพื่อเลิกอาการเสพยาติเช่น วิธีการเพื่อเลิกสูบบุหรี่ ถือว่ามีลักษณะเป็นวิธีการรักษาหรือบำบัดอาการผิดปกติในมนุษย์หรือสัตว์

ตัวอย่าง โรคอ้วน

วิธีการรักษาโรคอ้วนนั้น ถือเป็นการรักษาความผิดปกติ

ตัวอย่าง วิธีการที่ปฏิบัติภายนอกร่างกาย

วิธีการบำบัดที่ขอรับสิทธิบัตรไม่ได้นั้น ทัวไปจะกระทำบนร่างกายมนุษย์หรือสัตว์ที่มีชีวิต การบำบัดเนื้อเยื่อ หรือของไหลนำที่ออกมาจากร่างกายของมนุษย์ หรือสัตว์นั้น ขอรับสิทธิบัตรได้ตราบเท่าที่เนื้อเยื่อหรือของไหลที่ถูกบำบัดแล้วไม่กลับไปสู่ร่างกาย

ขณะที่ การบำบัดเลือดด้วยการกรองแบบไดอะไลซิสซึ่งเลือดจะนำกลับเข้าสู่ร่างกายขอรับสิทธิบัตรไม่ได้

ตัวอย่าง การบำบัดสัตว์เลี้ยงในปศุสัตว์

ตามที่มาตรา 9(4) ได้ระบุไว้ว่าวิธีการบำบัดรักษาโรคมมนุษย์และสัตว์นั้นขอรับสิทธิบัตรไม่ได้ ซึ่งทำให้วิธีการอื่นๆ ที่กระทำต่อคน หรือสัตว์ เช่น การปรับปรุงผลได้ของเนื้อหรือนม การเพิ่มการเจริญเติบโต การปรับปรุงคุณภาพของเนื้อแกะหรือการเพิ่มผลได้ของขนแกะ หรือวิธีการวัด บันทึกลักษณะของร่างกายของสัตว์อาจขอรับสิทธิบัตรได้ เช่น การใช้ยาในการเพิ่มการผลิตของนมวัวอาจขอรับสิทธิบัตรได้ ถ้าแสดงให้เห็นถึงความสำเร็จที่ได้มาไม่ได้เป็นผลมาจากการทำให้สถานะของสุขภาพของสัตว์นั้นเปลี่ยนแปลงไป เช่น หายจากโรค หรือหายจากการติดเชื้อ เป็นต้น

ตัวอย่าง วิธีการรักษาโรคด้วยการศัลยกรรม

การศัลยกรรม ถูกนิยามว่า เป็นวิธีการกระทำต่อร่างกายโดยการผ่าตัด หรือการควบคุมร่างกาย ซึ่งไม่จำกัดอยู่แต่การผ่าตัดเท่านั้น เช่น การต่อกระดูกที่หัก หรือการทำให้ข้อต่อที่หลุดออกจากกันกลับไปเป็นเช่นเดิม ซึ่งเหล่านี้ถือเป็นการศัลยกรรมแบบปิด ทั้งนี้การศัลยกรรมรวมถึงการส่องกล้อง การเจาะรู การฉีดยา การตัดชิ้นเนื้อ และการสอดท่อคาเทเตอร์ เช่น การเจาะเข้าไขสันหลัง เพื่อนำสารผ่านทางเนื้อเยื่อหุ้มสมองขึ้นนอกถือเป็นการศัลยกรรม

การศัลยกรรมเพื่อเสริมความงาม หรือการทำให้เป็นหมันก็ถือเป็นการศัลยกรรม และไม่สามารถขอรับความคุ้มครองได้ การขอถือสิทธิในการสร้างภาพตัดของร่างกาย ซึ่งการกระทำดังกล่าว ทำเพื่อชีวิตและสุขภาพเป็นสำคัญตลอดจนการรวมขั้นตอนการกระทำต่อร่างกายทางกายภาพเป็นสำคัญ และนำมาซึ่งความเสี่ยงทางสุขภาพที่ต้องควบคุมดูแลอย่าง

มีอาชีพนั้นไม่สามารถขอรับความคุ้มครองได้ เนื่องจากเป็นวิธีการรักษาโดยการศัลยกรรม

ตัวอย่าง วิธีการวินิจฉัยโรคและสถานะทางการแพทย์

วิธีการที่อยู่ภายใต้คำจำกัดความ ของวิธีการวินิจฉัยโรคซึ่งไม่สามารถขอรับความคุ้มครองได้ต้องพิจารณาว่า “กระทำบนร่างกายของมนุษย์หรือสัตว์” หรือไม่ โดยไม่คำนึงถึงว่าใครจะเป็นผู้กระทำการวินิจฉัย วิธีการดังกล่าวอาจทำโดยผู้มีความชำนาญทางการแพทย์หรือไม่ก็ได้ หรือกระทำโดยผู้ป่วยเองหรือระบบอัตโนมัติก็ได้

“การวินิจฉัยโรค” เป็น การตรวจหาสถานะทางการแพทย์ที่เป็นไปตามธรรมชาติ โดยปกติแล้วจะทำโดยการสอบประวัติ หาต้นเหตุของโรคและอาการผิดปกติ และการทำการทดสอบผู้ป่วย ซึ่งรวมถึงการหาสิ่งผิดปกติที่สถานะเฉพาะนั้นๆ ทำให้ผู้ป่วยแสดงออกมาทั้งที่เป็นผลบวกหรือผลลบก็ตาม

วิธีการวินิจฉัยโรคประกอบด้วยขั้นตอน ดังนี้

- การตรวจสอบและเก็บข้อมูล
- เปรียบเทียบข้อมูลที่ได้ออกกับค่าปกติ
- บันทึกสิ่งที่ผิดปกติไปจากคนปกติ
- ระบุถึงลักษณะที่ผิดปกตินั้นมาจากสาเหตุเฉพาะอะไร

วิธีการที่ขอถือสิทธิรวมถึงขั้นตอนดังกล่าวข้างต้นทั้งหมดและนำไปสู่การพิสูจน์ทราบถึงสถานะทางการแพทย์ให้ถือว่าวิธีการดังกล่าว อยู่ภายใต้นิยามของการวินิจฉัยโรค ในการตรวจสอบพนักงานเจ้าหน้าที่ควรพิจารณาในเรื่องนี้ให้ละเอียดถ้าหากมีการระบุขั้นตอนในลักษณะใกล้เคียงมา ยิ่งกว่านั้นวิธีการวินิจฉัยที่ไม่สามารถขอรับความคุ้มครองได้ โดยทั่วไปต้องกระทำบนร่างกายมนุษย์หรือสัตว์ ซึ่งวิธีที่กล่าวข้างต้นนั้นต่างกระทำบนร่างกายมนุษย์หรือสัตว์ทั้งสิ้น ดังนั้น วิธีการทดสอบเพื่อวินิจฉัยในหลอดทดลองที่เป็นการทดสอบในเลือดหรือตัวอย่างอื่น ซึ่งกระทำภายนอกร่างกาย ก็อาจขอรับสิทธิบัตรได้ โดยส่วนใหญ่แล้วการทดสอบและเก็บข้อมูลจากมนุษย์หรือสัตว์เป็นเพียงสิ่งเดียวที่อาจขอรับสิทธิบัตรได้ที่มีลักษณะของการ “กระทำกับร่างกาย”

ในการพิจารณาว่าขั้นตอนเฉพาะนั้นๆ ว่า “กระทำต่อร่างกายของมนุษย์หรือสัตว์” หรือไม่ ปัจจัยสำคัญอยู่ที่ขั้นตอนนั้นๆ ต้องมีผู้ป่วยอยู่เพื่อกระทำขั้นตอนนั้นหรือไม่ ซึ่งวิธีการจะต้องไม่ทำให้เกิดการบุกรุกหรือมีลักษณะที่ก่อให้เกิดอันตรายต่อผู้ป่วย

ตัวอย่างของการพิจารณาว่าเป็นการวินิจฉัยโรคหรือไม่นั้น ต้องพิจารณาว่าเป็นวิธีการที่ไม่อาจทำให้รู้ถึงสถานะทางการแพทย์หรือไม่ ตัวอย่างเช่น

- วิธีการนำตัวอย่างออกจากผู้ป่วย
- วิธีการวัดอุณหภูมิ หรือ pH ภายในผู้ป่วยที่ไม่มีการบ่งชี้สถานะ

ทั้งสองวิธีข้างต้นนั้น ถึงแม้จะกระทำกับร่างกาย แต่พิจารณาได้ว่า ไม่เป็นการ วินิจฉัยโรค เนื่องจาก เป็นวิธีการที่ไม่อาจทำให้รู้ถึงสภาวะทางการแพทย์

- วิธีการวัดปริมาณไนตริกออกไซด์ ในระหว่างการหายใจออกที่ต้องมีผู้ป่วยอยู่ วิธีดังกล่าวซึ่งมีลักษณะเป็นกระทำกับร่างกายมนุษย์ โดยมักมีขั้นตอนการเทียบ กับค่ามาตรฐาน หาความผิดปกติและระบุว่าคุณลักษณะที่ผิดปกตินั้นมาจากสาเหตุอะไร จะถือว่าเป็นวิธีการวินิจฉัยโรค

ตัวอย่าง การทดสอบความฟิตของแต่ละบุคคล เพื่อดูสมรรถภาพทางกาย

วิธีการดังกล่าวไม่เป็นวิธีการวินิจฉัย เว้นแต่การทดสอบเพื่อการตรวจสภาวะทาง พยาธิสภาพ หรือวิธีการที่ทำด้วยอุปกรณ์ที่ไม่สื่อไปถึงการกระทำบนร่างกายมนุษย์หรือสัตว์ เช่น การใช้โปรแกรมซอฟต์แวร์เฉพาะ อาจพิจารณาว่าไม่เป็นการกระทำต่อร่างกาย เพราะ วิธีการนั้นไม่จำเป็นที่จะต้องมียุทธศาสตร์หรือสัตว์อยู่

3.3 การขอถือสิทธิในการใช้ใหม่ทางการแพทย์

การใช้ (uses) ที่แสดงถึงขั้นตอนและวิธีการที่นำไปสู่ผลสำเร็จที่เป็นรูปธรรม ถือเป็นกรรมวิธี (Process) อย่างหนึ่งตามมาตรา 3 โดยการพิจารณาข้อถือสิทธิ จะต้อง พิจารณาว่าการใช้นั้น มีลักษณะเป็นวิธีการบำบัดรักษาโรคมมนุษย์หรือสัตว์ตามมาตรา 9(4) ซึ่งเป็นการประดิษฐ์ที่ขอรับสิทธิบัตรไม่ได้หรือไม่ หากไม่ต้องห้าม จึงจะพิจารณาตาม หลักการทั่วไปตามมาตรา 5 ว่าการประดิษฐ์นี้มีความใหม่ มีขั้นการประดิษฐ์ที่สูงขึ้น และ สามารถประยุกต์ใช้ได้ทางอุตสาหกรรม

ทั้งนี้ ในการพิจารณามาตรา 9(4) จะต้องพิจารณาตามเนื้อหาสาระที่ปรากฏใน รายละเอียดการประดิษฐ์และข้อถือสิทธิของคำขอรับสิทธิบัตรเป็นสำคัญ หากพิจารณา เนื้อหาสาระแล้วเห็นว่าเป็นเรื่องวิธีการวินิจฉัย บำบัด หรือรักษาโรคมมนุษย์ หรือสัตว์เท่านั้น พนักงานเจ้าหน้าที่จะต้องปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนคำขอรับสิทธิบัตรนั้น

4. การตรวจสอบรายละเอียดการประดิษฐ์ในสาขาเภสัชภัณฑ์

การประดิษฐ์ทางเภสัชภัณฑ์เป็นสาขาทางเทคนิคที่ยากแก่การอธิบายถึงวิธีการ สร้างและใช้งานสารที่อยู่บนพื้นฐานของโครงสร้างและชื่อของมันเท่านั้น โดยปกติแล้วการ แสดงตัวแทนของการประดิษฐ์ที่ได้อธิบายไว้ 1 ตัว หรือมากกว่า หรือตัวอย่างการใช้งานหนึ่ง ตัวอย่าง หรือมากกว่านั้น เป็นรายละเอียดที่จำเป็นในการใส่ลงไปในรายละเอียดการ ประดิษฐ์ (การเปิดเผยการประดิษฐ์โดยสมบูรณ์) เพื่อให้ผู้มีความชำนาญในศิลปะวิทยาการ ของสาขานั้นทำตามได้ เว้นแต่กรณีที่มีผู้มีความชำนาญดังกล่าวสามารถผลิตหรือใช้ สารประกอบ องค์ประกอบ ฯลฯ นั้น ได้ด้วยความรู้ทางเทคนิคทั่วไปที่เป็นที่ทราบกัน ณ วันที่ยื่นคำขอ ทั้งนี้ ตัวอย่างการใช้งานดังกล่าวซึ่งเป็นตัวสนับสนุนการใช้งานทาง การแพทย์ โดยปกติแล้วก็คือ ผลการทดสอบทางเภสัชวิทยา โดยอาจเป็นระดับ Clinical trial ระดับการทดสอบกับสัตว์ทดลอง หรือ การทดสอบทางชีวเคมีในหลอดทดลองก็ได้

ทั้งนี้ หากการประดิษฐ์ปัจจุบันเป็นกรณีที่ไม่ได้มีจุดประสงค์เพื่อการเพิ่มฤทธิ์ทางการรักษา เช่น เพื่อเพิ่มการละลายของสูตรผสมหรือองค์ประกอบ หรือ เพิ่มความเสถียรในการเก็บรักษาของสารออกฤทธิ์ ก็อาจแสดงผลการทดสอบตามจุดประสงค์ดังกล่าวก็ได้

ตัวอย่างต่อไปนี้เป็นตัวอย่างสำหรับการตรวจสอบเกี่ยวกับการระบุถึงผลการทดสอบทางเภสัชวิทยาที่เพียงพอในการสนับสนุนผลทางเภสัชวิทยา

เนื่องจากผลการทดสอบทางเภสัชวิทยา เป็นการยืนยันผลทางเภสัชวิทยาของสารประกอบ องค์ประกอบ ฯลฯ ตามที่ขอถือสิทธิไว้ สิ่งดังต่อไปนี้เป็นสิ่งที่จะต้องมีการรายละเอียดเพื่อให้การเปิดเผยการประดิษฐ์เพียงพอและชัดเจนตามหลักการ

- บ่งบอกว่าสารประกอบ ฯลฯ คืออะไร
- การนำไปทดสอบทางเภสัชวิทยาว่าใช้ระบบใดในการทดสอบ
- ประเภทของผลที่ได้ และ
- ความสัมพันธ์ของระบบการทดสอบที่มีต่อการใช้ทางการแพทย์ของการประดิษฐ์ทางการแพทย์ที่ขอถือสิทธิไว้

สิ่งที่ต้องระลึก คือ ผลดังกล่าวควรอธิบายได้เป็นข้อมูลเชิงปริมาณหรือคุณภาพของการทดสอบในห้องปฏิบัติการ หรือการทดลองในสัตว์ทดลอง หรือ Clinical trial หรือข้อมูลอื่นที่เกี่ยวข้อง ที่เพียงพอให้ผู้มีความชำนาญทางศิลปะวิทยาการเชื่อได้ว่าเป็นการแก้ไขปัญหาทางเทคนิคที่ไม่เป็นที่ประจักษ์ได้โดยง่าย

ในกรณีที่มีการมีอยู่ของผลการทดสอบทางเภสัชวิทยาของสารประกอบ ฯลฯ ตามที่ขอถือสิทธิไว้ไม่อาจยืนยันได้ พนักงานเจ้าหน้าที่พึงระลึกไว้เสมอว่ามีหลายกรณีที่ไม่สามารถแสดงผลทางเภสัชวิทยาของการประดิษฐ์ทางการแพทย์ได้ เช่น เมื่อสารประกอบ ฯลฯ ที่ใช้ในระบบทดสอบทางเภสัชวิทยาที่อธิบายไว้ในรายละเอียดการประดิษฐ์เป็นเพียงแค่การรวมกันของสารประกอบ ฯลฯ ใดๆ โดยไม่มีการระบุที่ชัดเจนว่าใช้สารประกอบชนิดใดบ้างอย่างชัดเจน กรณีนี้ถือว่าการแสดงผลการทดลองนั้นไม่ชัดเจน

อย่างไรก็ดี อาจต้องดูถึงจุดประสงค์ของรายละเอียดการประดิษฐ์เป็นหลักด้วย ซึ่งบางการประดิษฐ์นั้นเป็นเพียงแค่การปรับปรุงคุณสมบัติบางอย่างเท่านั้น (เช่น ค่าการละลายหรือค่าความเสถียร) ซึ่งไม่เกี่ยวข้องกับผลการทดสอบทางเภสัชวิทยา จึงอาจไม่พบผลการทดสอบดังกล่าว แต่อาจพิจารณาได้ว่ารายละเอียดการประดิษฐ์มีความชัดเจนเพียงพอที่ไม่เป็นที่ประจักษ์โดยง่ายแก่ผู้ที่มีความชำนาญในระดับสามัญในสาขาวิทยาการนั้นๆ และหากมีความจำเป็น พนักงานเจ้าหน้าที่อาจเรียกให้ผู้ขอจัดส่งผลการทดสอบทางเภสัชวิทยาหรือผลการทดลองอื่น เพื่อเป็นหลักฐานสนับสนุนได้ตามแต่กรณีไป

ทั้งนี้ การตรวจสอบรายละเอียดการประดิษฐ์ในส่วนอื่น ให้นำความในหมวด 1 ส่วนที่ 1 หน้า 18-20 และหมวด 5 ส่วนที่ 1 ข้อ 4 มาใช้โดยอนุโลม

กฎกระทรวง

การตรวจสอบความสอดคล้องระหว่างข้อถือสิทธิกับรายละเอียดการประดิษฐ์

ฉ.21 (พ.ศ.
2542) ข้อ 4

กฎกระทรวงฉบับที่ 21 ข้อ 4 ออกตามความในพระราชบัญญัติสิทธิบัตร พ.ศ.2522 และที่แก้ไขเพิ่มเติม กำหนดว่า สิ่งที่ปรากฏในข้อถือสิทธิต้องไม่เกินกว่าขอบเขตที่ได้บรรยายไว้ในรายละเอียดการประดิษฐ์ และต้องปรากฏในรายละเอียดของการประดิษฐ์ สิ่งทีกล่าวในข้อถือสิทธิต้องมีการนำไปเปรียบเทียบและพิจารณาจากสิ่งที่บรรยายไว้ในรายละเอียดการประดิษฐ์ด้วย

ม.5 ประกอบ

5. หลักการพิจารณาการประยุกต์ใช้ได้ทางอุตสาหกรรมของการประดิษฐ์ทางเภสัชภัณฑ์

ม.8

การพิจารณาการประยุกต์ใช้ได้ทางอุตสาหกรรม ให้นำความในหมวด 1 ส่วนที่ 3 หน้า 88 และหมวด 5 ส่วนที่ 1 ข้อ 5 หน้า 10 มาใช้เป็นหลักในการตรวจสอบโดยอนุโลม ซึ่งสามารถแสดงตัวอย่างการประดิษฐ์ทางเภสัชภัณฑ์ที่ไม่สามารถขอรับสิทธิบัตรได้ด้วยเหตุที่ว่าไม่สามารถประยุกต์ใช้ในทางอุตสาหกรรมได้ ดังนี้

1) วิธีการศัลยกรรมในร่างกายมนุษย์หรือสัตว์สำหรับจุดประสงค์ที่ไม่ใช่เพื่อการรักษา

วิธีการศัลยกรรมรวมทั้งจุดประสงค์เพื่อการรักษาและจุดประสงค์ที่ไม่ใช่เพื่อการรักษาวิธีการศัลยกรรมที่มีจุดประสงค์เพื่อการรักษาเป็นส่วนหนึ่งของสาระสำคัญที่ขอรับสิทธิไม่ได้ วิธีการศัลยกรรมที่มีจุดประสงค์ไม่ใช่เพื่อการรักษาไม่สามารถนำไปปฏิบัติได้เนื่องจากวิธีการเหล่านี้ทำในร่างกายมนุษย์หรือสัตว์และไม่สามารถใช้ในทางอุตสาหกรรม ตัวอย่างของวิธีการศัลยกรรมที่มีจุดประสงค์ไม่ใช่เพื่อการรักษา ได้แก่ วิธีการศัลยกรรมเพื่อความงาม วิธีการสกัดน้ำในถุงน้ำดีจากร่างกายวัวที่ยังมีชีวิตโดยการศัลยกรรม และวิธีการศัลยกรรมเพื่อช่วยวินิจฉัยโรค เช่น วิธีการของการเลือกใช้ศัลยกรรมก่อนการบันทึกภาพรังสีหลอดเลือดแดงที่ไปเลี้ยงหัวใจ

2) วิธีการวัดพารามิเตอร์ทางกายภาพในร่างกายมนุษย์หรือสัตว์ภายใต้สภาวะที่มีความผิดปกติ

การวัดพารามิเตอร์ทางกายภาพในร่างกายมนุษย์หรือสัตว์ในสภาวะที่มีความผิดปกติต้องการสิ่งที่ต้องกำหนดภายใต้สภาวะเช่นนี้ที่คุกคามชีวิตมนุษย์หรือสัตว์ นอกจากนี้ สภาวะที่มีความผิดปกติในมนุษย์หรือสัตว์ที่แตกต่างกันก็มีความต่างกันไปด้วย และสำหรับความจำเพาะของสภาวะที่ผิดปกติแต่ละอย่าง ต้องถูกกำหนดโดยผู้เชี่ยวชาญที่มีประสบการณ์ตามสถานการณ์ วิธีดังกล่าวไม่สามารถใช้ในทางอุตสาหกรรมและไม่สามารถนำไปปฏิบัติได้ ตัวอย่างของวิธีการดังต่อไปนี้ พิจารณาได้ว่าไม่สามารถนำไปปฏิบัติได้

(1) วิธีการในการวัดความสามารถในการทนต่อความเย็นในมนุษย์หรือสัตว์ โดยการลดอุณหภูมิร่างกายของมนุษย์หรือสัตว์อย่างต่อเนื่อง

(2) วิธีการตรวจโดยไม่ต้องเจ็บตัวสำหรับการวัดหน้าที่ทางการแปรรูปของหลอดเลือด

เลือดแดงที่ไปเลี้ยงหัวใจโดยการลดความดันออกซิเจนบางส่วนในอากาศที่หายใจเข้าเพื่อเพิ่มภาวะให้หลอดเลือดแดงที่ไปเลี้ยงหัวใจที่ละชั้น และสังเกตปฏิกิริยาทดแทนของหลอดเลือดแดงที่ไปเลี้ยงหัวใจตามการเปลี่ยนแปลงแบบพลวัตของความดันโลหิตในหลอดเลือด

3) วิธีการคุมกำเนิด วิธีการทำแท้ง การหยุดการตั้งครรภ์ หรือวิธีการผสมเทียม

คำขอรับสิทธิบัตรที่ขอถือสิทธิในวิธีการคุมกำเนิด หากเป็นการใช้งานส่วนบุคคล และเป็นส่วนตัวของมนุษย์ และไม่สามารถประยุกต์ใช้ทางอุตสาหกรรมได้ ถือว่าเป็นสิ่งที่ไม่สามารถขอรับสิทธิบัตรได้ และเช่นเดียวกัน วิธีการทำแท้ง การหยุดการตั้งครรภ์ หรือการผสมเทียม ถือว่าเป็นสิ่งที่ไม่สามารถขอรับสิทธิบัตรได้ ไม่ว่าจะด้วยจุดประสงค์ใดก็ตาม

4) ไม่มีผลลัพธ์ที่มีประสิทธิภาพ

การแก้ไขเชิงเทคนิคของคำขอรับสิทธิบัตรหรืออนุสิทธิบัตรที่สามารถนำไปปฏิบัติได้ ต้องสามารถทำนายผลลัพธ์ที่เกิดขึ้นได้ การแก้ไขเชิงเทคนิคคำขอรับสิทธิบัตรหรืออนุสิทธิบัตรที่ประจักษ์ชัดว่าไม่มีประโยชน์หรือเบี่ยงเบนไปจากความต้องการของสังคมจะไม่สามารถนำไปปฏิบัติได้

6. หลักการพิจารณาความใหม่ของการประดิษฐ์ทางเภสัชภัณฑ์

การประดิษฐ์ทางเภสัชภัณฑ์ หมายถึง การประดิษฐ์คิดค้นผลิตภัณฑ์ซึ่งอยู่บนพื้นฐานของคุณสมบัติทางเคมี ฟิสิกส์ เภสัชวิทยา หรือคุณสมบัติอื่นที่เกี่ยวข้องกับเภสัชภัณฑ์ ที่ไม่เป็นที่ทราบมาก่อนของสารประกอบ องค์ประกอบ ฯลฯ และพบว่าสารประกอบ องค์ประกอบ ฯลฯ เหมาะสมสำหรับการใช้ทางการแพทย์ เนื่องด้วยการมีอยู่ของคุณสมบัตินั้น ทั้งนี้ การพิจารณาความใหม่จะดำเนินการตามกรณีดังนี้

6.1 กรณีการประดิษฐ์ทางเภสัชภัณฑ์ใหม่ที่มีคุณสมบัติเฉพาะทางเภสัชภัณฑ์ และกรรมวิธีกระบวนการ หรือการใช้เพื่อการผลิตยาที่มีคุณสมบัติของผลิตภัณฑ์นั้น

เนื่องจากผลิตภัณฑ์ที่มีคุณสมบัติเฉพาะตัวที่ขอถือสิทธิบัตรนั้นแตกต่างจากของเอกสารอ้างอิง หรือการประดิษฐ์ที่มีก่อนหน้า ถือว่าเป็นการประดิษฐ์ทางเภสัชภัณฑ์ใหม่ตลอดจนการใช้เพื่อการผลิตยาที่ขอถือสิทธิบัตรนั้นมีความใหม่

6.2 กรณีที่ขอถือสิทธิลักษณะที่ระบุความสามารถ หรือค่าพารามิเตอร์จะพิจารณา ดังนี้

ขอถือสิทธิลักษณะดังกล่าวพนักงานเจ้าหน้าที่จะพิจารณาความสามารถ หรือค่าพารามิเตอร์ในขอถือสิทธิตีความได้ว่าผลิตภัณฑ์มีโครงสร้างและ/หรือองค์ประกอบที่เฉพาะอย่างชัดเจนหรือไม่ ถ้าสามารถตีความได้ว่าผลิตภัณฑ์ที่ขอถือสิทธิมีโครงสร้างหรือองค์ประกอบที่แตกต่างจากผลิตภัณฑ์ที่มีเปิดเผยไว้ในเอกสารอ้างอิงถือว่าขอถือสิทธิใหม่มีความใหม่

ในทางกลับกันถ้าผู้มีความชำนาญทางศิลปะวิทยาการในด้านนี้ไม่อาจแยกผลิตภัณฑ์ที่ขอถือสิทธิออกจากผลิตภัณฑ์ที่เปิดเผยไว้ในเอกสารอ้างอิงก็สามารถสันนิษฐานได้ว่าผลิตภัณฑ์ที่ขอถือสิทธิมีลักษณะเหมือนกับผลิตภัณฑ์ที่เปิดเผยในเอกสารอ้างอิงซึ่ง

หมายถึงว่าข้อถือสิทธิใหม่ไม่มีความใหม่ ถ้าผู้ขอสิทธิบัตรไม่สามารถพิสูจน์ได้ว่าผลิตภัณฑ์ที่ขอถือสิทธิมีลักษณะความสามารถ หรือค่าพารามิเตอร์ที่โดดเด่นหรือแตกต่างจากผลิตภัณฑ์ที่เปิดเผยไว้ในแง่ของโครงสร้างและ/หรือองค์ประกอบบนพื้นฐานของงานที่ปรากฏอยู่แล้ว

7. หลักการพิจารณาขั้นการประดิษฐ์ที่สูงขึ้นของการประดิษฐ์ทางเภสัชภัณฑ์

เนื่องจากความก้าวหน้าทางเทคโนโลยีในทุกสาขาของวิทยาศาสตร์ เป็นไปได้ที่จะแสดงโดยการให้รายละเอียดเชิงเปรียบเทียบที่จำเป็นบนพื้นฐานวิทยาศาสตร์ โดยเฉพาะการประดิษฐ์ในทางเภสัชภัณฑ์ ซึ่งรวมถึงรูปแบบใหม่ของสารเคมีที่รู้อยู่แล้วที่มีผลที่เพิ่มประสิทธิภาพของความสามารถในการรักษาที่รู้อยู่แล้วของสารเคมีเดิม และอนุพันธ์ของสารเคมีที่มีคุณสมบัติแตกต่างจากสารเคมีเดิมอย่างเห็นได้ชัดทางด้านประสิทธิภาพ

ในการประดิษฐ์ทางเภสัชภัณฑ์ พนักงานเจ้าหน้าที่จะต้องดูการทดสอบโดยสังเกตตามแต่กรณีว่า การประดิษฐ์ที่ขอรับสิทธิบัตรนั้นเป็น เกลือ เอสเทอร์ อีเทอร์ โพลิมอร์ฟ เมตาโบไลต์ รูปบริสุทธิ์ รูปที่กำหนดขนาดอนุภาค ไอโซเมอร์ ของผสมของไอโซเมอร์ สารประกอบเชิงซ้อน สารรวม และอนุพันธ์อื่นที่แตกต่างในคุณสมบัติของสารเคมีกันอย่างไรเห็นได้ชัดในด้านประสิทธิภาพจากสารประกอบเดิมที่รู้อยู่แล้วหรือไม่ ซึ่งการเปิดเผยการประดิษฐ์โดยสมบูรณ์จะถูกระบุอย่างชัดเจนและแท้จริงในรายละเอียดการประดิษฐ์ในแง่ของสาระสำคัญที่แตกต่างกันอย่างไรเห็นได้ชัดในคุณสมบัติด้านประสิทธิภาพจากสารประกอบเดิมที่รู้อยู่แล้วของสารนั้นๆ ณ เวลาที่กำลังยื่นคำขอฯ

การเพิ่มขึ้นของประสิทธิภาพที่ทราบอยู่แล้ว (Prior art) นั้น จะเป็นหลักสำคัญอย่างหนึ่งนำไปพิจารณาขั้นการประดิษฐ์ที่สูงขึ้นของการประดิษฐ์ทางด้านเภสัชภัณฑ์ ซึ่งจำเป็นต้องมีผลการทดลองที่แสดงให้เห็นถึงการเพิ่มขึ้นของประสิทธิภาพ อาจแสดงเป็นนัยถึงขั้นการประดิษฐ์ที่สูงขึ้นได้

ทั้งนี้ “ประสิทธิภาพ” ที่ระบุไว้ อาจหมายถึง “ประสิทธิผลทางการรักษาที่ไม่ประจักษ์โดยง่าย” หรือ “สมบัติใดก็ตามที่ให้ผลดีขึ้นที่ไม่เป็นที่ประจักษ์โดยง่าย” เนื่องจากในการพิจารณาขั้นการประดิษฐ์ที่สูงขึ้นต้องใช้บุคคลที่มีความชำนาญในระดับสามัญสำหรับงานประเภทนั้น ทั้งนี้ การพิจารณาคณะสมบัติของสารประกอบที่มีการเปลี่ยนแปลงจากสารที่มีอยู่แล้ว ให้คำนึงถึงผลการทดลองที่ชัดเจนและมีนัยสำคัญของการเพิ่มขึ้นของประสิทธิภาพ

จุดอ้างอิงสำหรับการเปรียบเทียบคุณสมบัติหรือประสิทธิภาพที่ดีขึ้น ต้องเป็นความรู้ ณ วันยื่นคำขอหรือวันยื่นคำขออนุญาตนอกราชอาณาจักรเป็นครั้งแรกที่เกี่ยวข้องกัน หากคำขอฯ ได้ขอถือสิทธิคำขอที่ยื่นในต่างประเทศของคำขอก่อนๆ โดยไม่ใช่คำขอที่ต่อเนื่องหรือเกี่ยวเนื่องจากคำขอรับสิทธิบัตรนอกราชอาณาจักรเป็นครั้งแรก เป็นเพราะว่าการออกสิทธิบัตรขึ้นอยู่บนพื้นฐานการเปิดเผยการประดิษฐ์ทั้งหมดในรายละเอียดการประดิษฐ์ของคำขอรับสิทธิบัตรนอกราชอาณาจักรเป็นครั้งแรก

นอกจากนี้ หากพนักงานเจ้าหน้าที่ต้องการความเห็นบางอย่างเพิ่มเติม ในการพิจารณาชั้นการประดิษฐ์ที่สูงขึ้นทางด้านเภสัชภัณฑ์ พนักงานเจ้าหน้าที่อาจขอความเห็นจากผู้เชี่ยวชาญเฉพาะด้าน เพื่อให้ความเห็นเพิ่มเติม ในเชิงของประสิทธิภาพในการรักษาที่เพิ่มขึ้นอย่างมีนัยสำคัญ แต่อย่างไรก็ตาม ความเห็นของผู้แทนหรือผู้เชี่ยวชาญดังกล่าว ไม่ได้เป็นผลผูกมัดต่อพนักงานเจ้าหน้าที่ แต่เป็นเพียงแค่แนวทางในการตัดสินใจเกี่ยวกับชั้นในการประดิษฐ์ที่สูงขึ้นเกี่ยวกับประสิทธิภาพของยาหรือยารักษาโรค

ทั้งนี้ ในการพิจารณาชั้นการประดิษฐ์ที่สูงขึ้นของสารประกอบใหม่ทางเภสัชภัณฑ์นั้น ให้นำความในหมวด 5 ส่วนที่ 1 ข้อ 7.1 มาใช้โดยอนุโลม

ตัวอย่างในการพิจารณาความใหม่และชั้นการประดิษฐ์ที่สูงขึ้นของการประดิษฐ์ทางเภสัชภัณฑ์

1) องค์ประกอบและสูตรผสมทางเภสัชกรรม (Pharmaceutical compositions and formulations) ของสารออกฤทธิ์ชนิดเดิม

องค์ประกอบทางเภสัชกรรม คือ การประดิษฐ์ทางเภสัชภัณฑ์ที่ประกอบด้วยสารออกฤทธิ์ และสารอื่นที่นำมาใช้เพื่อปรับปรุงสมบัติทางเคมี โดยไม่มีผลทางการรักษา เช่น สารช่วยในการเพิ่มค่าการละลายน้ำ สารเพิ่มความเสถียร หรือ สารแต่งกลิ่นรส เป็นต้น

สูตรผสมทางเภสัชกรรม คือ การประดิษฐ์ทางเภสัชภัณฑ์ มีสารออกฤทธิ์ และสารอื่นๆ ที่ไม่มีผลทางการรักษาดังกล่าวนั้น ที่อยู่ในรูปการให้ยาในชนิดต่างๆ เช่น เม็ดยา แคปซูล สารละลาย เป็นต้น

การพิจารณาความใหม่และชั้นการประดิษฐ์ที่สูงขึ้นขององค์ประกอบและสูตรผสมทางเภสัชภัณฑ์ ให้พิจารณาว่าองค์ประกอบใหม่นั้นให้ผลที่ไม่เป็นที่ประจักษ์โดยง่าย ในการแก้ปัญหาทางเทคนิคนั้นเปรียบเทียบกับเทคนิคที่เปิดเผยไว้ก่อนหน้า (prior art) โดยไม่จำเป็นต้องเป็นผลทางการรักษาก็ได้ ขึ้นอยู่กับวัตถุประสงค์ของการประดิษฐ์นั้นๆ แต่อย่างไรก็ดี แม้ว่าการประดิษฐ์ทางเภสัชภัณฑ์ดังกล่าวไม่มีวัตถุประสงค์ในการทำให้ผลทางการรักษาที่ดีขึ้น พนักงานเจ้าหน้าที่อาจเรียกขอให้ผู้ขอรับสิทธิบัตรจัดส่งผลการทดลองทางเภสัชวิทยาที่เกี่ยวข้องเพิ่มเติมก็ได้ ถ้าหากไม่สามารถพิจารณาชั้นการประดิษฐ์ที่สูงขึ้นจากเอกสารที่มีอยู่

ทั้งนี้ การพิจารณาความใหม่และชั้นการประดิษฐ์ที่สูงขึ้นขององค์ประกอบและสูตรผสมทางเภสัชกรรมในส่วนอื่น นอกเหนือจากนี้ ให้นำเอาหมวด 5 ส่วนที่ 1 หัวข้อ 6.2 และ 7.5 มาใช้โดยอนุโลม

2) สารรวมทางเภสัชกรรม (Pharmaceutical combinations)

สารรวมทางเภสัชกรรม หมายถึง การประดิษฐ์ทางเภสัชภัณฑ์ที่มีสารออกฤทธิ์มากกว่า 2 ชนิดขึ้นไป มารวมกันเพื่อรักษาโรค

การพิจารณาความใหม่และขั้นการประดิษฐ์ที่สูงขึ้นของสารรวมทางเภสัชกรรมนั้น สำหรับการพิจารณาความใหม่ ให้นำเอาหมวด 5 ส่วนที่ 1 หัวข้อ 6.2 มาใช้โดยอนุโลม แต่ในส่วนของการพิจารณาขั้นการประดิษฐ์ที่สูงขึ้น ให้สังเกตว่า มีผลการเสริมฤทธิ์กัน (Synergistic effect) ของสารออกฤทธิ์ทั้งสองตัว เป็นที่ประจักษ์โดยง่ายหรือไม่ เนื่องจากผลการเสริมฤทธิ์กันเพียงเท่านั้นระหว่างสารออกฤทธิ์สองชนิด อาจไม่เพียงพอที่จะทำให้สารรวมนั้น มีขั้นการประดิษฐ์ที่สูงขึ้น

ทั้งนี้ ผลการเสริมฤทธิ์ คือความสัมพันธ์ระหว่างลักษณะเฉพาะหรือกลุ่มของลักษณะเฉพาะเป็นหนึ่งในความสัมพันธ์ทางการทำหน้าที่หรือสารรวมเหล่านั้นแสดงผลที่เกิดจากการรวมกันมากกว่าผลรวมของผลของแต่ละตัวแยกกัน ลักษณะเฉพาะควรเป็นลักษณะการทำงานที่ถูกรวมเข้าด้วยกันและกันซึ่งเป็นคุณลักษณะของการประดิษฐ์ของสารรวม ผลการเสริมฤทธิ์ที่จะถูกกำหนดว่าเป็นข้อบ่งชี้ของขั้นการประดิษฐ์ที่สูงขึ้นต้องถูกอธิบายอย่างเหมาะสมและถูกพิสูจน์ในรายละเอียดการประดิษฐ์ (ยกตัวอย่างเช่น การทดสอบทางชีววิทยา ชีวปริมาณออกฤทธิ์ (bioavailability) การทดสอบเสถียรภาพ การลดผลข้างเคียง เป็นต้น)

ในกรณีที่ สารรวมตามการประดิษฐ์ปัจจุบัน โดยการรวมกันของส่วนประกอบทางเภสัชกรรมสองชนิดหรือมากกว่า เพื่อที่จะแก้ไขปัญหาที่ทราบกันแล้วโดยผู้ชำนาญในศิลปะวิทยาการ เช่น การเพิ่มขึ้นของผลทางเภสัชกรรมหรือการลดผลข้างเคียง การปรับให้เหมาะสมของการรวมกันของส่วนประกอบทางเภสัชกรรมสองชนิดหรือมากกว่าเป็นต้นนั้น หากสามารถประจักษ์ได้โดยง่ายโดยผู้ชำนาญในศิลปะวิทยาการ โดยเฉพาะถ้าเป็นที่ทราบกันอยู่แล้วว่า สามารถนำเอาสารออกฤทธิ์สองกลุ่มมารวมกันได้ (เช่น ยาระงับปวดและยาลดอาการคัดจมูก) และการประดิษฐ์จะไม่มีขั้นการประดิษฐ์ที่สูงขึ้น

ในกรณีที่ สารรวมนั้นเป็นเพียงการเปลี่ยนชนิดจากสารประกอบที่ใช้ทำสารรวมอยู่เดิม ซึ่งสารประกอบที่เปลี่ยนนั้น ทราบอยู่แล้วว่าการออกฤทธิ์แบบเดียวกับสารประกอบที่ใช้กันอยู่เดิม แต่ยังไม่เคยมีการนำมาวมกัน ถ้าสารรวมชนิดใหม่แสดงลักษณะของผลการเสริมฤทธิ์ที่ไม่มากกว่าสารรวมที่เปิดเผยไว้ก่อนหน้า ดังนั้น สารรวมชนิดใหม่ จึงไม่มีขั้นการประดิษฐ์ที่สูงขึ้นได้

แม้ว่า ผู้ขอรับสิทธิบัตรชี้แจง ในลักษณะที่ว่า สารรวมตามการประดิษฐ์ปัจจุบันนั้น เดิมไม่เคยสามารถที่จะทำได้ ซึ่งต้องเผชิญกับความยากลำบากเป็นพิเศษในการได้มาซึ่งสารรวมที่มีลักษณะตามที่กำหนด และตามเหตุผลดังกล่าวนี้จะทำให้เกิดสารรวมใหม่ที่มีพื้นฐานที่แตกต่างจากสารรวมชนิดเดิมได้นั้น พนักงานเจ้าหน้าที่อาจปฏิเสธด้วยเหตุผลที่ว่าความยากลำบากเป็นพิเศษในการได้มา ไม่สัมพันธ์กับผลการเสริมฤทธิ์กันของสารออกฤทธิ์ทั้งสองตัวนั่นเอง

ตัวอย่างเช่น

ตัวอย่างที่ 1 สารรวมของสองส่วนประกอบที่แสดงฤทธิ์หลักที่เหมือนกันซึ่งเป็นที่ทราบกันแล้วโดยทั่วไป

การประดิษฐ์ปัจจุบัน: ยาต้านการเกิดก๊าซในกระเพาะอาหารชนิดของเหลวที่มี 1-30 g ของเส้นใยอาหารและ 1×10^6 ถึง 1×10^8 เซลล์ของ YY แบคทีเรีย โดยในการประดิษฐ์นี้ ยาต้านการเกิดก๊าซในกระเพาะอาหาร ซึ่งเสริมการทำงานในการควบคุมลำไส้ซึ่งถูกผสมสูตรโดยการรวมเส้นใยอาหารและ YY แบคทีเรีย ทั้งคู่มีผลต่อการทำงานของลำไส้ยิ่งกว่านั้น ในรายละเอียดการประดิษฐ์ผลของการทดสอบทางเภสัชกรรมของยาต้านการเกิดก๊าซในกระเพาะอาหารที่มีการรวมกันของเส้นใยอาหารและเซลล์ของ YY แบคทีเรียดังกล่าวถูกแสดงไว้ อย่างไรก็ตาม ผลของการทดสอบทางเภสัชกรรมในกรณีที่ใช้เส้นใยอาหารและ YY แบคทีเรียตามลำดับไม่ได้ถูกอธิบายไว้

การประดิษฐ์ที่เป็นงานที่ปรากฏอยู่แล้ว: 1 ถึง 30 g ของเส้นใยอาหารหรือ 1×10^6 ถึง 1×10^8 เซลล์ของ YY แบคทีเรีย เป็นที่ทราบกันโดยทั่วไปแล้วว่ามีความสามารถในการควบคุมลำไส้ และยังเป็นทราบกันแล้วโดยทั่วไปด้วยว่า แบคทีเรียและเส้นใยอาหารเมื่ออยู่รวมกันจะคงการทำงานของแบคทีเรียที่มีอยู่ในลำไส้และส่งเสริมการทำงานควบคุมลำไส้

เนื่องจาก เป็นที่ทราบกันแล้วโดยทั่วไปว่า การทำหน้าที่ควบคุมลำไส้ นั้น เกิดขึ้นเมื่อร่างกายรับเอา 1-30 g ของเส้นใยอาหาร หรือ 1×10^6 ถึง 1×10^8 เซลล์ของ YY แบคทีเรีย เข้าไป ยิ่งกว่านั้น ยังเป็นที่ทราบกันแล้วอีกด้วยว่า โดยทั่วไปด้วยที่ว่าแบคทีเรียและเส้นใยอาหารเมื่อมีอยู่รวมกันจะคงการทำงานของแบคทีเรียที่มีอยู่ในลำไส้และส่งเสริมการทำงานควบคุมลำไส้ การประดิษฐ์นี้ น่าจะเป็นที่ประจักษ์ได้โดยผู้ชำนาญการในศิลปะวิทยาการที่จะผสมสูตรยาสำหรับด้านการผิดปกติของลำไส้โดยการรวมกันของ 1×10^6 ถึง 1×10^8 เซลล์ของ YY แบคทีเรียที่มีการทำหน้าที่ควบคุมลำไส้กับ 1 ถึง 30 g ของเส้นใยอาหารที่ยังมีการทำหน้าที่ควบคุมลำไส้ ดังนั้น การประดิษฐ์ดังกล่าวจึงไม่มีชั้นการประดิษฐ์ที่สูงขึ้น

ตัวอย่างที่ 2 สารรวมของส่วนประกอบหลักที่ทราบกันแล้วโดยทั่วไปที่มีผลข้างเคียงกับส่วนประกอบย่อยที่ทราบกันแล้วโดยทั่วไปที่มีความสามารถในการลดผลข้างเคียง

การประดิษฐ์ปัจจุบัน: สารสำหรับบำบัดสำหรับเนื้องอกที่ตอบสนองต่อแพคลิตาเซล (paclitaxel) ที่ถูกผสมสูตรโดยการรวมแพคลิตาเซลกับสารประกอบ X ในปริมาณที่เป็นผลสำหรับลดอาการอาเจียนเนื่องจากการใช้ยาแพคลิตาเซล ในการประดิษฐ์นี้ มันถูกพบว่าเนื้องอกที่ตอบสนองต่อแพคลิตาเซลสามารถถูกรักษาขณะที่การลดอาการอาเจียนซึ่งเป็นผลข้างเคียงเนื่องจากขณะใช้ยาแพคลิตาเซลโดยใช้แพคลิตาเซลร่วมกับสารประกอบ X ในเวลาเดียวกัน

การประดิษฐ์ที่เป็นงานที่ปรากฏอยู่แล้ว: ถึงแม้ว่าแพคลิตาเซลเป็นสารต้านเนื้องอกที่ดีเยี่ยม แต่ก็เป็นที่ทราบกันโดยทั่วไปแล้วว่า การอาเจียนเป็นผลข้างเคียงเนื่องมาจากแพคลิตาเซลขณะเวลาให้ยา และการใช้แพคลิตาเซลร่วมกับส่วนประกอบย่อยลดอาการอาเจียน ในอีกด้านหนึ่ง ก็เป็นที่ทราบกันโดยทั่วไปว่าสารประกอบ X โดยปกติเป็นสารลด

การอาเจียน โดยมีผลของการลดการอาเจียนถูกเปิดเผยไว้ในรายละเอียดการประดิษฐ์ก่อนหน้าวันที่ยื่นคำขอ

เนื่องจาก เป็นที่ทราบกันแล้วว่าแพคลิตาเซลถูกใช้ร่วมกับ ในเวลาเดียวกันกับ ส่วนประกอบย่อยสำหรับลดอาการอาเจียนซึ่งเป็นผลข้างเคียงของการใช้ยาแพคลิตาเซล และยิ่งกว่านั้นสารประกอบ X เป็นที่ทราบกันแล้วอย่างดีในฐานะเป็นส่วนประกอบสำหรับลดอาการอาเจียน สารรวมที่มีแพคลิตาเซลกับสารประกอบ X จึงสามารถถูกกระทำได้อย่างง่ายโดยผู้ชำนาญในศิลปะหรือวิทยาการ เพื่อที่จะลดอาการอาเจียนซึ่งเป็นผลข้างเคียงของการใช้ยาของแพคลิตาเซล ยิ่งกว่านั้น ไม่มีผลที่ไม่เป็นที่ประจักษ์โดยง่ายเพิ่มเติม ซึ่งไม่สามารถคาดเดาได้จากการใช้สารออกฤทธิ์ทั้งสองตัวมารวมกันตามที่ถูกอธิบายไว้ ดังนั้น การประดิษฐ์ดังกล่าวจึงไม่มีขั้นการประดิษฐ์ที่สูงขึ้น

ตัวอย่างที่ 3 สารรวมของส่วนประกอบย่อยที่ทราบกันแล้วที่มีความสามารถในการจัดปัญหาที่เกี่ยวกับประสิทธิภาพของส่วนประกอบหลักที่ทราบกันแล้ว

การประดิษฐ์ปัจจุบัน: สารรวมของยาสำหรับด้านการอักเสบที่ถูกผสมสูตร สารประกอบ X จาก 1 ถึง 100 ส่วนโดยน้ำหนักและส่วนประกอบ Y จาก 0.2 ถึง 20 ส่วน โดยน้ำหนัก สำหรับส่วนประกอบทั้งหมด 100 ส่วน โดยส่วนที่เหลือนั้นเป็น ไดโคลฟีแนคหรือเกลือของมันและอะซีตามิโนเฟน ในการประดิษฐ์นี้ มันแสดงให้เห็นว่าค่า จุดเริ่มความเจ็บปวด (pain threshold value) มีค่าเพิ่มขึ้นและช่วงเวลาของการออกฤทธิ์ ระวังความเจ็บปวดเพิ่มขึ้น ในการทดสอบความสามารถการระวังความเจ็บปวดโดยการเติม สารประกอบ X และสารประกอบ Y ในยาด้านการอักเสบที่ถูกผสมสูตรโดยการรวม ไดโคลฟีแนคหรือเกลือของมันกับอะซีตามิโนเฟน มีการอธิบายผลของการทดสอบทางเภสัชวิทยาไว้ ซึ่งแสดงว่าผลดังกล่าวจากการเติมสารประกอบ X และสารประกอบ Y ที่ อัตราส่วนเฉพาะกับการรวมกันของไดโคลฟีแนค (diclofenac) หรือเกลือของสารเหล่านี้ และอะซีตามิโนเฟน (acetaminophen)

การประดิษฐ์ที่เป็นงานที่ปรากฏอยู่แล้ว: สารรวมสำหรับด้านการอักเสบโดยการรวมไดโคลฟีแนคหรือเกลือของสารเหล่านี้ กับอะซีตามิโนเฟนเป็นที่ทราบกันแล้วโดยทั่วไป และเป็นที่ทราบกันแล้วว่ามีผลที่เรียกว่า ceiling effect (ผลจากการใช้ยาในปริมาณสูงสุดที่ไม่สามารถเพิ่มได้) ซึ่งผลของการด้านการอักเสบและการระวังความเจ็บปวด ไม่เพิ่มขึ้น ขณะที่มีการเพิ่มผลข้างเคียงเพิ่มขึ้น แม้ว่าการให้ปริมาณยาของสิ่งดังกล่าวถูกทำให้เพิ่มขึ้นโดยมากกว่าปริมาณยาเฉพาะ โดยปกติในยาด้านการอักเสบที่ไม่ใช่สเตอรอยด์เป็นที่ทราบกันแล้วโดยทั่วไปว่าการเติมสารประกอบ X และสารประกอบ Y ไปยังยาด้านการอักเสบชนิดที่ไม่ใช่สเตอรอยด์ ค่าจุดเริ่มต้นความเจ็บปวดสามารถเพิ่มขึ้นไปสู่ระดับเดียวกันกับการประดิษฐ์ของคำขอรับสิทธิบัตรนี้และระยะเวลาของผลยังสามารถยืดขยายออกไปในระดับเดียวกันกับการประดิษฐ์นี้ในการทดสอบการทำงานของการทำงานของการระวังความเจ็บปวด ยาด้านการอักเสบชนิดที่ไม่ใช่สเตอรอยด์ถูกผสมสูตรโดยการรวมไดโคลฟีแนคหรือเกลือของมันด้วย อะซีตามิโนเฟนเป็นที่ทราบกันแล้วโดยทั่วไป และมันเป็นที่ยอมรับกันแล้วว่าค่าเริ่มต้นความเจ็บปวดถูกทำให้เพิ่มขึ้นและระยะเวลาของการออกผลสามารถยืดขยายออกในการทดสอบ ผลการไม่รู้สึเจ็บปวดโดยการเติมสารประกอบ X และสารประกอบ Y ไปยังยาด้านการ

อีกเสขชนิดที่ไม่ใช่สเตอรอยด์ นอกจากนี้ไม่มีหลักฐานที่แสดงให้เห็นว่า การปรับสัดส่วนในการใช้ สารประกอบ X และสารประกอบ Y และ ยาด้านการอีกเสขชนิดที่ไม่ใช่ สเตอรอยด์ นั้นไม่สามารถทำได้โดยง่าย ในมุมมองของผู้มีความชำนาญในศิลปะหรือวิทยาการในการผลิตยาดังกล่าว

ดังนั้น การประดิษฐ์ปัจจุบันที่เป็นการเติมสารประกอบ X และสารประกอบ Y ไปยังยาด้านการอีกเสขชนิดที่ไม่ใช่สเตอรอยด์ถูกผสมสูตรโดยการรวมโคเลพิแนคหรือเกลือของมันกับอะซีตามิโนเฟนเพื่อที่จะเพิ่มค่าจุดเริ่มต้นของความเจ็บปวดและขยายระยะเวลาของการออกฤทธิ์ จึงเป็นการประดิษฐ์ที่สามารถได้มาได้ง่ายโดยผู้ชำนาญในศิลปะหรือวิทยาการ อีกทั้ง ยังพิจารณาได้ว่าช่วงของอัตราส่วนการประกอบของส่วนประกอบถูกปรับให้เหมาะสมได้โดยการทดลองโดยผู้ชำนาญในศิลปะหรือวิทยาการ นอกจากนี้ ผลของสิ่งเหล่านี้ไม่พบว่ามีสิ่งที่ไม่สามารถคาดเดาได้ และการประดิษฐ์ดังกล่าวไม่มีชั้นการประดิษฐ์ที่สูงขึ้น

ตัวอย่างที่ 4 สารรวมของส่วนประกอบที่ทราบกันแล้วทั่วไปที่มีประสิทธิภาพแต่ละอย่างสำหรับอาการหลายอย่างที่มีสาเหตุจากโรคหลักเดียวกัน

การประดิษฐ์ปัจจุบัน: สารบำบัดโรคเอดส์ที่ถูกผสมสูตรโดยการรวมอะซีโดไธมิดีน (azidothymidine; AZT) ยาด้าน HIV กับสารประกอบ Z ในการประดิษฐ์นี้ แสดงให้เห็นว่า สารรวมของยา AZT สำหรับต้าน HIV และสารประกอบ Z ที่มีประสิทธิภาพในการรักษาโรคปอดบวมที่เกิดจากอาการของโรคเอดส์ ซึ่งปรากฏหลังจากผู้ป่วยติดเชื้อ HIV โดยการยับยั้งการแพร่กระจายของเชื้อ HIV และรักษาโรคปอดบวม

การประดิษฐ์ที่เป็นงานที่ปรากฏอยู่แล้ว: อะซีโดไธมิดีน (AZT) เป็นสารที่สาธารณชนได้รู้อยู่แล้วว่าสามารถใช้รักษาโรคเอดส์ได้และยังเป็นสารที่ใช้ในการรักษาโรคปอดบวม ซึ่งเป็นอาการหนึ่งของโรคเอดส์ นอกจากนี้ ยังมีผลในการยับยั้งการแพร่กระจายของเชื้อ HIV และผลการรักษาของโรคปอดบวม ได้ถูกเปิดเผยไว้ในรายละเอียดการประดิษฐ์ก่อนหน้าวันที่ยื่นคำขอ

เนื่องจากอะซีโดไธมิดีน (AZT) เป็นที่รู้จักกันว่ามีประสิทธิภาพในการรักษาโรคเอดส์และยังสามารถรู้ได้โดยง่ายว่าใช้รักษาโรคปอดบวม ซึ่งเป็นอาการหนึ่งของโรคเอดส์ นอกจากนี้ การรักษาโรคปอดบวมโดยใช้สารประกอบ Z มีการใช้อย่างแพร่หลาย ดังนั้นจึงเป็นที่ทราบได้โดยผู้มีความรู้ความชำนาญในศิลปะวิทยาการนั้นที่จะใช้สารรวมของยา AZT ในการต้านเชื้อ HIV พร้อมกับสารประกอบ Z เพื่อใช้รักษาผู้ป่วยโรคเอดส์เพื่อวัตถุประสงค์ในการควบคุมการแพร่กระจายของเชื้อ HIV ซึ่งเป็นสาเหตุของโรคเอดส์และยังรักษาโรคปอดบวมซึ่งเป็นอาการของโรคเอดส์ นอกจากนี้ ผลที่ไม่เป็นที่ประจักษ์โดยง่ายก็ไม่ได้แสดงโดยการใส่สารรวมนี้ ดังนั้น การประดิษฐ์ดังกล่าว จึงไม่มีชั้นการประดิษฐ์ที่สูงขึ้น

3) โพลิมอร์ฟ (Polymorphs) ของสารประกอบชนิดเดิม

โพลิมอร์ฟ หมายถึง สารประกอบที่มีรูปแบบที่แตกต่างออกไปจากรูปที่เสถียรในการจัดเรียงตัวของโมเลกุลในโครงร่างผลึกภายใน โดยมีทั้งชนิดที่ก่อเป็นรูปผลึกหรือไม่อยู่

ในรูปผลึกที่เรียกว่า อสัณฐาน (Amorphous) ทั้งนี้ รูปแบบการจัดเรียงตัวที่แตกต่างกันจะให้คุณสมบัติทางเคมีหรือทางกายภาพที่แตกต่างกันด้วย โดยปกติแล้วจะต้องมีการระบุข้อมูลทางการหักเหของรังสีเอ็กซ์ หรือข้อมูลอื่นที่เหมาะสมของรูปผลึกที่มีความเฉพาะมาด้วย ซึ่งคุณสมบัติการเกิดโพลิมอร์ฟ (polymorphism) นี้ มักจะเป็นสิ่งที่เกิดขึ้นภายในตัวมันเองอยู่แล้ว (Intrinsic property)

กระบวนการผลิตโพลิมอร์ฟ ซึ่งเกิดจากการคิดค้นหรือคิดทำขึ้นจากความพยายามของมนุษย์ (Human attempt) เช่น การกำหนดสภาวะและเงื่อนไขเฉพาะ ถือว่าเป็นการประดิษฐ์ที่อาจขอรับสิทธิบัตรได้

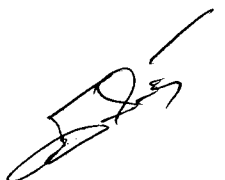
โพลิมอร์ฟซึ่งไม่มีหลักฐานแสดงว่ามีปรากฏอยู่แล้ว ณ วันยื่นคำขอถือว่าเป็นการประดิษฐ์ที่อาจขอรับสิทธิบัตรได้

การพิจารณาว่าโพลิมอร์ฟดังกล่าวเป็นการประดิษฐ์สามารถรับจดทะเบียนได้หรือไม่นั้น ให้พิจารณาว่าโพลิมอร์ฟดังกล่าวต้องไม่เป็นการประดิษฐ์ที่ไม่ได้รับความคุ้มครองตามมาตรา 9 และต้องเป็นการประดิษฐ์ที่ประกอบด้วยลักษณะที่ขอรับสิทธิบัตรได้ตามมาตรา 5

การพิจารณาว่าโพลิมอร์ฟดังกล่าว เป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่ภายใต้มาตรา 5 หรือไม่นั้น ควรพิจารณาเปรียบเทียบกับงานที่ปรากฏอยู่แล้ว ว่าปรากฏข้อมูลหรือหลักฐานที่เพียงพอซึ่งแสดงให้เห็นได้ว่าโพลิมอร์ฟดังกล่าวมีความแตกต่างจากรูปแบบเดิมของสารประกอบในงานที่ปรากฏอยู่แล้วหรือไม่ ถ้าไม่ปรากฏข้อมูลหรือหลักฐานที่เพียงพอให้ถือว่าโพลิมอร์ฟดังกล่าวไม่เป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่

การพิจารณาว่าโพลิมอร์ฟดังกล่าว เป็นการประดิษฐ์ที่มีขั้นการประดิษฐ์ที่สูงขึ้นภายใต้มาตรา 5 หรือไม่นั้น ควรพิจารณาว่ามีประสิทธิผลทางการรักษาที่ดีขึ้นอย่างมีนัยสำคัญจากสารเดิมหรือการแก้ไขปัญหาทางเทคนิคอย่างมีนัยสำคัญของโพลิมอร์ฟดังกล่าว และเป็นที่ประจักษ์ได้โดยง่ายแก่บุคคลที่มีความชำนาญในระดับสามัญของงานประเภทนั้นหรือไม่ ถ้าเป็นที่ประจักษ์ได้โดยง่ายจะถือว่าโพลิมอร์ฟนั้น ไม่มีขั้นการประดิษฐ์ที่สูงขึ้น เช่น โพลิมอร์ฟใหม่ที่ขอรับความคุ้มครองไม่ก่อให้เกิดการเพิ่มขึ้นของประสิทธิภาพที่ทราบกันอยู่แล้วจะถือว่าไม่มีขั้นการประดิษฐ์ที่สูงขึ้น ทั้งนี้ การพิจารณาควรเปรียบเทียบกับงานที่ปรากฏอยู่แล้ว ว่ามีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญหรือไม่

ทั้งนี้ เนื่องจากโพลิมอร์ฟแต่ละรูปมีสูตรโมเลกุลที่เหมือนกันแต่มีความแตกต่างกันในการจัดเรียงตัวของโมเลกุลซึ่งอาจทำให้มีคุณสมบัติทางเคมีฟิสิกส์และคุณสมบัติทางกายภาพที่แตกต่างกัน (เช่น การละลาย ความแข็ง ความสามารถกักอัดได้ ความหนาแน่น จุดหลอมเหลว ฯลฯ) ดังนั้น ความชัดเจนของรายละเอียดการประดิษฐ์จึงเป็นสิ่งสำคัญที่ควรพิจารณา โดยให้คำนึงถึงว่า รายละเอียดการประดิษฐ์ดังกล่าว จะต้องชัดเจนเพียงพอที่จะทำให้บุคคลที่มีความชำนาญในระดับสามัญของงานประเภทนั้น สามารถดำเนินการได้โดยอาศัยความรู้ระดับสามัญ เช่น ควรเปิดเผยกรรมวิธีการผลิตที่ชัดเจน ปรากฏข้อมูลหรือหลักฐานที่เพียงพอในการจำแนกโพลิมอร์ฟดังกล่าวออกจากรูปแบบที่เปิดเผยไว้ในงานที่ปรากฏอยู่แล้ว และการใช้ประโยชน์ที่ชัดเจน และข้อถือสิทธิที่ควรชัดเจนเพียงพอที่จะทำให้สามารถจำแนกโพลิมอร์ฟ ดังกล่าวได้



ตัวอย่าง

การประดิษฐ์ปัจจุบัน ระบุถึง สารประกอบ A ในสถานะที่เป็นผลึก ซึ่งอธิบายไว้ในลักษณะที่เป็นค่าพารามิเตอร์ของข้อมูลทางการหักเหของรังสีเอ็กซ์ ขณะที่เอกสารอ้างอิงระบุสารประกอบ A ในสภาพผลึก ถ้าสถานะผลึกของสารประกอบ A ทั้งสอง พิจารณาแล้วไม่สามารถแยกความแตกต่างของผลึกออกจากกันได้ บนพื้นฐานของเอกสารอ้างอิง ทำให้สันนิษฐานได้ว่าทั้งสองสารประกอบ A นั้นเหมือนกันและการประดิษฐ์ปัจจุบันนั้น ไม่มีความใหม่ ถ้าผู้ขอรับสิทธิบัตรไม่อาจพิสูจน์ถึงความแตกต่างของสถานะผลึกที่ขอถือสิทธิออกจากผลิตภัณฑ์ที่เปิดเผยไว้แล้วได้

ตัวอย่าง

การประดิษฐ์ปัจจุบัน : เฮมิไฮเดรตของสารประกอบ C

งานที่ปรากฏอยู่แล้ว : วิธีการผลิตรูปแอนไฮดรัสของสารประกอบ C ซึ่งตามธรรมชาติให้ผลในการผลิตรูปเฮมิไฮเดรตของสารประกอบดังกล่าวอยู่เล็กน้อย

การประดิษฐ์ระบุถึงรูปเฮมิไฮเดรตของสารประกอบ C ที่เปิดเผยในงานที่ปรากฏอยู่แล้วที่เกี่ยวข้องกับการผลิตรูปแอนไฮดรัสของสารประกอบดังกล่าว ซึ่งรูปแอนไฮดรัสสามารถเปลี่ยนเป็นรูปเฮมิไฮเดรตได้เองในปริมาณเล็กน้อย เนื่องจากข้อถือสิทธินั้น รวมถึงสารประกอบที่เป็นผลตามธรรมชาติและเกิดขึ้นระหว่างกระบวนการตามงานที่ปรากฏอยู่แล้ว โดยไม่คำนึงว่างานที่ปรากฏนั้น จะอธิบายหรือบรรยายเพิ่มเติมเกี่ยวกับสารประกอบนั้นหรือไม่ก็ตาม ถือว่าข้อถือสิทธินั้นถูกเปิดเผยแล้ว

ในที่นี้ รูปเฮมิไฮเดรตของสารประกอบ C ถือว่ามีอยู่แล้ว เนื่องด้วยการผลิตรูปแอนไฮดรัสด้านที่ระบุในกรรมวิธีของงานที่ปรากฏอยู่นั้นทำให้เกิดปริมาณ แม้เพียงเล็กน้อยของรูปเฮมิไฮเดรตเป็นครั้งแรก สืบเนื่องจากความพยายามในการผลิตรูปแอนไฮดรัสตามที่ระบุในงานที่ปรากฏอยู่แล้ว

4) อนุพันธ์ของสารประกอบชนิดเติม ในกลุ่มของเกลือ (Salts) อีเธอร์ (Ethers) หรือ เอสเทอร์ (Esters)

เกลือ หมายถึง อนุพันธ์ชนิดไอออนิกของสารประกอบที่เกิดจากปฏิกิริยาระหว่างสารที่เป็นกรดและสารที่เป็นเบส ซึ่งประกอบด้วยหมู่ที่ทำหน้าที่เป็นประจุบวกและหมู่ที่ทำหน้าที่เป็นประจุลบ (มีสูตรโครงสร้างเป็น R-X)

อีเธอร์ หมายถึง อนุพันธ์ของสารประกอบ ที่มีการแทนที่ไฮโดรเจนของหมู่ฟังก์ชันไฮดรอกซิลด้วยหมู่ไฮโดรคาร์บอนอื่น (มีสูตรโครงสร้างเป็น R-O-R')

เอสเทอร์ หมายถึง อนุพันธ์ของสารประกอบ ที่โดยมากที่ได้จากการทำปฏิกิริยาระหว่างออกซิแอซิด (เช่น กรดคาร์บอกซิลิก) กับสารประกอบที่มีหมู่ไฮดรอกซิล (เช่น แอลกอฮอล์หรือฟินอล) ที่ซึ่งหมู่ส่วนปลายคาร์บอกซิลของออกซิแอซิด (เช่น หมู่ -OH หรือ -OCl เป็นต้น) ถูกแทนที่ด้วย หมู่ R-O- ของสารประกอบที่มีหมู่ไฮดรอกซิล (มีสูตรโครงสร้างเป็น R-COOR')

อนุพันธ์ในกลุ่มดังกล่าว โดยปกติแล้วเป็นอนุพันธ์ที่สามารถเตรียมได้อย่างง่ายจากการแทนที่หมู่ของไฮโดรเจน ดังนั้น การพิจารณาความใหม่ อาจต้องเปรียบเทียบกับ การประดิษฐ์ที่เป็นงานที่ปรากฏอยู่แล้ว ว่ามีลักษณะที่เป็นการประดิษฐ์ที่ได้จากการคัดเลือก (Selection) หรือไม่ ถ้าหากมีลักษณะดังกล่าวให้พิจารณาชั้นการประดิษฐ์ที่สูงขึ้น ประกอบไปพร้อมกันว่าอนุพันธ์ในกลุ่มดังกล่าวแสดงผลที่ไม่เป็นที่ประจักษ์โดยง่าย ในการแก้ปัญหา ในทางเทคนิคหรือไม่ โดยไม่จำเป็นต้องเป็นผลทางการรักษาก็ได้ ขึ้นอยู่กับวัตถุประสงค์ของการประดิษฐ์นั้นๆ แต่อย่างไรก็ดี แม้ว่าอนุพันธ์ดังกล่าวไม่ได้มีวัตถุประสงค์ในการทำให้ผลทางการรักษาที่ดีขึ้น พนักงานเจ้าหน้าที่อาจเรียกขอให้ผู้ขอรับสิทธิบัตร จัดส่งผลการทดลองทางเภสัชวิทยาที่เกี่ยวข้องเพิ่มเติมก็ได้ ถ้าหากไม่สามารถพิจารณาชั้นการประดิษฐ์ที่สูงขึ้นจากเอกสารที่มีอยู่

ตัวอย่างที่ 1

การประดิษฐ์ปัจจุบัน: เกลือบีไซเลตของสารประกอบที่รู้จักกันอยู่แล้ว A ที่มี การปรับปรุงสมบัติทางฟิสิกส์เคมี ซึ่งรวมถึงการละลายน้ำที่ดีขึ้น ความเสถียรที่ดีขึ้น ไม่เป็นสารดูด ความชื้น ซึ่งทำให้เกิดความเหนียวเหนอะหนะ และเหมาะสมต่อการผลิตเป็นเม็ดยาในระดับอุตสาหกรรม

การประดิษฐ์ที่เป็นงานที่ปรากฏอยู่แล้ว:

- (1) เกลือที่เป็นที่ยอมรับทางเภสัชกรรมของสารประกอบ A
- (2) แอนไอออนในกลุ่มเบนซินซัลโฟเนตที่ใช้สำหรับการผลิตเกลือที่ยอมรับทางเภสัชกรรม
- (3) กรดเบนซินซัลโฟนิคซึ่งนำมาใช้เพิ่มการละลายของเภสัชภัณฑ์ได้อย่างมีประสิทธิภาพ
- (4) รูปเกลือบีไซเลต ซึ่งเป็นที่ยอมรับทางเภสัชกรรม ของสารประกอบทางเภสัชกรรม
- (5) สารประกอบมัธยันต์ ไดไฮโดรไพรีดีน ในรูปของเกลือที่เติมด้วยกรดเบนซินซัลโฟนิค
- (6) รูปเกลือบีไซเลตที่เติมจากกรดขององค์ประกอบทางเภสัชกรรมที่มีสมบัติทางเภสัชจลนศาสตร์ที่ดีเยี่ยม และมีการปรับปรุงสมบัติการละลายน้ำและความเสถียรที่ดีขึ้น
- (7) ความรู้ทั่วไปทางศิลปะวิทยาการ: รูปเกลือบีไซเลตคือเกลือที่ได้จากการเติมกรดเบนซินซัลโฟนิค

การประดิษฐ์ปัจจุบัน ถือว่าไม่มีชั้นการประดิษฐ์สูงขึ้น เนื่องจากสามารถคาดการณ์ได้ถึง การสร้างรูปบีไซเลตของสารประกอบ A ได้ เมื่อพิจารณาเทียบกับงานที่ปรากฏอยู่แล้วทั้งหมด ซึ่งเป็นการแก้ไขปัญหาทางเทคนิคที่บุคคลที่มีความชำนาญในศิลปะหรือวิทยาการทราบอยู่แล้ว เบนซินซัลโฟเนตนั้นสามารถนำมาใช้ในการเพิ่มหรือปรับเปลี่ยนคุณสมบัติบางอย่างของสารเคมี รวมถึงการละลายน้ำหรือการเพิ่มความแรงของกรด โดยตัวเบนซิน

ซิลโฟเนตเองก็เป็นตัวที่มักจะนำมาทดสอบการปรับปรุงการผลิตเม็ดยาของสารออกฤทธิ์ทางเภสัชกรรมที่เป็นที่ยอมรับกันอยู่แล้ว

ตัวอย่างที่ 2

การประดิษฐ์ปัจจุบัน: เอสเทอร์ของไพเพอริดีนอลสำหรับใช้เป็นสารระงับปวดที่มีการเพิ่มฤทธิ์ระงับปวดประมาณ 19 เท่า

การประดิษฐ์ที่เป็นงานที่ปรากฏอยู่แล้ว: สารประกอบชนิดรีเวอร์สเอสเทอร์ที่ได้จากกรดไพเพอริดีนคาร์บอกซิลิก ซึ่งกล่าวถึงเพียงว่า มีฤทธิ์ในการระงับปวดที่เพิ่มขึ้นได้ 4-8 เท่า

ในกรณีนี้ ให้พิจารณาว่าการปรับปรุงฤทธิ์ในการระงับปวดที่กล่าวถึงนั้น มีวิธีการทดสอบที่เหมาะสมหรือไม่ และการปรับปรุงดังกล่าวนี้มีความสมเหตุสมผลทั้งในเชิงปริมาณและคุณภาพหรือไม่

5) ไอโซเมอร์ (Isomers)

ไอโซเมอร์ หมายถึงสารประกอบซึ่งมีสูตรโมเลกุลที่เหมือนกัน แต่มีลักษณะการจัดวางโครงสร้างของสารที่แตกต่างกัน ซึ่งสามารถแบ่งออกได้เป็น 2 กลุ่ม

5.1) Structural Isomers (หรือ constitutional isomers) เป็นไอโซเมอร์ชนิดที่มีสูตรโครงสร้างที่ต่างกันทั้งในรูป 2D และ 3D เช่น บิวเทน ($\text{CH}_3\text{-CH}_2\text{-CH}_2\text{-CH}_3$) กับ ไอโซบิวเทน ($\text{CH}_3\text{-CH}(\text{CH}_3)\text{-CH}_3$)

ซึ่งการพิจารณาความใหม่และขั้นการประดิษฐ์ที่สูงขึ้นของไอโซเมอร์ประเภทนี้ ที่มีความแตกต่างกัน ในการจัดเรียงสูตรโครงสร้าง พนักงานเจ้าหน้าที่สามารถพิจารณาได้ในมุมมอง ของการพิจารณาความใหม่และขั้นการประดิษฐ์ที่สูงขึ้นของสารประกอบทางเคมี และนำวิธีการพิจารณาตามที่ระบุไว้ใน หมวด 5 ส่วนที่ 1 ข้อ 7.1 และข้อ 8.1 มาใช้ได้เลย

5.2) Stereoisomers เป็นไอโซเมอร์ที่มีความแตกต่างกันเพียงแค่ ลักษณะการวางโครงสร้างในรูป 3D เท่านั้น โดยสามารถแบ่งเป็นกลุ่มย่อยได้อีกคือ

5.2.1) อีแนนทิโอเมอร์ (Enantiomers) เป็นไอโซเมอร์ที่กลับด้านจากซ้ายไปขวา เสมือนเป็นภาพในกระจกของกันและกัน จึงไม่อาจซ้อนทับกันได้สนิท โดยมีสมบัติทางกายภาพและเคมีที่เหมือนกัน ยกเว้นสมบัติในการหมุนระนาบแสงเท่านั้น

ซึ่งการพิจารณาความใหม่และขั้นการประดิษฐ์ที่สูงขึ้นของไอโซเมอร์ประเภทนี้ ให้สังเกตจากงานที่ปรากฏอยู่แล้วว่ามีสารประกอบดังกล่าวในรูปแบบใด

- หากมีการเปิดเผยสารประกอบในรูปอีแนนทิโอเมอร์แบบผสม ซึ่งเรียกว่า “ราซิเมต (racemate)” หรือ “ของผสมราซิเมต (racemic mixture)” ซึ่งมีฤทธิ์ทางการรักษาโรค และการประดิษฐ์ปัจจุบันเป็นเพียงการทำปฏิกิริยาในการแยกเอาอีแนนทิโอเมอร์หนึ่งออกมาเพื่อรักษาโรคเดิมเพียงเท่านั้น ให้ถือว่าการประดิษฐ์ปัจจุบันไม่มี

ความใหม่

- หากมีการเปิดเผยไว้เพียงอิมเมจอย่างใดอย่างหนึ่ง ในงานที่ปรากฏอยู่แล้ว และการประดิษฐ์ปัจจุบันบรรยายถึงอิมเมจอื่นที่แตกต่างจากงานที่ปรากฏอยู่แล้ว ให้ถือว่าการประดิษฐ์ปัจจุบันมีความใหม่ และพิจารณาชั้นการประดิษฐ์ที่สูงขึ้นว่ามีผลที่ไม่เป็นที่ประจักษ์โดยง่ายหรือไม่

ตัวอย่างที่ 1

การประดิษฐ์ปัจจุบัน: R-อิมเมจของสารประกอบ A ซึ่งถูกแยกให้บริสุทธิ์อย่างมีนัยสำคัญ และเกลือที่ยอมรับทางเภสัชกรรมของมันในการใช้เป็นสารยับยั้งการดึงซีโรโทนินกลับชนิดเลือกจำเพาะ (SSRI) เพื่อการรักษาโรคซึมเศร้า

การประดิษฐ์ที่เป็นงานที่ปรากฏอยู่แล้ว: ของผสมราซีมิกของสารประกอบ A เป็น SSRI ที่ใช้สำหรับการรักษาโรคซึมเศร้า ซึ่งเปิดเผยถึงเทคนิคที่สามารถแยกอิมเมจหนึ่งออกจากราซีมิกนั้นได้ด้วย

การประดิษฐ์ปัจจุบันนั้น ถือว่าไม่มีความใหม่เนื่องจากงานที่ปรากฏอยู่แล้วได้แสดงถึงของผสมราซีมิกของสารประกอบ A ที่สามารถรักษาโรคซึมเศร้าได้ด้วยกลไกการทำงานแบบเดียวกันกับ อิมเมจที่แยกออกมาตามการประดิษฐ์ปัจจุบัน ซึ่งสามารถคาดได้โดยผู้มีความชำนาญทางศิลปะวิทยาการอยู่แล้ว อีกทั้งยังเป็นที่น่าประหลาดใจว่าสามารถแยกเอาอิมเมจเฉพาะออกจากกันได้

ตัวอย่างที่ 2

การประดิษฐ์ปัจจุบัน: S-อิมเมจสังเคราะห์ของสารประกอบ A และเกลือไบซัลเฟตของมันที่มีฤทธิ์ยับยั้งการรวมกลุ่มกันของเกล็ดเลือด เพื่อรักษาโรคหลอดเลือดหัวใจอุดตัน

การประดิษฐ์ที่เป็นงานที่ปรากฏอยู่แล้ว: สารประกอบในกลุ่มโรฮิโนไพริดีน ซึ่งมีการเปิดเผยตัวอย่างของการประดิษฐ์เป็นลักษณะของผสมราซีมิกของสารประกอบ A อยู่ด้วย ซึ่งไม่อาจแยกอิมเมจกันได้อีกทั้งไม่พบการเปิดเผยความสามารถในการรักษาโรคของ ของผสมราซีมิกดังกล่าว

การประดิษฐ์ปัจจุบันนั้นมีความแตกต่างจากการประดิษฐ์ ทั้งในส่วนที่สามารถสังเคราะห์อิมเมจเฉพาะออกมา รวมถึงความสามารถในการรักษาโรค ซึ่งไม่พบการกล่าวถึงในงานที่ปรากฏอยู่แล้ว หากมีผลการทดลองเปรียบเทียบให้เห็นชัดเจนถึงผลที่ไม่เป็นที่ประจักษ์โดยง่าย (ในกรณีนี้คือ ผลในการยับยั้งการรวมกลุ่มกันของเกล็ดเลือด) จึงจะสามารถพิจารณาได้ว่าการประดิษฐ์ปัจจุบัน มีความใหม่และมีชั้นการประดิษฐ์ที่สูงขึ้น

5.2.2) ไดอะสเตอริโอเมอร์ (Diastereomers) เป็นไอโซเมอร์ที่ไม่เป็นภาพในกระจกของกันและกัน ซึ่งตัวอย่างของ ไดอะสเตอริโอเมอร์นั้น รวมถึง ไอโซเมอร์เชิงเรขาคณิต (Geometric Isomers Cis-Trans Isomers E-Z Isomers หรือ Configuration

isomers) ซึ่งไม่มีความสามารถในการหมุนตัวรอบพันธะ และทำให้การจัดตัวและคุณสมบัติทางกายภาพและทางเคมีแตกต่างกันไป และไอโซเมอร์แบบ (Conformational Isomers)

ซึ่งการพิจารณาความใหม่และชั้นการประดิษฐ์ที่สูงขึ้นของไอโซเมอร์ประเภทนี้ให้สังเกตจากงานที่ปรากฏอยู่แล้วว่ามีการเปิดเผยสารประกอบดังกล่าวในรูปแบบใด หากมีการเปิดเผยโดยสเตอริโอเมอร์ชนิดที่แตกต่างจากการประดิษฐ์ปัจจุบันจะถือว่า มีความใหม่และถ้ามีความสามารถในการออกฤทธิ์ที่ดีกว่าสารประกอบที่เคยเปิดเผยไว้ในงานที่ปรากฏอยู่แล้ว ก็จะถือว่ามีการประดิษฐ์ที่สูงขึ้นด้วย

6. เมตาโบไลต์ที่ออกฤทธิ์ (Active metabolites) และโปรดรัก (Prodrugs)

เมตาโบไลต์ที่ออกฤทธิ์ หมายถึง สารประกอบที่อยู่ในรูปที่ยังคงออกฤทธิ์ได้หลังจากที่สารออกฤทธิ์ทางเภสัชกรรมผ่านกระบวนการเมตาบอลิซึมที่เกิดขึ้นในร่างกายของสิ่งมีชีวิต โดยมีลักษณะเป็นอนุพันธ์ของสารออกฤทธิ์

โปรดรัก หมายถึง สารทางเภสัชกรรมที่อยู่ในรูปไม่ออกฤทธิ์ (inactive form) ซึ่งจะถูกเปลี่ยนเป็นสารออกฤทธิ์ทางเภสัชกรรมผ่านกระบวนการทางเมตาบอลิซึมปกติ (หรือการกระตุ้นทางชีวภาพ) เป็นการประดิษฐ์ทางเภสัชภัณฑ์ที่มีจุดมุ่งหมายในการเพิ่มความเฉพาะเจาะจงของเป้าหมายของยาและลดผลข้างเคียงหรือผลที่ไม่ต้องการของยา ตลอดจนเพิ่มรูปแบบทางเภสัชจลนศาสตร์ของยาให้เหมาะสมต่อการใช้งานได้

การพิจารณาความใหม่และชั้นการประดิษฐ์ที่สูงขึ้นของเมตาโบไลต์ที่ออกฤทธิ์เทียบกับงานที่ปรากฏอยู่แล้ว ให้พิจารณาในขั้นต้นก่อนว่า มีหลักฐานที่ชัดเจนว่า การประดิษฐ์ดังกล่าว เป็นเมตาโบไลต์ที่ออกฤทธิ์ของสารออกฤทธิ์ที่มีอยู่แล้วหรือไม่ หากพบว่าสารดังกล่าวเป็นเมตาโบไลต์จริง ให้พิจารณาแบ่งออกเป็น 2 กรณี ดังนี้

6.1) กรณีที่เมตาโบไลต์นั้นเป็นเพียงเมตาโบไลต์ที่ได้มาจากการแยกเมตาโบไลต์นั้นให้บริสุทธิ์จากสารที่สกัดออกจากธรรมชาติที่มีเพียงเท่านั้น ให้ถือว่าการประดิษฐ์ปัจจุบันมีลักษณะที่ไม่สามารถขอรับความคุ้มครองได้ตามมาตรา 9(1) โดยนำเอาเนื้อหาในหมวด 1 ส่วนที่ 1 หัวข้อ 10.1 มาใช้โดยอนุโลม

6.2) กรณีที่เมตาโบไลต์นั้นได้จากการสังเคราะห์ขึ้นมา ให้พิจารณาว่าเมตาโบไลต์ดังกล่าวมีลักษณะของโครงสร้างหรือการออกฤทธิ์ที่มีความเหมือนกับ เมตาโบไลต์ที่ออกฤทธิ์ของสารออกฤทธิ์ที่มีอยู่ในงานที่ปรากฏอยู่แล้วหรือไม่ หากมีลักษณะที่เหมือนกันให้พิจารณาว่า เมตาโบไลต์นั้นไม่มีความใหม่และชั้นการประดิษฐ์ที่สูงขึ้น

ตัวอย่าง

การประดิษฐ์ปัจจุบัน: สารประกอบ B ซึ่งเป็นเมตาโบไลต์ของสารประกอบ A สำหรับใช้เป็นสารต้านฮีปตาไมน์ที่ไม่ก่ออาการง่วงซึม

การประดิษฐ์ที่เป็นงานที่ปรากฏอยู่แล้ว: กลุ่มของสารต้านฮีสตามีนที่รวมถึงสารประกอบ A ด้วย และเมตาโบไลต์ของสารประกอบ A ตลอดจนการให้สารประกอบ A เข้าสู่ร่างกายผู้ป่วย

เนื่องจากว่า เมตาโบไลต์นั้นเป็นสิ่งสามารถที่เกิดขึ้นภายในร่างกายของมนุษย์ แม้ว่าจะไม่มีการระบุถึงเมตาโบไลต์ B โดยตรง ในงานที่ปรากฏอยู่แล้ว ก็อาจถือได้ว่า เมตาโบไลต์ B ได้ถูกสร้างขึ้นเนื่องจากการเปิดเผย “การให้สารประกอบ A เข้าสู่ร่างกายผู้ป่วย” แล้ว

กรณีนี้ผู้มีความชำนาญในศิลปะหรือวิทยาการนั้นรู้ได้ว่า เมตาโบไลต์ B เป็นคุณสมบัติที่เกิดขึ้นในตัวเอง เพราะเมตาโบไลต์ B นั้นไม่ได้เกิดขึ้นในร่างกายมนุษย์อย่างตั้งใจ หรือเกิดขึ้นในสภาวะที่มีการทำงานที่ไม่ปกติ ตลอดจนเมตาโบไลต์ B นั้นจะเกิดขึ้นอย่างแน่นอนในสภาวะปกติของกระบวนการเมตาบอลิซึมของมนุษย์ จึงถือว่าเมตาโบไลต์ B นั้นไม่มีความใหม่

อย่างไรก็ดีการขอถือสิทธิในรูปขององค์ประกอบทางเภสัชกรรม อาจสามารถทำได้ เพื่อให้การประดิษฐ์นั้นเกิดความใหม่ แต่ยังคงต้องพิจารณาชั้นการประดิษฐ์ที่สูงขึ้นเป็นลำดับต่อไป

ในส่วนของ การพิจารณาความใหม่และชั้นการประดิษฐ์ที่สูงขึ้นของ โพรดรัค เทียบกับงานที่ปรากฏอยู่แล้วนั้น หากไม่พบว่ามีการทำโพรดรัคของสารออกฤทธิ์ชนิดเดิมอยู่เลย หรืองานที่ปรากฏอยู่แล้วอาจจะระบุถึงโพรดรัคไว้แล้ว แต่ไม่ได้ระบุเฉพาะเจาะจงว่าเป็นโพรดรัคชนิดเดียวกับการประดิษฐ์ปัจจุบัน ก็ถือว่าการประดิษฐ์ปัจจุบันนั้นมีความใหม่ แต่ในส่วนของ การพิจารณาชั้นการประดิษฐ์ที่สูงขึ้นนั้น อาจพิจารณาเป็นกรณีไป ดังตัวอย่าง

ตัวอย่าง

การประดิษฐ์ปัจจุบัน: โพรดรัคของ 2-benzothiazole sulfonamide ที่เป็นสารยับยั้งเอนไซม์ carbonic anhydrase ที่ซึ่งมีหมู่โมโนแซคคาไรด์ที่ทำหน้าที่เป็นตัวพาซึ่งละลายน้ำ และหมู่ที่เชื่อมระหว่างหมู่โมโนแซคคาไรด์กับ 2-benzothiazole sulfonamide ที่เลือกได้จาก ไฮดรอกซีเอทิล ไฮดรอกซี ไฮดรอกซีอะซิทามิโด และอะมิโน ซึ่งจับกับหมู่ตัวพาดังกล่าวด้วยพันธะที่สามารถย่อยสลายได้ด้วยเอนไซม์

การประดิษฐ์ที่เป็นงานที่ปรากฏอยู่แล้ว:

- i) 2-benzothiazolesulfonamide ที่เป็นสารยับยั้งเอนไซม์ carbonic anhydrase และอนุพันธ์อะมิโนของสารประกอบดังกล่าว ตลอดจนเกลือของสารประกอบดังกล่าว
- ii) การใช้สารประกอบโมโนแซคคาไรด์ เพื่อช่วยในการละลายของสารประกอบที่ออกฤทธิ์ต้านฮีสตามีน

การประดิษฐ์ปัจจุบันนั้น มีจุดประสงค์หลักเป็นการนำเอาโมโนแซคคาไรด์ มาทำเป็นโพรดรัคเพื่อช่วยในการนำส่งยาให้เกิดการดูดซึมที่ดีขึ้น เมื่อเปรียบเทียบกับงานที่ปรากฏ

อยู่แล้ว แสดงให้เห็นว่าการประดิษฐ์ปัจจุบันนั้นมีความใหม่เนื่องจากไม่มีงานที่ปรากฏอยู่แล้ว ระบุถึงการนำเอาโมโนแซคคาไรด์ไปใช้กับ 2-benzothiazole sulfonamide โดยตรง แต่อย่างไรก็ดี การประดิษฐ์ปัจจุบันนี้ไม่มีขั้นการประดิษฐ์ที่สูงขึ้น เนื่องจากผู้มีความชำนาญในศิลปะหรือวิทยาการสามารถคาดการณ์ได้ถึงการทำโปรตรักชนิดนี้ ในการยับยั้งเอนไซม์ carbonic anhydrase เมื่อเปรียบเทียบกับงานที่ปรากฏอยู่แล้ว

7) Markush structure

Markush structure⁶ เป็นลักษณะของการระบุโครงสร้างของสารประกอบที่สามารถมีหมู่ฟังก์ชันแทนที่ในบางตำแหน่งได้หลายชนิด ทำให้เกิดสารประกอบที่มี “หน้าที่การทำงานที่เทียบเท่ากัน” ซึ่งจะมีโครงสร้างที่เป็นโครงสร้างหลักอยู่และมีหมู่แทนที่ที่เลือกได้ตามที่กำหนดในรายละเอียดการประดิษฐ์ ซึ่งมีผลการทดลองประกอบ ที่เกี่ยวข้องเพียงพอให้ผู้ชำนาญในระดับสามัญในศิลปะหรือวิทยาการที่เกี่ยวข้องสามารถทำและปฏิบัติการตามการประดิษฐ์นั้นได้

การพิจารณาความใหม่และขั้นการประดิษฐ์ที่สูงขึ้น การประดิษฐ์ในลักษณะดังกล่าว ให้นำความในหมวด 5 ส่วนที่ 1 ข้อ 6.1 หน้า 10 และหมวด 5 ส่วนที่ 1 ข้อ 7.1 หน้า 14 มาใช้โดยอนุโลมด้วย โดยให้สังเกตถึงลักษณะโครงสร้างและลักษณะการออกฤทธิ์ มาเปรียบเทียบกัน

8) คำขอรับสิทธิบัตรแบบคัดเลือก (Selection) ในทางเภสัชภัณฑ์

คำขอรับสิทธิบัตรในกลุ่มนี้มักจะเป็นคำขอรับสิทธิบัตรที่เลือกจากกลุ่มของ Markush structure ซึ่งอาจมีทั้งที่เคยเปิดเผยมาโดยเฉพาะเจาะจงในการแสดงตัวอย่างการประดิษฐ์ของคำขอรับสิทธิบัตรเดิมแล้ว หรือยังไม่ได้เปิดเผยมาโดยเฉพาะเจาะจง

การพิจารณาความใหม่และขั้นการประดิษฐ์ที่สูงขึ้น การประดิษฐ์ในลักษณะดังกล่าว ให้นำความในหมวด 5 ส่วนที่ 1 ข้อ 6.1 หน้า 12 และหมวด 5 ส่วนที่ 1 ข้อ 7.3 หน้า 18 มาใช้โดยอนุโลม

⁶ Patent Law for the Nonlawyer, Burton A. Americk; 2nd Edition, 1991

หมวด 6

การตรวจสอบ

คำขอรับสิทธิบัตรการประดิษฐ์และอนุสิทธิบัตร
ระบบข้อมูลสำหรับการทำงานของเครื่อง
คอมพิวเตอร์หรือโปรแกรมคอมพิวเตอร์

หมวด 6

การตรวจสอบคำขอรับสิทธิบัตรการประดิษฐ์และอนุสิทธิบัตร ระบบข้อมูลสำหรับการทำงานของเครื่องคอมพิวเตอร์ หรือโปรแกรมคอมพิวเตอร์

บทนำ

การตรวจสอบคำขอรับสิทธิบัตรการประดิษฐ์ที่เกี่ยวข้องกับระบบข้อมูลสำหรับการทำงานของเครื่องคอมพิวเตอร์ หรือโปรแกรมคอมพิวเตอร์ ที่มีลักษณะเฉพาะที่แน่นอนบางอย่างนั้น สาระสำคัญของการประดิษฐ์เป็นส่วนแสดงถึงในส่วนที่เกี่ยวข้องกับความรู้พื้นฐานทางด้านคอมพิวเตอร์อย่างโดยเฉพาะเจาะจง สำหรับใช้ในการพิจารณาตามความเป็นจริงของการประดิษฐ์ที่มีความเกี่ยวข้องกับระบบข้อมูลสำหรับการทำงานของเครื่องคอมพิวเตอร์ หรือโปรแกรมคอมพิวเตอร์มีความเกี่ยวข้องกับสาขาวิทยาการทางด้านคอมพิวเตอร์โดยตรง นอกจากนี้ โปรแกรมคอมพิวเตอร์ยังคงใช้งานร่วมกับการประดิษฐ์ในสาขาวิทยาการอื่นๆ อีกด้วย สำหรับการบรรยายเนื้อหาหมวดนี้เป็นเพียงการนำเสนอแนวทางการตรวจสอบคำขอรับสิทธิบัตรการประดิษฐ์ที่มีความเกี่ยวข้องกับระบบข้อมูลการทำงานของเครื่องคอมพิวเตอร์ หรือโปรแกรมคอมพิวเตอร์ สำหรับใช้เป็นแนวทางพิจารณาการประดิษฐ์ที่มีความเกี่ยวข้องกับระบบข้อมูลสำหรับการทำงานของเครื่องคอมพิวเตอร์ หรือโปรแกรมคอมพิวเตอร์ โดยกำหนดหลักเกณฑ์ตรวจสอบการขอรับสิทธิบัตรว่าขัดต่อ มาตรา 9 (3) แห่ง พ.ร.บ. สิทธิบัตร พ.ศ. 2522 หรือไม่ และเพื่อกำหนดแนวทางให้แก่ผู้ตรวจสอบสิทธิบัตรปฏิบัติงานได้อย่างถูกต้องและมีมาตรฐานเดียวกัน

นิยามคำศัพท์ใช้ในหมวดนี้

การประดิษฐ์ที่เกี่ยวข้องกับคอมพิวเตอร์ (Computer related invention) หมายถึง การประดิษฐ์อย่างหนึ่งอย่างใดที่เกี่ยวข้องกับเครื่องคอมพิวเตอร์และโปรแกรมคอมพิวเตอร์

ระบบข้อมูลสำหรับการทำงานของเครื่องคอมพิวเตอร์ หมายถึง ระบบขั้นตอนสำหรับการทำงานของคอมพิวเตอร์ที่มีคำสั่งที่เป็นลำดับชัดเจนสำหรับคอมพิวเตอร์หรืออุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์ใดๆ เพื่อดำเนินการโดยเฉพาะหรือโปรแกรมคอมพิวเตอร์โดยตัวมันเองที่ถูกล่าไ้

การประมวลผลสารสนเทศ (Information processing) หมายถึง การดำเนินการทางคณิตศาสตร์หรือการจัดการข้อมูลเพื่อให้บรรลุวัตถุประสงค์ของการใช้งาน

ซอฟต์แวร์ (Software) หมายถึง โปรแกรมที่มีความเกี่ยวข้องกับการทำงานของเครื่องคอมพิวเตอร์

รายการโปรแกรม (Program listings) หมายถึง รายการโปรแกรมที่แสดงรหัส (code) ของโปรแกรมโดยการพิมพ์ลงบนกระดาษหรือแสดงลงบนหน้าจอ ฯลฯ

โปรแกรม (Program) หมายถึง ลำดับคำสั่งสำหรับคอมพิวเตอร์เพื่อดำเนินการอย่าง โดยเฉพาะ หรือโปรแกรมคอมพิวเตอร์โดยตัวมันเอง หมายถึง โค้ดลำดับคำสั่งที่สามารถดำเนินการโดยอุปกรณ์ที่สามารถประมวลผลข้อมูลได้ ตัวอย่างเช่น คอมพิวเตอร์ เพื่อให้ได้ผลลัพธ์ที่แน่นอน บางอย่าง หรือลำดับคำสั่งสัญลักษณ์ หรือลำดับข้อความที่เป็นสัญลักษณ์ที่สามารถแปลงเป็นโค้ดลำดับคำสั่งได้โดยอัตโนมัติ โปรแกรมคอมพิวเตอร์โดยตัวมันเอง รวมถึงโปรแกรมต้นฉบับ (Source program) หรือโปรแกรมเชิงวัตถุ (Object program)

(โปรแกรมคอมพิวเตอร์ หมายความว่า คำสั่ง หรือชุดคำสั่ง หรือสิ่งอื่นใดที่นำไปใช้กับเครื่องคอมพิวเตอร์ เพื่อให้เครื่องคอมพิวเตอร์ทำงานหรือเพื่อให้ได้รับผลอย่างใดอย่างหนึ่ง ทั้งนี้ ไม่ว่าจะ เป็นภาษาโปรแกรมคอมพิวเตอร์ในลักษณะใด ที่มาค่านิยามจาก พ.ร.บ. ลิขสิทธิ์ พ.ศ. 2537)

สื่อกลางจัดเก็บข้อมูลที่สามารถอ่านและบันทึกได้ด้วยเครื่องคอมพิวเตอร์ที่มีโปรแกรมที่บันทึกไว้ (Computer - readable storage medium having a program recorded thereon) หมายถึง สื่อกลางที่สามารถอ่านและบันทึกได้ด้วยคอมพิวเตอร์ที่มีโปรแกรมบันทึกไว้เพื่อการติดตั้งปฏิบัติตามคำสั่ง (ดำเนินการ) หรือแจกจ่ายโปรแกรม

ขั้นตอน (Procedures) หมายถึง ลำดับขั้นตอนการประมวลผลหรือการดำเนินการที่เชื่อมต่อกันตามลำดับเวลา เพื่อให้เกิดบรรลุวัตถุประสงค์ที่ต้องการ

โครงสร้างข้อมูล (Data structure) หมายถึง โครงสร้างเชิงตรรกะของข้อมูลที่ถูกกำหนดโดยความสัมพันธ์ระหว่างองค์ประกอบของข้อมูล

ทรัพยากรฮาร์ดแวร์ (Hardware resources) หมายถึง อุปกรณ์เชิงกายภาพหรือองค์ประกอบเชิงกายภาพที่ใช้สำหรับการประมวลผลการดำเนินการ (Operation) หรือก่อให้เกิดการทำงานเชิงหน้าที่ (Realization of function) เช่น คอมพิวเตอร์เป็นระบบทางกายภาพ (Hardware) ที่มีองค์ประกอบที่ใช้เป็นหน่วยประมวลผลกลาง (CPU) หน่วยความจำ อุปกรณ์อินพุต อุปกรณ์เอาต์พุต หรืออุปกรณ์ทางกายภาพอื่นๆ ซึ่งจะถูกเชื่อมต่อกันในระบบหรือคอมพิวเตอร์ เป็นต้น

1. การตรวจสอบการประดิษฐ์ที่เกี่ยวข้องกับระบบข้อมูลสำหรับการทำงานของเครื่องคอมพิวเตอร์ (Computer related invention) ภายใต้ข้อกำหนดของ พ.ร.บ. สิทธิบัตร พ.ศ. 2522

มาตรา 3 การประดิษฐ์ หมายความว่า การคิดค้นหรือคิดทำขึ้น อันเป็นผลให้ได้มาซึ่งผลิตภัณฑ์หรือกรรมวิธีใดชิ้นใหม่หรือการกระทำใดๆ ที่ทำให้ดีขึ้นซึ่งผลิตภัณฑ์หรือกรรมวิธี

กรรมวิธี หมายความว่า วิธีการ กระบวนการ หรือกรรมวิธีในการผลิตหรือการเก็บรักษาให้คงสภาพหรือให้มีคุณภาพดีขึ้นหรือการปรับสภาพให้ดีขึ้นซึ่งผลิตภัณฑ์ และรวมถึงการใช้กรรมวิธีนั้น ๆ ด้วย

มาตรา 9 (3) การประดิษฐ์ดังต่อไปนี้ไม่ได้รับความคุ้มครองตามพระราชบัญญัติ

“ระบบข้อมูลสำหรับการทำงานของเครื่องคอมพิวเตอร์”

สำหรับการประดิษฐ์ที่มีความเกี่ยวข้องกับระบบข้อมูลสำหรับการทำงานของเครื่องคอมพิวเตอร์ที่ไม่อาจขอรับสิทธิบัตรได้ ได้แก่โปรแกรมคอมพิวเตอร์ด้วยตัวของมันเอง หรือในลักษณะที่เป็นการบันทึกลงบนตัวกลาง แต่ทั้งนี้ การนำเอาโปรแกรมคอมพิวเตอร์มาใช้ในการด้านทางเทคนิคอาจจะขอรับสิทธิบัตรได้ เช่น การนำไปรวมกับเครื่องมือและมีวิธีการในเชิงเทคนิค เฉพาะเจาะจงบางอย่างของเครื่องคอมพิวเตอร์ หรือกระบวนการสำหรับผลิตภัณฑ์ที่ควบคุมการทำงานด้วยโปรแกรมคอมพิวเตอร์ เป็นต้น ดังนั้น ในการตรวจสอบการประดิษฐ์ที่เกี่ยวข้องกับโปรแกรมคอมพิวเตอร์หรือซอฟต์แวร์ โดยพื้นฐานความรู้ของผู้ตรวจสอบควรจะต้องปฏิบัติดังนี้

ศึกษาและทำความเข้าใจในสาขาเทคโนโลยีเหล่านี้อย่างกว้างขวาง รวมถึงการประมวลผลโดยใช้พื้นฐานใช้ในเครื่องจักรกลทุกประเภท โดยเฉพาะอย่างยิ่งการประมวลผลสารสนเทศ (Information processing)

ประมวลผลเนื้อหาของข้อถือสิทธิหลักทั้งหมด กล่าวคือ ประเมินภาพรวมของคุณลักษณะทางเทคนิคพิเศษหรือเฉพาะเจาะจงโดยทั้งหมดในข้อถือสิทธิหลัก โดยเฉพาะการพิจารณาร่วมกันกับงานที่ปรากฏอยู่แล้ว (กรณีที่ต้องตรวจสอบสาระสำคัญการประดิษฐ์)

โดยตีความที่แท้จริงตามบทบัญญัติที่ว่า “ระบบข้อมูลสำหรับการทำงานของเครื่องคอมพิวเตอร์” โดยอย่างเคร่งครัด ตัวอย่างเช่น การตีความอย่างเคร่งครัดตามบทบัญญัติข้างต้นโดยแท้จริงในงานรหัสต้นกำเนิด (Source code) จะทำให้ผู้ขอมีทางเลือกในการคุ้มครองได้ตามพระราชบัญญัติต่างๆ ที่เกี่ยวข้อง เช่น รหัสต้นกำเนิดอาจได้รับความคุ้มครองตามพระราชบัญญัติลิขสิทธิ์ ส่วนการทำหน้าที่หรือการใช้สอย (Functions) ที่มีผลทางเทคนิค (Technical effects) ที่เกิดขึ้นจากโปรแกรมคอมพิวเตอร์อาจขอรับความคุ้มครองตามพระราชบัญญัติสิทธิบัตรได้ และจะต้องเป็นการประดิษฐ์ที่มีลักษณะพิเศษเฉพาะเจาะจงนอกเหนือภายใต้บังคับมาตรา 9(3)

อย่างไรก็ตาม การประมวลผลสารสนเทศทำได้ทั้งโดยวิถีทางของโปรแกรมคอมพิวเตอร์ หรือโดยวิถีทางของวงจรไฟฟ้าที่มีลักษณะพิเศษเฉพาะเจาะจง และการเลือกเพื่อใช้งานอาจจะไม่ได้ขึ้นอยู่กับแนวคิดประดิษฐ์ที่ได้รับการกำหนดด้วยปัจจัยทางเศรษฐศาสตร์ หรือความเป็นไปได้ในทางปฏิบัติ

ฉะนั้น การตรวจสอบการประดิษฐ์ในสาขาวิทยาการนี้ พึงควรใช้สิ่งต่อไปนี้ เป็นแนวทางพิจารณาโปรแกรมคอมพิวเตอร์ที่ต้องการขอถือสิทธิในตัวโปรแกรมด้วยตัวเอง นั้นๆ หรือเป็นการบันทึกโปรแกรมไว้ในสื่อบันทึกจะไม่สามารถได้รับความคุ้มครองไม่ว่า จะมีเนื้อหาสาระอย่างไรก็ตาม และก็ยัง คงไม่สามารถได้รับความคุ้มครองได้เช่นกัน ถึงแม้ว่าโปรแกรมข้างต้นจะถูกป้อนใส่ไว้ในคอมพิวเตอร์ที่ใช้กันทั่วไป

อย่างไรก็ตาม หากสาระสำคัญที่ระบุไว้ในข้อถือสิทธิทำให้เห็นได้ว่าการพัฒนาการทางเทคนิคแก่งานที่ปรากฏอยู่แล้ว การประดิษฐ์ในสิ่งเหล่านั้นก็อาจได้รับความคุ้มครอง ถึงแม้ว่าจะมีการนำโปรแกรมคอมพิวเตอร์มาใช้ประกอบในการทำงานด้วยก็ตาม

ตัวอย่าง :

เครื่องจักรกลที่ควบคุมด้วยโปรแกรมและการผลิตที่ควบคุมด้วยโปรแกรมและกระบวนการควบคุมนั้น โดยปกติจะถูกพิจารณาว่าเป็นสาระสำคัญที่สามารถได้รับความคุ้มครองเช่นเดียวกัน ถ้าสาระสำคัญของการประดิษฐ์นั้นมีความเกี่ยวข้องกับเพียงโปรแกรมที่ควบคุมทำหน้าที่หรือการทำงานภายในของเครื่องคอมพิวเตอร์ที่ใช้กันทั่วไป สาระสำคัญของการประดิษฐ์เหล่านั้นอาจสามารถที่จะได้รับความคุ้มครองได้ ถ้าหากโปรแกรมดังกล่าว ให้ประสิทธิผลในทางเทคนิค

ตัวอย่าง :

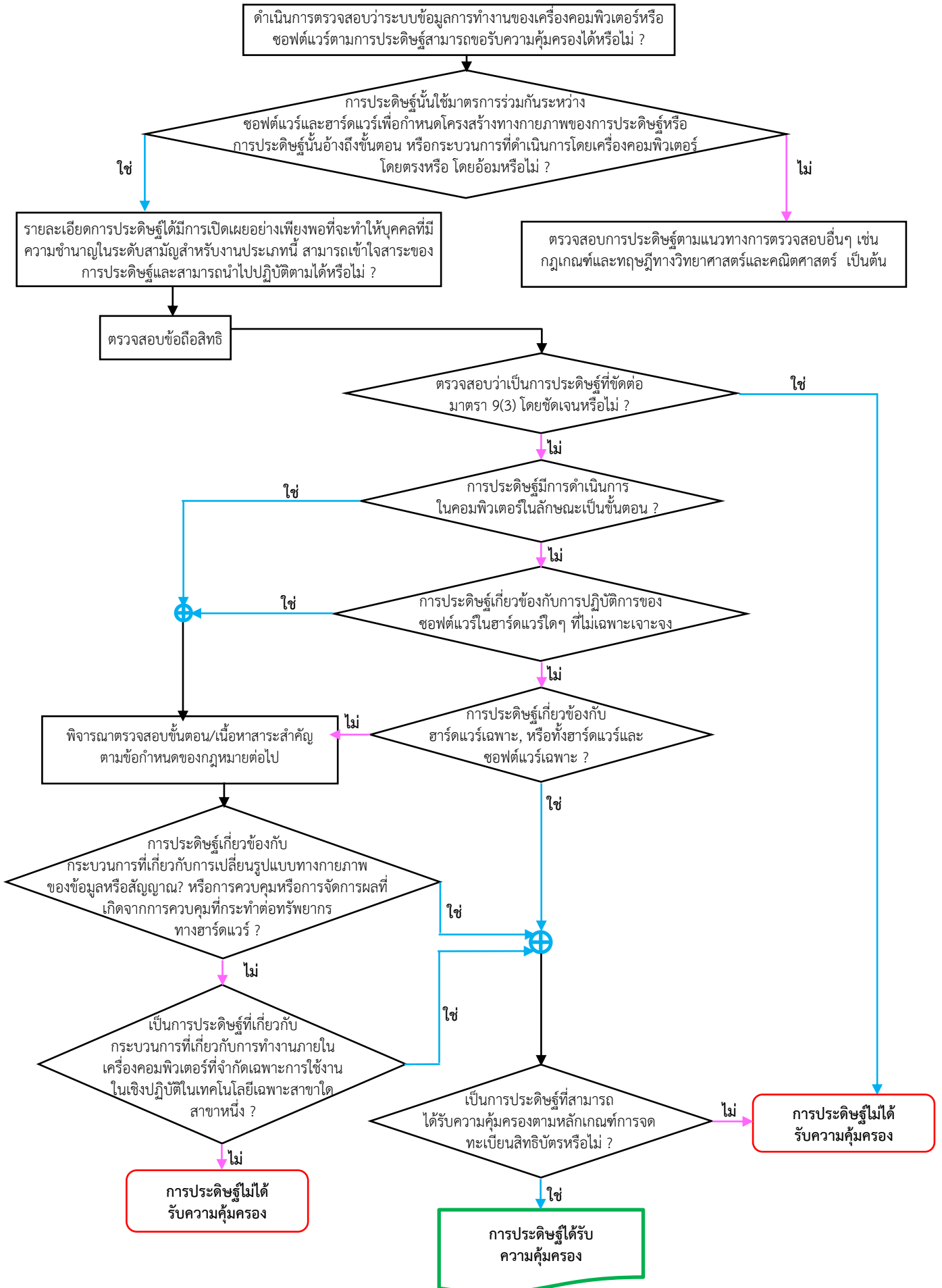
ระบบประมวลผลข้อมูลที่มีหน่วยความจำขนาดเล็กแต่ทำงานเร็ว และหน่วยความจำอีกหน่วยหนึ่งมีขนาดใหญ่กว่าแต่ทำงานได้ช้ากว่า ถ้าได้ป้อนข้อมูลสำหรับประมวลผลทั้งหมดไว้ในหน่วยความจำขนาดเล็กแต่เกิดการดำเนินงานเร็วดังกล่าวแล้ว ซึ่งทำให้หน่วยความจำขนาดเล็กแต่ทำงานเร็วขึ้น ถ้าประมวลผลด้วยความเร็วที่เท่ากันกับหน่วยความจำขนาดใหญ่แล้วจนทำให้เกิดประสิทธิผลของโปรแกรมเสมือนว่าได้เพิ่มขนาดของหน่วยความจำขนาดเล็กแต่เกิดการดำเนินงานเร็วขึ้นนั้น ซึ่งจะเป็นลักษณะทางเทคนิค (Technical characteristics) ซึ่งอาจขอรับคุ้มครองสิทธิบัตรได้

สาระสำคัญอื่นๆ ที่ควรคำนึงควบคู่ในการพิจารณาตรวจสอบการประดิษฐ์ที่เกี่ยวข้องกับระบบข้อมูลสำหรับการทำงานของเครื่องคอมพิวเตอร์ มีดังนี้

สิ่งที่เกี่ยวข้องกับ “แนวความคิดที่ขอรับสิทธิบัตร/อนุสิทธิบัตรไม่ได้” เช่น :

- (1) เป็นเพียงการใช้งานคอมพิวเตอร์ในการประมวลผลเพียงอย่างเดียวเท่านั้น โดยไม่ได้มีการบรรยายในรายละเอียดทั้งทางตรงหรือทางอ้อมในประเด็นที่ว่า จะใช้ทรัพยากรทางฮาร์ดแวร์ของคอมพิวเตอร์ในการทำการประมวลผลนั้นๆ อย่างไร
- (2) เป็นเพียงการบันทึกโปรแกรมคอมพิวเตอร์หรือข้อมูลลงในสื่อสำหรับเก็บเท่านั้น โดยไม่มีส่วนที่เกี่ยวกับแนวความคิดหรือลักษณะพิเศษทางเทคนิคแต่อย่างใด
- (3) เป็นเพียงการใช้คอมพิวเตอร์ในการประมวลผลหรือบันทึกโปรแกรมคอมพิวเตอร์หรือข้อมูลในสื่อสำหรับบันทึกเท่านั้น
- (4) วิธีการดำเนินธุรกิจ หรือวิธีการอื่นใดที่ไม่ส่งผลให้เกิดผลิตภัณฑ์

แผนภูมิขั้นตอนสำหรับตรวจสอบการประดิษฐ์ที่เกี่ยวข้องกับ
ระบบข้อมูลสำหรับการทำงานของเครื่องคอมพิวเตอร์



สำหรับการพิจารณาการประดิษฐ์ที่เกี่ยวข้องกับคอมพิวเตอร์ (Computer related invention) ซึ่งเกิดจากการคิดค้นหรือคิดทำขึ้นที่ทำให้เกิดกระบวนการ วิธีทาง วิธีการ หรือการกระทำอย่างหนึ่งอย่างใด ที่มีความเกี่ยวข้องกับคอมพิวเตอร์และโปรแกรมคอมพิวเตอร์ หรือซอฟต์แวร์ (Software-Related Invention) ซึ่งแสดงให้เห็นถึงระบบหรืออุปกรณ์ หรือเครื่องจักรกลหรือวิธีทางที่มีซอฟต์แวร์เป็นตัวควบคุมในการทำงาน (Operation) หรือหน้าที่การทำงานในการประดิษฐ์ไว้อย่างชัดเจน ซึ่งการประดิษฐ์จะต้องแสดงให้เห็นการแก้ไขปัญหามีลักษณะทางเทคนิค และต้องปรากฏผลลัพธ์หรือผลทางเทคนิคของการประดิษฐ์ที่เกิดขึ้นไว้อย่างชัดเจน

ในการพิจารณาว่าสิ่งใดของการประดิษฐ์ที่ไม่สามารถขอรับความคุ้มครองได้ตาม มาตรา 9(3) หรือไม่นั้น ผู้ตรวจสอบควรจะต้องมุ่งเน้นการพิจารณาต่อกระบวนการคิดค้นหรือคิดทำขึ้นของการประดิษฐ์จนเกิดผลสำเร็จอย่างเป็นรูปธรรม และการประดิษฐ์เหล่านั้นจะต้องแสดงให้เห็นถึงระดับของการแทรกแซงหรือการมีส่วนร่วมในกระบวนการทางความคิดของผู้ประดิษฐ์ที่มีความเกี่ยวข้องกับคอมพิวเตอร์ หรือโปรแกรมคอมพิวเตอร์ หรือวิธีการดำเนินธุรกิจจนเกิดผลสำเร็จในสิ่งประดิษฐ์เหล่านั้นได้อย่างสมบูรณ์ชัดเจน

ถึงแม้ว่าภายใต้บทบัญญัติตามมาตรา 9(3) แห่ง พ.ร.บ. สิทธิบัตร พ.ศ. 2522 “ระบบข้อมูลสำหรับการทำงานของเครื่องคอมพิวเตอร์” ไม่อาจขอรับความคุ้มครองได้ ดังนั้น ในทางปฏิบัติการประดิษฐ์ที่ขอถือสิทธิที่จะมุ่งไปสู่ในความสัมพันธ์กับโปรแกรมคอมพิวเตอร์ หรือซอฟต์แวร์ รวมไปถึงวิธีการดำเนินธุรกิจที่มีความเกี่ยวข้องกับโปรแกรมคอมพิวเตอร์โดยตัวมันเองแล้ว ยังไม่สามารถขอรับความคุ้มครองตามบทบัญญัติของมาตราดังกล่าวได้เช่นกัน หากแต่มีความเป็นจริงในบางประการของการประดิษฐ์ที่เกิดขึ้นจากความคิดค้นสร้างสรรค์โดยอาศัยกฎเกณฑ์ต่างๆ ที่มีระเบียบแบบแผนอยู่โดยธรรมชาติด้วยตัวมันเอง และต่อมานุชย์เข้าใช้ประโยชน์ในสิ่งต่างๆ เหล่านั้น โดยการนำความรู้ความเข้าใจในสิ่งต่างๆ มาผ่านกระบวนการทางความคิดด้วยสติปัญญาของตนเอง แสดงผลออกมาต่อการคิดค้นหรือคิดทำขึ้นจนทำให้เกิดผลิตภัณฑ์หรือกรรมวิธีขึ้นใหม่ หรือการกระทำใดๆ ที่ทำให้ดีขึ้นซึ่งผลิตภัณฑ์หรือกรรมวิธี (เช่น ระบบ วิธีการ กระบวนการ วิธีทาง หรืออื่นๆ เป็นต้น) ซึ่งปรากฏความสัมพันธ์เชิงหน้าที่มีลักษณะทางเทคนิค (Technical characteristics) อย่างเฉพาะเจาะจงหรือพิเศษขึ้นใหม่ และประสงค์ที่จะขอรับความคุ้มครองสิทธิบัตรการประดิษฐ์หรืออนุสิทธิบัตร ซึ่งอาจทำให้เกิดความซับซ้อนในการพิจารณาตรวจสอบสำหรับคำขอนั้นเป็นอย่างมาก

ดังนั้น แนวทางปฏิบัติของผู้ตรวจสอบจะต้องตรวจสอบคำขอการประดิษฐ์ที่มีความเกี่ยวข้องกับคอมพิวเตอร์ หรือระบบข้อมูลสำหรับการทำงานของเครื่องคอมพิวเตอร์ หรือโปรแกรมคอมพิวเตอร์ หรือวิธีการดำเนินธุรกิจดังกล่าว สามารถตรวจสอบได้จากหลักฐานหรือการระบุข้อถือสิทธิของการประดิษฐ์เหล่านั้น โดยพิจารณาว่ามีความเกี่ยวข้องกับโปรแกรมคอมพิวเตอร์ หรือมีบริบทของเนื้อหาในวิธีการดำเนินธุรกิจเกิดขึ้นจริงหรือไม่แล้วให้ดำเนินการแยกส่วนสาระสำคัญในการอ้างสิทธิของการประดิษฐ์เหล่านั้น ว่ามีสิ่งใดคือสาระสำคัญทางเทคนิค (Technical features) หรือสิ่งใดไม่ใช่สาระสำคัญทางเทคนิค (Non - technical features)

ถ้าหากผู้ตรวจสอบพิจารณาแล้วพบว่า สารระสำคัญทางเทคนิคที่ถูกอ้างไว้ในข้อถือสิทธิแล้วแสดงออกในลักษณะที่เกี่ยวข้องกับซอฟต์แวร์โค้ด (Software code) หรือโปรแกรม (Program) โดยตัวมันเอง และมีเนื้อหาวิธีการดำเนินธุรกิจ (Business content) เช่น ธุรกิจทางการเงิน การซื้อ-ขายสินค้า เป็นต้น ให้ถือได้ว่าสารระสำคัญดังกล่าวเหล่านั้นไม่ใช่สารระสำคัญทางเทคนิคของการประดิษฐ์ ซึ่งไม่สามารถขอรับความคุ้มครองได้ตามมาตรา 9(3) แห่ง พ.ร.บ. สิทธิบัตร พ.ศ. 2522

ถ้าหากผู้ตรวจสอบพิจารณาแล้วพบว่า สารระสำคัญที่อ้างในข้อถือสิทธิได้มีความเกี่ยวข้องกับสารระสำคัญที่ไม่ใช่สารระสำคัญทางเทคนิคของการประดิษฐ์ ซึ่งไม่อาจขอรับความคุ้มครองได้ดังกล่าวข้างต้นแล้ว หากแต่ยังคงมีส่วนสำคัญที่เกี่ยวข้องกับการอ้างสิทธิที่มีสารระสำคัญทางเทคนิค (Technical features) ในส่วนอื่นๆ ร่วมด้วยอีก เช่น ระบบกระบวนการ วิถีทาง วิธีการ หรือการกระทำอย่างหนึ่งอย่างใดที่เกี่ยวข้องกับคอมพิวเตอร์แล้ว เป็นต้น โดยมีส่วนร่วมกันใช้งานหรือประยุกต์ใช้ในโปรแกรมคอมพิวเตอร์ หรือซอฟต์แวร์ (Software-Related Invention) หรือกระบวนการ หรือวิธีการดำเนินธุรกิจใด และได้มีการอธิบายรายละเอียดการประดิษฐ์ในการทำงานร่วมกันระหว่างส่วนที่มีสารระสำคัญทางเทคนิค (ระบบ กระบวนการ วิถีทาง วิธีการ) กับสิ่งที่ไม่ใช่สารระสำคัญทางเทคนิค (โปรแกรมคอมพิวเตอร์ หรือการทำงานของซอฟต์แวร์ หรือการประมวลผล (Processing) หรือเนื้อหาของวิธีการดำเนินธุรกิจเหล่านั้น) จนทำให้เกิดลักษณะทางเทคนิคที่แสดงให้เห็นได้ว่ามีวิธีการแก้ไขปัญหอย่างเฉพาะเจาะจงหรือมีลักษณะพิเศษเกิดขึ้น ทำให้เกิดผลลัพธ์หรือผลทางเทคนิคขั้นที่ชัดเจนอย่างแน่นอน หรืออีกนัยสำคัญหนึ่งคือใช้ประโยชน์โปรแกรมคอมพิวเตอร์หรือซอฟต์แวร์ หรือวิธีการดำเนินธุรกิจทำงานร่วมกับการประดิษฐ์เหล่านั้นแล้วเกิดผลลัพธ์จนทำให้สามารถเกิดการปรับปรุงหรือการเปลี่ยนแปลงต่อลักษณะทางกายภาพ (Physical nature) หรือแสดงให้เห็นถึงการประดิษฐ์อย่างเป็นรูปธรรมเหล่านั้นได้อย่างสมบูรณ์ชัดเจน ซึ่งถือได้ว่าเป็นการประดิษฐ์นั้นมีสารระสำคัญทางเทคนิคอาจสามารถขอรับสิทธิบัตรได้ ในกรณีดังกล่าวให้ผู้ตรวจสอบต้องพิจารณาสารระสำคัญของการประดิษฐ์ที่มีลักษณะทางเทคนิคว่าเป็นไปหลักเกณฑ์ตามมาตรา 5 (การประดิษฐ์ขึ้นใหม่ มีขั้นการประดิษฐ์สูงขึ้น และสามารถประยุกต์ใช้ทางอุตสาหกรรมฯ และอื่นๆ) หรือไม่ ต่อไป

2. หลักเกณฑ์ตรวจสอบการประดิษฐ์ที่เกี่ยวกับระบบข้อมูลสำหรับการทำงานของเครื่องคอมพิวเตอร์ หรือโปรแกรมคอมพิวเตอร์

การประดิษฐ์ที่เกี่ยวข้องกับระบบข้อมูลสำหรับการทำงานของเครื่องคอมพิวเตอร์ หรือโปรแกรมคอมพิวเตอร์ หรือวิธีการดำเนินธุรกิจที่ถูกกล่าวในหมวดนี้ หมายถึง การประดิษฐ์จะต้องมีวิธีการแก้ไขปัญหาทางเทคนิคของการประดิษฐ์เหล่านั้น ซึ่งอาจมีเนื้อหาทั้งหมดหรือมีบางส่วนที่ขึ้นอยู่กับระบบข้อมูลสำหรับการทำงานของเครื่องคอมพิวเตอร์ หรือประมวลผลของโปรแกรมคอมพิวเตอร์และการควบคุมการทำงาน หรือประมวลผลวัตถุภายนอกหรือประมวลผลวัตถุภายในของเครื่องคอมพิวเตอร์ โดยที่เครื่องคอมพิวเตอร์ใช้โปรแกรมคอมพิวเตอร์ดำเนินการตามประมวลผลการดังกล่าวข้างต้น จนเกิดการควบคุมการ

ดำเนินงานภายนอกหรืออุปกรณ์ภายนอก และกระบวนการประมวลผล หรือการถ่ายโอน ข้อมูลจากภายนอก ฯลฯ และการควบคุมดำเนินงานหรือการประมวลผลของวัตถุภายใน ดังกล่าว รวมถึงการปรับปรุงประสิทธิภาพภายในของระบบคอมพิวเตอร์ หรือการจัดการ ทรัพยากรภายในของระบบคอมพิวเตอร์ หรือปรับปรุงการรับส่งข้อมูลต่างๆ ดังนั้นวิธีการ แก้ปัญหาที่เกี่ยวข้องกับระบบข้อมูลสำหรับการทำงานของเครื่องคอมพิวเตอร์ หรือโปรแกรม คอมพิวเตอร์ จึงไม่จำเป็นต้องรวมถึงเพียงแค่การเปลี่ยนแปลงของฮาร์ดแวร์ของเครื่อง คอมพิวเตอร์ที่เกี่ยวข้องกันเท่านั้น

ผู้ตรวจสอบควรจะต้องมุ่งเน้นไปถึงวิธีการแก้ปัญหาการประดิษฐ์ที่จะขอรับความ ค้ำครอง โดยที่วิธีการแก้ปัญหาก็จะถูกกำหนดไว้ในแต่ละข้อถือสิทธิ เช่น

(1) ถ้าหากปรากฏพบว่าข้อถือสิทธิมีความเกี่ยวข้องกับ อัลกอริทึม หรือกฎการ คำนวณทางคณิตศาสตร์ หรือโปรแกรมคอมพิวเตอร์โดยตัวมันเอง หรือโปรแกรม คอมพิวเตอร์ที่บันทึกไว้ในสื่อต่างๆ (เช่น เทป แผ่นดิสก์ ออปติคัลดิสก์ ROM PROM VCD DVD หรือสื่อสิ่งอื่นๆ ที่คอมพิวเตอร์สามารถอ่านได้) หรือกติกาหรือวิธีการเล่นเกม ฯลฯ ซึ่งขึ้นอยู่กับขอบเขตแค่เพียงของกฎเกณฑ์ทางคณิตศาสตร์เท่านั้น ซึ่งถือได้ว่าเป็นวิธีการคิดในเชิง นามธรรมที่ไม่สามารถขอรับความค้ำครองได้ตามมาตรา 9(2) “กฎเกณฑ์และทฤษฎีทาง วิทยาศาสตร์และคณิตศาสตร์” นอกจากนี้ยังไม่สามารถขอรับความค้ำครองได้ตามมาตรา 9(3) “ระบบข้อมูลสำหรับการทำงานของเครื่องคอมพิวเตอร์” หรือโปรแกรมคอมพิวเตอร์

(2) ถ้าหากปรากฏว่าข้อถือสิทธิเกี่ยวข้องกับข้อกำหนดตามมาตรา 9(2) แล้ว และมีวัตถุประสงค์ค้ำครองเฉพาะในสิ่งที่เป็นการประดิษฐ์ที่เป็นไปตามกฎเกณฑ์และทฤษฎี ทางวิทยาศาสตร์ หรือเป็นเพียงการใช้งานสมการคณิตศาสตร์แล้วไม่นำไปสู่การประยุกต์ใช้ จนทำให้เกิดผลทางเทคนิคใดๆ หรือไม่มีความเป็นไปได้ในทางปฏิบัติ ซึ่งกฎเกณฑ์และทฤษฎี ทางวิทยาศาสตร์ หรือสมการทางคณิตศาสตร์ไม่ใช่สิ่งประดิษฐ์เป็นเพียงแค่ความคิดในเชิง นามธรรม และเป็นสิ่งที่แท้จริงโดยกฎเกณฑ์ทางธรรมชาติที่ไม่อาจให้การค้ำครองในสิ่ง เหล่านั้นได้ หากพิจารณาลักษณะของอัลกอริทึมหรือกฎการคำนวณทางคณิตศาสตร์ นั่นก็ คือระบบขั้นตอนวิธีการอยู่ในระบบของกฎเกณฑ์สำหรับการแก้ปัญหาจำนวนตัวเลข ที่แน่นอนทางคณิตศาสตร์ โดยการวิเคราะห์แยกแยะวิธีการทำงานให้เป็นขั้นเป็นตอนโดย กำหนดให้เรียงกันไปตามลำดับผ่านเครื่องคอมพิวเตอร์ หากยังคงมีเนื้อหาของข้อถือสิทธิที่มี ความเกี่ยวข้องกับอัลกอริทึมหรือกฎเกณฑ์เพื่อการคำนวณทางคณิตศาสตร์เพียงเท่านั้น หรือ โปรแกรมคอมพิวเตอร์โดยตัวมันเอง หรือกติกาหรือวิธีการเล่นเกม ฯลฯ ข้อถือสิทธิ เหล่านั้นเป็นแค่เพียงเนื้อหาสาระที่เกี่ยวข้องกับกฎเกณฑ์และวิธีการคิดเชิงนามธรรมเท่านั้น ซึ่งไม่สามารถขอรับความค้ำครองสิทธิบัตรได้ เช่น สื่อบันทึกข้อมูลที่คอมพิวเตอร์สามารถ อ่านได้ หรือผลิตภัณฑ์ของโปรแกรมคอมพิวเตอร์ที่ถูกกำหนดโดยโปรแกรมที่ได้รับบันทึกไว้ หรืออุปกรณ์สำหรับเกมคอมพิวเตอร์ เป็นต้น ซึ่งถูกกำหนดให้เกิดขึ้นการใช้โดยกฎเกณฑ์ของ เกมเพียงเท่านั้น และยังไม่มียุทธศาสตร์สำคัญทางเทคนิคอื่นๆ ใดประกอบรวมด้วย หรือสิ่ง เหล่านั้นมิได้ประกอบรวมกับวัตถุทางกายภาพใดๆ อาจถือได้ว่า เป็นสาระสำคัญในสิ่งเหล่านั้น ไม่สามารถขอรับสิทธิบัตรได้ เพราะเป็นเพียงแต่ความเกี่ยวข้องกับกฎเกณฑ์และวิธีการในเชิง

นามธรรม แต่อย่างไรก็ตาม ถ้าหากสื่อบันทึกข้อมูลที่คอมพิวเตอร์สามารถอ่านได้ที่ถูกอ้างไว้ในข้อถ้อยสิทธิของคำขอมีลักษณะประกอบด้วยหน้าที่ความสัมพันธ์การทำงานร่วมกันแล้วจนทำให้เกิดการเปลี่ยนแปลงหรือปรับปรุงลักษณะทางกายภาพทางการประดิษฐ์ เช่น องค์ประกอบของชิ้นโครงสร้างของสื่อบันทึกข้อมูลหรือปรับปรุงร่องข้อมูล (track data) หรือแถวสำหรับบันทึกข้อมูลในสื่อบันทึกข้อมูลหรือปรับปรุงหรือเปลี่ยนแปลงวัสดุของสื่อบันทึก ฯลฯ ซึ่งถือได้ว่าเป็นสาระสำคัญการประดิษฐ์ที่สามารถขอรับความคุ้มครองสิทธิบัตรได้

(3) ถ้าหากพิจารณาแล้วพบว่า มีวิธีการแก้ปัญหาของการประดิษฐ์ที่เกี่ยวข้องกับโปรแกรมคอมพิวเตอร์ ซึ่งมีความเกี่ยวข้องกับระบบการทำงานของเครื่องคอมพิวเตอร์ เพื่อที่จะดำเนินการแก้ไขปัญหาทางเทคนิค นอกจากนี้ ยังสะท้อนให้เห็นถึงวิถีทางในทางเทคนิคเป็นไปอย่างเห็นได้ชัดเจนด้วยเครื่องคอมพิวเตอร์ถูกดำเนินงานโดยโปรแกรม เพื่อที่จะควบคุมและประมวลผลวัตถุภายในหรือภายนอก ได้มาซึ่งผลทางเทคนิคอย่างเป็นรูปธรรมชัดเจนและมีความเป็นไปได้ตามความเป็นจริง แสดงให้เห็นวิธีการแก้ปัญหาดังกล่าวนี้เป็นวิธีการแก้ปัญหาทางเทคนิคตามที่กำหนดไว้ในสาระสำคัญการประดิษฐ์ ซึ่งถือได้ว่าเป็นวิธีการขอรับสิทธิบัตรได้เช่นกัน

(4) ถ้าหากพิจารณาแล้วพบว่า มีวิธีการแก้ปัญหาของการประดิษฐ์ที่เกี่ยวข้องกับโปรแกรมคอมพิวเตอร์ โดยประยุกต์ใช้โปรแกรมคอมพิวเตอร์แล้วไม่ได้ทำให้เกิดการแก้ปัญหาทางเทคนิคแต่อย่างใด หรือไม่สะท้อนให้เห็นถึงวิถีทางเทคนิคใดๆ ที่เกิดผลอย่างเป็นรูปธรรมชัดเจน และยังเป็นไปไม่ได้ต่อความเป็นจริงในทางปฏิบัติ ซึ่งแสดงได้ว่าไม่เป็นวิธีการแก้ปัญหาทางเทคนิคใดๆ ซึ่งถือได้ว่าไม่สามารถขอรับสิทธิบัตรได้

ตัวอย่างเช่น

ถ้าวิธีการแก้ปัญหาของการประดิษฐ์ที่เกี่ยวข้องกับโปรแกรมคอมพิวเตอร์ ซึ่งมีความเกี่ยวข้องกับการดำเนินการของโปรแกรมคอมพิวเตอร์ เพื่อที่จะควบคุมกระบวนการทางอุตสาหกรรม การวัดหรือการทดสอบ ทำให้ขั้นตอนการควบคุมในกระบวนการอุตสาหกรรมต่างๆ จนเกิดความสมบูรณ์อย่างเป็นรูปธรรมชัดเจน และเป็นไปได้ในทางปฏิบัติ ผ่านการดำเนินงานของโปรแกรมควบคุมกระบวนการอุตสาหกรรมด้วยคอมพิวเตอร์ และทำให้เกิดผลลัพธ์จากการควบคุมในกระบวนการอุตสาหกรรม วิธีการแก้ปัญหาดังกล่าวนี้ สามารถขอรับความคุ้มครองสิทธิบัตรได้

ถ้าวิธีการแก้ปัญหาของการประดิษฐ์ที่เกี่ยวกับโปรแกรมคอมพิวเตอร์ มีความเกี่ยวข้องกับการดำเนินงานของโปรแกรมคอมพิวเตอร์ โดยการประมวลผลข้อมูลทางเทคนิคจากภายนอกแล้วทำให้เกิดขั้นตอนการประมวลผลข้อมูลทางเทคนิคอย่างสมบูรณ์เป็นรูปธรรมชัดเจนและมีความเป็นไปได้ตามความเป็นจริง ซึ่งผ่านการดำเนินการโดยโปรแกรมประมวลผลข้อมูลทางเทคนิคด้วยคอมพิวเตอร์จนทำให้เกิดผลทางเทคนิคใดๆ วิธีการแก้ปัญหานี้ สามารถขอรับความคุ้มครองสิทธิบัตรได้

ถ้าวิธีการแก้ปัญหาของการประดิษฐ์ที่เกี่ยวกับโปรแกรมคอมพิวเตอร์ มีความเกี่ยวข้องกับการดำเนินงานโปรแกรมคอมพิวเตอร์ เพื่อที่จะปรับปรุงประสิทธิภาพภายใน

ของระบบคอมพิวเตอร์จนทำให้เกิดชุดการตั้งค่าหรือองค์ประกอบของระบบคอมพิวเตอร์ ตามกฎเกณฑ์ของธรรมชาติผ่านการดำเนินงานของโปรแกรมคอมพิวเตอร์ เพื่อการปรับปรุงประสิทธิภาพของภายในระบบคอมพิวเตอร์ จนทำให้ผลของการปรับปรุงระบบภายในของระบบคอมพิวเตอร์ วิธีการแก้ปัญหานี้ สามารถขอรับความคุ้มครองสิทธิบัตรได้

3. ตัวอย่างแนวทางพิจารณาการประดิษฐ์ที่เกี่ยวข้องกับระบบข้อมูลสำหรับการทำงานของเครื่องคอมพิวเตอร์

3.1 การประดิษฐ์ที่เกี่ยวข้องกับระบบข้อมูลสำหรับการทำงานของเครื่องคอมพิวเตอร์ หรือโปรแกรมคอมพิวเตอร์ และวิธีการดำเนินธุรกิจ ที่ไม่อาจขอรับสิทธิบัตรได้

ตัวอย่างการตรวจสอบสำหรับการประดิษฐ์ที่เกี่ยวข้องกับโปรแกรมคอมพิวเตอร์ และวิธีการดำเนินธุรกิจ ที่ไม่อาจขอรับสิทธิบัตรได้ดังกล่าวข้างต้น

ตัวอย่างที่ 1 เลขที่คำขอ 0201000231

การประดิษฐ์ “ระบบการประมวลผลคำสั่งซื้อเข้า/ออก”

บทสรุปการประดิษฐ์

การประดิษฐ์มีความเกี่ยวข้องกับ “ระบบการประมวลผลคำสั่งซื้อเข้า/ออก” ซึ่งประกอบไปด้วย วิธีการรับคำสั่ง วิธีการสั่งซื้อ การได้มาซึ่งแผนการผลิต การรับสินค้าจากผู้ผลิต การเก็บสินค้าชั่วคราว การขนส่ง โดยมีขั้นตอนการสั่งซื้อ เริ่มต้นจากผู้รับคำสั่งซื้อ รับข้อมูลคำสั่งซื้อแล้วจะเข้าถึงแผนการผลิตของผู้ผลิต หลังจากนั้นทำการเปรียบเทียบข้อมูลกับข้อมูลคำสั่งซื้อ แผนการดำเนินธุรกิจ ข้อมูลสินค้าคงคลังทั้งหมดด้วยระบบคอมพิวเตอร์ ประมวลผลข้อมูลแล้วตัดสินใจว่าสินค้าคงคลังเพียงพอสำหรับคำสั่งซื้อนั้นๆ หรือไม่ แล้วนำไปคำนวณความคาดหมายของเวลาการออกเดินทางด้วยปัจจัยของการขนส่งต่างๆ มาพิจารณาร่วมด้วยเวลาโดยประมาณการของการเดินทางจะถูกแจ้งไปยังผู้ซื้อผ่านทางเครือข่ายสื่อสารระหว่างประเทศ จากนั้นผู้ผลิตจะผลิตสินค้าตามแผนการผลิตที่สร้างจากขั้นตอนที่แล้วจัดส่งไปยังผู้รับคำสั่งซื้อ เมื่อสินค้ามาถึงผู้รับคำสั่งซื้อจะขนส่งสินค้าไปยังผู้ซื้อให้พอดีกับเวลาที่คาดหมายของการออกเดินทาง ดังนั้น ผู้สั่งซื้อจะได้รับมอบสินค้าตามกำหนด โดยประมวลผลคำสั่งด้วยระบบแล้วจะทำการคำนวณวันที่คาดหมายจะส่งมอบ และคำนวณเวลาที่คาดหมายของการออกเดินทาง และประมวลผลความเป็นไปได้ว่าจะส่งมอบในวันที่นัดหมายไว้

ข้อถ้อยสิทธิ (Independent Claims)

1. ระบบการประมวลผลคำสั่งซื้อเข้า/ออก ซึ่งประกอบด้วยวิธีการทางการรับคำสั่งซื้อที่ใช้โดยผู้รับคำสั่งซื้อจากผู้สั่งซื้อและได้มาซึ่งข้อมูลคำสั่งซื้อที่ตรงกัน วิธีการทางการสั่งซื้อที่ใช้โดยผู้รับคำสั่งซื้อดังกล่าว เพื่อสั่งซื้อไปยังผู้ที่เกี่ยวข้องอยู่บนพื้นฐานของข้อมูลคำสั่งซื้อดังกล่าว วิธีการได้มาซึ่งข้อมูลแผนการดำเนินธุรกิจที่ใช้โดยผู้รับคำสั่งซื้อดังกล่าว เพื่อให้ได้มาซึ่งข้อมูลแผนการดำเนินธุรกิจจากผู้ที่เกี่ยวข้องดังกล่าว วิธีการปฏิบัติการที่ใช้โดยผู้รับคำสั่งซื้อดังกล่าว เพื่อคำนวณเวลาที่คาดหมายของการออกเดินทาง โดยมีพื้นฐานอยู่บนอย่างน้อยข้อมูลคำสั่งซื้อดังกล่าว และข้อมูลแผนการดำเนินธุรกิจดังกล่าว และวิธีการทางการส่ง

ที่ใช้โดยผู้รับคำสั่งซื้อดังกล่าว เพื่อส่งเวลาที่คาดหมายของการออกเดินทางที่คำนวณโดยวิธีทางการปฏิบัติดังกล่าว

7. ระบบการประมวลผลคำสั่งซื้อเข้า/ออก ซึ่งประกอบไปด้วยวิธีการรับคำสั่งซื้อที่ใช้โดยผู้รับคำสั่งซื้อเพื่อรับคำสั่งซื้อจากผู้สั่งซื้อ วิธีทางการสั่งซื้อเพื่อทำการสั่งซื้อส่วนที่ไม่ได้จัดสรรไว้ของคำสั่งซื้อดังกล่าวของผู้ซื้อดังกล่าวไปยังผู้ที่เกี่ยวข้อง วิธีทางการรับผลิตภัณฑ์สำหรับการรับสินค้าที่สั่งซื้อที่ขนส่งมาจากผู้ที่เกี่ยวข้องดังกล่าว วิธีทางการเก็บสินค้าชั่วคราวที่ใช้โดยผู้รับคำสั่งซื้อดังกล่าว เพื่อเก็บสินค้าที่สั่งซื้อนอกเหนือจากส่วนที่ไม่ได้จัดสรรไว้ชั่วคราว จนกระทั่งสินค้าทั้งหมดในหน่วยจำเพาะสำหรับการประมวลผลแบบกลุ่มโดยผู้สั่งซื้อดังกล่าวถูกเตรียมพร้อม และวิธีทางการขนส่งสำหรับการขนส่งสินค้าที่สั่งซื้อทั้งหมดในหน่วยจำเพาะดังกล่าวเป็นชุดๆ ไปยังผู้สั่งซื้อดังกล่าว

12. ระบบการประมวลผลคำสั่งซื้อเข้า/ออก ซึ่งประกอบไปด้วยฐานข้อมูลสำหรับการเก็บข้อมูลปริมาณอุปทานของผู้ที่เกี่ยวข้องจำนวนหนึ่งที่จะจัดส่งขึ้นส่วนไปยังผู้รับ คำสั่งซื้อสำหรับแต่ละรายการของขึ้นส่วนดังกล่าว วิธีทางการรับคำสั่งซื้อที่ใช้โดยผู้รับ คำสั่งซื้อดังกล่าว เพื่อรับคำสั่งซื้อจากผู้สั่งซื้อ วิธีทางการตัดสินใจเฉพาะสำหรับการตัดสินใจว่าขึ้นส่วนที่สั่งซื้อของคำสั่งซื้อที่รับมาโดยวิธีทางการรับคำสั่งซื้อดังกล่าวคือขึ้นส่วนของรายการเฉพาะเจาะจงใดๆ ที่มีความเป็นไปได้สูงมากที่จะถูกส่งมอบในวันที้นัดหมายได้หรือไม่ โดยพิจารณาถึงฐานข้อมูลดังกล่าว วิธีทางสั่งซื้อสำหรับการสั่งซื้อพิเศษของขึ้นส่วนที่ซื้อดังกล่าวที่ถูกตัดสินใจว่าเป็นขึ้นส่วนของรายการจำเพาะโดยวิธีทางการตัดสินใจเฉพาะดังกล่าว ไปยังผู้ผลิตจำเพาะซึ่งทำธุรกิจกับรายการจำเพาะดังกล่าว

บทสรุปการวิเคราะห์

การประดิษฐ์ดังกล่าวได้รับการพิจารณาแล้วว่า ไม่ได้เป็นการประดิษฐ์คิดค้นหรือทำขึ้นเพื่อให้ได้มาซึ่งผลิตภัณฑ์ใหม่ได้ตามมาตรา 3 แห่ง พ.ร.บ. สิทธิบัตร 2522 และประกอบกับเป็นโปรแกรมสำหรับประมวลผลข้อมูล โดยส่งข้อมูลไปประมวลผลโดยวิธีการค้นหาและเปรียบเทียบกับข้อมูลที่มีอยู่ก่อนแล้วในฐานข้อมูล ซึ่งแสดงให้เห็นว่า ไม่มีลักษณะสำคัญทางเทคนิคใดๆ เป็นเพียงแค่วิธีการค้นหาและเปรียบเทียบกับข้อมูลที่มีอยู่ก่อนแล้วในฐานข้อมูล และถูกดำเนินการโดยโปรแกรมด้วยตนเองเท่านั้น ดังนั้น ระบบประมวลผลคำสั่งซื้อเข้า/ออกดังกล่าวที่กล่าวอ้างในข้อถ้อยสิทธิดังกล่าวข้างต้น มีลักษณะเป็นโปรแกรมคอมพิวเตอร์ทำงานด้วยตัวมันเอง ซึ่งมีความเป็นอิสระจากระบบหรืออุปกรณ์ และไม่ได้แฝงอยู่ในอุปกรณ์หรือเครื่องมือใด ๆ หรือมีอุปกรณ์มารองรับการทำงานแต่อย่างใด จึงพิจารณาได้ว่าเป็นระบบข้อมูลสำหรับการทำงานของเครื่องคอมพิวเตอร์ หรือโปรแกรมคอมพิวเตอร์ เป็นการประดิษฐ์ที่ไม่สามารถขอรับความคุ้มครองได้ (ดังกรณียกคำขอเลขที่ 020100231 เอกสารแนบ 1)

3.2 การประดิษฐ์ที่เกี่ยวกับระบบข้อมูลสำหรับการทำงานของเครื่องคอมพิวเตอร์ หรือโปรแกรมคอมพิวเตอร์ และวิธีการดำเนินธุรกิจ ที่อาจขอรับสิทธิบัตรได้

ตัวอย่างที่ 2 เลขที่คำขอ 0001002586

การประดิษฐ์ “การแปลงสกุลเงินแบบพลวัตที่ใช้สำหรับระบบการชำระเงินด้วยบัตร”
บทสรุปการประดิษฐ์

การแปลงสกุลเงินแบบพลวัตที่ใช้สำหรับระบบการชำระเงินด้วยบัตร เป็นระบบประมวลผลข้อมูลสำหรับทำรายการบัตรใช้จ่ายเดบิต หรือเครดิต ระหว่างลูกค้ากับผู้ถือบัตร ใช้จ่ายเดบิต หรือเครดิต ซึ่งมีวิธีการสำหรับการรับหมายเลขบัตรของบัตร ผู้ถือบัตร ที่ซึ่งมีคุณลักษณะพิเศษที่ว่า วิธีการสำหรับการตัดสินใจกำหนดสกุลเงินตราที่เลือกใช้ เพื่อให้สอดคล้องกับการทำรายการบัตรที่ประกอบด้วยวิธีการดังกล่าว สำหรับการรับหมายเลขของบัตรจากผู้ถือบัตร วิธีการสำหรับการระบุรหัสของตัวจากหมายเลขบัตรดังกล่าวแล้ว วิธีการสำหรับการตัดสินใจกำหนดสกุลเงินตราที่ใช้ในการปฏิบัติงานสำหรับรหัสของตัวระบุดังกล่าวโดยการเปรียบเทียบรหัสของตัวระบุดังกล่าวกับรายการที่รับเข้ามาในตาราง ที่ซึ่งในแต่ละรายการที่รับเข้ามาในตารางจะมีรหัสของผู้ถือบัตร หรือช่วงรหัสของผู้ถือบัตร และรหัสสกุลเงินตราที่สอดคล้องกัน และวิธีการสำหรับการกำหนดสกุลเงินตรา เพื่อสอดคล้องกับการทำรายการบัตรเป็นสกุลเงินตราที่ใช้ในการปฏิบัติงานที่ถูกตัดสินใจกำหนดสำหรับรหัสตัวระบุ

ข้อถ้อยสิทธิ

ระบบประมวลผลข้อมูลสำหรับการใช้กับการทำรายการบัตรใช้จ่ายเดบิตหรือเครดิตระหว่างลูกค้าและผู้ถือบัตรใช้จ่าย สำหรับใช้กับการทำรายการบัตรใช้จ่ายเดบิตหรือเครดิตระหว่างผู้ค้าและผู้ถือบัตรใช้จ่ายเดบิตหรือเครดิต ซึ่งมีวิธีการสำหรับการรับหมายเลขบัตรจากผู้ถือบัตร ซึ่งมีคุณลักษณะพิเศษที่ว่า วิธีการสำหรับการตัดสินใจกำหนดสกุลเงินตราที่เลือกใช้ เพื่อให้สอดคล้องกับการทำรายการบัตรที่ประกอบด้วยวิธีการดังกล่าวสำหรับการรับหมายเลขของบัตรจากผู้ถือบัตร วิธีการสำหรับการระบุรหัสของตัวจากหมายเลขบัตรดังกล่าวแล้ว วิธีการสำหรับการตัดสินใจกำหนดสกุลเงินตราที่ใช้ในการปฏิบัติงานสำหรับรหัสของตัวระบุดังกล่าว โดยการเปรียบเทียบรหัสของตัวระบุดังกล่าวกับรายการที่รับเข้ามาในตาราง ที่ซึ่งแต่ละรายการที่รับเข้ามาในตารางจะมีรหัสของผู้ถือบัตร หรือช่วงรหัสของผู้ถือบัตรและรหัสสกุลเงินตราที่สอดคล้องกัน และวิธีการสำหรับการกำหนดสกุลเงินตรา เพื่อสอดคล้องกับการทำรายการบัตรเป็นสกุลเงินตราที่ใช้ในการปฏิบัติงานที่ถูกตัดสินใจกำหนดสำหรับรหัสตัวระบุ

บทสรุปการวิเคราะห์ (คำวินิจฉัยคณะกรรมการสิทธิบัตรที่ 24/2555)

การแปลงสกุลเงินแบบพลวัตที่ใช้สำหรับระบบการชำระเงินด้วยบัตร เป็นการแสดงถึงลักษณะการทำงานของโปรแกรมคอมพิวเตอร์ที่ถูกประมวลผลโดยเครื่องคอมพิวเตอร์ที่อยู่ภายในระบบ ไม่ว่าจะถูกใช้ในเครื่องปลายทางของบัตรใช้จ่ายหรือตัวจัดเส้นทางทางการเงินส่วนกลาง หรือแม้ชายที่อนุญาตให้เข้าใช้ก็ได้ แต่โปรแกรมคอมพิวเตอร์ดังกล่าวถูกใช้

เป็นส่วนหนึ่งของการประดิษฐ์หรือการประดิษฐ์ที่เกี่ยวข้องกับคอมพิวเตอร์ (Computer related invention) เนื่องจากโปรแกรมดังกล่าวไม่ได้มีการทำงานอย่างเป็นอิสระต่อกัน แต่จะต้องทำงานร่วมกับปัจจัยอื่นๆ อาทิ ระบบการตรวจสอบข้อมูลบัตรหรือเชื่อมต่อกับข้อมูลด้านอัตราแลกเปลี่ยนเงินตราที่มาจากแม่ข่าย ซึ่งโปรแกรมคอมพิวเตอร์ดังกล่าวทำหน้าที่เป็นส่วนหนึ่งของการประดิษฐ์ นอกจากนี้ ยังมีเนื้อหาเกี่ยวกับระบบการชำระเงินด้วยบัตรสำหรับใช้ในสภาพแวดล้อมที่มีสกุลเงินตราหลากหลายสกุล จัดให้มีระบบและวิธีการสำหรับแสดงอัตราแลกเปลี่ยนสกุลเงินตราแบบพลวัตสำหรับทำรายแต่ละครั้งที่ใช้ระบบการชำระเงินด้วยบัตร โดยเป็นอุปกรณ์ประมวลผลของข้อมูลของเครื่องปลายทางที่ใช้สำหรับขายและวิถีทางแม่ข่าย ซึ่งใช้การได้สำหรับการติดต่อสื่อสารซึ่งกันและกันผ่านเครือข่ายสำหรับใช้กับการทำรายการบัตรใช้จ่ายเดบิตหรือเครดิตระหว่างผู้ค้าและผู้ถือบัตรใช้จ่าย เดบิตหรือเครดิตที่ได้พัฒนาและมีการปรับปรุงให้ดีขึ้น โดยการเพิ่มประโยชน์ใช้สอยในเรื่องอัตราการแลกเปลี่ยนสกุลเงินตราแบบพลวัต จนทำให้ผู้ใช้งานบัตรสามารถพิจารณาและ/หรือตัดสินใจเลือกรายการในสกุลเงินตราของผู้ถือบัตร หรืออัตราแลกเปลี่ยนอื่นที่แสดงบนจอแสดงผลก่อนทำการชำระราคาแก่ผู้ขาย ซึ่งการแสดงอัตราแลกเปลี่ยนสกุลเงินตราในกรณีดังกล่าวไม่ใช่การประดิษฐ์ที่เป็น “ระบบข้อมูลสำหรับการทำงานของเครื่องคอมพิวเตอร์” หรือ “โปรแกรมคอมพิวเตอร์” ได้ตามมาตรา 9 (3) แห่ง พ.ร.บ. สิทธิบัตร พ.ศ. 2522 อาจสามารถขอรับความคุ้มครองได้และยังถือได้ว่าเป็นการประดิษฐ์ที่มีลักษณะทางเทคนิค (Technical features) ในกรณีดังกล่าวให้ผู้ตรวจสอบพิจารณาสาระสำคัญการประดิษฐ์ที่มีลักษณะทางเทคนิคดังกล่าวว่าเป็นไปตามหลักเกณฑ์ตามมาตรา 5 แห่ง พ.ร.บ. สิทธิบัตร พ.ศ. 2522 (การประดิษฐ์ขึ้นใหม่ มีชั้นการประดิษฐ์สูงขึ้น และสามารถประยุกต์ใช้ทางอุตสาหกรรมฯ) หรือไม่ (ดังกรณีคำวินิจฉัยคกก. 38/2559 เอกสารแนบ 2)

3.3 การประดิษฐ์ที่เกี่ยวข้องกับโปรแกรมคอมพิวเตอร์ ที่ไม่ได้รับการคุ้มครอง

ตัวอย่าง 3 การประดิษฐ์ “วิธีการแก้ปัญหาอัตราส่วนของเส้นรอบวงของวงกลมกับเส้นผ่าศูนย์กลาง โดยใช้โปรแกรมคอมพิวเตอร์”

บทสรุปการประดิษฐ์

วิธีการแก้ปัญหาของการประดิษฐ์นี้ เป็นวิธีการหาอัตราส่วนระหว่างเส้นรอบวงกับเส้นผ่าศูนย์กลางของวงกลมด้วยโปรแกรมคอมพิวเตอร์ตามวิธีนี้ เริ่มต้นรูปสี่เหลี่ยมจัตุรัสจะถูกเติมด้วยจุดที่มีขนาดเท่ากันมีความละเอียดพอประมาณและมีการกระจายเท่า ๆ กัน ต่อมาทำการวาดวงกลมภายในสี่เหลี่ยมจัตุรัส จากนั้นอัตราส่วนของเส้นรอบวงของวงกลมกับเส้นผ่าศูนย์กลาง π จะสามารถหาได้ด้วยโปรแกรมคอมพิวเตอร์ โดยเริ่มต้นด้วยโปรแกรมคอมพิวเตอร์จะทำการนับ "จุด" ที่มีการกระจายอย่างสม่ำเสมอตลอดทั้งสี่เหลี่ยมจัตุรัสดังกล่าว และคำนวณอัตราส่วนของเส้นรอบวงของวงกลมกับเส้นผ่าศูนย์กลาง π ตามสมการต่อไปนี้

$$\pi = \frac{\sum \text{ค่าที่นับได้ของจุดในวงกลม}}{\sum \text{ค่าที่นับได้ของจุดในสี่เหลี่ยมจัตุรัส}} \times 4$$

ในการคำนวณโดยเฉพาะอย่างยิ่ง "จุด" มีตำแหน่งใกล้เคียงกันมากเท่าไร ก็ยิ่งทำให้ อัตราส่วนเส้นรอบวงของวงกลมเท่ากับเส้นผ่านศูนย์กลาง π มีค่าแม่นยำมากขึ้นเท่านั้น

ข้อถ้อยสิทธิ์

วิธีการหาอัตราส่วนของเส้นรอบวงของวงกลมกับเส้นผ่าศูนย์กลาง โดยใช้ระบบ ข้อมูลสำหรับการทำงานของเครื่องคอมพิวเตอร์ หรือโปรแกรมคอมพิวเตอร์ โดยมีลักษณะ ขั้นตอนดังต่อไปนี้

คำนวณหาจำนวนของจุดในสี่เหลี่ยมจัตุรัส;

คำนวณหาจำนวนจุดในวงกลมที่อยู่ในสี่เหลี่ยมจัตุรัสดังกล่าว;

คำนวณอัตราส่วนของเส้นรอบวงของวงกลมกับเส้นผ่าศูนย์กลางโดยใช้สูตร

$$\pi = \frac{\sum \text{ค่าที่นับได้ของจุดในวงกลม}}{\sum \text{ค่าที่นับได้ของจุดในสี่เหลี่ยมจัตุรัส}} \times 4$$

บทสรุปการวิเคราะห์

วิธีการแก้ปัญหานี้เกี่ยวข้องกับวิธีการคำนวณทางคณิตศาสตร์บริสุทธิ์ หรือกฎที่ได้รับดำเนินงานโดยโปรแกรมคอมพิวเตอร์ ซึ่งเป็นแนวคิดเชิงนามธรรมของมนุษย์ ดังนั้น การประดิษฐ์นี้ ถือได้ว่าเป็นกฎเกณฑ์และวิธีการแนวความคิดเชิงนามธรรมโดยโปรแกรม คอมพิวเตอร์ไม่สามารถขอรับความคุ้มครองได้

ตัวอย่าง 4 การประดิษฐ์ “วิธีการคำนวณค่าสัมประสิทธิ์แรงเสียดทานของจลน์ μ โดยอัตโนมัติ”

สาระสำคัญการประดิษฐ์

การแก้ปัญหของการประดิษฐ์นี้เกี่ยวข้องกับวิธีคำนวณค่าสัมประสิทธิ์แรงเสียดทานจลน์โดยใช้โปรแกรมคอมพิวเตอร์ วิธีการดั้งเดิมในการวัดค่าสัมประสิทธิ์แรงเสียดทาน จลน์ คือการดึงแผ่นเสียดทานด้วยความเร็วคงที่โดยอุปกรณ์ และวัดค่าตัวแปรตำแหน่ง S_1 และ S_2 ตามลำดับจากนั้นให้คำนวณค่าสัมประสิทธิ์ของแรงเสียดทานจลน์ของแผ่นโลหะ ตามสูตรต่อไปนี้

$$\mu = (\log S_2 - \log S_1) / e$$

ข้อถ้อยสิทธิ์

วิธีการคำนวณค่าสัมประสิทธิ์แรงเสียดทานจลน์โดยอัตโนมัติโดยใช้โปรแกรม คอมพิวเตอร์ โดยมีลักษณะขั้นตอนดังต่อไปนี้

คำนวณอัตราส่วนตัวแปรตำแหน่งระหว่าง S_1 และ S_2 ของแผ่นเสียดทาน

คำนวณค่าลอการิทึม, $\log S_2/S_1$ ของอัตราส่วน S_2/S_1

คำนวณอัตราส่วนของ $\log S_2/S_1$ กับ e

บทสรุปการวิเคราะห์

วิธีการแก้ปัญหาที่ไม่ได้มีการปรับปรุงวิธีการวัดผล เพียงแต่เป็นวิธีการคำนวณเชิงตัวเลขที่ดำเนินการโดยโปรแกรมคอมพิวเตอร์ ถึงแม้ว่าจะมีการแก้ปัญหาอะไรก็ตามที่เกี่ยวกับปริมาณทางกายภาพ แต่กระบวนการแก้ปัญหาก็คือ การคำนวณเชิงตัวเลข และการแก้ปัญหาทั้งหมดเป็นแบบวิธีการคำนวณทางคณิตศาสตร์เท่านั้น ดังนั้น การประดิษฐ์นี้ถือได้ว่าเป็นกฎและวิธีการในแนวความคิดเชิงนามธรรมไม่สามารถขอรับความคุ้มครองได้

ตัวอย่างที่ 5 การประดิษฐ์ “วิธีการแปลสำหรับตัวอักษรภาษาสากลทั่วไป”

บทสรุปการประดิษฐ์

ระบบแปลอัตโนมัติที่มีอยู่เดิมคือ ระบบการประมวลผลแบบหนึ่งต่อหนึ่ง หนึ่งต่อมากกว่าหนึ่ง หรือมากกว่าหนึ่งต่อมากกว่าหนึ่ง ระบบการประมวลผลภาษา ซึ่งมีปัญหาเกี่ยวกับโปรแกรมที่มีความสับสน แตกต่างกัน ซ้ำซ้อน และมีสัญลักษณ์จำนวนมากในส่วนประกอบเป็นคำพูดต่างๆ เพื่อแก้ปัญหาวิธีโปรแกรมคอมพิวเตอร์ของการประดิษฐ์นี้ ได้รับการนำเสนอวิธีการแปลแบบครบวงจรสำหรับภาษาทั่วโลกใด ๆ ที่ทำให้เกิดการผสมผสานของไวยากรณ์ของภาษาต่างๆ โดยใช้วิถีทางของ "วิธีป้อนข้อมูลด้วยตัวอักษรแบบสากล" ซึ่งเหมือนวิธีการทำสัญลักษณ์แบบภาษาช่วยเอสเปรินโต และภาษาช่วยเอสเปรินโต ใช้เป็นภาษาสื่อกลางระหว่างการแปลด้วยเครื่องจักรในระหว่างการแปลภาษา

ข้อถือสิทธิ

วิธีการแปลสำหรับตัวอักษรภาษาสากลทั่วไปโดยคอมพิวเตอร์ มีขั้นตอนดังต่อไปนี้ การสร้างภาษาช่วยที่สอดคล้องกันของภาษาที่ป้อนเข้าโดยใช้พยัญชนะสัญลักษณ์คำ หลังจากนั้นพยัญชนะสัญลักษณ์ประโยคอย่างสม่าเสมอหลังจากคำทำให้การเปลี่ยนภาษาเกิดความสมบูรณ์ โดยใช้ความสัมพันธ์ที่สอดคล้องกันระหว่างภาษาสื่อกลางและภาษาเสริมของภาษาที่ป้อนเข้า และภาษาสื่อกลางคือ เอสเปรินโตและภาษาช่วยเอสเปรินโต

ซึ่งมีลักษณะเฉพาะคือ วิธีการสำหรับทำสัญลักษณ์คำและทำสัญลักษณ์ประโยคของภาษาที่ป้อนเข้าให้เป็นเช่นเดียวกับการสร้างภาษาช่วยเอสเปรินโต วิธีการทำสัญลักษณ์คำ ดังกล่าวคือ -m หมายถึง คำนาม -x หมายถึง คำคุณศัพท์ -y หมายถึง พหูพจน์ -s หมายถึง ตัวบอกปริมาณ -f หมายถึง คำวิเศษณ์ วิธีการทำสัญลักษณ์ประโยคดังกล่าวคือ -z หมายถึง ประธาน -w หมายถึง คำกริยา -d หมายถึง คำคุณลักษณะ -n หมายถึง กรรม -b หมายถึง ส่วนเติมเต็มประโยครวมถึง predicative และ -k หมายถึง ตัวขยายวิเศษณ์

บทสรุปการวิเคราะห์

แม้ว่าสาระสำคัญของวิธีการแก้ปัญหานี้จะรวมถึงคอมพิวเตอร์เนื้อหาทั้งหมดดังกล่าว มีเพียงการทำให้เกิดการแปลภาษาแบบครบวงจรสำหรับภาษาสากลทั่วโลก โดยการแปลเป็นภาษาสื่อกลาง และกำหนดกฎการป้อนเข้าสำหรับอักขระภาษาสากล

ในแบบเทียบ วิธีการแก้ปัญหาไม่ได้เป็นการปรับปรุงการแปลด้วยเครื่องจักร และไม่รวมถึง การปรับปรุงการผสมผสานระหว่างวัตถุประสงค์ที่แท้จริงของลักษณะภาษาของภาษาต่าง ๆ และเทคโนโลยีคอมพิวเตอร์ในการแปลด้วยเครื่องจักร แต่เกี่ยวข้องกับการปรับระเบียบ และการกำหนดใหม่ของกฎการแปลสำหรับตัวอักษรภาษาขึ้นอยู่กับความเข้าใจของผู้ประดิษฐ์เอง และเป็นเพียงการรวมของความสัมพันธ์ที่สอดคล้องกันระหว่างภาษาช่วยของภาษาอินพุต ภาษาสื่อกลางลงในสัญลักษณ์คำ และกฎของสัญลักษณ์ประโยคของ ภาษาช่วยเอสเปรันโต จึงเป็นหลักเกณฑ์และวิธีการนามธรรมทางความคิดของระบบข้อมูล สำหรับการทำงานของเครื่องคอมพิวเตอร์ ซึ่งไม่สามารถขอรับความคุ้มครองได้

3.4 การประดิษฐ์ที่เกี่ยวข้องกับระบบข้อมูลสำหรับการทำงานของเครื่องคอมพิวเตอร์ หรือโปรแกรมคอมพิวเตอร์ที่ถูกประยุกต์ใช้งาน เพื่อแก้ปัญหาทางเทคนิคจนเกิดผล ทางเทคนิค ซึ่งเป็นสาระสำคัญที่อาจสามารถขอรับสิทธิบัตรได้

ตัวอย่าง 6 การประดิษฐ์ “วิธีการควบคุมในกระบวนการผลิตการขึ้นรูปยางพารา” บทสรุปการประดิษฐ์

คำขอรับสิทธิบัตรการประดิษฐ์ที่มีความเกี่ยวข้องกับวิธีการควบคุมกระบวนการผลิต การขึ้นรูปยางโดยใช้โปรแกรมคอมพิวเตอร์ โดยที่โปรแกรมคอมพิวเตอร์ดังกล่าวทำงาน ควบคุมเวลาในการแข็งตัวของยางแบบตลอดเวลาในกระบวนการผลิตขึ้นรูปได้อย่าง แม่นยำถูกต้อง ซึ่งสามารถแก้ไขข้อบกพร่องการแข็งตัวที่มากเกินไปหรือการแข็งตัวที่น้อยเกินไป ซึ่งมักจะเกิดขึ้นในกระบวนการผลิตที่มีอยู่เดิมก่อนหน้า ซึ่งสามารถปรับปรุงโดยการควบคุม ของโปรแกรมคอมพิวเตอร์แล้วส่งผลต่อคุณภาพของผลิตภัณฑ์ที่เกิดขึ้นได้อย่างมากและ เห็นได้อย่างชัดเจน

ข้อถ้อยสิทธิ

วิธีการควบคุมกระบวนการขึ้นรูปยางโดยใช้โปรแกรมคอมพิวเตอร์ที่มีลักษณะ ขึ้นตอนดังต่อไปนี้

การเก็บตัวอย่างอุณหภูมิการแข็งตัวของยางผ่านเซ็นเซอร์อุณหภูมิ

การคำนวณช่วงการแข็งตัวเป็นบวกในกระบวนการแข็งตัวสำหรับผลิตภัณฑ์ยาง ในการตอบสนองต่ออุณหภูมิการแข็งตัว

การกำหนดว่าเวลาการทำให้แข็งตัวเป็นบวกนั้นต้องการเวลาในการแข็งตัวเป็น บวกไปจนถึงเวลาในการแข็งตัวเป็นบวกที่ต้องการ

การส่งสัญญาณหยุดการแข็งตัวจะหยุดชะงัก หากเวลาในการทำให้แข็งตัวเป็น บวกไปจนถึงเวลาในการแข็งตัวเป็นบวกที่ต้องการ

บทสรุปการวิเคราะห์

วิธีแก้ปัญหานี้เป็นวิธีการควบคุมกระบวนการขึ้นรูปยาง โดยใช้โปรแกรม คอมพิวเตอร์เพื่อแก้ปัญหาการแข็งตัวที่มากเกินไปหรือการการแข็งตัวที่น้อยเกินไป ซึ่งเป็น ปัญหาทางเทคนิคของการประดิษฐ์ วิธีการแก้ปัญหานี้คือวิธีการโดยการควบคุม กระบวนการขึ้นรูปยางของยางที่ถูกควบคุมผ่านการดำเนินงานของโปรแกรมคอมพิวเตอร์

ดังนั้น สิ่งที่สะท้อนให้เห็น คือการควบคุมเวลาการแข่งตัวของยางที่แม่นยำตลอดเวลาการแข่งตัวของยาง โดยอาศัยหลักการแข่งตัวของยางและใช้วิธีการทางเทคนิค เพื่อการประยุกต์ใช้ประโยชน์โปรแกรมคอมพิวเตอร์ให้เป็นไปตามธรรมชาติ คุณภาพของผลิตภัณฑ์ยางได้รับการพัฒนาขึ้นอย่างมาก เนื่องจากการควบคุมเวลาที่แม่นยำและเป็นแบบตลอดเวลาการแข่งตัว สิ่งที่ได้จากวิธีการนี้คือ ผลทางเทคนิคและประยุกต์ใช้ในประดิษฐ์นี้ ซึ่งเป็นวิธีการแก้ปัญหาควบคุมกระบวนการทางอุตสาหกรรม ดำเนินงานโดยโปรแกรมคอมพิวเตอร์ ซึ่งเป็นการแก้ไขปัญหาด้านเทคนิคตามที่มีสาระสำคัญในการคุ้มครองที่สามารถขอรับสิทธิบัตรได้

ตัวอย่าง 7 การประดิษฐ์ “วิธีการขยายความจุของอุปกรณ์คอมพิวเตอร์มือถือ”

บทสรุปการประดิษฐ์

อุปกรณ์คอมพิวเตอร์มือถือที่มีอยู่ทั่วไป เช่น คอมพิวเตอร์พกพา โทรศัพท์มือถือ ฯลฯ มักจะใช้การวัดหน่วยความจำแฟลชที่มีขนาดเล็กเป็นสื่อกลางจัดเก็บข้อมูลต่างๆ อันเนื่องจากขนาดและข้อจำกัดต้องใช้ในการพกพา ดังนั้น อุปกรณ์คอมพิวเตอร์เคลื่อนที่จึงไม่สามารถประมวลผลข้อมูลมัลติมีเดียที่ต้องการพื้นที่เก็บข้อมูลขนาดใหญ่ได้ เนื่องจากขีดจำกัดของพื้นที่เก็บข้อมูลและเทคโนโลยีมัลติมีเดียไม่สามารถใช้กับอุปกรณ์คอมพิวเตอร์เคลื่อนที่ได้

คำขอรับสิทธิบัตรการประดิษฐ์นี้มีวิธีการในการขยายขีดความสามารถในการจัดเก็บข้อมูลของอุปกรณ์คอมพิวเตอร์แบบพกพา โทรศัพท์มือถือ โดยใช้ระบบไฟล์อุปกรณ์เสมือน เพื่อให้อุปกรณ์คอมพิวเตอร์เคลื่อนที่สามารถใช้พื้นที่จัดเก็บข้อมูลขนาดใหญ่บนเซิร์ฟเวอร์สำหรับการใช้แอปพลิเคชันในพื้นที่ต่างๆ

ข้อดีสิทธิ

วิธีขยายความสามารถในการจัดเก็บข้อมูลของอุปกรณ์คอมพิวเตอร์มือถือ โดยใช้ระบบไฟล์อุปกรณ์เสมือน ซึ่งประกอบด้วยขั้นตอนต่อไปนี้

การสร้างโมดูลระบบไฟล์อุปกรณ์เสมือนบนอุปกรณ์คอมพิวเตอร์เคลื่อนที่และการวางระบบปฏิบัติการบนอุปกรณ์เคลื่อนที่

การจัดหาพื้นที่จัดเก็บข้อมูลเสมือนกับแอปพลิเคชันบนอุปกรณ์คอมพิวเตอร์เคลื่อนที่ผ่านโมดูลระบบไฟล์อุปกรณ์เสมือน และการส่งการร้องขอการอ่าน/เขียนบนพื้นที่เก็บข้อมูลเสมือนไปยังเซิร์ฟเวอร์ระยะไกลผ่านทางเครือข่าย

แปลงคำขออ่าน/เขียนจากอุปกรณ์คอมพิวเตอร์เคลื่อนที่ เพื่ออ่าน/เขียนคำขอบนอุปกรณ์จัดเก็บข้อมูลท้องถิ่นในเครื่องบนเซิร์ฟเวอร์ระยะไกล

และส่งผลการอ่าน/เขียนกลับไปยังอุปกรณ์คอมพิวเตอร์เคลื่อนที่ผ่านเครือข่าย

บทสรุปการวิเคราะห์

วิธีการแก้ปัญหานี้เป็นวิธีการปรับปรุงขีดความสามารถในการจัดเก็บข้อมูลของอุปกรณ์คอมพิวเตอร์เคลื่อนที่ และสิ่งที่แก้ปัญหาคือ ปัญหาทางเทคนิคเกี่ยวกับการเพิ่มประสิทธิภาพการจัดเก็บข้อมูลที่มีประสิทธิภาพของอุปกรณ์คอมพิวเตอร์เคลื่อนที่ เช่น

คอมพิวเตอร์พกพา วิธีการแก้ปัญหานี้คือ วิธีการปรับปรุงประสิทธิภาพการทำงานภายในของอุปกรณ์คอมพิวเตอร์เคลื่อนที่ผ่านการทำงานของโปรแกรมคอมพิวเตอร์ ดังนั้น สิ่งที่ต้องคำนึงให้เห็นคือ การสร้างพื้นที่จัดเก็บข้อมูลเสมือนบนเครื่องคอมพิวเตอร์ท้องถิ่นผ่านโมดูลระบบไฟล์อุปกรณ์เสมือน และแปลงสิทธิการเข้าถึงอุปกรณ์จัดเก็บข้อมูลท้องถิ่นในการเข้าถึงอุปกรณ์จัดเก็บข้อมูลบนเซิร์ฟเวอร์ สิ่งที่ใช้เป็นวิธีทางเทคนิคเพื่อให้เป็นไปอย่างมีรูปธรรมชัดเจนและปฏิบัติการได้จริง และสิ่งที่ได้รับคือ ผลทางเทคนิคที่การจัดเก็บข้อมูล ที่ไม่ได้ถูกจำกัดด้วยความสามารถในการจัดเก็บข้อมูลบนอุปกรณ์คอมพิวเตอร์เคลื่อนที่เพียงเท่านั้น ดังนั้น การใช้งานการประดิษฐ์ จึงเป็นแนวทางในการพัฒนาปรับปรุงระบบภายในของระบบคอมพิวเตอร์ โดยผ่านการใช้โปรแกรมคอมพิวเตอร์ ซึ่งเป็นไปตามแนวทางที่กำหนด และสาระสำคัญของการประดิษฐ์อาจสามารถขอรับคุ้มครองสิทธิบัตรได้

ตัวอย่างที่ 8 การประดิษฐ์ “วิธีการกำจัดสัญญาณรบกวนภาพ”

บทสรุปการประดิษฐ์

การประดิษฐ์โดยทั่วไปก่อนหน้านี้ใช้ วิธีการกรองเฉลี่ยคือ การแทนที่ค่าพิกเซลของสัญญาณรบกวนด้วยค่าเฉลี่ยของพิกเซลที่อยู่รอบๆ สัญญาณรบกวนเพื่อขจัดสัญญาณรบกวนของภาพ อย่างไรก็ตามวิธีนี้จะลดความแตกต่างของสีเทาและพิกเซลให้อยู่ระดับที่ใกล้เคียงและทำให้ภาพเบลอ ค่าขอการประดิษฐ์นี้คิดค้นวิธีการกำจัดสัญญาณรบกวนภาพบนพื้นฐานหลักการ 3D ใช้ทฤษฎีความน่าจะเป็นทางสถิติพิกเซลที่มีค่าสีเทามากกว่าหรือน้อยกว่าค่าเฉลี่ยมากกว่า 3 ครั้ง ความแปรปรวนจะถือว่าเป็นสัญญาณรบกวน และถูกกำจัดออกขณะที่ค่าสีเทาที่อยู่ภายใน 3 เท่าของความแปรปรวนมากกว่าหรือต่ำกว่าค่าเฉลี่ย จะไม่ได้รับการแก้ไข ดังนั้น ตามการประดิษฐ์ไม่เพียงแต่ภาพเสียงจะถูกกำจัดได้อย่างมีประสิทธิภาพ แต่ปรากฏการณ์ภาพเบลอที่เกิดจากการกำจัดสัญญาณรบกวนภาพจะลดลงเช่นกัน

ข้อถือสิทธิ

วิธีการกำจัดสัญญาณรบกวนภาพ ซึ่งประกอบด้วยขั้นตอนดังต่อไปนี้ การรับข้อมูลพิกเซลของทุกภาพที่ประมวลผลในเครื่องคอมพิวเตอร์ การคำนวณค่าเฉลี่ยและความแปรปรวนสีเทาของภาพดังกล่าวจากค่าสีเทาของพิกเซลภาพทั้งหมด การอ่านค่าสีเทาของพิกเซลภาพทั้งหมด และพิจารณาว่าค่าสีเทาของทุกพิกเซลอยู่ภายในการแปรปรวนมากกว่าหรือต่ำกว่าค่าเฉลี่ย 3 เท่าหรือไม่ ถ้าใช่จะไม่ทำการปรับค่าพิกเซลสีเทาดังกล่าวไม่เช่นนั้นในเรื่องของพิกเซลที่เป็นสัญญาณรบกวนจะกำจัดออกได้โดยการปรับเปลี่ยนค่าสีเทา

บทสรุปการวิเคราะห์

สิ่งที่แก้ปัญหานี้คือ การแก้ไขเป็นปัญหาทางเทคนิคที่มีความเกี่ยวข้องกับวิธีการกำจัดสัญญาณรบกวนภาพได้อย่างมีประสิทธิภาพ ในขณะที่เดียวกันลดปรากฏการณ์ของภาพเบลอเนื่องจากการประมวลผลสัญญาณภาพรบกวน วิธีแก้ปัญหานี้คือ วิธีที่จะกำจัดข้อมูลสัญญาณรบกวนภาพออกจากการทำงานโดยโปรแกรมคอมพิวเตอร์ ดังนั้น สิ่งที่ต้องคำนึงให้เห็นนั่นคือ วิธีการถ่ายพิกเซลที่ค่าสีเทามีค่ามากกว่าหรือน้อยกว่าค่าเฉลี่ยที่มีความแปรปรวนมากกว่า 3 เท่า

เป็นสัญญาณรบกวน ลบออก และถ่ายพิกเซลที่มีค่าสีเทาอยู่ใน 3 เท่าของความแปรปรวนมากกว่าหรือต่ำกว่าค่าเฉลี่ยเป็นสัญญาณภาพและไม่ปรับเปลี่ยนค่าสีเทา จึงหลีกเลี่ยงข้อเสียของการแทนที่พิกเซลทั้งหมดที่มีค่าเฉลี่ยในงานที่มีอยู่ก่อนหน้า สิ่งที่ใช้เป็นวิธีการทางเทคนิคเพื่อให้เป็นไปตามกฎธรรมชาติ จากผลการประดิษฐ์นี้ ผลของการกำจัดสัญญาณรบกวนรบกวนสัญญาณภาพ และการลดภาพเบลอของภาพได้อย่างมีประสิทธิภาพ อันเนื่องมาจากการกำจัดสัญญาณรบกวนภาพ ในขณะที่เดียวกันการคำนวณจำนวนของระบบจะลดลงเนื่องจากการลดจำนวนพิกเซลที่ถูกแทนที่ ความเร็วและคุณภาพของกระบวนการภาพจะเพิ่มขึ้น สิ่งที่ได้จากวิธีการประดิษฐ์คือผลทางเทคนิค ดังนั้น ค่าขอรับการประดิษฐ์จึงเป็นทางออกที่ใช้ข้อมูลทางเทคนิคในการประมวลผลข้อมูลจากภายนอกผ่านการดำเนินงานของโปรแกรมคอมพิวเตอร์ ซึ่งเป็นของการแก้ปัญหาทางเทคนิคคือ สารสำคัญของการทำงานประดิษฐ์ที่สามารถขอรับการคุ้มครองสิทธิบัตรได้

ตัวอย่างที่ 9 การประดิษฐ์ “วิธีวัดความหนืดของเหลวโดยใช้โปรแกรมคอมพิวเตอร์”

บทสรุปการประดิษฐ์

ความหนืดของเหลวเป็นพารามิเตอร์ทางเทคนิคที่ถูกใช้โดยปกติทั่วไป นั่นคือค่าพารามิเตอร์ทางเทคนิคที่สำคัญในกระบวนการผลิต และการใช้งานของเหลวด้วยวิธีการวัดความหนืดของเหลวโดยทั่วไปจะถูกทำได้ด้วยตนเอง โดยใช้อุปกรณ์วัดแบบหมุนตามวิธีการทั่วไป ประการแรกเครื่องยนต์จะขับเคลื่อนโรเตอร์ให้หมุนไปในของเหลว มุมของการหมุนของใบพัด โรเตอร์จะสะท้อนผ่านมุมการหมุนของตัวชี้บนหน้าปัดแล้วอ่านค่ามุมของการหมุนบนหน้าปัด และจะได้รับค่าความหนืดของเหลว

ปัญหาที่เกิดขึ้นของขั้นตอนการวัดด้วยตนเอง คือเกิดความล่าช้า ความไม่เที่ยงตรงหรือความแม่นยำต่ำหรือเกิดผิดพลาดอย่างมาก ดังนั้น วิธีการนี้จึงไม่เหมาะสมสำหรับการวัดค่าได้ตลอดเวลา (แบบเรียลไทม์) การประดิษฐ์ที่เกี่ยวข้องกับคอมพิวเตอร์นี้ได้เสนอวิธีการวัดความหนืดของเหลวที่ควบคุมโดยโปรแกรมคอมพิวเตอร์ โดยผ่านกระบวนการเก็บรวบรวมข้อมูล ประมวลผลข้อมูล และการนำเสนอข้อมูลสำหรับการวัดความหนืดของของเหลวจะถูกควบคุมโดยอัตโนมัติผ่านการทำงานของโปรแกรมคอมพิวเตอร์ ดังนั้น วิธีการนี้สามารถนำมาใช้กับการวัดความหนืดของเหลวที่ทำหน้าที่หรือทำงานตลอดเวลาได้ (แบบเรียลไทม์)

ข้อถือสิทธิ

วิธีวัดความหนืดของของเหลวโดยใช้โปรแกรมคอมพิวเตอร์ ซึ่งมีดังต่อไปนี้

การกำหนดความเร็วในการหมุนที่เหมาะสมสำหรับโรเตอร์เซนเซอร์ผ่านการกำหนดค่าการประมวลผลสัญญาณพารามิเตอร์ในรูปแบบของของเหลว

เริ่มต้นโรเตอร์เซนเซอร์และทำให้แรงเหวี่ยงหมุนในของเหลวที่ความเร็วในการหมุนดังกล่าว โดยใช้โปรแกรมควบคุมโรเตอร์เซนเซอร์และแปลงค่าความต้านทานความหนืดของเหลวที่ตรวจพบโดยโรเตอร์เซนเซอร์เกี่ยวกับสัญญาณวงจร

การคำนวณค่าความหนืดของเหลวบนพื้นฐานสัญญาณวงจรดังกล่าว โดยใช้โปรแกรมประมวลผลสัญญาณโรเตอร์และส่งค่าความหนืดที่คำนวณได้ไปยังจอ LCD สำหรับแสดงผลหรือส่งไปยังศูนย์ควบคุมการผลิตกลางผ่านทางพอร์ตสื่อสาร

บทสรุปการวิเคราะห์

วิธีการนี้เป็นวิธีการวัดความหนืดของเหลว สิ่งที่ได้รับการแก้ไขคือ ปัญหาทางเทคนิคเกี่ยวกับวิธีการปรับปรุงความเร็วและความแม่นยำในการวัดความหนืดของเหลว นั่นคือวิธีแก้ปัญหาคือ ขั้นตอนวัดความหนืดของเหลวที่ควบคุมผ่านการทำงานโดยโปรแกรมคอมพิวเตอร์ สิ่งที่จะสะท้อนให้เห็นคือ การควบคุมขั้นตอนการทำงานของโรเตอร์อัตโนมัติ รวมถึงการเลือกตรวจจับความเร็วในการหมุนของโรเตอร์ด้วยเซนเซอร์ การเริ่มต้นของสถานะการทำงาน ฯลฯ ขั้นตอนการประมวลผลข้อมูลทางเทคนิคที่ถูกรวบรวม และขั้นตอนการแสดงผลการวัด สิ่งที่ใช้เป็นวิธีทางเทคนิคเพื่อให้เป็นไปตามกฎธรรมชาติและสิ่งที่ได้รับคือ ผลทางเทคนิคของการวัดความหนืดหน้างานแบบทันทีของของเหลว และการปรับปรุงความเร็วและความแม่นยำของการวัดความหนืดของเหลว ดังนั้น ในการประยุกต์ใช้งานการประดิษฐ์นี้เป็นวิธีการแก้ปัญหาที่เกิดขึ้นในการวัดหรือการควบคุมขั้นตอนทดสอบการทำงานโดยโปรแกรมคอมพิวเตอร์ ซึ่งเป็นการแก้ปัญหาทางเทคนิคเป็นสาระสำคัญของการประดิษฐ์ที่อาจสามารถขอรับการคุ้มครองได้

3.5 การประดิษฐ์ที่เกี่ยวกับโปรแกรมคอมพิวเตอร์ที่ไม่สามารถแก้ปัญหาทางเทคนิค หรือไม่ก่อให้เกิดประโยชน์ด้านเทคนิค ซึ่งไม่ถึงว่าเป็นวิธีแก้ไขปัญหาวงจรเทคนิค จึงไม่ใช่สาระสำคัญของการขอรับความคุ้มครองได้

ตัวอย่างที่ 10 การประดิษฐ์ “วิธีการสำหรับเกมส์คอมพิวเตอร์”

บทสรุปการประดิษฐ์

ประเด็นที่เกี่ยวข้องกับประเภทเกมที่มีอยู่เดิมโดยทั่วไปประเภทหนึ่งคือ เพื่อให้บรรลุการเรียนรู้ในขณะที่เล่นผ่านคำถามและหาคำตอบ และอีกประเภทคือ เกมประเภทเดบิต ซึ่งตระหนักถึงการเปลี่ยนแปลงบทบาทของเกมส์และสภาพแวดล้อมในเกมอยู่บนพื้นฐานของการเดบิตหรือพัฒนาขึ้นจากบทบาทในการเล่น เกม การประยุกต์ใช้การประดิษฐ์นี้ รวมเอาประโยชน์ของเกมสองประเภทดังกล่าวไว้ในเกมคอมพิวเตอร์เกมเดียวกัน การเข้าใจถึงการเปลี่ยนแปลงของบทบาทและสภาพแวดล้อมเกมโดยผ่านจุดมุ่งหมายของการตั้งคำถามและหาคำตอบภายในเกม วิธีการเล่นเกมนี้มีอินเทอร์เฟซเกมหนึ่งแก่ผู้ใช้และแสดงคำถามที่สอดคล้องกันตามความก้าวหน้าของเกม เมื่อผู้ใช้ใส่คำตอบที่ได้ถูกกำหนดแล้วว่าคำตอบที่ใส่นั้นถูกหรือไม่ก็ตาม เพื่อกำหนดว่าจะมีการเปลี่ยนของระดับในเกมหรือไม่ เครื่องมือหรือสภาพแวดล้อมของบทบาทเกมถูกดำเนินโดยผู้ใช้งาน

ข้อถือสิทธิ

วิธีการเล่นเกมคอมพิวเตอร์ได้มีทั้งประเภทเดบิตและประเภทของคำถาม และคำตอบสำหรับผู้ใช้ลักษณะที่ว่าเป็น ประกอบด้วยความคืบหน้าของเกมส์จากเนื้อหาคำถามที่จัดเก็บไว้ เนื้อหาคำตอบที่ตรงกับเนื้อหาคำถาม และเนื้อหาความก้าวหน้าของเกมส์เมื่อผู้ใช้งานเข้าสู่สภาพแวดล้อมของเกมผ่านอุปกรณ์เกมคอมพิวเตอร์ และแสดงเนื้อหาคำถามให้กับผู้ใช้งาน

ขั้นตอนให้คะแนนพิจารณาได้จากคำตอบที่ป้อนโดยผู้ใช้งาน ซึ่งจะต้องมีความเหมือนหรือสอดคล้องกับคำตอบที่จัดเก็บรวบรวมไว้หรือไม่ โดยที่มีเนื้อหาที่ตรงกับคำถามดังกล่าว มีพื้นฐานอยู่บนเนื้อหาคำถามที่นำเสนอ ซึ่งถ้าใช่ให้ไปที่หัวข้อถัดไป ถ้าไม่ใช่แล้วกลับไปขั้นตอนตั้งคำถามในขั้นตอนการเปลี่ยนสถานะในเกมส์ ซึ่งเป็นการกำหนดถึงระดับของอุปกรณ์หรือสภาวะแวดล้อมของบทบาทในเกมส์นั้น ซึ่งดำเนินการไปโดยผู้ใช้งานพื้นฐานของผลลัพธ์ที่เกิดขึ้น ในขั้นตอนการกำหนดคะแนนและคะแนนที่ถูกบันทึกไว้ในเนื้อหาสำหรับคำถามและคำตอบ ถ้าจำนวนคำตอบที่ต้องถึงระดับหนึ่ง ระดับอุปกรณ์หรือสภาวะแวดล้อมจะได้รับการอัปเดตหรือเพิ่มขึ้นตามลำดับ ถ้าจำนวนคำตอบที่ถูกไม่ตรงตามข้อกำหนด ระดับ อุปกรณ์ หรือสภาวะแวดล้อมจะไม่เปลี่ยนแปลง

บทสรุปการวิเคราะห์

วิธีแก้ปัญหานี้คือ การรวมเกมส์ประเภทการถาม-ตอบ และประเภทที่มีการเติบโตเข้าด้วยกันในหนึ่งในเกมคอมพิวเตอร์ผ่านทางคอมพิวเตอร์ที่ใช้โปรแกรมที่รู้จักกันดี ในการควบคุมการประมวลผลผ่านเกมประเภทถาม-ตอบ วิธีนี้จะทำให้บทบาทของเกมและสภาวะแวดล้อมเปลี่ยนแปลงไปอย่างสอดคล้องกันในกระบวนการการถาม-ตอบด้วยการเปลี่ยนสถานะของถาม-ตอบและบทบาทของเกม ถึงแม้ว่าตามวิธีนี้ผู้ใช้สามารถเข้าถึงสภาวะแวดล้อมการเล่นเกมคอมพิวเตอร์ได้โดยอุปกรณ์เกมส์ และกระบวนการเกมจะถูกควบคุมโดยการใช้โปรแกรมคอมพิวเตอร์ อุปกรณ์เกมส์ดังกล่าวเป็นอุปกรณ์เกมที่รู้จักกันดี ซึ่งการควบคุมกระบวนการในเกมส์ดังกล่าว นอกจากไม่ปรับปรุงประสิทธิภาพภายในของอุปกรณ์เกม เช่น การส่งข้อมูล การจัดการทรัพยากรภายใน เป็นต้น แล้วยังไม่ทำให้เกิดการเปลี่ยนแปลงทางเทคนิคใดๆ ต่อองค์ประกอบหรือหน้าที่ของอุปกรณ์เกมดังกล่าว มีจุดมุ่งหมายในการแก้ปัญหาดังกล่าวคือ การรวมลักษณะของเกมสองประเภทให้ขึ้นอยู่กับความต้องการของมนุษย์และด้วยเหตุนี้ จึงไม่ใช่ปัญหาทางเทคนิค สิ่งที่น่าไปใช้ไม่ใช่แค่วิธีการทางเทคนิค แต่เป็นการรวมทั้งเกมประเภทถาม-ตอบและเกมประเภทที่มีการเติบโต ซึ่งขึ้นอยู่กับการทำงานที่มนุษย์สร้างขึ้น สิ่งที่ได้มาไม่ใช่ผลทางเทคนิค แต่เป็นเพียงผลของการจัดการและควบคุมกระบวนการรวมเกมประเภทถาม-ตอบและเกมประเภทที่มีการเติบโต ซึ่งเป็นเพียงการจัดการควบคุมกระบวนการของเกมหรือกฎของเกมเท่านั้น ดังนั้น คำขอรับสิทธิบัตรการประดิษฐ์นี้ ไม่ใช่ลักษณะทางเทคนิคและไม่ใช่สาระสำคัญที่สามารถขอรับการคุ้มครองได้

ตัวอย่างที่ 11

การประดิษฐ์ “ระบบการเรียนรู้ภาษาต่างประเทศและการเลือกสรรเนื้อหาการเรียนรู้อัน”

บทสรุปการประดิษฐ์

สำหรับระบบที่มีอยู่ในปัจจุบันต่อการเรียนรู้ภาษาต่างประเทศด้วยระบบคอมพิวเตอร์สำหรับที่เป็นเครื่องมือช่วยสอน ซึ่งเนื้อหาการเรียนรู้จะถูกตั้งไว้ล่วงหน้า และผู้ใช้ต้องเรียนรู้เนื้อหาที่กำหนดไว้ล่วงหน้าเหล่านี้ แทนการกำหนดเนื้อหาการเรียนรู้ตามความสามารถทางภาษาของผู้เข้าเรียนตามคำขอรับสิทธิบัตรการประดิษฐ์นี้ จะช่วยให้ผู้ใช้

สามารถเลือกเนื้อหาการเรียนรู้ตามความต้องการของพวกเขาทั้งหลาย ในขั้นแรกผู้ใช้งานป้อนข้อมูลดังกล่าวเข้าไปในระบบ ในขั้นที่สองระบบแบ่งประโยคของเนื้อหาเป็นหน่วยของประโยคหลายหน่วยผ่านการดำเนินการของโปรแกรม ในขั้นที่สามผู้ใช้จัดเรียงประโยคที่ถูกแบ่งไว้ให้เป็นประโยคใหม่และใส่ประโยคที่เรียงลำดับแล้วเข้าไปในระบบ ในขั้นสุดท้ายระบบจะเปรียบเทียบประโยคที่เรียงลำดับใหม่กับประโยคเดิมผ่านการดำเนินการโดยโปรแกรม และการให้คะแนนจะขึ้นกับเกณฑ์การให้คะแนนที่ถูกกำหนดไว้ล่วงหน้า และแสดงผลคะแนนให้กับผู้ใช้งาน

ข้อถ้อยสิทธิ

ระบบการเรียนรู้ภาษาต่างประเทศที่มีการเลือกสรรเนื้อหาการเรียนรู้ ซึ่งมีลักษณะประกอบด้วย เครื่องเรียนรู้ซึ่งผู้ป้อนข้อมูลการเลือกเนื้อหาการเรียนรู้ โมดูลรับไฟล์ รับไฟล์ภาษาที่ผู้ป้อน โมดูลแบ่งไฟล์จะแบ่งไฟล์ภาษาดังกล่าวลงในประโยคอิสระอย่างน้อยหนึ่งประโยค โมดูลการแบ่งประโยค ทำการแบ่งประโยคอิสระที่กล่าวไว้เป็นหน่วยหลายหน่วย โมดูลเรียนรู้การสร้างประโยคจะทำการเอาท่พุดหน่วยของประโยคที่ถูกแบ่งดังกล่าวให้กับผู้ใช้ แล้วทำการรับประโยคที่ถูกจัดเรียงจากผู้ใช้นำไปเปรียบเทียบประโยคอิสระกับประโยคจัดเรียงโดยผู้ใช้ การให้คะแนนขึ้นกับเกณฑ์การให้คะแนนที่กำหนดไว้ล่วงหน้าและการแสดงผลคะแนนให้กับผู้ใช้

บทสรุปการวิเคราะห์

การแก้ปัญหาเป็นการสร้างระบบการเรียนรู้โดยใช้ชุดของโมดูลฟังก์ชันของโปรแกรมคอมพิวเตอร์ ซึ่งสามารถรับไฟล์ภาษาที่กำหนดและป้อนข้อมูลโดยผู้ใช้ ทำการเปรียบเทียบประโยคของมันกับประโยคที่จัดเรียงโดยผู้ใช้ และส่งข้อมูลผลการเปรียบเทียบให้กับผู้ใช้ แม้ว่าระบบการเรียนรู้จะตระหนักถึงจุดมุ่งหมายในการควบคุมกระบวนการเรียนรู้โดยเครื่องมือการเรียนรู้ที่ใช้โปรแกรมคอมพิวเตอร์ ซึ่งเครื่องมือการเรียนรู้ดังกล่าวเป็นอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์ที่เป็นที่รู้จักเป็นอย่างดี การแบ่ง การจัดเรียงลำดับ การเปรียบเทียบ และการให้คะแนนของประโยคไม่ได้เป็นการปรับปรุงประสิทธิภาพภายในของเครื่องมือการเรียนรู้ และยังไม่ทำให้เกิดการเปลี่ยนแปลงทางเทคนิคใดๆ ต่อองค์ประกอบหรือฟังก์ชันของเครื่องมือการเรียนรู้ สิ่งที่มีในระบบคือ จุดมุ่งหมายเพื่อแก้ปัญหาคือการกำหนดเนื้อหาการเรียนรู้ตามวัตถุประสงค์ของผู้ใช้ ดังนั้น จึงไม่ถือว่าเป็นปัญหาทางเทคนิค สิ่งที่มีนให้ประโยชน์คือ การทำให้มีกฎการเรียนรู้ที่ยืดหยุ่นและปฏิบัติตามกฎเหล่านี้ โดยไม่มีข้อจำกัดของสิ่งเป็นจริง และนี่ไม่ใช่วิธีการทางเทคนิคใดๆ ระบบช่วยให้ผู้ใช้สามารถเลือกเนื้อหาการเรียนรู้ได้อย่างคล่องตัวตามความต้องการและปรับปรุงประสิทธิภาพการเรียนรู้ยิ่งขึ้น สิ่งที่ได้รับไม่ใช่ผลทางเทคนิค ดังนั้น คำขอรับสิทธิบัตรการประดิษฐ์ที่ได้คิดค้นขึ้นไม่ใช่วิธิต่างแก้ปัญหาเทคนิคแต่อย่างใด จึงไม่ใช่สาระสำคัญที่สามารถขอรับคุ้มครองสิทธิบัตรได้

4. การบรรยายรายละเอียดการประดิษฐ์และข้อถือสิทธิสำหรับการยื่นการประดิษฐ์ ที่เกี่ยวกับระบบข้อมูลสำหรับการทำงานของเครื่องคอมพิวเตอร์ หรือโปรแกรม คอมพิวเตอร์

ในส่วนหลักเกณฑ์หรือข้อกำหนดในการบรรยายรายละเอียดการประดิษฐ์ และ
ข้อถือสิทธิ สำหรับขอรับสิทธิบัตรการประดิษฐ์หรือนุสิทธิบัตรที่มีความเกี่ยวข้องกับ“ระบบ
ข้อมูลสำหรับการทำงานของเครื่องคอมพิวเตอร์” หรือ“โปรแกรมคอมพิวเตอร์” มีลักษณะ
เช่นเดียวกับบรรยายรายละเอียดการประดิษฐ์ ข้อถือสิทธิสำหรับการยื่นขอรับความคุ้มครอง
การประดิษฐ์ทางสาขาทางเทคนิคอื่นๆ ซึ่งจะต้องเป็นไปตามกำหนดไว้ในมาตรา 17 แห่ง
พ.ร.บ. สิทธิบัตร พ.ศ. 2522 และกฎกระทรวงฉบับที่เกี่ยวข้อง

4.1 การอธิบายรายละเอียดการประดิษฐ์

สำหรับการอธิบายรายละเอียดการประดิษฐ์ในการขอรับสิทธิบัตรการประดิษฐ์
หรือนุสิทธิบัตรที่เกี่ยวข้องกับ “ระบบข้อมูลสำหรับการทำงานของเครื่องคอมพิวเตอร์” หรือ
“โปรแกรมคอมพิวเตอร์” นอกเหนือจากการเขียนเค้าโครงในวิธีการสำหรับแก้ปัญหาทาง
เทคนิคของการประดิษฐ์โดยรวมแล้ว จะต้องอธิบายถึงแนวคิดในการออกแบบหรือสร้างสรรค์
ลักษณะทางเทคนิคของโปรแกรมคอมพิวเตอร์ที่เกี่ยวข้องกันกับรูปแบบของการแสวง
ประโยชน์หรือการใช้ประโยชน์ เพื่อให้ได้มาซึ่งผลทางเทคนิคอย่างสมบูรณ์ชัดเจน จนทำให้ผู้มี
ความรู้ความชำนาญในระดับสามัญในงานสามารถปฏิบัติตามได้ เพื่อที่จะเขียนเค้าโครง
ลักษณะทางเทคนิคที่สำคัญของโปรแกรมคอมพิวเตอร์ให้สมบูรณ์ชัดเจนเพียงพอ ในหลักการ
เขียนแผนผังของโปรแกรมคอมพิวเตอร์ควรจะต้องแสดงไว้ในส่วนของรูปเขียน ซึ่งจะถูก
อธิบายไว้ให้สอดคล้องในรายละเอียดการประดิษฐ์ และอธิบายทุกขั้นตอนของโปรแกรม
คอมพิวเตอร์ดำเนินการด้วยถ้อยคำอธิบายด้วยภาษาทางเทคนิคเฉพาะด้านเหล่านั้น
โดยขึ้นอยู่กับแผนผังดังกล่าวตามลำดับเหตุการณ์ และลักษณะทางเทคนิคหลักของโปรแกรม
คอมพิวเตอร์จะต้องถูกอธิบายไว้ในรายละเอียดการประดิษฐ์ จนผู้ที่มีความชำนาญในระดับ
สามัญสามารถเข้าใจในการอธิบายได้โดยอาศัยแผนผังได้รับการนำเสนอที่ถูกต้องแสดงไว้ใน
รายละเอียดการประดิษฐ์ และคำอธิบายผลิตภัณฑ์โปรแกรมคอมพิวเตอร์ที่สามารถทำให้
เกิดผลทางเทคนิค สิ่งที่มีนัยสำคัญของผู้ขอจะต้องสรุปเนื้อหาสำคัญบางส่วนจากโปรแกรม
ต้นฉบับของคอมพิวเตอร์ในภาษาโปรแกรมที่ทำเครื่องหมาย ซึ่งถูกใช้กันเป็นประจำเพื่อใช้เป็น
ข้อมูลอ้างอิงข้อมูล แต่ไม่จำเป็นต้องจัดเตรียมโปรแกรมต้นฉบับทั้งหมด

หากการขอรับสิทธิบัตรการประดิษฐ์หรือนุสิทธิบัตรที่มีความเกี่ยวข้องกับ
โปรแกรมคอมพิวเตอร์ที่มีเนื้อหาเกี่ยวข้องกับการเปลี่ยนโครงสร้างฮาร์ดแวร์ของอุปกรณ์
คอมพิวเตอร์ แผนภูมิโครงสร้างที่เป็นเอกลักษณ์ของฮาร์ดแวร์ของอุปกรณ์คอมพิวเตอร์
ดังกล่าว จะต้องแสดงอยู่ในอธิบายในรายละเอียดการประดิษฐ์ และส่วนประกอบของ
ฮาร์ดแวร์ของอุปกรณ์คอมพิวเตอร์ดังกล่าว และความสัมพันธ์เชิงหน้าที่ที่เหมือนกันดังกล่าว
จะต้องถูกอธิบายไว้ในคำอธิบายในรายละเอียดการประดิษฐ์ ซึ่งขึ้นอยู่กับแผนภูมิโครงสร้างที่

เป็นเอกลักษณ์ของฮาร์ดแวร์ดังกล่าวในลักษณะที่ชัดเจนและสมบูรณ์แบบ เพื่อให้ผู้ที่มีความชำนาญในระดับสามัญสามารถเข้าใจการประดิษฐ์ได้อย่างสมบูรณ์

4.2 การบรรยายข้อถือสิทธิ

ข้อถือสิทธิสำหรับการขอรับสิทธิบัตรการประดิษฐ์หรืออนุสิทธิบัตรที่มีความเกี่ยวข้องกับโปรแกรมคอมพิวเตอร์จะต้องเขียนเป็นข้อถือสิทธิที่เป็นกระบวนการ หรือข้อถือสิทธิที่เป็นผลิตภัณฑ์ เช่น อุปกรณ์สำหรับการดำเนินการตามกระบวนการ ไม่ว่าจะข้อถือสิทธิจะเขียนเป็นประเภทใดก็ตาม และข้อถือสิทธิจะต้องสอดคล้องกับการเปิดเผยไว้ในรายละเอียดการประดิษฐ์ ซึ่งเป็นสิ่งที่แสดงให้เห็นถึงการแก้ปัญหาทางเทคนิคของสิ่งประดิษฐ์ได้อย่างครบถ้วน จะต้องสรุปสาระสำคัญที่เป็นคุณลักษณะทางเทคนิคที่สำคัญสำหรับการแก้ไขปัญหาทางเทคนิค ห้ามอธิบายถึงฟังก์ชันของโปรแกรมคอมพิวเตอร์แบบครอบคลุมหรือกว้างจนเกินไปหรือคลุมเครือไม่ชัดเจน และผลที่เกิดจากฟังก์ชันเหล่านี้สามารถสร้างขึ้นได้จริงเท่านั้น หากมีการเขียนข้อถือสิทธิเป็นกระบวนการ ซึ่งฟังก์ชันต่างๆ จะต้องแสดงการทำงานด้วยโปรแกรมคอมพิวเตอร์ และวิถีทางของฟังก์ชันการทำงานจะต้องถูกอธิบายอยู่ในรายละเอียดตามขั้นตอนของในแต่ละกระบวนการ ถ้ามีการเขียนข้อถือสิทธิเป็นอุปกรณ์ส่วนประกอบต่างๆ และระหว่างการเชื่อมต่อกัน หรือเชื่อมโยงกันทั้งหลายจะต้องถูกระบุเปิดเผยไว้ หรือชี้แจงไว้ในรายละเอียดการประดิษฐ์ จะต้องมีส่วนประกอบด้วยฟังก์ชันต่างๆ ของโปรแกรมคอมพิวเตอร์ได้รับแสดงให้เห็นหน้าที่การทำงานไว้อย่างชัดเจน และแสดงฟังก์ชันเหล่านั้นว่ามีหน้าที่การทำงานเชื่อมโยงสัมพันธ์กันอย่างไร

ถ้าได้รับการบรรยายข้อถือสิทธิในอุปกรณ์ โดยเริ่มต้นด้วยพื้นฐานของโปรแกรมคอมพิวเตอร์ลงมาเป็นลำดับได้อย่างครบถ้วน และตามแนวทางเดียวกันอย่างสมบูรณ์และสอดคล้องกับแต่ละขั้นตอนของโปรแกรมคอมพิวเตอร์ลงมาดังกล่าว หรือตามแนวทางเดียวกันอย่างสมบูรณ์และสอดคล้องกับข้อถือสิทธิแบบกระบวนการที่สะท้อนให้เห็นถึงโปรแกรมคอมพิวเตอร์ดังกล่าว เช่น ในแต่ละส่วนประกอบในข้อถือสิทธิแบบอุปกรณ์ที่สอดคล้องกับแต่ละขั้นตอนได้อย่างครบถ้วนตามโปรแกรมคอมพิวเตอร์ดังกล่าว หรือแต่ละขั้นตอนในข้อถือสิทธิแบบกระบวนการดังกล่าว ถัดมาแต่ละส่วนประกอบที่อยู่ในข้อถือสิทธิแบบอุปกรณ์จะต้องอ้างถึงโมดูลฟังก์ชัน ซึ่งจะต้องมีการสร้างขึ้นเพื่อให้ทราบถึงในแต่ละขั้นตอนของลำดับการทำงานของโปรแกรมคอมพิวเตอร์ หรือในแต่ละขั้นตอนดังกล่าว ข้อถือสิทธิอุปกรณ์ที่กำหนดโดยกลุ่มของโมดูลฟังก์ชันดังกล่าว จะถือเป็นสถาปัตยกรรมโมดูลฟังก์ชัน เพื่อแสดงมีการแก้ไขปัญหาดังกล่าว คือหลักการทำงานผ่านโปรแกรมคอมพิวเตอร์ที่ถูกอธิบายไว้ในรายละเอียดการประดิษฐ์แทนที่จะเป็นอุปกรณ์จับต้องได้ดังกล่าวเพื่อเกิดการแสดงผลผ่านทางฮาร์ดแวร์

ตัวอย่างการประดิษฐ์ที่เกี่ยวข้องกับ “ระบบข้อมูลการทำงานของเครื่องคอมพิวเตอร์” หรือ “โปรแกรมคอมพิวเตอร์” บรรยายไว้ในข้อถือสิทธิในรูปแบบวิธีการ ขั้นตอนกระบวนการ และข้อถือสิทธิรูปแบบอุปกรณ์ตามลำดับ ดังต่อไปนี้

ตัวอย่าง 1

ข้อถือสิทธิหลักสำหรับสิทธิบัตรการประดิษฐ์ "การควบคุมเคอร์เซอร์ของตัวอักษรบนหน้าจอ CRT" อาจจะเขียนข้อถือสิทธิเป็นขั้นตอนดังต่อไปนี้

1. การควบคุมเคอร์เซอร์ของตัวอักษรบนหน้าจอ CRT

วิธีการควบคุมตัวอักษรบนหน้าจอ CRT โดยเคอร์เซอร์ประกอบด้วย

ขั้นตอนการป้อน สำหรับการป้อนข้อมูล

ขั้นตอนการจัดเก็บเริ่มต้นที่ตำแหน่งที่อยู่ของการเคลื่อนที่ในแนวนอนและแนวตั้งของเคอร์เซอร์ไปเป็นหน่วยความจำหน่วยเริ่มต้น H/V

ขั้นตอนการจัดเก็บตำแหน่งที่อยู่ของการเคลื่อนที่ในแนวนอนและแนวตั้งของเคอร์เซอร์ไปยังตำแหน่งหน่วยความจำ H/V

ขั้นตอนการจัดเก็บที่อยู่แนวนอนและแนวตั้งของตำแหน่งปัจจุบันของเคอร์เซอร์ไปยังตำแหน่งหน่วยความจำเคอร์เซอร์ และมีลักษณะเฉพาะโดยรวมต่อไปนี้

ขั้นตอนในการเปรียบเทียบที่อยู่แนวนอนและแนวตั้งในปัจจุบันของเคอร์เซอร์ที่จัดเก็บไว้ในหน่วยความจำตำแหน่งเคอร์เซอร์ดังกล่าว โดยมีที่อยู่ที่กำหนดไว้ในแนวนอนและแนวตั้งที่เก็บอยู่ในหน่วยความจำ H/V ตามลำดับ

ขั้นตอนของการเปลี่ยนแปลงตำแหน่งเคอร์เซอร์ที่ควบคุมโดยสัญญาณเอาต์พุตจากแป้นพิมพ์ป้อนข้อมูลและสัญญาณขาออกของเครื่องเทียบดังกล่าว ซึ่งอาจเลือกการแสดงดังต่อไปนี้

เพิ่มเป็นตำแหน่งอักขระเดียวไปยังที่อยู่แนวนอนและแนวตั้งที่ถูกจัดเก็บไว้ในหน่วยความจำตำแหน่งเคอร์เซอร์

ลดเป็นตำแหน่งอักขระเดียวจากแนวนอนและที่อยู่แนวตั้งที่ถูกจัดเก็บไว้ในหน่วยความจำตำแหน่งเคอร์เซอร์ หรือ

การตั้งค่าตำแหน่งเริ่มต้นในแนวนอนและแนวตั้งที่เก็บไว้ในหน่วยความจำตำแหน่งเริ่มต้น H/V ไปยังหน่วยความจำตำแหน่งเคอร์เซอร์ ขั้นตอนของเคอร์เซอร์ที่แสดงตำแหน่งปัจจุบันของเคอร์เซอร์บนหน้าจอจะปรากฏขึ้นตามสถานะความจำของหน่วยความจำตำแหน่งเคอร์เซอร์

ตัวอย่าง 2

ข้อถือสิทธิขอรับสิทธิบัตรสำหรับการประดิษฐ์ที่ระบุไว้ในตัวอย่าง 1 ซึ่งเกี่ยวข้องกับโปรแกรมคอมพิวเตอร์ ถ้าถูกเขียนเป็นข้อถือสิทธิในรูปแบบเป็นอุปกรณ์ อาจบรรยายดังต่อไปนี้

1. ตัวควบคุมเคอร์เซอร์สำหรับหน้าจอ CRT ประกอบด้วย

วิธีป้อนความหมายของการป้อนข้อมูล

จุดหน่วยความจำเริ่มต้น H/V วิธีการสำหรับการจัดเก็บที่อยู่ตำแหน่งเริ่มต้นของการเคลื่อนที่ในแนวนอนและแนวตั้งของเคอร์เซอร์

จุดกำหนดหน่วยความจำ H/V วิธีการสำหรับการจัดเก็บกำหนดที่อยู่ของการเคลื่อนย้ายในแนวนอนและแนวตั้งของเคอร์เซอร์

หน่วยความจำตำแหน่งเคอร์เซอร์ วิธีการสำหรับการจัดเก็บที่อยู่ในแนวนอนและแนวตั้งของตำแหน่งปัจจุบันของเคอร์เซอร์และมีอักขระต่อไปอีกด้วย

ตัวเปรียบเทียบสำหรับการเปรียบเทียบตามลำดับที่อยู่ปัจจุบันตามแนวนอน และแนวตั้งของเคอร์เซอร์ที่จัดเก็บไว้ในหน่วยความจำตำแหน่งเคอร์เซอร์ดังกล่าวกับที่อยู่ที่กำหนดตามแนวนอนและแนวตั้งด้วยวิธีจัดเก็บไว้ในจุดกำหนดหน่วยความจำ H/V

การแปลงตำแหน่งเคอร์เซอร์ด้วยวิธีการควบคุมโดยสัญญาณเอาต์พุตจากการป้อนแป้นพิมพ์ดังกล่าว และสัญญาณเอาต์พุตจากเครื่องเปรียบเทียบ ซึ่งรวมถึง

วิธีการเพิ่มที่เป็นตำแหน่งอักขระเดียวที่อยู่แนวนอนและแนวตั้งด้วยวิธีที่ถูกเก็บไว้ในหน่วยความจำตำแหน่งเคอร์เซอร์

หรือวิธีการเพื่อลดเป็นตำแหน่งอักขระเดียวจากที่อยู่แนวนอนและแนวตั้งที่ถูกเก็บไว้ในหน่วยความจำตำแหน่งเคอร์เซอร์

หรือวิธีการตั้งค่าตำแหน่งเริ่มต้นในแนวนอนและแนวตั้งด้วยวิธีเก็บไว้ในหน่วยความจำตำแหน่งเริ่มต้นของ H/V ไปยังหน่วยความจำตำแหน่งเคอร์เซอร์

การแสดงเคอร์เซอร์ วิธีการที่แสดงตำแหน่งปัจจุบันของเคอร์เซอร์บนหน้าจอตามสถานะหน่วยความจำของหน่วยความจำตำแหน่งเคอร์เซอร์

ตัวอย่าง 3

การประดิษฐ์ที่เกี่ยวข้องกับ "ระบบคอมพิวเตอร์ที่เหมาะสมสำหรับการควบคุมลำดับและการควบคุมเซอร์โว" ใช้การประมวลผลแบบขนาน เพื่อดำเนินการควบคุมลำดับและควบคุมเซอร์โวโดยทำตามคำสั่งการเปิด-ปิดและหยุดชั่วคราวเป็นคำสั่งการประมวลผลแบบขนานระหว่างโปรแกรมที่หนึ่งและโปรแกรมที่สอง ข้อถือสิทธิแบบกระบวนการผลิตที่เป็นอิสระของการประดิษฐ์นี้ อาจบรรยายได้ดังต่อไปนี้

กระบวนการดำเนินการควบคุมลำดับและการควบคุมเซอร์โวโดยการทำตามคำสั่งในการเปิดปิดและหยุดชั่วคราวเป็นคำสั่งในการประมวลผลแบบขนานมีลักษณะที่มีการนำมาใช้ตามขั้นตอนต่อไปนี้

การจัดเก็บโปรแกรมควบคุมลำดับหรือโปรแกรมควบคุมเซอร์โวซึ่งจะดำเนินการงานไปยังหน่วยความจำโปรแกรมของระบบคอมพิวเตอร์

เริ่มต้นที่ระบบคอมพิวเตอร์และคำสั่งในการดึงข้อมูลของ CPU ดำเนินการตามหน่วยนับโปรแกรมและอัปเดตหน่วยนับของโปรแกรมตามการปฏิบัติตามคำสั่ง

ถ้าคำสั่งการปฏิบัติการเป็นคำสั่งของโปรแกรม การอัปเดตของหน่วยนับโปรแกรมจะเหมือนกันกับข้อมูลของคอมพิวเตอร์ทั่วไป

ถ้าคำสั่งในการปฏิบัติการเป็นคำสั่งในการเปิดหน่วยนับของโปรแกรมจะถูกอัปเดตเป็นที่อยู่ของคำสั่งตามคำสั่งในการเปิดนี้ เช่น ที่อยู่แรกของโปรแกรมการประมวลผลแบบขนาน ซึ่งจะถูกเปิดขึ้นเพื่อเริ่มต้นการทำงานของกระบวนการรองของการควบคุม

ถ้าคำสั่งในการปฏิบัติการเป็นคำสั่งในการปิดหน่วยนับของโปรแกรมจะถูกอัปเดตตามที่อยู่ที่เลือกจากรายการที่อยู่ หรือที่อยู่ของคำสั่งตามคำสั่งปิดนี้ เพื่อที่โปรแกรมจะดำเนินการต่อตามคำสั่งปิด หรือโปรแกรมแบบขนานอื่นๆ จะหยุดการปฏิบัติการลง และโปรแกรมคู่ขนานอื่นๆ จะเริ่มทำงานในเวลาเดียวกัน

ถ้าคำสั่งในการปฏิบัติเป็นคำสั่งให้หยุดชั่วคราว หน่วยนับของโปรแกรมจะถูกอัปเดตขึ้นตามที่อยู่ของคำสั่งตามด้วยคำสั่งให้หยุดชั่วคราวนี้ ดังนั้นโปรแกรมจะปฏิบัติการตามคำสั่ง จะต้องถูกระงับไว้เป็นระยะเวลาหนึ่งตามข้อกำหนด และโปรแกรมคู่ขนานอื่นๆ จะเริ่มต้นในช่วงเวลาที่พร้อมกัน

เอกสารแนบ

กุ่มบับ



ประกาศโฆษณาคำสั่งยกคำขอรับสิทธิบัตร

อธิบดีกรมทรัพย์สินทางปัญญา ได้มีคำสั่งยกคำขอรับสิทธิบัตร

เมื่อวันที่.....28 ตุลาคม 2551.....ดังนี้

เลขที่คำขอ.....0201000231 (071366) วันที่ยื่นคำขอ.....24 มกราคม 2545.....

ชื่อผู้ขอรับสิทธิบัตร.....

ชื่อผู้ประดิษฐ์/ผู้ออกแบบผลิตภัณฑ์.....1.นายคาซูโอะ อุตสึกิ 2.นายนาโอกิ มาซากิ 3.นาชวาทรรุคาโรอุ.....

ชื่อที่แสดงถึงการประดิษฐ์/การออกแบบผลิตภัณฑ์.....ระบบการประมวลผลคำสั่งซื้อเข้า/ออก.....

เหตุผลในการยกคำขอ เพราะการประดิษฐ์ดังกล่าวเป็นการประดิษฐ์ที่เป็นระบบประมวลผลตามคำขอรับสิทธิบัตรการประดิษฐ์ดังกล่าวไม่เป็นการประดิษฐ์ตามมาตรา 3 และเป็นโปรแกรมประมวลผลข้อมูลเพื่อให้ได้มาซึ่งข้อมูลในการดำเนินธุรกิจ ซึ่งเป็นการประดิษฐ์ที่ไม่สามารถขอรับความคุ้มครองได้ตามมาตรา 9(3) แห่งพระราชบัญญัติสิทธิบัตร พ.ศ. 2522 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติสิทธิบัตร (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2535 และแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติสิทธิบัตร (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2542

สำนักสิทธิบัตร

(นายเสกสันต์ บุญสุวรรณ)

ผู้อำนวยการสำนักสิทธิบัตร

เอกสารแนบ 1

กรณียกคำขอเลขที่ 0201000231



ที่ พณ 0706/08-013736

สำนักสิทธิบัตร
กรมทรัพย์สินทางปัญญา
44/100 ถนนพหลโยธิน 1 ต.บางกระสอ
อ.เมือง จ.นนทบุรี 11000

30 ตุลาคม 2551

เรื่อง ผลการตรวจสอบคำขอรับสิทธิบัตร (ยกคำขอ)

เรียน

กรุงเทพมหานคร 10500

อ้างถึง คำขอรับสิทธิบัตรเลขที่ 0201000231(เดิม071366) วันยื่นคำขอ 24 มกราคม 2545

สิ่งที่ส่งมาด้วย สำเนารายงานผลการตรวจสอบ

ตามหนังสืออ้างถึง คำขอรับสิทธิบัตรดังกล่าวเป็นการประดิษฐ์ที่เป็นระบบประมวลผลตามคำขอรับสิทธิบัตรการประดิษฐ์ดังกล่าวไม่เป็นการประดิษฐ์ตามมาตรา 3 และเป็นโปรแกรมประมวลผลข้อมูลเพื่อให้ได้มาซึ่งข้อมูลในการดำเนินการธุรกิจ ซึ่งเป็นการประดิษฐ์ที่ไม่สามารถขอรับความคุ้มครองได้ตามมาตรา 9(3) แห่งพระราชบัญญัติสิทธิบัตร พ.ศ. 2522 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติสิทธิบัตร (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2535 และแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติสิทธิบัตร (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2542 ดังปรากฏผลการตรวจสอบที่แนบมาพร้อมนี้ และอธิบดีกรมทรัพย์สินทางปัญญาได้มีคำสั่งให้ยกคำขอสิทธิบัตร ดังกล่าวแล้ว เมื่อ 28 ตุลาคม 2551

ดังนั้น หากท่านไม่เห็นด้วยกับคำสั่งดังกล่าว ท่านมีสิทธิอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการสิทธิบัตรภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือนี้ ถ้าท่านไม่อุทธรณ์ภายในระยะเวลาดังกล่าว ให้ถือว่าคำสั่งดังกล่าวเป็นที่สุด ตามมาตรา 72 แห่งพระราชบัญญัติสิทธิบัตร พ.ศ. 2522 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติสิทธิบัตร (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2542

ขอแสดงความนับถือ

(นางสิริกร โคตรนนท์)

นักวิชาการตรวจสอบสิทธิบัตร 8ว

พนักงานเจ้าหน้าที่

กลุ่มไฟฟ้าและฟิสิกส์

โทรศัพท์ 0-2547-4716-7

โทรสาร 0-2547-4718

เลขที่คำสั่ง 200810300852220

เอกสารแนบ 1

กรณียกคำขอเลขที่ 0201000231



บันทึกข้อความ

ส่วนราชการ สำนักสิทธิบัตร กลุ่มไฟฟ้าและฟิสิกส์ โทร.1913

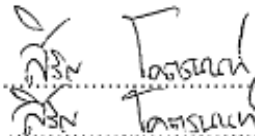
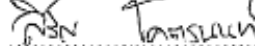
ที่ พณ 0706/ วันที่ 28 ตุลาคม 2551

เรื่อง รายงานการตรวจสอบคำขอรับสิทธิบัตรการประดิษฐ์เลขที่ 0201000231


ความเห็น

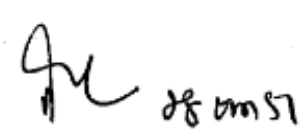
กลุ่มไฟฟ้าและฟิสิกส์ ได้ตรวจสอบคำขอรับสิทธิบัตร เลขที่ 0201000231 ขึ้นเมื่อวันที่ 24 มกราคม 2545 เรื่อง ระบบการประมวลผลคำสั่งซื้อเข้า/ออก แล้ว ปรากฏว่า ระบบประมวลผลตามคำขอรับสิทธิบัตรการประดิษฐ์ดังกล่าวไม่เป็นการประดิษฐ์ตามมาตรา 3 และเห็นโปรแกรมประมวลผลข้อมูลเพื่อให้ได้มาซึ่งข้อมูลในการดำเนินการธุรกิจ ซึ่งเป็นการประดิษฐ์ที่ไม่สามารถขอรับความคุ้มครองได้ตาม มาตรา 9(3) แห่งพระราชบัญญัติสิทธิบัตรพ.ศ. 2522 แก้ไขเพิ่มเติม โดยพระราชบัญญัติสิทธิบัตร (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2535 และแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติสิทธิบัตร (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2542

เห็นควรยกคำขอรับสิทธิบัตรดังกล่าว
ปรากฏตามรายงานการตรวจสอบ ดังแนบมาพร้อมนี้

 ผู้ตรวจสอบ
 หัวหน้ากลุ่ม

คำสั่ง

 ยกคำขอ



ผู้อำนวยการสำนักสิทธิบัตร
 ปฏิบัติราชการแทน อธิบดีกรมทรัพย์สินทางปัญญา

F๓๙.

แบบรายงานการตรวจสอบคำขอรับสิทธิบัตรการประดิษฐ์

รายงานการตรวจสอบคำขอรับสิทธิบัตรการประดิษฐ์

หน้า 2

คำขอรับสิทธิบัตรเลขที่ 0201000231

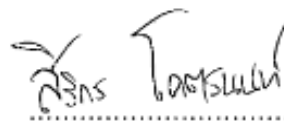
3. ข้อพิจารณา

จากการพิจารณาตามข้อเท็จจริง 1.3 และ 1.4 การชี้แจงคำขอรับสิทธิบัตรดังกล่าว มิได้กล่าวว่า ระบบการประมวลผลคำสั่งซื้อเข้า/ออก เป็นระบบซึ่งก่อให้เกิดผลิตภัณฑ์ใหม่อย่างไร มีการปรับปรุงให้ระบบมีคุณภาพดีขึ้นซึ่งผลิตภัณฑ์แต่อย่างใด และเมื่อพิจารณาข้อถ้อยสิทธิของคำขอรับสิทธิบัตรดังกล่าวแล้ว เป็นการประมวลผลข้อมูลเพื่อให้ได้มาซึ่งข้อมูลในการดำเนินการธุรกิจ มิได้เป็นการคิดค้นหรือทำขึ้นเพื่อให้ได้มาซึ่งผลิตภัณฑ์ใหม่ และระบบดังกล่าวไม่ได้ระบุว่าก่อให้เกิดผลิตภัณฑ์อย่างไร ประกอบกับระบบดังกล่าว เป็นโปรแกรมประมวลผลข้อมูล โดยส่งข้อมูลไปประมวลผล โดยวิธีการค้นหาและเปรียบเทียบกับข้อมูลที่มีอยู่ก่อนแล้วในฐานข้อมูล จึงพิจารณาได้ว่า ระบบประมวลผลคำสั่งซื้อเข้า/ออกดังกล่าวเป็นโปรแกรมคอมพิวเตอร์ซึ่งมีความเป็นอิสระ ไม่ได้แฝงอยู่ในอุปกรณ์หรือเครื่องมือใดๆ หรือมีอุปกรณ์มารองรับการทำงานแต่อย่างใด จึงเป็นการประดิษฐ์ที่ไม่สามารถขอรับความคุ้มครองได้ตามมาตรา 9(3) แห่งพระราชบัญญัติสิทธิบัตร

4. ความเห็น

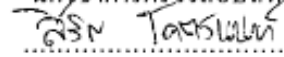
จากข้อพิจารณา 3 การประดิษฐ์ตามคำขอรับสิทธิบัตรดังกล่าว การประดิษฐ์ที่ไม่สามารถขอรับความคุ้มครองได้ตามมาตรา 9(3) แห่งพระราชบัญญัติสิทธิบัตร พ.ศ. 2522 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติสิทธิบัตร (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2535 และแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติสิทธิบัตร (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2542 จึงเห็นควรยกคำขอ

ทั้งนี้ ผู้ขอมีสิทธิอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการสิทธิบัตรภายใน 60 วันนับแต่วันที่ได้รับแจ้งคำสั่ง ตามมาตรา 72 แห่งพระราชบัญญัติสิทธิบัตร พ.ศ. 2522 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติสิทธิบัตร (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2542


..... ผู้ตรวจสอบ

(นางสิริกร โคตรนนท์)

นักวิชาการตรวจสอบสิทธิบัตร 8ว


..... หัวหน้ากลุ่ม

(นางสิริกร โคตรนนท์)

นักวิชาการตรวจสอบสิทธิบัตร 8ว

เอกสารแนบ 1

กรณียกคำขอเลขที่ 0201000231

2

แบบรายงานการตรวจสอบคำขอรับสิทธิบัตรการประดิษฐ์

รายงานการตรวจสอบคำขอรับสิทธิบัตรการประดิษฐ์

หน้า 1

คำขอรับสิทธิบัตรเลขที่ 0201000231

1. ข้อเท็จจริง

1.1 คำขอรับสิทธิบัตรเลขที่ 0201000231 ขึ้นเมื่อวันที่ 24 มกราคม 2545 เรื่อง ระบบการประมวลผลคำสั่งซื้อเข้า/ออก ผู้ขอรับสิทธิบัตร คือ ฮอนด้า กิเลน โทเกียว คาบูกิโก โทกา สัญชาติ ญี่ปุ่น ตัวแทนสิทธิบัตร คือ

1.2 ผู้ตรวจสอบได้ตรวจสอบคำขอรับสิทธิบัตรดังกล่าวแล้ว ปรากฏว่า คำขอรับสิทธิบัตรการประดิษฐ์ดังกล่าวเกี่ยวกับระบบการประมวลผลคำสั่งซื้อเข้า/ออก ซึ่งเป็นการประมวลผลข้อมูลเพื่อให้ได้มาซึ่งข้อมูลในการดำเนินการธุรกิจดังกล่าว มิได้เป็นการคิดค้นหรือทำขึ้นเพื่อให้ได้มาซึ่งผลิตภัณฑ์ใหม่ตามมาตรา 3 แห่งพระราชบัญญัติสิทธิบัตร พ.ศ. 2522 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติสิทธิบัตร (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2542 พระราชบัญญัติสิทธิบัตรแห่งพระราชบัญญัติสิทธิบัตร จึงได้มีหนังสือแจ้งให้ชี้แจงเหตุผลเพื่อประกอบการพิจารณา เมื่อวันที่ 28 พฤษภาคม 2547

1.3 ผู้ขอได้ยื่นคำแก้ไขเพิ่มเติมคำขอรับสิทธิบัตร เมื่อวันที่ 25 สิงหาคม 2547 โดยระบุว่าได้ยื่นคำขอ PC ที่ประเทศญี่ปุ่นและสำนักงานสิทธิบัตรยุโรป พร้อมแนบรายงานตรวจค้น มาเพื่อประกอบการพิจารณา และได้ชี้แจงว่า การประดิษฐ์ตามคำขอรับสิทธิบัตรนี้มีใหม่แผนการ ,กฎ หรือวิธีการแต่เป็นระบบซึ่งการประดิษฐ์นี้ทำให้ได้มาซึ่งผลิตภัณฑ์ใหม่ (ผลิตภัณฑ์ระบบหรือเครื่องสำเร็จ) และขอให้พิจารณาและดำเนินการออกสิทธิบัตรให้แก่ผู้ขอรับสิทธิบัตรนี้ต่อไป

1.4 ผู้ตรวจสอบได้พิจารณาตรวจสอบคำขอแก้ไขเพิ่มเติมตาม 1.3 ปรากฏว่า คำขอรับสิทธิบัตรการประดิษฐ์ดังกล่าวไม่เป็นไปตามมาตรา 3 แห่งพระราชบัญญัติสิทธิบัตร ประกอบกับ เป็นโปรแกรมประมวลผลข้อมูลโดยส่งข้อมูลไปประมวลผลโดยวิธีการค้นหาและเปรียบเทียบกับข้อมูลที่มีอยู่ก่อนแล้วในฐานข้อมูล จึงพิจารณาได้ว่า ระบบประมวลผลคำสั่งซื้อเข้า/ออกดังกล่าวเป็นโปรแกรมคอมพิวเตอร์ซึ่งมีความเป็นอิสระ ไม่ได้แฝงอยู่ในอุปกรณ์หรือเครื่องมือใดๆ หรือมีอุปกรณ์มารองรับการทำงานแต่อย่างใด จึงเป็นการประดิษฐ์ที่ไม่สามารถขอรับความคุ้มครองได้ตามมาตรา 9(3) แห่งพระราชบัญญัติสิทธิบัตร

2. ข้อกฎหมาย**2.1 มาตรา 3 บัญญัติว่า**


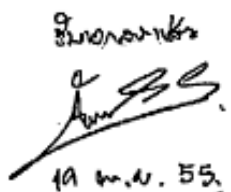
"การประดิษฐ์" หมายความว่า การคิดค้นหรือคิดทำขึ้น อันเป็นผลให้ ได้มาซึ่งผลิตภัณฑ์หรือกรรมวิธีใดชิ้นใหม่ หรือการกระทำใด ๆ ที่ทำให้ดีขึ้นซึ่งผลิตภัณฑ์หรือกรรมวิธี

"กรรมวิธี" หมายความว่า วิธีการ กระบวนการ หรือกรรมวิธีในการผลิต หรือการเก็บรักษาให้คงสภาพ หรือให้มีคุณภาพดีขึ้นหรือการปรับสภาพให้ดีขึ้นซึ่งผลิตภัณฑ์ และรวมถึงการให้กรรมวิธีนั้น ๆ ด้วย

2.2 มาตรา 9(3) บัญญัติว่า ระบบข้อมูลสำหรับการทำงานของเครื่องคอมพิวเตอร์ เป็นการประดิษฐ์ที่ไม่ได้รับความคุ้มครองตามพระราชบัญญัติ

เอกสารแนบ 2

กรณีคำวินิจฉัย คกก. 24/2555

<p>ที่ พณ 0702/24</p> <p>เรื่อง คำขอเลขที่ 0702002830</p> <p>เรียน</p>		<p style="text-align: right;">แบบ ตค. 9</p> <p>กรมทรัพย์สินทางปัญญา 44/100 หมู่ 1 ถนนนทบุรี 1 ต.บางกระสอบ อ.เมือง จ.นนทบุรี 11000</p> <p>วันที่ 14 พฤศจิกายน 2555</p>
<p>เฉพาะเจ้าหน้าที่</p> <p>10</p>	<p>ขอแจ้งให้ทราบดังนี้</p> <p>1. คณะกรรมการสิทธิบัตรได้มีคำวินิจฉัยที่ 24/2555 กรณีอุทธรณ์คำวินิจฉัยของอธิบดี ตามมาตรา 72 แห่งพระราชบัญญัติสิทธิบัตรฯ ปรากฏรายละเอียดตามคำวินิจฉัยที่แนบมาพร้อมนี้</p> <p>2. กรณีไม่เห็นด้วยกับคำวินิจฉัยของคณะกรรมการฯ ท่านมีสิทธิที่จะอุทธรณ์ต่อศาลได้ ภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งคำวินิจฉัย หากไม่ดำเนินการภายในระยะเวลาดังกล่าว ให้ถือว่าคำวินิจฉัยของคณะกรรมการเป็นที่สุดตามมาตรา 74</p> <p style="text-align: right; font-size: 24px;">สแกนแล้ว</p> <p style="text-align: right;">  19 ม.ค. 55 </p>	
<p>โปรดนำหนังสือฉบับนี้ไปติดต่อด้วยทุกครั้ง</p> <p>โทร. 0-2547-4673-4</p>		<p>ขอแสดงความนับถือ</p> <p>นิติกรชำนาญการพิเศษ</p>

เอกสารแนบ 2

กรณีคำวินิจฉัย คกก. 24/2555

คำวินิจฉัยคณะกรรมการสิทธิบัตร
ที่ 24/2555เรื่อง สิทธิบัตรการประดิษฐ์ การแปลงสกุลเงินแบบพลวัตที่ใช้สำหรับระบบการชำระเงินด้วยบัตร
คำขอเลขที่ 0001002586

เมนโลบ คอร์ปอเรต โฮลดิ้งส์ ลิมิเตด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสาธารณรัฐ
ไอร์แลนด์ ได้ยื่นคำขอรับสิทธิบัตรการประดิษฐ์ การแปลงสกุลเงินแบบพลวัตที่ใช้สำหรับระบบการชำระ
เงินด้วยบัตร ตามคำขอเลขที่ 0001002586 เมื่อวันที่ 12 กรกฎาคม 2543 และได้มีการประกาศโฆษณา
เมื่อวันที่ 31 พฤษภาคม 2544

อธิบดีกรมทรัพย์สินทางปัญญาได้มีคำสั่งยกคำขอรับสิทธิบัตร เมื่อวันที่ 10 กุมภาพันธ์
2554 โดยเห็นว่า เป็นการประดิษฐ์ที่ไม่สามารถขอรับความคุ้มครองได้ตามมาตรา 9 (3) แห่ง
พระราชบัญญัติสิทธิบัตร พ.ศ. 2542 และที่แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติสิทธิบัตร (ฉบับที่ 3)
พ.ศ. 2542

ต่อมา เมื่อวันที่ 29 เมษายน 2554 ผู้ขอรับสิทธิบัตรได้ยื่นอุทธรณ์ โดยสรุปสาระสำคัญ
ได้ว่า สิ่งประดิษฐ์ที่ขอรับสิทธิบัตรนั้นไม่ใช่โปรแกรมคอมพิวเตอร์โดยตรง แต่เป็นการประดิษฐ์อย่างหนึ่ง
อย่างใดที่เกี่ยวข้องกับโปรแกรมคอมพิวเตอร์ หรือที่เรียกว่า “การประดิษฐ์ที่เกี่ยวกับคอมพิวเตอร์
(Computer-related invention) ซึ่งการประดิษฐ์ดังกล่าวไม่ตกอยู่ภายใต้มาตรา 9 (3) แห่ง
พระราชบัญญัติสิทธิบัตร พ.ศ. 2522

อย่างไรก็ดี ข้อถ้อยสิทธิที่ 1 ตามคำขอรับสิทธิบัตรนี้ มุ่งไปที่ “อุปกรณ์ประมวลผลข้อมูลที่มี
จุดของเครื่องปลายทางที่ใช้สำหรับขายและวิถีทางแม่ข่าย ซึ่งใช้การได้สำหรับการติดต่อสื่อสารซึ่งกันและ
กันผ่านเครือข่ายการสื่อสาร” ซึ่งหากมีการออกสิทธิบัตรตามข้อถ้อยสิทธินี้ ก็จะไม่ทำให้บุคคลที่ผลิตหรือ
จำหน่ายโปรแกรมคอมพิวเตอร์สำหรับตัดสินใจกำหนดสกุลเงินตราของบัตร เป็นผู้กระทำการละเมิดสิทธิบัตร

นอกจากนี้ สำนักสิทธิบัตรยุโรป ได้มีคำวินิจฉัยเกี่ยวกับสิทธิบัตรเลขที่ EP 0052757 ว่า
การประดิษฐ์นี้มีได้ต้องห้ามให้ขอรับสิทธิบัตร อันเนื่องมาจากเป็นโปรแกรมคอมพิวเตอร์หรือระบบข้อมูล
สำหรับการทำงานของเครื่องคอมพิวเตอร์ และคำขอรับสิทธิบัตรนี้ได้รับการจดสิทธิบัตรในกว่า 50
ประเทศ และยังคงอยู่ในขั้นตอนการออก สิทธิบัตรอีก 38 ประเทศ

/คณะกรรมการ...

เอกสารแนบ 2

กรณีคำวินิจฉัย คกก. 24/2555

- 2 -

คณะกรรมการสิทธิบัตรได้พิจารณา แล้วเห็นว่า แม้ flow chart ตามรูปที่ 5-6 และรูปที่ 8-9 เป็นการแสดงถึงลักษณะการทำงานของโปรแกรมคอมพิวเตอร์ที่ถูกประมวลผลโดยเครื่องคอมพิวเตอร์ที่อยู่ภายในระบบ ไม่ว่าจะถูกใช้ในเครื่องปลายทางของบัตรใช้จ่าย หรือตัวจัดเส้นทางการชำระเงินส่วนกลาง หรือแม่ข่ายที่อนุญาตให้เข้าใช้ก็ได้ แต่โปรแกรมคอมพิวเตอร์ดังกล่าวถูกใช้เป็นส่วนหนึ่งของการประดิษฐ์ หรือ Computer related invention เนื่องจาก โปรแกรมดังกล่าวไม่ได้มีการทำงานเป็นอิสระ แต่จะต้องทำงานร่วมกับปัจจัยอื่นๆ อาทิ เช่น ระบบการตรวจสอบข้อมูลบัตร หรือเชื่อมต่อกับข้อมูลด้านอัตราแลกเปลี่ยนเงินตราที่มาจากแม่ข่าย ซึ่งโปรแกรมคอมพิวเตอร์ดังกล่าวทำหน้าที่เป็นส่วนหนึ่งของการประดิษฐ์


นอกจากนี้ คำขอรับสิทธิบัตรมีเนื้อหาเกี่ยวกับระบบการชำระเงินด้วยบัตรสำหรับใช้ในสภาพแวดล้อมที่มีสกุลเงินตราหลากหลายสกุล จัดให้มีระบบและวิธีการสำหรับแสดงอัตราแลกเปลี่ยนสกุลเงินตราแบบพลวัต สำหรับทำรายการแต่ละครั้งที่ใช้ระบบการชำระเงินด้วยบัตร โดยเป็นอุปกรณ์ประมวลผลข้อมูลของเครื่องปลายทางที่ใช้สำหรับขาย และวิถีทางแม่ข่าย ซึ่งใช้การได้สำหรับการติดต่อสื่อสารซึ่งกันและกันผ่านเครือข่ายสำหรับใช้กับการทำรายการบัตรใช้จ่าย, เดบิต หรือเครดิตระหว่างผู้ค้า และผู้ถือบัตรใช้จ่าย, เดบิต หรือเครดิตที่ได้มีการพัฒนาและมีการปรับปรุงให้ดีขึ้น โดยเพิ่มประโยชน์ใช้สอยในเรื่องอัตราแลกเปลี่ยนสกุลเงินตราแบบพลวัต ทำให้ผู้ถือบัตรสามารถตรวจสอบและ/หรือตัดสินใจเลือกรายการในสกุลเงินตราของผู้ถือบัตร หรืออัตราแลกเปลี่ยนอื่นที่แสดงบนจอแสดงผล ก่อนทำการชำระราคาแก่ผู้ขาย ซึ่งการแสดงอัตราแลกเปลี่ยนสกุลเงินตราแบบพลวัตที่เครื่องปลายทาง นั้น ก่อให้เกิดประโยชน์ และเกิดประสิทธิภาพมากขึ้นต่อผู้บริโภค

ด้วยเหตุผลดังกล่าวข้างต้น การประดิษฐ์ตามคำขอรับสิทธิบัตรนี้จึงมิใช่การประดิษฐ์ที่ไม่ได้รับความคุ้มครองตามมาตรา 9 (3) แห่งพระราชบัญญัติสิทธิบัตร พ.ศ. 2522 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติสิทธิบัตร (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2542 และเป็นการประดิษฐ์ที่ขอรับสิทธิบัตรได้ตามมาตรา 5 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน


อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 70 (2) แห่งพระราชบัญญัติสิทธิบัตร พ.ศ. 2522 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติสิทธิบัตร (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2542 คณะกรรมการสิทธิบัตรจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 3/2555 เมื่อวันที่ 28 สิงหาคม 2555 ให้กลับคำสั่งของอธิบดีกรมทรัพย์สินทางปัญญา และให้พนักงานเจ้าหน้าที่ดำเนินการต่อไป

ทั้งนี้ หากคู่กรณีไม่เห็นด้วยกับคำวินิจฉัยของคณะกรรมการสิทธิบัตร คู่กรณีมีสิทธิอุทธรณ์ต่อศาลได้ภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับแจ้งคำวินิจฉัย หากมิได้ดำเนินการภายในเวลาดังกล่าวให้ถือว่าคำวินิจฉัยคณะกรรมการเป็นที่สุด

คูฉบับ

<p>ที่ พณ 0702/16133-38</p> <p>เรื่อง คำขอเลขที่ 0001002586 (058959)</p> <p>เรียน</p>		<p style="text-align: right;">แบบ ศค. 9</p> <p>กรมทรัพย์สินทางปัญญา 563 ถนนนนทบุรี ต.บางกระสอ อ.เมืองนนทบุรี จ.นนทบุรี 11000</p> <p>วันที่ 23 ธันวาคม 2559</p>
<p>เฉพาะเจ้าหน้าที่</p>	<p>ขอแจ้งให้ทราบดังนี้</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. คณะกรรมการสิทธิบัตรได้มีคำวินิจฉัยที่ 38/2559 กรณีอุทธรณ์คำวินิจฉัยของอธิบดี ตามมาตรา 72 แห่งพระราชบัญญัติสิทธิบัตรพ.ศ.2522 และที่แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติสิทธิบัตร (ฉบับที่ 3) พ.ศ.2542 ปรากฏรายละเอียดตามคำวินิจฉัยที่แนบมาพร้อมนี้ 2. กรณีไม่เห็นด้วยกับคำวินิจฉัยของคณะกรรมการฯ ท่านมีสิทธิที่จะอุทธรณ์ต่อศาลได้ภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งคำวินิจฉัย หากไม่ดำเนินการภายในระยะเวลาดังกล่าว ให้ถือว่า คำวินิจฉัยของคณะกรรมการเป็นที่สุดตามมาตรา 74 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน <p>หมายเหตุ :- ได้แนบสำเนาคำวินิจฉัยคณะกรรมการสิทธิบัตร มาด้วยแล้ว</p>	
<p>โปรดนำหนังสือฉบับนี้ไปติดต่อด่วนทุกครั้ง</p> <p>โทร. 0-2547-5191</p>	<p>(ลงชื่อ)</p>	<p>ขอแสดงความนับถือ</p> <p style="text-align: right;">นิติกรชำนาญการ พนักงานเจ้าหน้าที่</p>

คู่ฉบับ

<p>ที่ พณ 0702/16133-38 แบบ ศค. 9</p> <div style="display: flex; justify-content: space-around; align-items: center;">  <div style="text-align: right;"> <p>กรมทรัพย์สินทางปัญญา 563 ถนนนนทบุรี ต.บางกระสอบ อ.เมืองนนทบุรี จ.นนทบุรี 11000</p> </div> </div> <p>เรื่อง คำขอเลขที่ 0001002586 (058959) เรียน วันที่ 23 ธันวาคม 2559</p>	
<p>เฉพาะเจ้าหน้าที่</p>	<p>ขอแจ้งให้ทราบดังนี้</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. คณะกรรมการสิทธิบัตรได้มีคำวินิจฉัยที่ 38/2559 กรณีอุทธรณ์คำวินิจฉัยของอธิบดี ตามมาตรา 72 แห่งพระราชบัญญัติสิทธิบัตรพ.ศ.2522 และที่แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติสิทธิบัตร (ฉบับที่ 3) พ.ศ.2542 ปรากฏรายละเอียดตามคำวินิจฉัยที่แนบมาพร้อมนี้ 2. กรณีไม่เห็นด้วยกับคำวินิจฉัยของคณะกรรมการฯ ท่านมีสิทธิที่จะอุทธรณ์ต่อศาลได้ภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งคำวินิจฉัย หากไม่ดำเนินการภายในระยะเวลาดังกล่าว ให้ถือว่า คำวินิจฉัยของคณะกรรมการเป็นที่สุดตามมาตรา 74 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน <p>หมายเหตุ :- ได้แนบสำเนาคำวินิจฉัยคณะกรรมการสิทธิบัตร มาด้วยแล้ว</p>
<p>โปรดนำหนังสือฉบับนี้ไปติดต่อด้วยทุกครั้ง โทร. 0-2547-5191</p>	<p style="text-align: right;">ขอแสดงความนับถือ</p> <p style="text-align: center;">(ลงชื่อ)</p> <p style="text-align: right;">นิติกรชำนาญการ พนักงานเจ้าหน้าที่</p>

เอกสารแนบ 2

กรณีคำวินิจฉัย คกก. 38/2559

คำวินิจฉัยคณะกรรมการสิทธิ
ที่ 38/2559เรื่อง สิทธิบัตรการประดิษฐ์ การแปลงสกุลเงินแบบพลวัตที่ใช้สำหรับระบบการชำระเงินด้วยบัตร
คำขอเลขที่ 0001002586

แมนไลน์ คอร์ปอเรท โฮลดิ้งส์ ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไอร์แลนด์ ได้ยื่นคำขอรับสิทธิบัตรการประดิษฐ์ การแปลงสกุลเงินแบบพลวัตที่ใช้สำหรับระบบการชำระเงินด้วยบัตร คำขอเลขที่ 0001002586 เมื่อวันที่ 12 กรกฎาคม 2543 และได้มีการประกาศโฆษณาเมื่อวันที่ 31 พฤษภาคม 2544

อธิบดีกรมทรัพย์สินทางปัญญาได้มีคำสั่งให้ยกคำขอรับสิทธิบัตรเมื่อวันที่ 15 กุมภาพันธ์ 2559 โดยมีความเห็นสรุปได้ว่า การประดิษฐ์ตามคำขอนี้ไม่มีความใหม่ ไม่มีขั้นการประดิษฐ์ที่สูงขึ้น และเป็น การเพิ่มเติมสาระสำคัญของการประดิษฐ์ เนื่องจากผู้ขอชี้แจงว่า ไม่สามารถระบุลักษณะของการประดิษฐ์ ที่ผู้ขอรับสิทธิบัตรประสงค์จะขอความคุ้มครองโดยรัดกุม ชัดแจ้งตามที่ได้แก่ข้อถือสิทธิได้ เพราะมี หลากหลายวิธี ส่งผลให้การแก้ไขข้อถือสิทธิของผู้ขอเป็นการแก้ไขเพิ่มเติมสาระสำคัญของการประดิษฐ์ ข้อถือสิทธิไม่ชัดเจน รัดกุม และเหมือนกับงานที่ปรากฏอยู่แล้ว จนพิจารณาได้ว่าเป็นการประดิษฐ์ที่ไม่มีความใหม่ตามมาตรา 5 และเป็น การแก้ไขเพิ่มเติมสาระสำคัญของการประดิษฐ์ตามมาตรา 20 แห่ง พระราชบัญญัติสิทธิบัตร พ.ศ. 2522 แก้ไขเพิ่มเติมพระราชบัญญัติสิทธิบัตร (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2535 และ แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติสิทธิบัตร (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2542

ต่อมาเมื่อวันที่ 30 พฤษภาคม 2559 ผู้ขอรับสิทธิบัตรได้ยื่นอุทธรณ์โดยสรุปสาระสำคัญว่า

1. การประดิษฐ์ตามคำขอรับสิทธิบัตรไม่ต้องห้ามตามกฎหมายมาตรา 3, 5 และมาตรา 20 แห่ง พระราชบัญญัติสิทธิบัตร พ.ศ. 2522 และแก้ไขเพิ่มเติม

1.1 การประดิษฐ์ตามคำขอรับสิทธิบัตร เป็นการประดิษฐ์ ตามความในมาตรา 3 แห่ง พระราชบัญญัติสิทธิบัตร พ.ศ. 2522 และแก้ไขเพิ่มเติม

การประดิษฐ์ตามคำขอรับสิทธิบัตร เป็นการแปลงสกุลเงินแบบพลวัตที่ใช้สำหรับระบบ การชำระเงินด้วยบัตร ซึ่งเป็นการคิดค้นหรือคิดทำขึ้น อันเป็นผลให้ได้มาซึ่งผลิตภัณฑ์หรือกรรมวิธีใดชิ้นใหม่หรือ การกระทำใดๆที่ทำให้ดีขึ้นซึ่งผลิตภัณฑ์หรือกรรมวิธี จึงเป็นการประดิษฐ์ ตามความในมาตรา 3 แห่ง พระราชบัญญัติดังกล่าว

/1.2 การประดิษฐ์...

1.2 การประดิษฐ์ตามคำขอรับสิทธิบัตรเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่ ตามความในมาตรา 5 แห่งพระราชบัญญัติสิทธิบัตร พ.ศ. 2522 และแก้ไขเพิ่มเติม

อุปกรณ์ที่อ้างถึงสิทธิเป็นผลิตภัณฑ์ที่มีความใหม่ ซึ่งเป็นโครงร่างประกอบของฮาร์ดแวร์ (อุปกรณ์ประมวลผลข้อมูลที่มีจุดของเครื่องปลายทางที่ใช้สำหรับขายและวิธีทางแม่ข่าย) เพื่อให้ผู้ถือบัตรตรวจสอบรายการในบัญชีที่แสดงจำนวนเงินในสกุลเงินตราของผู้ถือบัตร โดยขึ้นอยู่กับข้อมูลของบัตรที่มอบให้เท่านั้น และการประดิษฐ์นี้ยังให้ผู้ถือบัตรประมวลรายการในบัญชีในสกุลเงินตราของผู้ถือบัตรเอง โดยขึ้นอยู่กับข้อมูลของบัตรที่มอบให้เท่านั้น จึงทำให้การประดิษฐ์นี้เป็นผลิตภัณฑ์ใหม่ เนื่องจากไม่มีอุปกรณ์ใดที่สามารถใช้งานได้ในลักษณะนี้มาก่อน อีกทั้งผู้ขอรับสิทธิบัตรได้รับสิทธิบัตรสำหรับการประดิษฐ์นี้ในหลายประเทศ และไม่ปรากฏว่ามีประเทศใดปฏิเสธการขอรับสิทธิบัตรการประดิษฐ์ดังกล่าวแต่อย่างใด

1.3 การแก้ไขเพิ่มเติมคำขอรับสิทธิบัตรไม่ใช่การแก้ไขเพิ่มเติมในสาระสำคัญของ การประดิษฐ์ตามมาตรา 20 แห่งพระราชบัญญัติสิทธิบัตร พ.ศ. 2522 และแก้ไขเพิ่มเติม

สืบเนื่องจากการที่พนักงานเจ้าหน้าที่ได้แจ้งให้ผู้ขอรับสิทธิบัตรแก้ไขเพิ่มเติมคำขอรับ สิทธิบัตรหลายครั้ง ซึ่งผู้ขอรับสิทธิบัตรก็ปฏิบัติตามทุกครั้ง โดยชี้แจงว่า เป็นการประดิษฐ์ที่สามารถขอรับ ความคุ้มครองได้ตามกฎหมาย และการชี้แจงประเด็นต่างๆดังกล่าว ก็ไม่ใช่เป็นการแก้ไขเพิ่มเติมสาระสำคัญของ การประดิษฐ์ตามมาตรา 20 แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าว แต่เป็นการแก้ไขเพิ่มเติมเพื่อให้ข้อถือสิทธิมี ความสมบูรณ์ ชัดเจน รัดกุม และสอดคล้องกับรายละเอียดการประดิษฐ์ อีกทั้งคณะกรรมการสิทธิบัตรใน การประชุมครั้งที่ 3/2555 ก็มีความเห็นพ้องว่า การประดิษฐ์ของผู้ขอรับสิทธิเป็นการประดิษฐ์ที่สามารถขอรับ ความคุ้มครองตามกฎหมายได้ด้วย

2. ประเด็นการโต้แย้งเนื้อหารายละเอียดการประดิษฐ์

2.1 ผู้อุทธรณ์ไม่เห็นด้วยกับประเด็นที่อธิบดีมีความเห็นว่า โมดูลที่ถูกออกแบบให้รับ หมายเลขบัตรอาจเป็นแป้นพิมพ์หรือเครื่องอ่านบัตรแม่เหล็ก และโมดูลดังกล่าวเป็นส่วนหนึ่งของเครื่อง ปลายทางสำหรับหมายเลขบัตรและที่จริงแล้วไม่ใช่แป้นพิมพ์หรือเครื่องอ่านบัตรรุ่นนั้น

ผู้อุทธรณ์เห็นว่า กรณีดังกล่าวสามารถเทียบเคียงได้ในทำนองเดียวกับที่รถยนต์มี โมดูลสำหรับเลี้ยวรถและโมดูลสำหรับเร่งความเร็วรถและโมดูลสำหรับชะลอความเร็วรถ กล่าวคือ โมดูลเป็น ทุกส่วนของรถ ดังนั้นในทำนองเดียวกัน การกล่าวถึงโมดูลที่ปรากฏอยู่ในรายละเอียดการประดิษฐ์ตามคำขอรับ สิทธิบัตร สามารถทำให้ผู้ชำนาญในระดับสามัญในศิลปะหรือวิทยาการที่เกี่ยวข้อง เห็นและเข้าใจถึงลักษณะทาง เทคนิคที่มีขึ้นการประดิษฐ์สูงขึ้นได้ รวมทั้งสามารถทำและปฏิบัติการตามการประดิษฐ์นั้นได้ ดังนั้นหากผู้ขอรับ สิทธิบัตรระบุเฉพาะเจาะจงเกี่ยวกับรายละเอียดของโมดูลในข้อถือสิทธิ ก็จะเป็นการบรรยายเพื่อแสดงให้เห็น การประดิษฐ์แต่เพียงรูปลักษณะเดียวเท่านั้น ซึ่งอาจทำให้ข้อถือสิทธินี้มีขอบเขตความคุ้มครองที่จำกัด เพราะมี หลายวิธีที่การประดิษฐ์นี้สามารถดำเนินการได้

2.2 ผู้อุทธรณ์ไม่เห็นด้วยกับประเด็นที่อธิบดีมีความเห็นว่า โมดูลไม่ได้รับการบรรยายหรือ ระบุในคำขอรับสิทธิบัตรที่ยื่นไว้

/ผู้อุทธรณ์...



เอกสารแนบ 2

กรณีคำวินิจฉัย คกก. 38/2559

- 3 -

ผู้อุทธรณ์เห็นว่า การประดิษฐ์นี้ไม่ใช่โมดูลสำหรับรับหมายเลขบัตร แต่การประดิษฐ์ตามคำขอรับสิทธิบัตรเป็นอุปกรณ์ซึ่งสามารถตัดสินใจคัดสรรกำหนดสกุลเงินตราที่เลือกใช้สำหรับดำเนินการการทำรายการบัตรเครดิต จึงเป็นอุปกรณ์ที่มีเครื่องปลายทางที่จุดขาย และเครื่องปลายทางดังกล่าวอาจไม่มีโมดูลหลากหลายซึ่งดำเนินการหน้าที่ที่เจาะจง โมดูลหนึ่งรับหมายเลขบัตร อีกโมดูลหนึ่งระบุรหัสจากหมายเลขบัตรนั้น ดังนั้น โมดูลสำหรับรับหมายเลขบัตรที่ปรากฏในหน้าที่ 12 ของรายละเอียดการประดิษฐ์ว่า เป็นเครื่องอ่านบัตรแม่เหล็กหรือแป้นพิมพ์นั้น ซึ่งผู้ขอรับสิทธิบัตรได้บรรยายไว้อย่างถูกต้อง ครบถ้วน มีความสมบูรณ์ ชัดเจนรัดกุม และสอดคล้องอย่างเพียงพอในรายละเอียดการประดิษฐ์แล้ว เนื่องจากทั้งเครื่องอ่านบัตรและแม่เหล็กและแป้นพิมพ์เป็นที่รู้จักดีก่อนวันที่ขอรับความคุ้มครอง โดยไม่จำเป็นต้องให้รายละเอียดเพิ่มเติมใดๆ

2.3 ผู้อุทธรณ์ไม่เห็นด้วยกับประเด็นที่อธิบดีมีความเห็นว่า อุปกรณ์ประมวลผลข้อมูลของการประดิษฐ์ตามคำขอรับสิทธิบัตรถูกบรรยายอยู่ในหัวข้อภูมิหลังหรือศิลปะวิทยาการที่เกี่ยวข้องของรายละเอียดการประดิษฐ์ในหน้าที่ 1 บรรทัดที่ 16 ถึงหน้าที่ 6 บรรทัดที่ 20 แล้ว และไม่ถือว่าการประดิษฐ์ของผู้ขอรับสิทธิบัตรมีขั้นการประดิษฐ์ที่สูงขึ้นนั้น

ผู้อุทธรณ์เห็นว่า ประเด็นที่ผู้ตรวจสอบได้คัดค้านว่า อุปกรณ์ประมวลผลข้อมูลของการประดิษฐ์นี้ถูกบรรยายในวิทยาการที่มีมาก่อน คือ WO9912136, US5678010, US55671285, US5661517, US5448047, US5416306 US5287268, US3723655, US4961142, US4962531, US05386458, US5826245, US5842185 นั้น เป็นความเข้าใจที่คลาดเคลื่อนโดยสิ้นเชิง เพราะไม่มีเครื่องปลายทางที่จุดขาย ซึ่งเป็นที่รู้จักที่ประกอบด้วยโมดูลเช่นเดียวกับคำขอรับสิทธิบัตร เนื่องจากวิทยาการที่มีมาก่อนหน้านี้ปรากฏข้อมูลแต่เพียงว่า เครื่องปลายทางรับบัตรเครดิตสามารถยอมให้ผู้ใช้ ชำระเงินแก่ผู้ค้าในสกุลเงินตรา นอกเหนือจากสกุลเงินตราท้องถิ่นของผู้ค้าได้ แต่วิทยาการดังกล่าวก็ยังประสบปัญหาที่ผู้ค้าต้องเลือกสกุลเงินตราสำหรับการทำรายการด้วยตนเอง ดังนั้น การประดิษฐ์ตามคำขอรับสิทธิบัตรจึงมุ่งเน้นไปที่การแก้ไขปัญหาของการตัดสินใจกำหนดสกุลเงินตราที่เหมาะสมสำหรับการทำรายการบัตรใช้จ่าย, เดบิต หรือเครดิต หรือเครดิตระหว่างผู้ค้าและผู้ถือบัตร อีกทั้งก่อนวันยื่นคำขอรับสิทธิบัตรยังไม่มีเครื่องปลายทางที่จุดขายที่เป็นที่รู้จักที่ลูกค้าสามารถได้รับการเสนอทางเลือกของสกุลเงินตราสำหรับการทำรายการโดยอาศัยการระบุสกุลเงินตราของบัตรจากหมายเลขบัตรนั้นได้ กล่าวคือ ยังไม่มีเครื่องปลายทางที่จุดขายที่ประกอบเพิ่มเติมด้วย (1) โมดูลสำหรับระบุรหัสจากหมายเลขบัตร (2) โมดูลซึ่งถูกออกแบบให้ตัดสินใจกำหนดสกุลเงินตราที่ใช้ในการดำเนินการของบัตร โดยการเปรียบเทียบรหัสที่ถูกระบุกับรายการที่รับเข้ามาในตาราง (3) โมดูลที่กำหนดสกุลเงินตราเป็นสกุลเงินตราของบัตรที่ใช้สำหรับทำรายการหรือสกุลเงินของผู้ค้า ซึ่งพนักงานเจ้าหน้าที่ไม่สามารถให้รายละเอียดเกี่ยวกับเหตุผลที่เห็นว่า การประดิษฐ์นี้ไม่มีความใหม่และขั้นการประดิษฐ์ที่สูงขึ้นอย่างไร

นอกจากนี้ ยังพบว่า มีเอกสารวิทยาการในสาขานี้อยู่จำนวนมากทั้งที่ถูกอ้างอิงในคำขอ PCT และเอกสารอื่นๆ ในคำขอที่มีลักษณะใกล้เคียงกัน ล้วนแต่ยืนยันว่าการประดิษฐ์ตามคำขอรับสิทธิบัตรเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่ที่ไม่เคยปรากฏมาก่อน อีกทั้งเป็นการประดิษฐ์ที่มีขั้นการประดิษฐ์ที่สูงขึ้นด้วย เช่น

- เอกสาร WO 97/04411: เกี่ยวข้องกับการโอนเงินระหว่างสถาบันทางการเงินสำหรับเครดิตลงในบัญชีแยกประเภทหรือบัญชีลูกค้าหรือการโอนเงินทางอิเล็กทรอนิกส์

- เอกสาร WO 95/12169 : เกี่ยวข้องกับเช็คเดินทางอิเล็กทรอนิกส์ (ETC)

/เอกสาร...



- 4 -

- เอกสาร EP 0251619 : เกี่ยวข้องกับกับบัตรชนิดสมาร์ทการ์ด

- จดหมายข่าว NaBanco เอกสารดังกล่าวเป็นจดหมายข่าวซึ่งให้ผู้อ่านสอบถามรายละเอียดเกี่ยวกับโปรแกรมประยุกต์ โดยได้บรรยายถึงโปรแกรมประยุกต์ระหว่างสองตัวเลือกเท่านั้น คือ สกุลเงินตราท้องถิ่นสำหรับบัตร Visa ที่ออกในประเทศและเหรียญสหรัฐฯ

ด้วยเหตุผลดังกล่าวเอกสารที่ได้อ้างถึงทั้งหมด จึงไม่ใช่งานที่ปรากฏอยู่แล้วที่แสดงถึงการไม่มีขั้นการประดิษฐ์ที่สูงขึ้นของการประดิษฐ์ตามคำขอรับสิทธิบัตรแต่อย่างใด อีกทั้ง การที่อธิบดีมีคำสั่งให้ยกคำขอรับสิทธิบัตรของผู้อุทธรณ์นั้น เป็นการใช้เหตุผลเดิมที่คณะกรรมการสิทธิบัตรได้เคยวินิจฉัยไปแล้ว ซึ่งเป็น การกระทำที่ไม่ถูกขั้นตอนตามกฎหมายมาตรา 74 แห่งพระราชบัญญัติสิทธิบัตร พ.ศ. 2522 และแก้ไขเพิ่มเติม อีกด้วย

ดังนั้น การประดิษฐ์ตามข้อถ้อยสิทธิของผู้ขอรับสิทธิบัตร จึงเป็นการประดิษฐ์ที่มีความใหม่ มีขั้น การประดิษฐ์ที่สูงขึ้น และสามารถประยุกต์ใช้ในทางอุตสาหกรรมได้ จึงสมควรได้รับการจดทะเบียนสิทธิบัตร ตามมาตรา 3, 5 และไม่ขัดต่อมาตรา 20 แห่งพระราชบัญญัติสิทธิบัตร พ.ศ. 2522 และแก้ไขเพิ่มเติม

คณะกรรมการสิทธิบัตรได้พิจารณาคำสั่งอธิบดีกรมทรัพย์สินทางปัญญา คำอุทธรณ์ ตลอดจน พยานหลักฐานต่างๆ ประกอบกับรายละเอียดการประดิษฐ์ ข้อถ้อยสิทธิ แล้ว มีประเด็นที่จะต้องพิจารณาว่า คำขอรับสิทธิบัตรรายนี้มีการแก้ไขเพิ่มเติมสาระสำคัญของการประดิษฐ์ตามมาตรา 20 แห่งพระราชบัญญัติ สิทธิบัตร พ.ศ. 2522 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติสิทธิบัตร (ฉบับที่ 3) พ.ศ.2542 ประกอบกับข้อ 4 แห่ง กฎกระทรวงฉบับที่ 21 (พ.ศ.2542) ออกตามความในพระราชบัญญัติสิทธิบัตร พ.ศ. 2522 และถือได้ว่าไม่เป็นการ ประดิษฐ์ขึ้นใหม่ตามมาตรา 5 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกันหรือไม่

1. ประเด็นการแก้ไขเพิ่มเติมสาระสำคัญของการประดิษฐ์ตามมาตรา 20 แห่งพระราชบัญญัติ สิทธิบัตร พ.ศ. 2522 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติสิทธิบัตร (ฉบับที่ 3) พ.ศ.2542 ประกอบกับข้อ 4 แห่ง กฎกระทรวงฉบับที่ 21 (พ.ศ.2542) ออกตามความในพระราชบัญญัติสิทธิบัตร พ.ศ. 2522

คณะกรรมการสิทธิบัตรพิจารณาแล้วเห็นว่า ผู้อุทธรณ์ได้มีการแก้ไขเปลี่ยนแปลง รายละเอียดจำนวนหลายครั้ง เนื่องจากยังมีความไม่ชัดเจนในหลายประเด็น โดยในครั้งล่าสุดผู้อุทธรณ์ได้ขอ แก้ไขข้อถ้อยสิทธิข้อที่ 1 จาก “ระบบประมวลผลข้อมูล...” เป็น “อุปกรณ์ประมวลผลข้อมูลที่มีลักษณะพิเศษที่มี วิธีทางสำหรับการกำหนดสกุลเงินทางที่ประกอบด้วยโมดูลดังกล่าวที่ถูกออกแบบให้รับหมายเลขบัตร โมดูลที่ถูก ออกแบบให้ระบุ โมดูลที่ถูกออกแบบให้ตัดสินใจและโมดูลที่ถูกออกแบบให้ตัดสินใจกำหนดสกุลเงินตรา” นั้น ซึ่งการแก้ไขข้อถ้อยสิทธิดังกล่าว มีลักษณะเป็นการแก้ไขรายละเอียดที่เกี่ยวข้องกับลักษณะพิเศษที่ผู้อุทธรณ์ ประสงค์จะขอรับความคุ้มครอง ซึ่งจะต้องมีความสอดคล้องกับรายละเอียดการประดิษฐ์ด้วย ดังนั้น การที่ผู้ อุทธรณ์ชี้แจงแต่เพียงว่าโมดูลที่ถูกออกแบบสามารถจัดเตรียมขึ้นได้หลากหลายวิธีและไม่อาจให้รายละเอียด เพิ่มเติมที่เฉพาะเจาะจงเกี่ยวกับโมดูลดังกล่าวได้ ส่งผลทำให้ลักษณะพิเศษเช่นว่านี้ ไม่ได้กล่าวไว้ในรายละเอียด การประดิษฐ์ตั้งแต่วันที่ยื่นคำขอ จึงเป็นการขอแก้ไขข้อถ้อยสิทธิที่เป็นการเพิ่มเติมสาระสำคัญของการประดิษฐ์ที่ เป็นการต้องห้ามตามมาตรา 20 แห่งพระราชบัญญัติสิทธิบัตร พ.ศ. 2522 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติ สิทธิบัตร (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2542 ประกอบกับข้อ 4 แห่งกฎกระทรวงฉบับที่ 21 (พ.ศ.2542) ออกตามความใน พระราชบัญญัติสิทธิบัตร พ.ศ. 2522

/ส่วนข้ออ้าง...



เอกสารแนบ 2

กรณีคำวินิจฉัย คกก. 38/2559

- 5 -

ส่วนข้ออ้างของผู้อุทธรณ์ที่ว่า การแก้ไขดังกล่าวเกิดขึ้นจากการที่ผู้ตรวจสอบมีคำสั่งให้แก้ไขนั้น เห็นว่า การที่เจ้าหน้าที่ผู้ตรวจสอบมีคำสั่งให้แก้ไขข้อเท็จจริง ก็เพื่อให้ผู้อุทธรณ์อธิบายรายละเอียดให้มีความชัดเจน วัตถุประสงค์ต้องกับขอบเขตที่ระบุไว้ในรายละเอียดการประดิษฐ์ โดยการแก้ไขดังกล่าวจะต้องไม่เป็นการแก้ไขเพิ่มเติมสาระสำคัญของการประดิษฐ์ด้วย ดังนั้น เมื่อการแก้ไขข้อเท็จจริงของผู้อุทธรณ์เป็นการเพิ่มเติมสาระสำคัญของการประดิษฐ์ที่ไม่อาจกระทำได้ดังที่ได้กล่าวมาแล้วข้างต้น ข้อกล่าวอ้างของผู้อุทธรณ์จึงไม่อาจรับฟังได้

2. ประเด็นไม่เป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่ ตามมาตรา 5 แห่งพระราชบัญญัติสิทธิบัตร พ.ศ. 2522 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติสิทธิบัตร (ฉบับที่ 3) พ.ศ.2542

คณะกรรมการพิจารณาแล้วเห็นว่า เมื่อโมดูลที่ถูกออกแบบ เป็นลักษณะพิเศษเฉพาะที่ผู้อุทธรณ์ประสงค์จะขอรับความคุ้มครอง จึงต้องมีการอธิบายให้มีความชัดเจนและรัดกุม ดังนั้น การที่ผู้อุทธรณ์ไม่อาจให้รายละเอียดเพิ่มเติมเกี่ยวกับโมดูลดังกล่าวที่มีการออกแบบหรือคิดค้นอย่างไร จึงส่งผลทำให้การขอสิทธิในโมดูลที่เป็นลักษณะเฉพาะที่คิดค้นขึ้นในข้อเท็จจริงที่ประสงค์จะขอรับความคุ้มครองนั้น มีความหมายกว้างมาก ไม่ชัดเจนและรัดกุม และเมื่อเปรียบเทียบกับงานที่ปรากฏอยู่แล้ว (WO9912136, US5678010, US55671285, US5661517, US5448047, US5416306, US5287268 US3723655, US4961142, US4962531, US05386458, US5826245, US5842185) ที่ระบุในหัวข้อมูมิหลังหรือศิลปะวิทยาการที่เกี่ยวข้องของรายละเอียดการประดิษฐ์ ในหน้าที่ 1 บรรทัดที่ 16 ถึงหน้าที่ 6 บรรทัดที่ 20 ก็ส่งผลให้โมดูลดังกล่าวมีรายละเอียดที่ไม่แตกต่างกับงานที่ปรากฏอยู่แล้ว จึงทำให้งานที่ปรากฏอยู่แล้วมีลักษณะเป็นการเปิดเผยหรือแนะนำเกี่ยวกับสาระสำคัญตามที่ระบุไว้ในข้อเท็จจริงที่ประสงค์จะขอรับความคุ้มครองแล้ว ดังนั้น การประดิษฐ์ตามคำขอรับสิทธิบัตรจึงไม่ใช่การประดิษฐ์ขึ้นใหม่ ตามมาตรา 5(1)แห่งพระราชบัญญัติสิทธิบัตร พ.ศ. 2522 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติสิทธิบัตร (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2542

สำหรับประเด็นที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่า อธิบดีมีคำสั่งให้ยกคำขอรับสิทธิบัตรด้วยเหตุผลเดิมที่คณะกรรมการสิทธิบัตรได้เคยวินิจฉัยไปแล้ว เป็นการกระทำที่ไม่ถูกขั้นตอนตามกฎหมายมาตรา 74 แห่งพระราชบัญญัติสิทธิบัตร พ.ศ. 2522 และแก้ไขเพิ่มเติมนั้น เห็นว่า การพิจารณาตามคำขอรับสิทธิบัตรทั้งสองครั้งดังกล่าว เป็นการพิจารณาในประเด็นที่แตกต่างกัน คือ ในการประชุมคณะกรรมการสิทธิบัตรครั้งที่ 3/2555 เมื่อวันที่ 28 สิงหาคม 2555 เป็นการพิจารณาประเด็นว่า คำขอรับสิทธิบัตรเป็นการประดิษฐ์ที่ไม่ได้รับความคุ้มครองตามมาตรา 9(3) หรือไม่ ส่วนการพิจารณาในครั้งนี้เป็นการพิจารณาว่าคำขอรับสิทธิบัตรรายนี้มีการแก้ไขเพิ่มเติมสาระสำคัญของการประดิษฐ์ตามมาตรา 20 และไม่เป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่ตามมาตรา 5 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกันหรือไม่ ดังนั้น การที่อธิบดีมีคำสั่งให้ยกคำขอรับสิทธิบัตรจึงไม่ได้ใช้เหตุผลเดิมที่คณะกรรมการสิทธิบัตรได้เคยวินิจฉัยไปแล้วตามที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างแต่อย่างใด จึงไม่เป็นการต้องห้ามตามมาตรา 74 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 70 (2) แห่งพระราชบัญญัติสิทธิบัตร พ.ศ. 2522 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติสิทธิบัตร (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2542 คณะกรรมการสิทธิบัตรจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 10/2559 เมื่อวันที่ 26 ตุลาคม 2559 ยินตามคำสั่งของอธิบดีกรมทรัพย์สินทางปัญญา และให้ยกอุทธรณ์

ทั้งนี้ หากคู่กรณีไม่เห็นด้วยกับคำวินิจฉัยของคณะกรรมการสิทธิบัตร คู่กรณีมีสิทธิอุทธรณ์ต่อศาลได้ภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับแจ้งคำวินิจฉัย หากมิได้ดำเนินการภายในเวลาดังกล่าวให้ถือว่าคำวินิจฉัยคณะกรรมการเป็นที่สุด

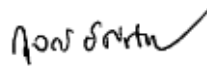


เอกสารแนบ 2

กรณีคำวินิจฉัย คกก. 38/2559

-6-

(ลงนาม)



ทำหน้าที่ประธานกรรมการ

(นางกุลณี อิศดิศัย)

หัวหน้าผู้ตรวจราชการกระทรวงพาณิชย์
ปฏิบัติราชการแทนปลัดกระทรวงพาณิชย์

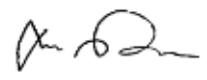
(ลงนาม)



กรรมการ

(นายบุญสนอง รัตนสุนทรากุล)

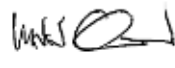
(ลงนาม)



กรรมการ

(นายชำนาญ ภัทรพานิช)

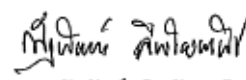
(ลงนาม)



กรรมการ

(นายพงศ์พันธ์ อนันต์วรณิชย์)

(ลงนาม)



กรรมการ

(นางสาวฉัฐนันท์ สินชัยพานิช)

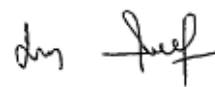
(ลงนาม)



กรรมการ

(นายวิชา ชาติประเสริฐ)

(ลงนาม)



กรรมการ

(นายมงคล รักษาพิชรวงศ์)

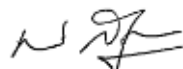
(ลงนาม)



กรรมการ

(นายนำชัย เอกพัฒนาพานิชย์)

(ลงนาม)



กรรมการ

(นายชัชวาลย์ สุนนะเศรษฐกุล)



กรมทรัพย์สินทางปัญญา

23 พฤศจิกายน 2559